MITTEILUNGEN
DES
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS ABTEILUNG KAIRO

BAND 56

2000

MITTEILUNGEN
DES
DEUTSCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS ABTEILUNG KAIRO

BAND 56

2000



VERLAG PHILIPP VON ZABERN · GEGRÜNDET 1785 · MAINZ


EGYPTOLOGY
ARCHIVE

VI, 411 Seiten mit 132 Textabbildungen, 3 Faltabbildungen, 21 Hieroglyphentexten, 3 Diagrammen und 26 Tabellen; 43 Tafeln

Die Abkürzungen der ägyptologischen Literatur folgen den Regeln
des *Lexikon der Ägyptologie*
und dem Abkürzungsverzeichnis des DAI Kairo in diesem Band



Printed in Germany
Printed on fade resistant and archival quality paper (PH 7 neutral) · tcf
Gesamtherstellung: Verlag Philipp von Zabern, Mainz

ISBN 3-8053-2671-8
ISSN 0342-1279

INHALTSVERZEICHNIS

A Memphite Family from the Ramesside Period*

By SOAD ABDEL-AAL

(Plates 1–2)

In 1982, a foundation of a temple dated to Ramses II was discovered at the east side of Kafr el-Gabal in the Giza governorate[1]. Many stelae were found in the ruins of this temple, now lying in the main storehouse which belongs to the SCA.

This article deals with two stelae of this group, which bear the numbers 43 and 44. They are of limestone and show the rectangular, niche-shaped form of tomb stelae characteristic of the New Kingdom[2]. The inscriptions and depictions are in sunk relief, traces of red and blue pigment are still found on the figures.

I. First stela, No 43 (pl. 1)

The first stela measures 107 cm high and 60 cm wide. It is in an excellent state of preservation. In the centre of the cornice a large sun-disk rises over a mountain on the horizon. The hieroglyph of heaven is represented above them. On each side there is a recumbent jackal on a shrine with a *flagellum* and three ornamental elements of palm leaves are shown behind each one. Under the cornice an inscription on a lintel and two jambs is given. In the centre of this lintel the word is located on both sides of which are two similar offering formulae, each one runnning onto the jamb:

On the right side: "A boon which the king gives to *Rꜥ-Ḥr-ꜣḫty*, (to) *Jtm*, lord of the two lands, the Heliopolitan, (to) all[3] the great ennead eternally that they[4] may give bread, beer, oxen, fowl, cold water, wine, milk to the *kꜣ* of *Wsjr*, the scribe *Jw-rd.f*, justified."

On the left side: "A boon which the king gives to *Ptḥ-Skr-Wsjr*[5] who is in *štyt*[6], (to) Anubis, lord of the necropolis, may they cause all going forth to the earthly offering table[7], to the *kꜣ* of *Wsjr*, the scribe *Jw-rd.f*, justified."

* I would like to thank A. RADWAN for his great help and encouragement, likewise Z. HAWAS, General Director of Giza, as well as A. SAMUEL.

[1] Under the supervision of A. MOUSSA.

[2] J. VANDIER, *Manuel* II.1, pp. 502-505; see also G.A. GABALLA, in: *SAK* 7, 1979, p. 41.

[3] The adjective *nbw* here might be written *nbt* as the adjective *ꜥꜣt* which ends with *t*.

[4] The three grains of sand in the suffix pronoun *dj.sn* are substituted for the three plural strokes, see GARDINER, *EG*, sign list N 33.

[5] *Ptḥ*, *Skr* and *Wsjr* were identified with one another and bound up in a single trinity as the god *Ptḥ-Skr-Wsjr* since MK; s. G.A. GABALLA/K.A. KITCHEN, in: *Orientalia* 38, 1969, p. 24; M.S. HOLMBERG, *The God Ptah*, Lund 1941, pp. 134–138; *LA* IV, p. 1197.

[6] *štyt* is the Memphite sanctuary of the god *Skr*, s. *Wb* IV, p. 559; HOLMBERG, *op. cit.*, p. 134.

[7] BARTA, *Opferformel*, p. 148.

The scenic area of the stela is divided into two main registers. In the upper part, the most prominent and honoured deity *Wsjr*, lord of the West, is represented sitting on his throne in mummified form, wearing the *atef*-crown and holding the crook and the *flagellum*. His throne is of the usual shape and is placed upon a pedestal in form of the emblem of truth[8]. Opposite him is an offering table on which a bush of lotus flowers and a vessel are placed. On the other side of the offering table stands the superintendent of the treasury Tia and raises both hands in an attitude of adoration. He is followed by his wife, the princess Tia, mistress of the southern and northern house. She wears long hair over which a cone and a lotus flower are placed. She holds down with her right hand a long-necked bottle, the *qbḥ* vessel, while raising her left hand in an attitude of adoration. Both the two nobles are dressed in full garments of fine linen in the style of the 19th Dyn. Above this scene the texts run as follows in several columns: "*Wsjr*, lord of the West, at all praising in the sacred land of *Wsjr* the superintendent of the treasury Tia, justified, lady of the northern and southern house, the noble[9] Tia, justified."

The second register is occupied by the family cult, where the owner of the stela, the scribe of the treasury *Jw-rd.f* stands. He raises his hands and is followed by his wife *ꜣḫ-sw*, his two daughters and two sons going in a procession adoring and presenting *qbḥ*-vessels, fowls and flowers. Above them all the text runs as follows: "*Wsjr* the scribe of the treasury *Jw-rd.f*, justified, mistress of the house *ꜣḫ-sw*, his daughter *Ḥnwt-mḥyt*, his daughter, the chantress of Amun *Bꜣkt-mwt*, his son Tia, his son *Jmn-m-jpt*."

II. Second stela No 44 (pl. 2)

This stela bears the number 44 and is also carved of limestone. It measures 114 cm high and 74 cm wide. It is in a fairly good state of preservation, but the writing becomes faint in the lower east side of the right jamb and also in the second register. The present stela has the same features as the former one: In the middle of the cornice the sun-disk rises over a mountain on the horizon and the hieroglyph of heaven is represented above the sun. On each side of the horizon a jackal is lying on a shrine[10], behind each jackal's head the *wḏꜣt*-eye occurs, while seven palm leaves are given behind each of the jackals. Under the cornice in the middle of the lintel the word *Wsjr* is inscribed, and two identically phrased texts run onto the side thereof:

"*Wsjr* the superintendent of the work of the temple of *Rꜥ-ms-mrj-Jmn* beloved of *Jmn-m-wjꜣ*[11] *Jw-rd.f*, justified."

On the side panel of the stela is to be found the offering text:

On the right jamb: "A boon which the king gives to *Skr-Wsjr*, lord of the necropolis[12], may they cause the receiving of the offering in the necropolis for the *kꜣ* of *Wsjr* the overseer of the treasury of the lord of the two lands *Jmn-m-jpt*, justified, made by the scribe of the treasury *Jw-rd.f*, justified."

[8] For the iconography of *Wsjr*, s. E.A. BUDGE, *Osiris and the Egyptian Resurrection* I, London 1942, pp. 30–40; s. *LÄ* IV, pp. 627–628.

[9] *Wb* IV, pp. 449–450.

[10] For the significance of representing the jackal with the sun-disk and the horizon on such stelae s. A. RADWAN, in: *BIFAO* 71, 1972, p. 228; R.K. RITNER, in: *JEA* 71, 1985, pp. 149–155; *LÄ* IV, pp. 327–332; S. ABDEL-AAL, *A Family Stela from Kafr el-Gabal* (in press).

[11] J. VAN DIJK, *A preliminary list of New Kingdom names and titles*, in: *The New Kingdom Memphis Newsletter* 2, 1989, p. 9.

[12] *r-stꜣw* or necropolis, particularly that under the protection of the god *Skr* in Memphis, s. GARDINER, *EG*, p. 577; A. RADWAN, in: *SAK* 6, 1978, p. 160, n. 16; GABALLA/KITCHEN, *op. cit.*, p. 4, n. 5.

On the left jamb: "A boon which the king gives (to) *Skr-Wsjr*, who is in *štyt*, may they cause enduring the name in the necropolis for the *kꜣ* of *Wsjr*, the royal scribe, the superintendent of the treasury of the lord of the two lands *Jmn-m-jpt*, justified, made by the scribe of the treasury *Jw-rd.f*, justified."

The stela itself is divided into two main registers. The upper one is occupied by the same representation of *Wsjr* in his usual appearance as on stela No 43 and with an offering table before him. But here, *Jmn-m-jpt*, the owner of the stela, followed by his father *Jw-rd.f*, is in presence of the god *Wsjr* in attitude of worshipping. Both of them are dressed in long robes. The inscription is as follows: "The great god, ruler of the living ones, *Wsjr*, lord of the necropolis, praise is to you, lord of eternity, to *Wsjr* the royal scribe, the overseer of the treasury of the lord of the two lands *Jmn-m-jpt*, justified, made by the scribe of the treasury of the temple of *Jmn*, the overseer of works in the necropolis *Jw-rd.f*, justified."

The lower register represents the same scene of the family cult as on stela No 43 where *Jw-rd.f* and his family are going in a procession. The text above them all runs as follows:

"The scribe of the treasury *Jw-rd.f*, justified, the mistress of the house, the songstress *ꜣḫ-sw*, his daughter, the mistress of the house, *Hnwt-mhyt*, his daughter *Bꜣkt-mwt*, his son, the scribe of the treasury, Tia, his son *Jmn-m-jpt*."

At the bottom of this register a horizontal hieroglyphic line is written: "Praised and beloved by his lord, the scribe of the treasury of *Jmn*, king of the gods, *Jw-rd.f*, justified, his sister, mistress of the house *ꜣḫ-sw*, justified."

General commentary

1. The identical decorative style of both stelae, the high quality of the inscriptions and the elegant proportions of the reliefs, particularly that of the individuals, seem to indicate that each stela is considered as a duplicate of the other, so they might be made in the same workshop.

2. The main character in these two stelae is *Jw-rd.f*, owner of the first one (No 43) and father of *Jmn-m-jpt* who possessed the second stela (No 44). We can get clear knowledge about him from two main sources:

As cited in both stelae discussed above, we can find out his official position which he occupied. He was a scribe of the treasury and overseer of works in the temple of *Rꜥ-ms-mrj-Jmn* beloved of *Jmn-m-wjꜣ*, and overseer of works in the necropolis.

Jw-rd.f had another rank; he served as an attendant in the royal palace of two of the most important persons in Memphis and indeed in Egypt in the Ramesside Period, i.e. Tia, sister of Ramses II, and her husband, the superintendent of the treasury, who had the same personal name as herself[13]. *Jw-rd.f* was the most entrusted entourage in the royal palace of Tia, so that he was depicted in different places in their tomb[14]. Moreover he was trusted and accorded a rare privilege of obtaining a burial and funerary chapel within the confines of the royal tomb of his two masters in Saqqara where he and his family were buried[15].

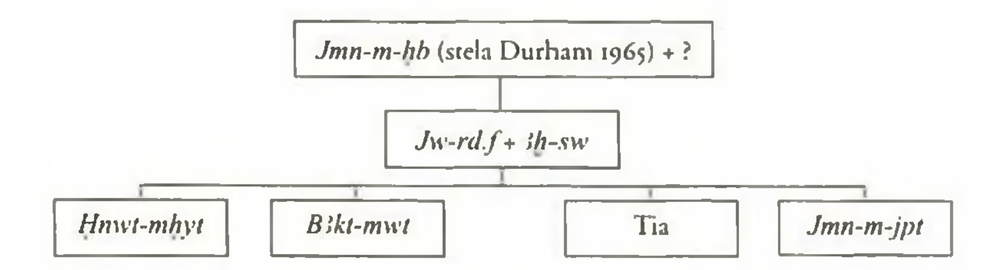
The same *Jw-rd.f* was depicted on another stela bearing the number 1965 in the Oriental Museum of the University of Durham[16]. It shows him and his father *Jmn-m-ḥb* in attitude of adoration in the second register, while both of the nobles are represented in the first one in the presence of the god *Wsjr* with

[13] PM III.1, p. 654.
[14] G. MARTIN, *The Hidden Tombs of Memphis*, London 1991, pp. 109–112.
[15] *ibid*, pp. 134–139. This tomb chapel was discovered in 1984, s. *ibid*, pp. 137–138.
[16] S. BIRCH, *Catalogue of the Collection of Egyptian Antiquities at Alnwick Castle*, London 1880, pp. 304–306 ; s. J. MALEK, in: *JEA* 60, 1974, pp. 161–165; PM III.1, p. 740.

ꜣst-Ḥt-ḥr. The lintel and jambs are inscribed with the usual offering texts invoking the gods *Wsjr*, *Jnpw*, *Rꜥ-Ḥr-ꜣḫty*, *Jtm* and *Ḥt-ḥr* on behalf of *Jmn-m-ḥb*.

The form of the stela and the subject matter is similar to that of the two stelae discussed above. Moreover the persons on the three stelae are identical. So from the logical point of view the stela of Durham might have been discovered in the same area or in a place nearby Kafr el-Gabal at Giza, not at Saqqara as mentioned before[17].

Apart from its form, we have three stelae belonging to a Memphite family whose members lived in the 19th Dyn. The first one is possessed by *Jw-rd.f*, the scribe of the treasury and father of *Jmn-m-jpt*. The owner of the second stela (No 44), the younger son, served as a royal scribe. The third one belongs to *Jw-rd.f*'s father *Jmn-m-ḥb* who had another name [hieroglyphs], *Pꜣ ḥꜣr*, and served as a head of the retainers.



J. Malek attempted to link *Jmn-m-ḥb*, the owner of the Durham stela, to the famous scribe of the place of truth, *Rꜥ-ms*, assuming the latter to be the son of the former. He justified his conclusion based on two monuments dedicated to the *Ḥt-ḥr*, as a result of *Rꜥ-ms*' special link with Memphis[18]. But regarding the name *Pꜣ-ḥꜣr*, he did not offer any interpretation[19].

These stelae might be considered as a kind of professional attachment of the faithful attendant *Jw-rd.f* and his father to both of the nobles so that *Jw-rd.f*'s family might be associated with them in the afterworld as well as in their lifetime. Furthermore, the existence of such stelae under the basement of Ramses' II temple might have its significance insofar as both, *Jw-rd.f* and his family, could have benefited from the reversion of the offering ritual which is known from the temple services whereby food and drink placed on the altars would revert to the living, their relatives and their attendants[20].

Abstract

This article deals with two stelae discovered near Kafr el-Gabal which belong to one family. In addition, a third stela in Durham can be attributed to this family. The author describes the stelae and reveals the interrelationship of the presented persons.

[17] Malek, *op. cit.*, p. 163 ; Martin, *op. cit.*, p. 139.
[18] Malek, *op. cit.*, p. 165.
[19] *AEO* 1, p. 185; Ranke, *PN* 1, p. 116.
[20] Martin, *op. cit.*, p. 165.

The Origin of Obsidian in Predynastic and Early Dynastic Upper Egypt

By Laurent Bavay, Thierry De Putter, Barbara Adams, Jacques Navez
and Luc André[1]

During the last twenty years, excavations in Egypt and in the Levant have provided an unprecedented wealth of new material documenting the relationship of the Nile valley with the neighbouring regions during the Predynastic and Early Dynastic periods[2]. As a result, the nature of this relationship, particularly its chronological implications, has received much attention in recent years[3].

In correlation with typological and stylistic approaches, analytical techniques provide an important, although somewhat neglected source of information on the procurement and origin of imported goods and materials[4].

Obsidian represents an ideal case study for such provenancing investigations[5]. This volcanic glass is formed under specific geological and physical circumstances during the chilling process of silica-rich lava. The sources are therefore limited in number, and because of the differences in the composition of the magmas, each obsidian source is characterised by a specific geochemical composition, which can be analysed by several methods. The homogeneous nature of the material, its sharp-edged conchoidal frac-

[1] The authors are particularly grateful to the following for providing obsidian samples, help or information: Günter Dreyer, Ulrich Hartung, Dina Faltings, Hourig Sourouzian-Stadelmann, Luc Limme, Marcel Otte, Giday Wolde-Gabriel, Nina Illert, Janine Goffoet-De Putter, Stan Hendrickx, Renée F. Friedman, Klaus Schmidt, Beatrix Midant-Reynes, Christina Karlshausen, Jean-Luc Bovot, Sylvianne Modrie.

[2] E.g. (only references specifically discussing imports are mentioned) at Minshat Abu Omar: K. Kroeper, in: P. de Miroschedji (ed.), *L'urbanisation de la Palestine à l'âge du bronze ancien*, *BAR* 527, Oxford 1989, pp. 407–422; at Tell el-Fara'in/Buto: Th. von der Way, in: R.F. Friedman/B. Adams (eds.), *The Followers of Horus. Studies dedicated to M.A. Hoffman*, Oxford 1992, pp. 217–226; D. Faltings/E.Chr. Köhler, in: *MDAIK* 52, 1996, pp. 87–99; von der Way, *Buto* I; D. Faltings, in: *Egyptian Archaeology* 13, 1998, pp. 29–32; Id., in: C.J. Eyre (ed.), *Proceedings of the Seventh International Congress of Egyptologists*, Leuven 1998, pp. 365–375; in Umm el-Qa'ab: U. Hartung, in: *MDAIK* 49, 1993, pp. 49–56; Id., in: *MDAIK* 52, 1996, pp. 39–41; Id., *Umm el-Qa'ab* II. *Importkeramik aus dem Friedhof U*, *AV* 92, in press; at Hierakonpolis: B. Adams/R.F. Friedman, in: E.C.M. van den Brink (ed.), *The Nile Delta in Transition: 4th–3rd Millennium BC*, Tel Aviv 1992, pp. 317–338; B. Adams, in: L. Krzyzaniak/K. Kroeper/M. Kobusiewicz (eds.), *Interregional Contacts in the Later Prehistory of Northeastern Africa*, Poznan 1996, pp. 133–144; a few imported objects, including a lapis-lazuli bead and a Palestinian jar handle, have been excavated in the Naqada IIIA-C settlement area at El-Adaïma (unpublished; on this area of the settlement, see B. Midant-Reynes/L. Bavay/N. Baduel/N. Buchez, in: *BIFAO* 98, 1998, pp. 263–290). For Palestine, see the references cited by E.C.M. van den Brink, in: Eyre (ed.), *op. cit.*, pp. 215–225.

[3] E.g. R. Amiran/R. Gophna, in: van den Brink (ed.), *op. cit.*, pp. 357–360; R.M. Boehmer/G. Dreyer/B. Kromer, in: *MDAIK* 49, 1993, pp. 63–68; U. Hartung, in: *MDAIK* 50, 1994, pp. 107–113; see also the contributions in: T.E. Levy/E.C.M. van den Brink (eds.), *Egyptian-Canaanite Interaction during the 4th through Early 3rd Millennium BCE*, forthcoming.

[4] Z.A. Stos-Gale/N.H. Gale, in: *Revue d'Archéométrie Supplément* III, 1981, pp. 285–296; N. Porat/J. Seeher, in: *MDAIK* 44, 1988, pp. 215–228; J. Connan/A. Nissenbaum/D. Dessort, in: *Geochimica and Cosmochimica Acta* 56/7, 1992, pp. 2743–2759; N. Porat, in: van den Brink (ed.), *op. cit.*, pp. 433–440; E.S. El-Gayar, in: *Institute for Archaeo-Metallurgical Studies* 19, 1995, pp. 11–12; B. Adams/N. Porat, in: J. Spencer (ed.), *Aspects of Early Egypt*, London 1996, pp. 98–107; M. Serpico/R. White, in: Spencer, *op. cit.*, pp. 128–139; L. Bavay, in: *Archéo-Nil* 7, 1997, pp. 79–100.

[5] See O. Williams-Thorpe, in: *Archaeometry* 37/2, 1995, pp. 217–248.

ture and attractive aspect were greatly appreciated for the making of tools, and obsidian was exported to regions located hundreds of kilometers from the sources. Obsidian provenancing studies as a means of reconstructing prehistoric exchanges and trade networks were initiated by J.R. CANN and C. RENFREW in the early sixties[6].

Potential sources for the obsidian found in Egypt include the Eastern Mediterranean islands of Melos, Cos and Giali, the large Anatolian volcanic fields of Cappadocia (Acigöl, Göllü Dagh, Çiftlik), the Taurus (Bingöl), Lake Van (Nemrut Dagh) and Armenia, South-western Saudi Arabia and Yemen in the Arabian Peninsula, Eritrea and the Ethiopian highlands, and Tibesti in Central Sahara (fig. 1). LUCAS also mentions the existence of obsidian sources in the Sudan, located at Jebel Meidob and Jebel Marra in the Darfur province, although no geochemical information is known to us about these sources[7].

Obsidian provenancing studies in Egypt

The importance of identifying the origin of obsidian found in Egypt was recognised early in Egyptian archaeology. An obsidian flake from WAINWRIGHT's excavations at Gerzeh (tomb 185) was presented to the mineralogical department of the South Kensington Museum (now the Natural History Museum), which stated that "it was more like the Samian [from Samos] to look at than any of the others"[8]. In a review article on obsidian finds in Egypt, WAINWRIGHT later considered that Armenia was the most likely origin for obsidian used in the Nile valley[9]. FRANKFORT proposed the first attempt to differentiate the different sources by comparing their specific gravity and refractive index[10]. Using the same method on a larger number of specimens, LUCAS observed that most of the analysed objects present a comparatively high density, only paralleled by the obsidian samples from "Abyssinia"; consequently, he considered that "some of the material, and probably the greater part" was obtained in that region[11]. However, the only Predynastic object included in LUCAS' discussion, from Abydos tomb Fr 1606, is reported as having a much higher specific gravity than the Abyssinian samples that have been examined and therefore appeared as a potential exception[12].

CANN and RENFREW's pioneering study of obsidian provenancing using trace-element composition included four Egyptian objects of Predynastic and Early Dynastic date, from tomb 499 at Naqada, tombs W and Fr 1606 at Abydos and tomb 185 at Gerzeh[13]. All four specimens were included in their group 4c/d, comprising source samples from Ethiopia and Arabia. Advances in the study of the East African and Arabian sources allowed ZARINS to reconsider the analytical data provided by CANN and RENFREW. He suggested an origin in the Buri peninsula in Eritrea or possibly inland Ethiopia for the Naqada and Abydos specimens, and in the Dhamar-Reda volcanic field in Yemen for the object from

[6] J.R. CANN/C. RENFREW, in: *Proceedings of the Prehistoric Society* 30, 1964, pp. 111–133 (hereafter cited as *PPS*); C. RENFREW/J. DIXON/J.R. CANN, in: *PPS* 32, 1966, pp. 30–72.

[7] A. LUCAS, in: *ASAE* XLI, 1942, pp. 272, 274; see also G. URLACHER/G. FRANZ, in: U. THORWEIHE/H. SCHANDELMEIR (eds.), *Geoscientific Research in Northeast Africa*, Rotterdam 1993, pp. 295–299.

[8] W.M.F. PETRIE/G.A. WAINWRIGHT/E. MACKAY, *The Labyrinth, Gerzeh and Mazguneh*, *BSAE-ERA* 2, London 1912, p. 24.

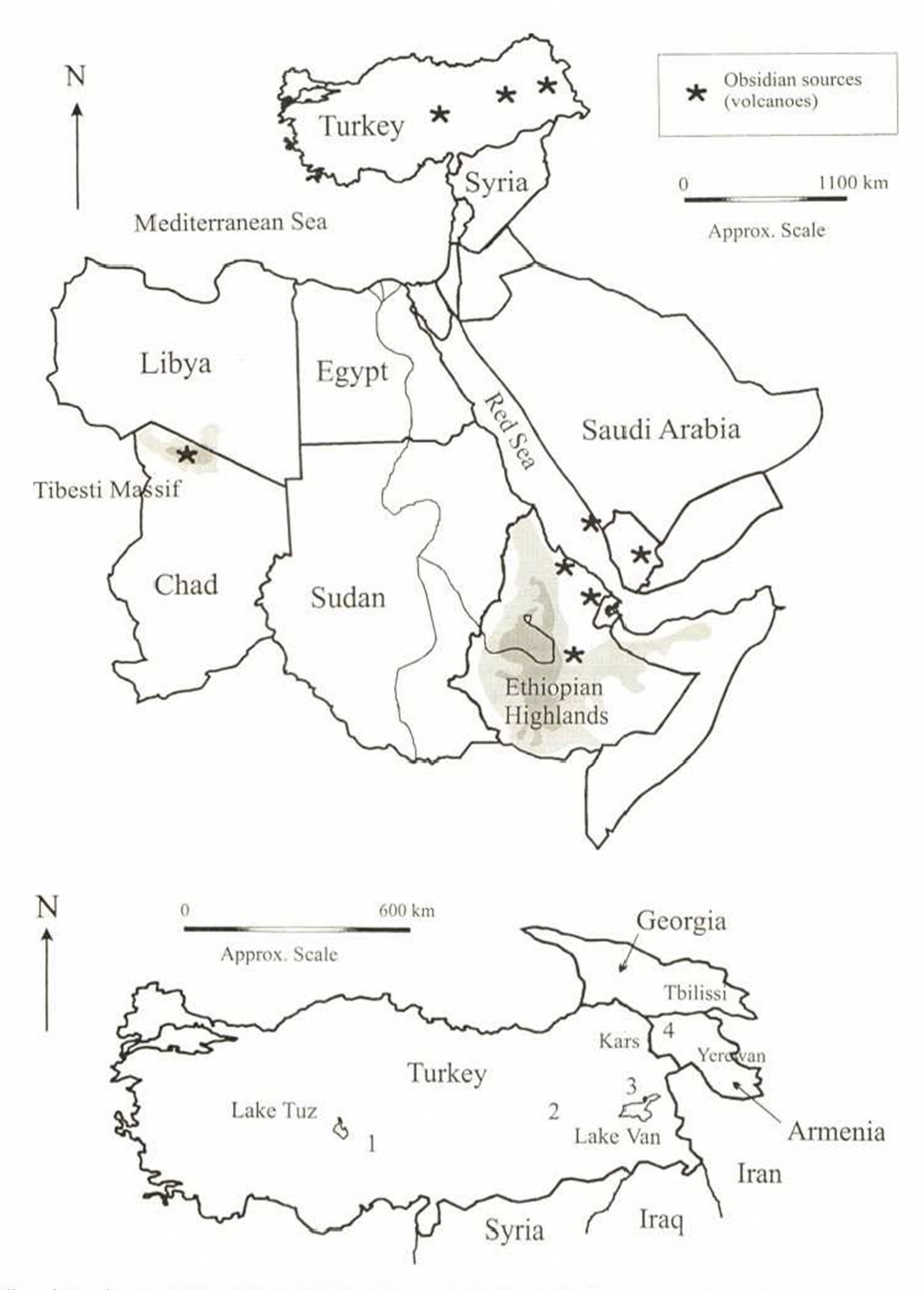
[9] G.A. WAINWRIGHT, in: *Ancient Egypt*, 1927, pp. 77–93.

[10] H. FRANKFORT, *Studies in Early Pottery of the Near East* II. *Asia, Europe and the Aegean, and their Earliest Interrelations*, London 1927, pp. 190–192.

[11] A. LUCAS, in: *ASAE* XLVII, 1947, p. 123; LUCAS, *Materials*, pp. 415–416.

[12] A. LUCAS, in: *ASAE* XLI, 1942, p. 275.

[13] J.R. CANN/C. RENFREW, in: *PPS* 30, 1964.



1: Central Anatolia: Acigöl-Hötmis Dagh, Güllü Dagh, Hassan Dagh, Koru Dagh, Nenezi Dagh; 2: Bingöl area; 3: Lake Van area: Nemrut Dagh, Suphan Dagh; 4: Armenian craters (Kars-Tbilissi-Yerevan triangle)

Fig. 1a–b: Main potential sources for obsidian found in Egypt

Gerzeh[14]. This latter identification was contradicted however by TYKOT, who argued that the very low barium content of the Gerzeh sample does not match the purported Yemenite source[15]. Recently, PERNICKA investigated a fragment of an obsidian bifacial knife from the Buto-Maadi site of el-Tell el-Iswid in the Northeastern Nile Delta[16]. Although the trace elements composition presents some correspondence with the Nemrut Dagh source near Lake Van, the author does not exclude the possibility of an Ethiopian origin.

The total number of Predynastic and Early Dynastic artefacts analysed prior to the present study amounted to five. Among the reasons for this paucity of results was the destructive character of the analyses; until recently, most techniques required the destruction of part of the sample, a process which is dramatically incompatible with exceptional artefacts such as obsidian objects from Egypt.

Although these analyses mainly suggest an Ethiopian or Yemenite origin, their small number does not permit any general conclusion. Consequently, because of the attested importance of the relations of Predynastic and Early Dynastic Egypt with the Near Eastern cultures, several authors still consider that this area was the most probable source for the obsidian found in Egypt[17].

Analytical procedure

The analytical technique used in this study is laser ablation inductively coupled plasma mass spectrometry, or LA-ICP-MS[18]. This technique is particularly appropriate to the analysis of archaeological material, for the sampling is carried out without visible alteration of the object[19].

The object is placed in a quartz glass vacuum cell measuring 5 cm in diameter[20], where it is ablated by a laser beam. No sample preparation is required, and reproducible ablation is obtained even on rough or steep surfaces. Each sample was ablated during 32 sec, with 7 sec of pre-ablation to clean the surface and stabilize the ablation, followed by 25 sec for data acquisition. The complete ablation procedure results in a regular crater pit of 70 μm in size, invisible to the naked eye and representing a volume of analysed material estimated to be about 5.10^{-4} mm^3.

The overall precision of the technique was measured using replicated analyses (5 to 12 replicates) of 17 different obsidian samples and showed an excellent reliability for most of the analysed elements[21]. In

[14] J. ZARINS, in: A. LEONARD/B.B. WILLIAMS (eds.), *Essays in Ancient Civilization presented to H.J. Kantor*, *SAOC* 47, 1989, pp. 339–368.

[15] R.H. TYKOT, in: *RdÉ* 47, 1996, pp. 177–179.

[16] E. PERNICKA, in: KRZYZANIAK/KROEPER/KOBUSIEWICZ (eds.), *op. cit.*, pp. 286–287.

[17] E.g. D.L. HOLMES, *The Predynastic Lithic Industries of Upper Egypt. A comparative study of the lithic traditions of Badari, Naqada and Hierakonpolis*, *BAR Intern. Series* 469, Oxford 1989, p. 277; U. HARTUNG, in: *MDAIK* 49, 1993, p. 55, note 45.

[18] The ICP-MS instrument is a VG elemental Plasmaquad® (PQ 2 Turbo Plus) operating with a V-Groove de Galan nebulizer and a chilled spray chamber (3°C). A first series of analyses has been carried out using a FISONS-VG Laser Probe to ablate the samples, a second series using a FISONS-UV laser Nd-YAG. The analyses were performed at the Geochemical Laboratory of the Royal Museum for Central Africa at Tervuren (Belgium).

[19] On the LA-ICP-MS technique and its application to archaeological material, see B. GRATUZE/A. GIOVAGNOLI/J.-N. BARRANDON/P. TELOUK/J.-L. IMBERT, in: *Revue d'Archéométrie* 17, 1993, pp. 89–104.

[20] Four objects, although available, could not be analysed because their size was too large to fit into the cell: Petrie Museum of Egyptian Archaeology, University College London UC. 36621 from Umm el-Qa'ab tomb X (PETRIE, *RT* II, pl. XLVIII.X.106); UC. 5427 from Naqada tomb 1260 (PETRIE, *Prehistoric Egypt*, p. 43); UC. 14888 from fourth chamber North of the hawk chamber, temple of Nekhen (B. ADAMS, *Ancient Hierakonpolis*, Warminster 1974, p. 16, cat. No. 89); Brussels MRAH E.4833d from Umm el-Qa'ab (unpublished).

[21] The average reproducibility is excellent (5–10%) for Ga, Zr, Nb, La, Ce, Pr, Nd, Th, U, good (10–15%) for Sm, Gd, Dy,

addition, five ablations were typically analysed on each sample, in order to control the coherence of the measurements and to detect errors which may be induced by small-scale compositional variations or impurities in the material. Mean values were then calculated from the five ablations (table 1).

Description of the analysed objects[22]

– Qaw el-Kebir cemetery 23, tomb 1629 (Petrie Museum of Egyptian Archaeology, University College London, UC. 9587) (fig. 2)



Fig. 2: Qaw el-Kebir cemetery 23, tomb 1629 (London UC. 9587) (scale 1:1). Drawing S. Modrie

Description: fragmentary bladelet, unretouched, preparation scars at proximal end; preserved length: 14 mm; max. width 9 mm. One end is pierced (diam. of hole: 2 mm), the bladelet is part of a necklace composed of carnelian and three lapis-lazuli beads.
Context: Tomb 1629 was a roughly rectangular grave (24 x 48 x 34 inch.), "quite undisturbed". The tomb contained one female individual, laid on the left side, head to the South, with the hands in front of the face; the body was wrapped in a mat, some traces of a wooden coffin were also identified. The associated material included one P 82j placed behind the head, one R 23f, one stone vessel 14 made of metamorphic limestone, two palettes of types 13 and 27, four pebbles, four bead necklaces (including carnelian, lapis-lazuli, limestone, olivine, green calcite [*sic*], glazed quartz and blue glazed beads), and matting.
Chronology: The tomb is to be dated to Naqada IIC[23].
Bibliography: *Badarian Civilisation*, p. 50, pl. XLIX; G.A. Wainwright, in: *Ancient Egypt*, 1927, p. 88.

– Abydos Umm el-Qa'ab, tomb of Djer (Brussels, Musées royaux d'art et d'histoire E. 4833b) (fig. 3)

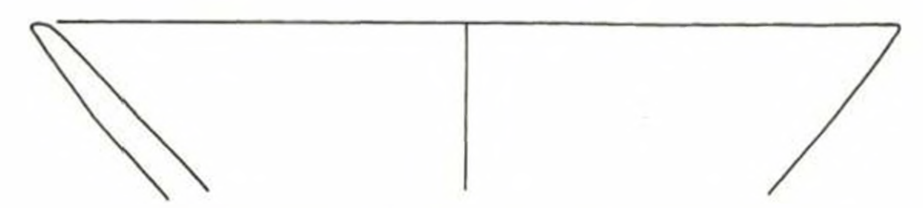


Fig. 3: Abydos, Umm el-Qa'ab, tomb of Djer (Brussels MRAH E. 4833b) (scale 1:1)

Ho, Er, Yb, Hf, Ta, fair (15–25%) for Sc, Lu, W, but rather poor (25–50%) for Co, Cu, Sr, Mo, Ba, Eu due to their very low contents in some obsidians.

[22] The chronology used is Hendrickx's revision: S. Hendrickx, *De grafvelden der Naqada-cultuur in Zuid-Egypte, met bijzondere aandacht voor het Naqada III grafveld te Elkab. Interne chronologie en sociale differentiatie*, unpublished PhD thesis, Katholieke Universiteit Leuven 1989; see Id., in: Spencer (ed.), *op. cit.*, pp. 36–69.

[23] Stan Hendrickx, pers. comm.

Description: rim fragment of a bowl. The estimated diameter of 12 cm and orientation presented in fig. 3 are approximate and merely indicative, for only about 5 mm of the rim is preserved.
Context: Tomb O, attributed to king Djer.
Chronology: Naqada IIIC1, reign of Djer.
Bibliography: PETRIE, *RT* II, pl. XLVIII.O.87.

– Abydos Umm el-Qa'ab, 3 fragments from undetermined tomb(s) (Brussels, Musées royaux d'art et d'histoire E. 4833a, E. 4833c, E. 4833e) (fig. 4)

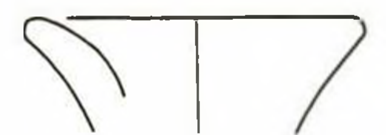


Fig. 4: Abydos, Umm el-Qa'ab, AMÉLINEAU-PETRIE excavations (Brussels MRAH E. 4833e) (scale 1:1)

Description: E. 4833a and E. 4833c (not illustrated) are wall fragments of unidentifiable vessel types. E. 4833e (fig. 4) is a rim fragment (diam. 45 mm) of a small restricted vessel with concave neck, probably of a type similar to the small obsidian bottle supposedly from Abydos in the Cairo museum[24].

A fourth fragment, MRAH E. 4833d, was not analysed[25]; it is a flat base, 20 mm in diameter, of the same type as the above mentioned vessel presumably from Abydos and a miniature bottle from the so-called "royal tomb" of the First Dynasty excavated by J.J. DE MORGAN at Naqada[26]; the fragment could possibly belong to the same vessel as E. 4833e.
Context: Unknown. The museum records mention "Fouilles AMÉLINEAU-PETRIE à Umm el-Qa'ab".
Chronology: no indication, but the typological similarity of two fragments with the Naqada vessel and the context of their discovery strongly support an Early Dynastic date (First Dynasty?).
Bibliography: unpublished.

– Abydos Umm el-Qa'ab, cemetery U, tomb U-j.

Description: Two small (less than 2 mm in size) fragments were analysed; they both belong to a shallow oval-shaped bowl, the external surface of which is decorated with two hands carved in relief. Dimensions of the reconstructed bowl are unpublished.
Context: Tomb U-j is a large (approx. 10 x 7,5 m) brick-lined tomb composed of twelve chambers. Although partially plundered, the grave yielded a very rich funerary material, including hundreds of Egyptian W-Class pottery cylinder jars as well as imported Palestinian jars. There are also a large number of inscribed ivory and bone labels, several stone vases and an ivory *ḥqꜣ*-sceptre, leaving little doubt

[24] Cairo CG 14391, cf. *GC 11001–12000 et 14001–14754* II, pl. LV.
[25] Cf. note 20.
[26] J.J. DE MORGAN, *Recherches sur les origines de l'Égypte. Ethnographie préhistorique et le tombeau royal de Négadah*, Paris 1897, fig. 625.

as to the royal status of its owner[27]. The preliminary report also mentions an obsidian blade (not analysed).
Chronology: Naqada IIIA1[28].
Bibliography: G. DREYER, in: *MDAIK* 49, 1993, pp. 34–35. Photograph of the restored bowl in: *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums* 40/2, 1993, pp. 668–669, fig. 35.

– Naqada tomb 499 (Petrie Museum of Egyptian Archaeology, University College London, UC. 4267) (fig. 5)

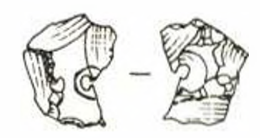


Fig. 5: Naqada tomb 499 (London UC. 4267) (scale 1:1). Drawing S. MODRIE

Description: Roughly-shaped discoid bead (diam.: 15 mm; max. thickness: 7 mm) with asymmetrical perforation. Approximately one third of the bead is missing, probably as the result of the analysis carried out by CANN and RENFREW, for the break is obviously of recent date.
Context: The analysed bead is part of a set of 12 similar roughly shaped beads. No information is available concerning the tomb architecture, position and sex/age of the deceased. Fragments of a bone rod and some faience beads constitute the only objects reported from the tomb[29].
Chronology: The tomb is dated S.D. 53–77 by PETRIE.
Bibliography: E.J. BAUMGARTEL, *Petrie's Naqada Excavations, a Supplement*, London 1970, pl. XXI; J.R. CANN/C. RENFREW, in: *PPS* 30, 1964, p. 124; J. ZARINS, in: A. LEONARD/B.B. WILLIAMS (eds.), *Essays in Ancient Civilisation presented to H.J. Kantor*, *SAOC* 47, 1989, p. 367.

– Naqada tomb 743 (Petrie Museum of Egyptian Archaeology, University College London, UC. 4385) (fig. 6)

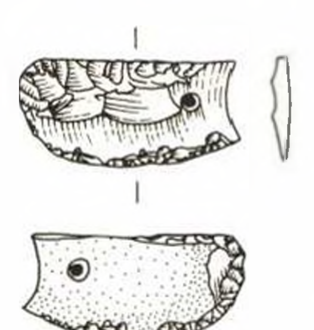


Fig. 6: Naqada tomb 743 (London UC. 4385) (scale 1:1). Drawing S. MODRIE

[27] G. DREYER, in: VAN DEN BRINK (ed.), *op. cit.*, pp. 293–299; ID., in: *MDAIK* 49, 1993, pp. 34–35; ID., *Umm el-Qa'ab* I, 1998.

[28] S. HENDRICKX, in: SPENCER (ed.), *op. cit.*, p. 61.

[29] E.J. BAUMGARTEL (*Petrie's Naqada Excavations, a Supplement*, London 1970, pl. XXI) erroneously attributed a R36 pot to this grave (corrected by J.C. PAYNE, in: *JEA* 73, 1987, pp. 181–190).

Description: Holmes describes the object as "small knife-shaped ornament (...) made on a primary obsidian blade which is shaped by a combination of non-invasive and invasive bifacial retouch"[30]. Morphologically it corresponds to Schmidt's "Hemamija knife"[31], though the Naqada specimen would represent a miniature model of that type. Length: 29 mm; width: 15 mm; max. thickness: 3 mm. One end is pierced, probably to be suspended as a pendant or amulet.
Context: No information is available concerning the tomb architecture, position and sex/age of the deceased. Grave goods included 16 unidentified pots (mentioned in Petrie's notebook), at least three limestone vessels, one pisciform palette, an ivory spoon, lumps of malachite and resin.
Chronology: The tomb is dated to Naqada IID2.
Bibliography: Petrie, *Prehistoric Egypt*, London 1920, p. 43, pl. XLV.46; E.J. Baumgartel, *Petrie's Naqada Excavations, a Supplement*, London 1970, pl. XXIX; D.L. Holmes, *The Predynastic Lithic Industries of Upper Egypt. A comparative study of the lithic traditions of Badari, Naqada and Hierakonpolis, BAR Intern. Series* 469, Oxford 1989, p. 278; *Petrie MSS Notebook No.* 72, Petrie Museum of Egyptian Archaeology, University College London.

– Hierakonpolis Locality 6 cemetery, surface (not illustrated)

Description: fragmentary bladelet. Preserved length: 10 mm; width: 8 mm; max. thickness: 2 mm.
Context: The bladelet was found on the surface in the Locality 6 cemetery, situated 2 km from the desert edge in the great wadi or Wadi Abul Suffian[32]. The cemetery was used from the late Naqada I – early Naqada II. Large, richly endowed brick-lined tombs dated to the Naqada III period clearly indicate that the cemetery had become a burial place for the local elite by that time. The obsidian fragment can not be related to any particular tomb, but it is likely to have come from one of these larger tombs[33].
Bibliography: unpublished.

– Hierakonpolis, bead-making deposit from temple of Nekhen (Petrie Museum of Egyptian Archaeology, University College London, UC. 14877) (fig. 7 a–b)



Fig. 7 a–b: Hierakonpolis, bead-making deposit from temple of Nekhen (London UC. 14877) (scale 1:1). Drawings S. Modrie

[30] Holmes, *op. cit.*, p. 278.
[31] K. Schmidt, in: Krzyzaniak/Kroeper/Kobusiewicz (eds.), *op. cit.*, pp. 279–285. The identification has kindly been confirmed by Klaus Schmidt from a personal examination of the object (1/5/1997).
[32] On Hk-6 cemetery, see M.A. Hoffman/C. Lupton/B. Adams, in: M.A. Hoffman, *The Predynastic of Hierakonpolis – An Interim Report, Egyptian Studies Association Publication* 1, Cairo 1982, pp. 38–60; B. Adams, in: Spencer (ed.), *op. cit.*, pp. 1–15; Id., in: *Nekhen News* 10, 1998, pp. 3–4; Id., in: *Egyptian Archaeology* 15, 1999, pp. 29–31.
[33] Obsidian blades have been found, among other imported materials such as gold, lapis-lazuli and silver, in the large tomb Hk6/11 dated to Naqada IIIA1/A2: B. Adams, in: Spencer (ed.), *op. cit.*, p. 13.

Description: Two very roughly shaped beads: a) Diam. 17 mm; max. thickness 4 mm; one side is flat; b) Diam. 13 mm; max. thickness 6 mm; 5 faceted, vertical sides.
Context: Under registration number UC. 14877 are numerous roughly shaped beads of obsidian and other materials such as carnelian, as well as a great number of small flint tools. Although the exact provenance of this group is not known, its composition is strikingly similar to a deposit mentioned in QUIBELL's report of his excavations in the alluvial temple area of Nekhen: "Seven metres along the third wall (reckoned from the innermost) is a hollow (...). At the bottom of this cavity an enormous number of exceedingly small pointed flint implements were found; and with them were many broken carnelian pebbles, some chipped into the form of rough beads, one or two of which showed signs of the commencement of the boring operation; also chips of amethyst and rock-crystal, and one or two of these flakes of greenish black obsidian (...). These flint points seem to be drills for boring carnelian, amethyst, and other beads."[34], and further: "Other collections of these small flint points, and materials from which beads are made, were found between this place and the granite block at the entrance to the temple; they occurred invariably level with the lower floor of the passage between the two walls."[35]
Chronology: No clear information is given as to the date of these deposits. QUIBELL considered them to be Old Kingdom, but they could as well be of Early Dynastic date.
Bibliography: *Hierakonpolis* II, pp. 11–12; B. ADAMS, *Ancient Hierakonpolis*, Warminster 1974, p. 30, n° 149, pl. 31.

Results and interpretation

Table 1 gives the mean values measured for 28 trace elements, including 12 rare earth elements.

The results of the analyses are summarized in figs. 8 and 9. The reference material for the Near Eastern sources included original analyses of samples from Armenia, Hassan Dagh and Koru Dagh[36], supplemented by published data concerning Nenezi Dagh and Göllü Dagh[37], Bingöl and Nemrut Dagh[38] (see fig. 1 for localisation). The Ethiopian samples were collected around two localities of the western margin of the Ethiopian Rift Valley and are representative of the widespread obsidian lava flows which constitute the final products of the latest Holocene volcanic activity; these original analyses were supplemented by an extensive database on Ethiopian obsidian sources, kindly provided by GIDAY WOLDE-GABRIEL, Los Alamos National Laboratory.

The main potential sources for obsidian found in Egypt are representative of two different major volcanic systems. Obsidians from the Near East, including Cappadocia, the Taurus and Armenia, erupted in a tectonic setting where an oceanic plate dives under a continental plate; this situation is referred to as "subduction" tectonic setting. East African obsidians originated in a volcanic area located within a disrupted continental plate (the East African Rift valley), known as "intraplate" volcanism. Tibesti probably belongs to the same type of volcanism as the African Rift, but very little information is available on this

[34] *Hierakonpolis* II, p. 11.
[35] *Ibid.*, p. 12.
[36] Complete analytical data will be published in L. BAVAY/TH. DE PUTTER/J. NAVEZ/L. ANDRÉ, in: FALTINGS, *Buto* IV, in prep.
[37] M.J. BLACKMAN, in: M.S. JOUKOWSKI (ed.), *Prehistoric Aphrodisias*, *Archaeologia Transatlantica* III, 1986, pp. 279–285.
[38] E. PERNICKA, in: M.R. BEHM-BLANCK (ed.), *Hassek Höyük. Naturwissenschaftliche Untersuchungen und lithische Industrie*, *Istanbuler Forsch.* 38, 1992, pp. 124–131; ID., in: KRZYZANIAK/KROEPER/KOBUSIEWICZ (eds.), *op. cit.*, p. 287.

Sample	Sc	Co	Cu	Zn	Ga	Ge	Sr	Zr	Nb	Ba	Hf	Ta	W	Pb	Th	U
Qaw 23/1629 (UC. 9587)	25,60	0,88	93,30	246,72	30,90	3,37	3,20	534,75	176,90	13,19	13,54	10,55	2,38	37,43	18,22	6,19
Abydos O (MRAH E4833b)	20,48	0,56	51,98	214,40	29,77	4,24	3,18	500,47	160,98	10,26	12,77	9,59	1,64	19,08	16,65	4,96
Abydos U-j (shot #1)	3,86	1,78	6,21	135,52	27,23	2,05	1,62	473,66	123,72	8,65	11,49	5,92	2,11	15,65	11,77	3,29
Abydos U-j (shot #2)	6,21	3,94	20,39	193,32	29,41	2,87	4,04	564,92	133,32	12,15	14,15	6,92	2,44	22,48	14,60	3,69
Abydos undet. (MRAH E4833a)	17,91	26,50	209,18	493,60	36,62	4,50	9,00	732,60	212,60	17,80	16,20	10,50	3,03	136,30	22,30	5,50
Abydos undet. (MRAH E4833c)	24,75	0,86	68,36	195,95	28,65	4,80	3,10	481,59	163,09	12,17	14,07	9,59	2,03	21,71	17,41	4,73
Abydos undet. (MRAH E4833e)	33,52	1,43	190,79	229,75	27,14	7,49	48,28	466,85	121,73	1112,53	14,23	7,99	2,51	63,34	17,41	5,78
Naqada 499 (UC. 4267)	43,23	1,00	296,60	190,94	33,75	4,06	6,90	563,94	168,90	12,97	22,68	15,50	2,22	54,65	30,73	10,04
Naqada 743 (UC. 4385)	28,15	0,67	110,61	201,79	30,15	4,92	3,28	544,19	174,34	11,91	15,14	9,83	1,67	25,90	17,67	5,29
Hierakonpolis Hk6	4,95	2,63	7,78	110,57	24,95	2,05	2,76	439,02	120,16	19,87	10,78	5,65	2,43	15,02	10,73	3,34
Hierakonpolis undet. (UC. 14877a)	29,42	0,81	59,74	208,46	30,51	5,31	2,77	524,28	175,56	11,59	14,79	9,96	1,98	18,36	17,36	5,50
Hierakonpolis undet. (UC. 14877b)	27,79	0,98	119,03	210,29	32,19	3,77	4,03	515,23	164,33	17,05	14,64	9,86	1,59	36,49	17,22	5,16

Sample	La	Ce	Pr	Nd	Eu	Sm	Gd	Dy	Ho	Er	Yb	Lu	Th/U	Th/Ta
Qaw 23/1629 (UC. 9587)	98,54	192,28	21,09	66,41	0,80	12,74	15,22	13,66	3,12	8,15	7,52	1,47	2,94	1,76
Abydos O (MRAH E4833b)	95,91	175,27	19,90	65,24	0,59	11,75	13,41	14,45	2,93	8,14	7,68	1,16	3,36	1,76
Abydos U-j (shot #1)	82,09	159,70	15,40	57,41	0,60	10,36	9,26	10,01	2,17	6,43	6,77	1,01	3,58	1,99
Abydos U-j (shot #2)	95,01	174,88	17,55	66,88	0,68	12,36	11,08	12,49	2,71	7,87	8,20	1,19	3,96	2,11
Abydos undet. (MRAH E4833a)	122,20	215,60	22,82	88,26	0,89	18,80	20,16	16,84	n.d.	10,27	11,32	n.d.	4,05	2,12
Abydos undet. (MRAH E4833c)	95,22	181,84	20,03	61,73	0,98	11,21	14,03	13,06	3,12	8,39	8,00	1,25	3,68	1,82
Abydos undet. (MRAH E4833e)	78,83	152,10	15,89	52,73	1,62	11,20	12,93	15,07	3,12	9,51	9,91	1,49	3,01	2,20
Naqada 499 (UC. 4267)	108,15	222,06	25,07	93,33	1,28	16,38	20,06	21,73	4,47	13,90	11,07	1,90	3,06	1,99
Naqada 743 (UC. 4385)	97,83	193,64	20,58	65,05	1,02	12,72	13,61	14,37	3,29	7,77	7,76	1,37	3,34	1,81
Hierakonpolis Hk6	75,70	161,14	14,32	53,12	0,53	9,43	8,16	8,75	1,78	5,27	5,76	0,81	3,21	1,90
Hierakonpolis undet. (UC. 14877a)	99,18	192,03	20,61	67,75	0,88	11,80	14,87	14,81	3,44	8,92	8,47	1,35	3,15	1,75
Hierakonpolis undet. (UC. 14877b)	94,02	178,90	18,78	65,64	1,01	11,98	12,38	15,78	3,13	9,09	9,26	1,31	3,34	1,75

Table 1: Trace elements composition of the analysed objects from Upper Egypt (values are in p.p.m., except for the Th/U and Th/Ta ratios)

region[39]. These geologically distinct settings directly affect the geochemical composition of the obsidians, especially the trace elements content (elements present in proportions between one part per million and less than one per cent).

A Th/Ta ratio *vs.* Th/U ratio plot was chosen as a convenient tool to feature the most discriminating parameters that emerge from the investigation of the Near Eastern and East African obsidians. Near Eastern samples are characteristically enriched in thorium (Th) and uranium (U) in comparison to niobium (Nb) and tantalum (Ta) which are depleted. This Nb-Ta depletion is a well-known geochemical feature of magmas originating in subduction tectonic settings. Most obsidians from Melos and Giali islands as well as from Anatolia *lato sensu* erupted in that kind of environment and are hence depleted in Nb[40]. In contrast, obsidians from intraplate tectonic settings (East African Rift valley) do not exhibit such a depletion. Consequently, Th/Ta ratio is proposed as the best discriminating parameter to distinguish between intraplate and subduction derived obsidians. The limit value between these two systems was tentatively set at Th/Ta = 5.

With low Th/Ta ratios ranging around a value of 2, the totality of the analysed artefacts from Abydos, Hierakonpolis, Naqada and Qaw remarkably cluster with the reference samples from Ethiopian sources (figs. 8–9). Consequently, the origin of the obsidian utilised to manufacture these objects is to be situated in an intraplate-type tectonic setting, potentially the Ethiopian highlands, the Eritrean coast or the volcanic fields of Yemen and Southwestern Saudi Arabia.

The second ratio, Th/U, is clearly not controlled by tectonic settings. In our opinion, it is rather representative of the segregation of Th enriched mineral phases among the crystals separated during the magmatic differentiation. Therefore, we tentatively suggest that Th/U ratio could be useful as a second order discriminator to isolate local sources within broader areas, although further work is needed to demonstrate this hypothesis.

However, the differentiation of the different sources or volcanoes within the major systems would imply the need for a comprehensive reference database wherein each identified source would be represented, including its complete geochemical variability range, for recent research demonstrated that a single obsidian source can show considerable chemical variations[41]. Whereas important advances towards this goal have been achieved in recent years in Anatolia with systematic sampling projects concerning the main volcanic fields of e.g. Cappadocia[42] and the Taurus[43], the knowledge of the Ethiopian, Eritrean and Yemenite sources remains by far more embryonic, since systematic surveys are hampered by the instable political situation in these regions[44]. Furthermore, the use of previous studies is often precluded by the incomplete publication of the analytical data: ratios or graph plots presented without the corresponding source data can not be used for comparisons. To this, one should add that the choice and number of chemical elements that are measured vary considerably, depending on authors and/or the technique utilised.

Since the available reference material does not meet the representativity conditions (some sources are represented by one sample, some are not represented at all), any attempt to identify an individual source for the analysed objects would be highly disputable and probably misleading.

39 No sample from Tibesti has been available as reference material for the present study.

40 Cf. the pioneering work on Nb as a source discriminant by J.R. Cann/C. Renfrew, in: *PPS* 30, 1964, pp. 111–133.

41 See M.C. Cauvin, in: *Cahiers de l'Euphrate* 5–6, 1991, pp. 163–165 and 174–175.

42 M.C. Cauvin/N. Balkan-Atli, in: *Anatolia Antiqua* IV, 1996, pp. 249–271; M.C. Cauvin/A. Gourgaud/B. Gratuze/N. Arnaud/G. Poupeau/J.-L. Poidevin/C. Chataigner, *L'obsidienne au Proche et Moyen Orient*, *BAR S738*, Oxford 1998.

43 B. Gratuze/J.N. Barandon/A. Alisa/M.C. Cauvin, in: *Archaeometry* 35, 1993, pp. 11–21.

44 V.M. Francaviglia, in: *Revue d'Archéométrie* 14, 1990, pp. 43–63.

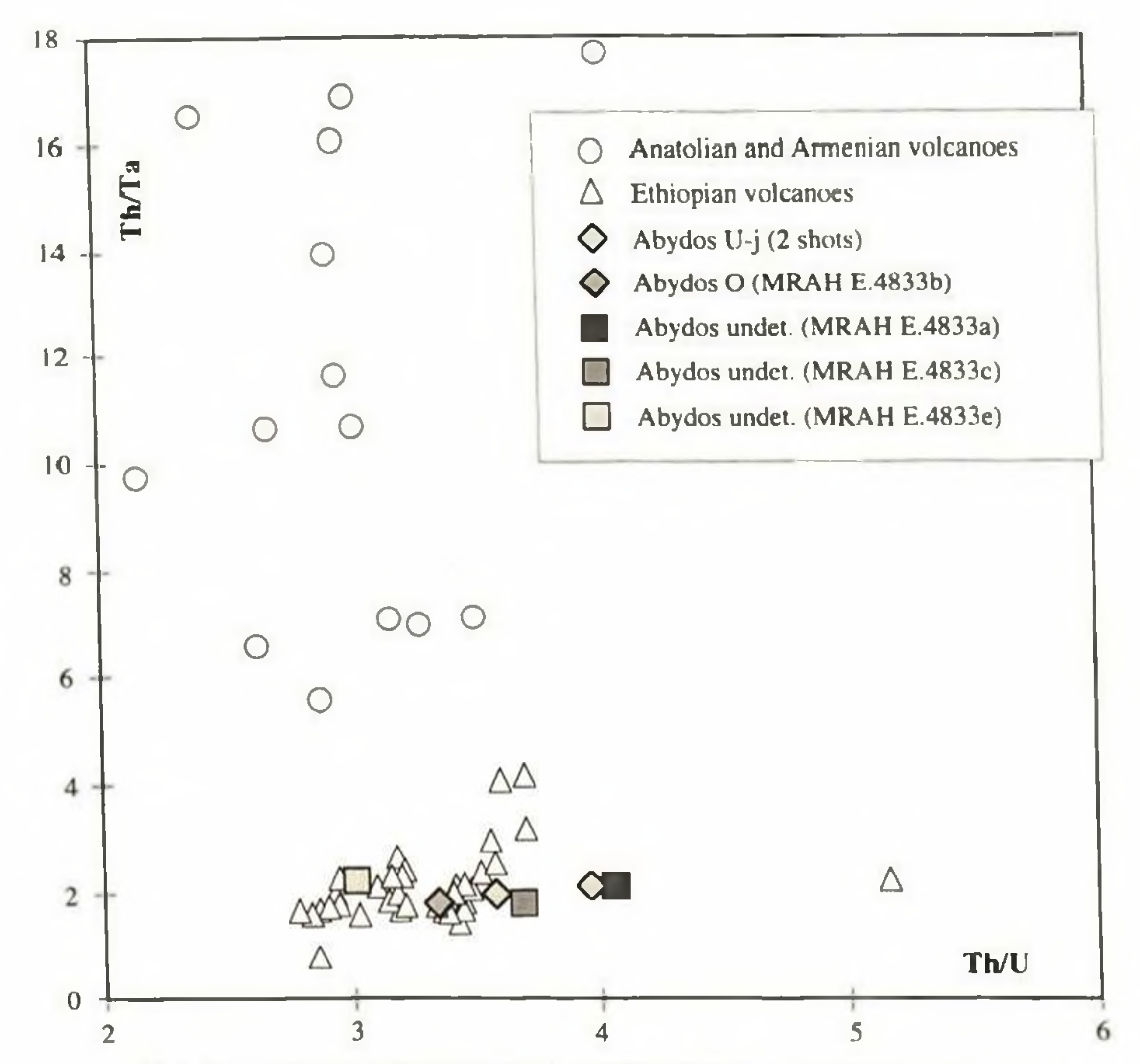


Fig. 8: Source and archaeological obsidians based on thorium/tantalum – thorium/uranium ratios (Abydos)

Yet, the relative dispersion of the Th/U ratios for the Abydos objects (fig. 8) could indicate that obsidian from different sources (though located in the same tectonic setting) have been utilised. Similarly, the largely overlapping values of the vase fragment from the tomb of Djer at Abydos (fig. 8), the miniature knife from Naqada tomb 743 and a bead from Hierakonpolis (fig. 9) could possibly point to a common source. An interesting variation in the Th/U ratio is observed for the measures obtained on two fragments of the same object, the relief-decorated bowl from Abydos tomb U-j (shots #1 and #2); owing to the millimetric size of these samples, this could be due to the presence of very small-scale Th-rich mineral inclusions. It also suggests that the use of Th/U as a discriminator within major volcanic areas would ideally have to involve a larger number of analyses in order to allow a statistical approach of the results.

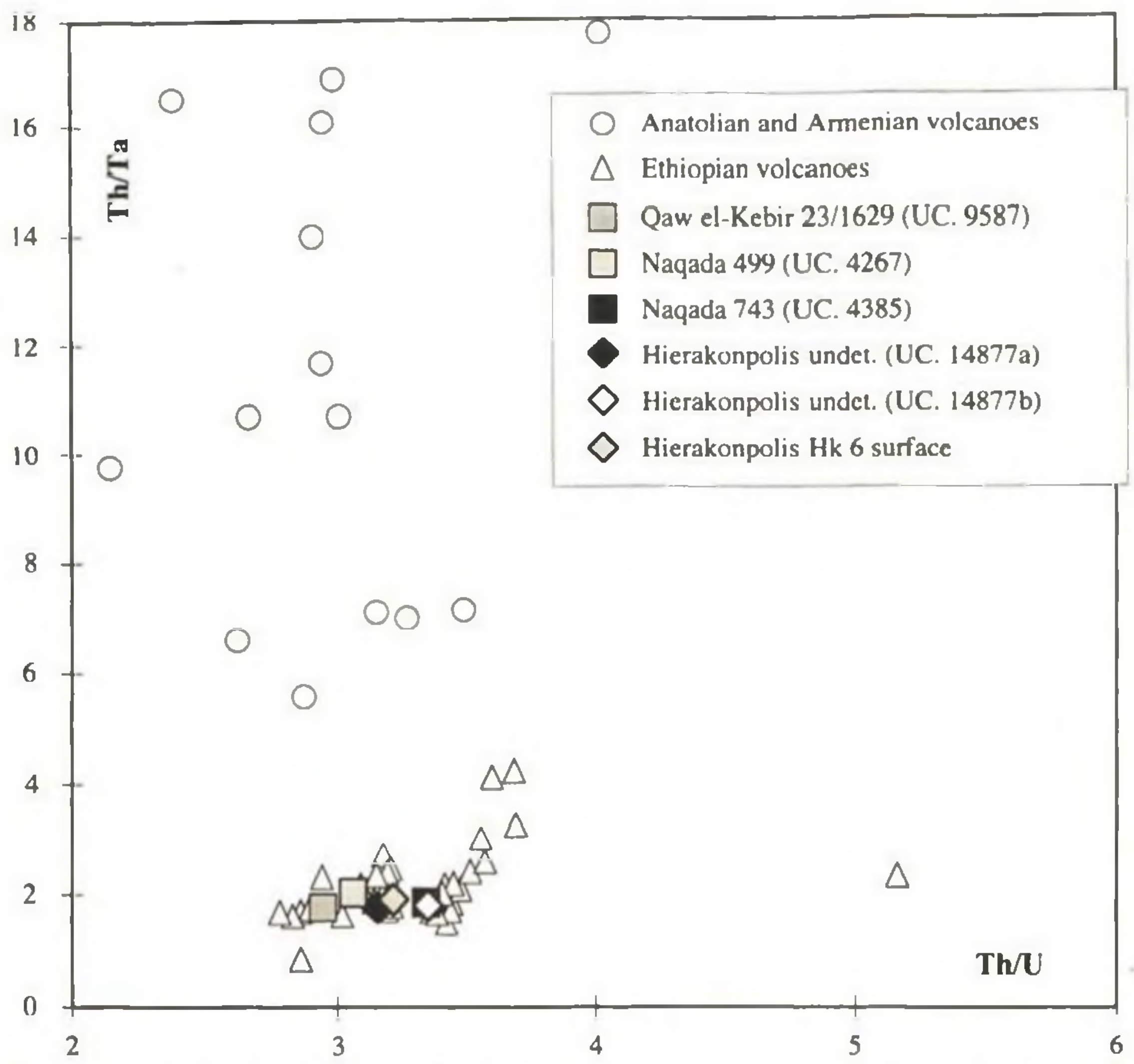


Fig. 9: Source and archaeological obsidians based on thorium/tantalum – thorium/uranium ratios (Qaw el-Kebir, Naqada and Hierakonpolis)

Discussion

How the obsidian reached the Egyptian Nile valley in ancient times is as yet unclear. The Nile appears *a priori* as a privileged way, especially since the Blue Nile has its origin in the Ethiopian highlands at short distance from important obsidian sources. If the river was the means of transport, however, one would expect obsidian to be found in the intermediate regions, notably in the A-Group cultural complex. In fact, this material is particularly rare in Nubia, for only two obsidian objects of Predynastic or Early Dynastic date have been reported despite extensive surveys and excavations[45]. Furthermore, the

[45] A blade fragment from tomb 6 in Cemetery 134 (C.M. Firth, *The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1910–11,*

river Nile is far from being evenly navigable along the ca. 3000 km distance from the Ethiopian sources down to the Egyptian Nile valley. The other potential way to Egypt from the South is the maritime or coastal route along the Red Sea, followed by a land route across the Eastern Desert. No direct evidence supports this hypothesis, and the only obsidian object reported from the Eastern Desert probably dates to the Hellenistic or Roman Period[46]. However, the desert east of the Nile was intensively visited by Predynastic people, as it constituted the main source for many of the raw materials they used, particularly stone, which were frequently found in tombs and settlements in the Nile valley. Eventually small groups may also have settled – although probably temporarily – in that inhospitable region, e.g. at the copper mines of Wadi Dara and Wadi Um Balad[47]. Dry valleys like the Wadi Hammamat[48] or Wadi Abu Had[49] were used as tracks leading to the Red Sea coast possibly as early as the Badarian period[50]. The Eastern Desert was by no means an obstacle to contacts and exchanges between the Nile valley and the Red Sea coast. If these contacts – either direct or indirect – reached the Southern Red Sea and Ethiopia by sea is difficult to establish, for maritime activity leaves little archaeological traces. However, recent analytical studies of obsidian artefacts from archaeological sites (mainly of Neolithic date, ca. 6000 to 3000 BC) in Yemen have shown that, although this region contains an important obsidian-producing volcanic field, the majority of the objects is made of non-local material originating from Eritrean sources[51]. Similar conclusions had already been formulated for artefacts from the Farasan and Dahlak islands[52]. The existence of a maritime obsidian trade in the Southern Red Sea before 3000 BC does not mean, admittedly, that it extended as far north as the Egyptian shore, and practical factors such as the currents and winds along the African Red Sea coast should also be considered[53]. However, an argument supporting this idea is the occurrence in Predynastic graves of beads made of gem-variety olivine (peridot), since the only source for this stone is the island of Zabargad (formerly St John's island) situated approximately 60 km from the Red Sea shore at the latitude of Aswan[54]. In this connection, it is interesting that tomb 1629/23 at Qaw el-Kebir, which yielded an obsidian bladelet, also contained some olivine beads. Therefore, the existence of a sea route to some point of the Egyptian littoral and land route across the Eastern Desert represents the most likely possibility.

Yet, when related to the total number of excavated Predynastic and Early Dynastic tombs and to the time span covered by its chronological distribution[55], the number of obsidian objects clearly is of an

Cairo 1927, p. 193, pl. 21.c.1) and an irregular blade from tomb 2 in Cemetery 136 (*ibid.*, p. 200, pl. 21.c.2); both cemeteries are situated a few kilometers north of Seyala. The extreme rarity of obsidian in Nubia (not only during the 4th–3th millennium BC) is also an indication that the Sudanese obsidian source located in the Darfur province has probably not been exploited in ancient times.

[46] From Berenice on the Red Sea coast, A. Lucas, in: *ASAE* XLI, 1942, p. 275.

[47] G. Castel/E.Chr. Köhler/B. Mathieu/G. Pouit, in: *BIFAO* 98, 1998, pp. 57–88; G. Castel/G. Pouit, in: *Archéo-Nil* 7, 1997, pp. 101–112.

[48] F. Debono, in: *CdE* 25, 1950, pp. 237–240; Id., in: *ASAE* 51, 1951, pp. 59–110.

[49] A. Bomann, in: *Egyptian Archaeology* 3, 1993, pp. 41–43; Id., in: *Egyptian Archaeology* 4, 1994, pp. 29–30; A. Bomann/R. Young, in: *JEA* 80, 1994, pp. 23–44; A. Bomann, in: *JEA* 81, 1995, pp. 14–17.

[50] G.W. Murray/D.E. Derry, in: *Man* 23, 1923, pp. 129–131; W.F.E. Resch, in: *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* 93–94, 1964, pp. 119–121; J. Majer, in: R.F. Friedman/B. Adams (eds.), *op. cit.*, pp. 227–234. For a series of Predynastic stone vases presumably found on the Red Sea coast, see S. Hendrickx, in: *BMRAH* 61, 1990, pp. 5–46.

[51] V.M. Francaviglia, in: *Revue d'Archéométrie Supplément* 1996, pp. 65–70.

[52] J. Zarins, in: Leonard/Williams (eds.), *op. cit.* , pp. 358, 360. See however R.H. Tykot, in: *RdE* 47, 1996, p. 179.

[53] On these problems, see K.A. Kitchen, in: *Orientalia* 40/2, 1971, pp. 184–207.

[54] Lucas, *Materials*, p. 402. An example of peridot quality olivine of Predynastic date is a bead necklace from Mostagedda, British Museum BM 63100.

[55] The earliest documented occurrence of obsidian in a Naqadian context is a series of fragments from Hierakonpolis Locality 29, structure II: M.A. Hoffman, in: M.A. Hoffman (ed.), *op. cit.*, pp. 91–92; the house complex should be dated to Naqada IIA/B, rather than Naqada I as suggested by the excavator (Renée F. Friedman, pers. comm.).

"incidental" nature. Even allowing for the fact that this rare material was probably always considered to be for use by the upper echelons of society and no doubt was pillaged soon after burial from graves, the quantity of examples in Upper Egypt is not numerous[56]. Consequently, the procurement of this material should not be regarded as regular, organised, trading relationship between the Egyptian Nile valley and the source area. This means that, although Ethiopia probably represented the main source for obsidian imported in Upper Egypt, some obsidian lumps originating from other sources could occasionally have reached the area dominated by the Naqada culture. Recent excavations in the Nile Delta have provided some arguments supporting this possibility. The recent analysis of a bifacial knife fragment from el-Tell el-Iswid in the Northeastern Delta has already been mentioned[57]. It was found in Phase A level IV, corresponding to the Buto-Maadi cultural complex and contemporary with KAISER's Stufe IIc/d in Upper Egypt. A small obsidian bladelet core comes from Tell el-Fara'in/Buto Schicht IIa[58]. The geochemical composition of this object corresponds to a subduction-type volcanism, with a Th/U value matching samples from Bingöl in the Taurus[59]; Schicht IIa would be contemporary with KAISER's Stufe IIb[60] and shows the first evidences for contacts between the Buto-Maadi culture and Naqadian Upper Egypt[61]. Therefore, one should not exclude the possibility that some obsidian from Near Eastern sources (such as the bladelet core from Buto) was obtained through the intermediary of the Buto-Maadi culture, or the Naqadian sites in Lower Egypt following the Northern expansion of that culture during Naqada IIC/D. In this context, it is interesting to note the exceptional number of seventeen obsidian artefacts reported from the Naqada II-III cemetery at Abusir el-Meleq[62], only equalled by the quantity found in the royal necropolis at Umm el-Qa'ab. Although the total number of analysed obsidian artefacts from Predynastic and Early Dynastic Egypt has increased from five to sixteen pieces[63], still more analyses will be needed to evaluate the complexity of the exchanges and contacts involved in the procurement of this rare and, no doubt, prestigious material.

Abstract

The determination of the origin of obsidian found in Egypt constitutes an important problem for the study of contacts and exchanges during the early periods, since potential sources are relatively numerous and located in the Near East as well as in East Africa. The paper presents the result of LA-ICP-MS trace element analyses carried out on 11 obsidian objects of Predynastic and Early Dynastic date from Qaw el-Kebir, Abydos, Naqada and Hierakonpolis. The geochemical composition (trace elements ratios Th/U *vs* Th/Ta) of all samples corresponds to the African Rift volcanic system, including the

[56] See the list established by J. ZARINS, in: LEONARD/WILLIAMS (eds.), *op. cit.*, pp. 361–364. An updated list will be published in a more complete chronological and archaeological study of obsidian in Predynastic and Early Dynastic Egypt (L. BAVAY/TH. DE PUTTER/B. ADAMS/S. HENDRICKX, in prep.).

[57] Cf. note 16; E.C.M. VAN DEN BRINK/K. SCHMIDT/J. BOESSNECK/A. VON DEN DRIESCH/G.-J. DE ROLLER, in: *MDAIK* 45, 1989, pp. 78, 88–90, fig. 15.11.

[58] DINA FALTINGS, pers. comm.

[59] The core has been analysed by the present authors, using the same analytical method as presented here; for complete analytical data and discussion, L. BAVAY/TH. DE PUTTER/J. NAVEZ/L. ANDRÉ, in: FALTINGS, *Buto* IV, in prep.

[60] D. FALTINGS, in: *Egyptian Archaeology* 13, 1998, p. 31.

[61] VON DER WAY, *Buto* I.

[62] A. SCHARFF, *Die archaeologischen Ergebnisse des vorgeschichtlichen Gräberfeldes von Abusir el-Meleq*, Leipzig 1926, pp. 47–48. W. KAISER (in: *MDAIK* 41, 1985, p. 62) suggests that the cemetery was in use from Stufe IId1/IId2.

[63] Including the core from Buto (see n. 59), and considering that the bead from Naqada tomb 499 has been analysed twice, by J.R. CANN and C. RENFREW and by the present authors.

Ethiopian and South Arabian sources. The question of the procurement of the stones is discussed and it is suggested that the Red Sea and the wadis of the Eastern Desert represent the most probable route to the Nile valley, although the rarity of this material probably indicates very sporadic contacts rather than established trade relations.

Flint Artifacts from the 1988/1989 Excavations at Giza[1]

By NICHOLAS J. CONARD

Introduction

From late December 1988 until early February 1989 members of the Giza Plateau Mapping Project (GPMP) excavated in research Area A, on the western edge of the plain two hundred meters south of the Harbor Wall, and Area C, the galleries immediately west of the second pyramid (fig. 1). Comprehensive results from these excavations will be presented elsewhere[2]. The principal goals of the present report are to provide a description of the flint artifacts from Giza and to discuss the information these finds provide for reconstructing the activities that took place at the Giza Necropolis. Since there have been no detailed reports on the flint artifacts from the new excavations at Giza, this study will emphasize the first of these goals. Studies of the lithic artifacts from Giza should provide insight into the lives of the multitude of workers at the site and should eventually help to improve our understanding of the dynamics of Old Kingdom society as a whole.

Previous Studies of Predynastic and Dynastic Flint Artifacts

The archaeology of Predynastic and Dynastic Egypt has over its long history been preoccupied with texts, tombs, major monuments and beautifully crafted practical and artistic objects. As a result of this emphasis, chipped flint artifacts have often been ignored. REISNER's statement from 1938[3] typifies this bias: "The practical use of metal had reached its full development in Dyn. I but ceremonial flints continued to be made (with comparatively rude workmanship) down to Dyn. VI. (...) It is well-known that flint knives and other flints continued to be made in the Middle Kingdom; but it is uncertain to what extent these were practical implements." Referring to the finds from his excavations in the temples of Mycerinus at Giza, REISNER often refers to the degeneration of flint working skills during the Old Kingdom and writes "Thus the flints like the stone vessels are impractical ceremonial-traditional objects, made only for the tomb, by craftsmen practising a dead art"[4].

Half a century after REISNER wrote these words, researchers are increasingly recognizing that lithic artifacts occur in a wide range of non-ceremonial contexts and that flint tools continued to be of eco-

[1] This paper, written in connection with the symposium *Beyond the Elite: Old Kingdom Archaeology and the Giza Plateau Mapping Project*, was presented at the 57th annual meeting of the Society for American Archaeology in April 1992 in Pittsburgh, Pennsylvania.

[2] M. LEHNER (ed.), *Giza Reports* I (in prep.).

[3] G.A. REISNER, *A provincial cemetery of the pyramid age: Naga-ed-Der* III, *University of California Publications Egyptian Archaeology* IV, Berkeley 1938, p. 154 (hereafter cited as REISNER, *Naga-ed-Der* III).

[4] G.A. REISNER, *Mycerinus: The temples of the third pyramid at Giza*, Cambridge 1931, p. 231 (hereafter cited as REISNER, *Mycerinus*).

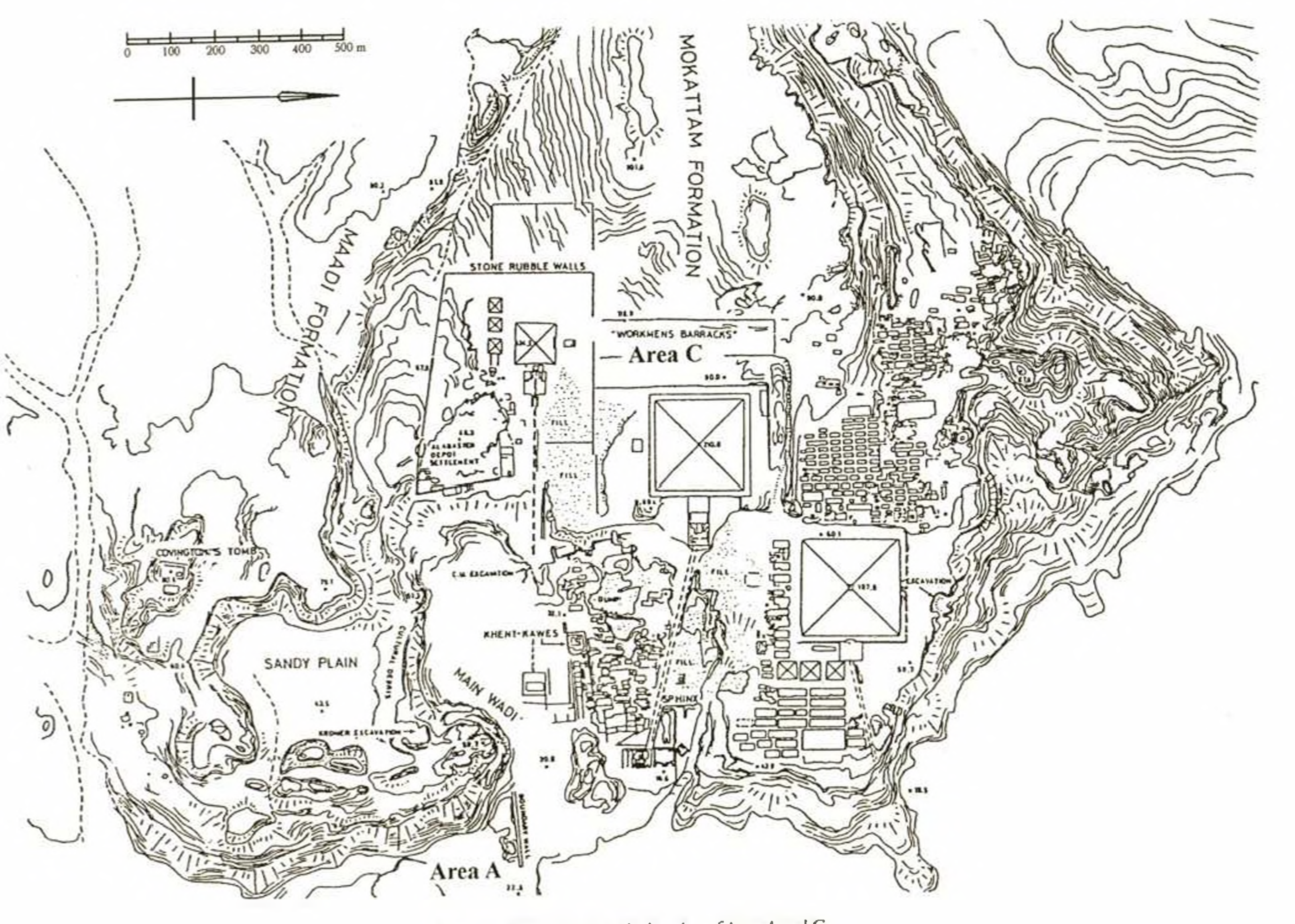


Fig. 1: Map of Giza showing the location of Areas A and C

nomic importance throughout the Dynastic Period. While metal implements are well known in Egyptian archaeology, their numbers are small compared to the countless chipped stone tools and debitage from Predynastic and Dynastic sites. Based on these finds and information from tomb scenes[5] there is good evidence that ancient Egyptians regularly used chipped flint tools for cutting, scraping, drilling, hunting, butchering, harvesting and other tasks.

Despite occasional reports mentioning the presence of chipped stone at sites, most early references are to isolated finds in tombs or other spectacular finds[6]. Generally, little attention has been paid to the systematic study of chipped stone artifacts. Exceptions to this pattern include BAUMGARTEL's[7] consideration of Predynastic flint tools, REISNER's[8] description of six types of chipped flint artifacts from the excavations of the temples of the third pyramid at Giza, and EMERY's[9] outstanding reporting of 305 flint implements of thirteen types from the magazines of the 1st Dynasty tomb of Hemaka at Saqqara. EMERY's monograph also describes wooden handled sickles with flint blades and several varieties of arrows including forms with agate, bone and ivory points. Perhaps the most noteworthy early report is PETRIE's[10] study of flint artifacts from the temples and tombs of the earliest dynasties at Abydos. The report includes many pages of illustrations by HILDA PETRIE and information on the reigns to which the finds date. Commenting on these discoveries, PETRIE[11] writes: "In no other country or age has such an admirable series been found for the study of variations in the types and the rates of variation. And this only adds one more to the bitter regrets that this collection consists of only the scraps left behind after the shameless plundering of these tombs by speculators, with the full assent of the Egyptian authorities." Later PETRIE augmented this work with reports from Tarkhan and other sites[12].

While the reports of finds from burials continue[13], researchers are increasingly reporting lithic artifacts from habitations and workshops. Some recent studies also attempt to look at lithic technologies in a more dynamic context and to consider all classes of debitage and sequences of reduction. HOLMES' comprehensive study[14] of Predynastic flints is perhaps the most noteworthy addition to the literature on Egyptian lithic traditions, and her work at Hierakonpolis continues to emphasize the need to study all classes of artifacts and debitage[15]. Other recent lithic studies include work at the Old Kingdom site of Kom el-Hisn in the delta[16], the work of TILLMANN[17] at the New Kingdom site of Qantir, and CZIESLA's[18] work as a member of the East Sahara Project. At Kom el-Hisn, for instance, chipped flint

[5] e.g. G. STEINDORFF, *Das Grab des Ti*, Leipzig 1913; EPRON-WILD, *Tombeau de Ti*; W.K. SIMPSON, *The offering chapel of Sekhem-Ankh-Ptah in the Museum of Fine Arts, Boston*, Boston 1976.

[6] *Gizeh and Rifeh*; REISNER, *Naga-ed-Der* III; A.M. LYTHGOE, *The Predynastic Cemetery N 7000: Naga-ed-Der* IV. *University of California Publications Egyptian Archaeology* VII, Berkeley 1965.

[7] BAUMGARTEL, *Prehistoric Egypt* II.

[8] REISNER, *Mycerinus*.

[9] EMERY, *Hemaka*.

[10] *Abydos* I.

[11] *Ibid.*, p. 8.

[12] *Tarkhan* I *and Memphis* V; *Tarkhan* II.

[13] E.C.M. VAN DEN BRINK, in: E.C.M. VAN DEN BRINK (ed.), *The Archaeology of the Nile Delta, Egypt: Problems and Priorities*, Amsterdam 1988, pp. 65–110.

[14] D.L. HOLMES, *The predynastic lithic industries of Upper Egypt: a comparative study of the lithic traditions of Badari, Nagada and Hierakonpolis. BAR International Series* 469, Oxford 1989.

[15] D.L. HOLMES, in: R. FRIEDMAN/B. ADAMS (eds.), *The followers of Horus. Studies dedicated to Michael Allen Hoffman. Egyptian Studies Association Publication* 2. *Oxbow Monograph* 20, Oxford 1992.

[16] R.J. WENKE/P.E. BUCK/H.A. HAMROUSH/M. KOBUSIEWICZ/K.A. KROEPER/R.W. REDDING, in: *JARCE* 25, 1988, pp. 5–34.

[17] A. TILLMANN, *Ein Steingerätinventar des Neuen Reiches aus Quantir/Piramesse (Ägypten): Vorbericht*, in:. *AKorrBl* 16, 1986, pp. 149–155.

[18] E. CZIESLA, in: S. SCHOSKE (ed.), *Akten des vierten internationalen Ägyptologen-Kongresses München 1985*, Hamburg 1988, pp. 313–323.

artifacts are being used to help test models of interregional integration and to reconstruct the activities that took place at this rural village. These reports show that researchers are beginning to examine lithic artifacts within a dynamic social context and are starting to recognize the important role chipped stone industries played in the achievements of ancient Egyptian society.

Recovery of Flint Artifacts

The 1988/89 season at Giza was the first major season of excavation by the GPMP and the crew experimented with different methods of recovery during the course of the six week field season. Some features within excavation units were carefully screened through 0,5 cm mesh to recover small lithic debris while other features were screened less systematically or not at all. Generally, the crew invested more time in screening the rich cultural deposits than other features.

Although most of the workmen had much field experience, few had been asked previously to recover all classes of lithic artifacts. While the workers reliably recovered larger chipped flint artifacts, small debitage and lithic materials other than flint were recovered less systematically. Throughout the

Exc. Unit	# Artifacts	Weight (g)	Features with flint artifacts
A1	254	3106	3,4,5,6,7,8,10,11,14,15,18,20,21,23,24,25,33,34,37,40,45
A2	22	347	1,2,3,4,7,8,25,37,39,45
A3	0	0	
A4	27	372	1,2,4,5,8,21,22,27
A5	4	262	1,8,15,16
A6	2	52	11,16
Total	309	4139	
C1	14	76	1,2,4,5
C2	6	48	1,3,5,9–10
C3	9	86	1,4,5
C4	1	2	1
C5	5	179	2,3
C6	11	263	2,3,4,5,6
C7	0	0	
C8	12	81	1,3,4,5,6,7,8,9,12
C9	16	194	3,4,5
C10	24	676	2,3
C10S	76	1544	2,3,4,5,6
C11	59	1377	1,4,5,6
Surface	2	100	
Total	235	4626	

Table 1: Features from which flint artifacts were recovered during the 1988/89 season.

report the provenience of finds will be identified with an A or C indicating the area of excavation, followed by numbers indicating first the unit of excavation and then the feature. Excavators followed a stratigraphic system similar to that advocated by HARRIS[19].

Excavators in Area A screened all of the cultural deposits from excavation unit A1, while little screening was conducted in other units. Area supervisors observed that all or most of the larger lithic artifacts would have been recovered while small debitage could well have been missed in units where the deposits were not systematically screened. The thorough screening of unit A1 helps explain why 82% of the flint artifacts from the 1988/89 season came from this unit. It should, however, be noted that this unit was by far the richest of the six units dug in Area A, and this is why more rigorous recovery was sought.

In Area C excavators screened all the cultural deposits of units 1, 5 and 11, and did not employ screening in the other units since they were entirely filled by wind blown sand. Only the areas near the entrances of the galleries contained appreciable quantities of cultural materials above the hard packed alluvial mud floors of the building. In the units that were screened excavators probably missed few if any large finds and recovered small debitage. In the other units the crew recovered most of the large flint artifacts, but there is a possibility that small debitage was overlooked. Table 1 lists the features that have produced flint artifacts, and Table 2 summarizes the assemblages from Areas A and C.

	Cores	Tools	Blades	Flakes	AD	SD	Total	Total weight	# Burnt
Area A	16	38	37	150	41	27	309	4139 g	29
%	5,2	12,3	12	48,5	13,3	8,7	100		9,4
Area C	15	17	13	171	10	9	235	4626 g	4
%	6,4	7,2	5,5	72,8	4,3	3,8	100		1,7

Table 2: Classes of flint artifacts from the 1988/89 excavations in Areas A and C. AD = angular debris; SD = small debris with maximum diameter smaller than 2 cm.

Raw Materials

The flint recovered from Giza comes in at least two main forms. Tabular flint occurs in a wide range of brown colors and often has a soft white cortex. BAUMGARTEL[20] mentions one tabular flint mine on the eastern side of the Nile near Maghare and other flint mines certainly provided sources of tabular flint as well. This high quality flint is the raw material from which most of the blades at the site were knapped. Although no true blade cores have been recovered by the GPMP thus far, the few cortical blades among the new material from Giza are from tabular flint cores. Flint knappers also manufactured bifacial knives and large flake tools from this raw material. Several finished knives and scrapers show the characteristic color, banding and soft white cortex of tabular flint. Other artifacts are clearly made from cobbles of desert flint that have eroded from the limestone deposits on the edges of the Nile Valley. This material is ubiquitous on the Giza Plateau. Finds made from this material include simple flakes and flake cores which often preserve the hard, dark pitted cortex characteristic of the desert flint nodules.

[19] E. HARRIS, *Principles of archaeological stratigraphy*, New York 1989².
[20] BAUMGARTEL, *Prehistoric Egypt* II, p. 24.

Notes on the Typology of Old Kingdom Flint Artifacts

For the purposes of this paper I will divide the 544 pieces of chipped flint from the 1988/89 excavation into the classes of cores, retouched tools and unretouched debitage (figs. 1–11, tab. 1–5). Since the sample of artifacts from the season is small, the assemblages from Areas A and C undoubtedly lack the full range of flint artifacts used at the site. Nor should one assume that the small number of artifacts within each class represents the full range of variation. With these caveats in mind, the following paragraphs describe the classes of artifacts recovered during the GPMP's first season of excavation.

Core Type	Area A	Mean wt. (g)/s.d.	Area C	Mean wt. (g)/s.d.	Total
Unifacial Cobble	4	91/32	6	106/57	10
Bifacial Cobble	3	125/57	7	188/110	10
Uni-platform	3	40/21			3
Bi-platform	2	108/81			2
Centripetal	1	40			1
Polyhedral			2	113/21	2
Waste	1	15			1
Other	2	31/16			2
Total	16		15	145/90	31

Table 3: Flint cores from the 1988/89 excavations in Areas A and C.

Tool Type	Area A	Area C
Retouched Blades	2	
Sickle Blades		3
Triangular Scrapers	4	5
Unifacial Leaves	1	
Notch/Denticulate	1	2
End Scrapers	2	
Side Scrapers	2	1
Irregular Scrapers	2	1
Unifacial Fragments	9	4
Asymmetrical Bifacial Knives	6	
Symmetrical Bifacial Knives	2	
Bifacial Rectangles	1	
Bifacial Fragments	6	1
Total	38	17

Table 4: Flint tools from the 1988/89 excavations in Areas A and C.

Although flint tools have received some attention in publications of Old Kingdom materials, very few reports systematically present flint cores. The 1988/89 excavations produced unifacial cobble cores, bifacial cobble cores, uni-platform flake cores, bi-platform flake cores, centripetal cores, polyhedral cores and waste cores (tab. 3).

	Total # flakes	# w/ DF cortex	# w/ TF cortex	# Thinning flakes
Area A	150	78	8	22
%		52	5,3	14,7
Area C	171	139	2	4
%		81,3	1,2	2,3

Table 5: Flint flakes from the 1988/89 excavations in Areas A and C. DF = desert flint; TF = tabular flint.

Unifacial cobble cores: Ten examples of these cores were found in Areas A and C (fig. 9). They are made on desert flint cobbles and most of their surface is covered with cortex. As the name indicates, these cores are chipped primarily on one side from a single striking platform. The weight of these cores ranged from 38–170 g with a mean of 100 g. These cores are far from exhausted, and few flakes have been removed from them. Both this form and the following bifacial variation could be classified as choppers based on the acute angle formed by the flake removals. However, since the chipped edges of these finds show little indication of use, the cobbles appear to have been worked in an expedient manner to produce small flakes which could be used for cutting. Given that utilized flakes are rare in the assemblage, this hypothesis still needs to be tested.

Bifacial cobble cores: These cores are made on desert flint cobbles, and most of their surface is cortical (fig. 8). As the name indicates, these cores are chipped on two sides, usually from irregular striking platforms. In all, excavators recovered ten such cores from Areas A and C. The weight of these cores ranged from 80–408 g with a mean of 169 g. These cores have not been exhausted. Four unmodified flakes lay on the floor of excavation unit C10 and could be refitted to a nearby bifacial cobble core (fig. 8.2). These finds show that desert cobbles were knapped within the galleries of Area C.

Uni-platform flake cores: Flakes have been struck from these cores of desert flint from a single striking platform. This form differs from the above forms in that the flakes are removed from an interior striking platform rather than from cortical or near cortical surfaces (fig. 2). Excavation in Area A produced three small uni-platform cores with a mean weight of 40 g.

Bi-platform flake cores: Area A produced two bi-platform cores with a mean weight of 108 g. This form has two clear striking platforms. These may or may not be in opposing directions (fig. 2).

Centripetal cores: This form is characterized by negatives originating from all or most of the circumference of the main flake removal surface. One unifacial centripetal core on desert flint weighing 40 g was recovered from A1/21.

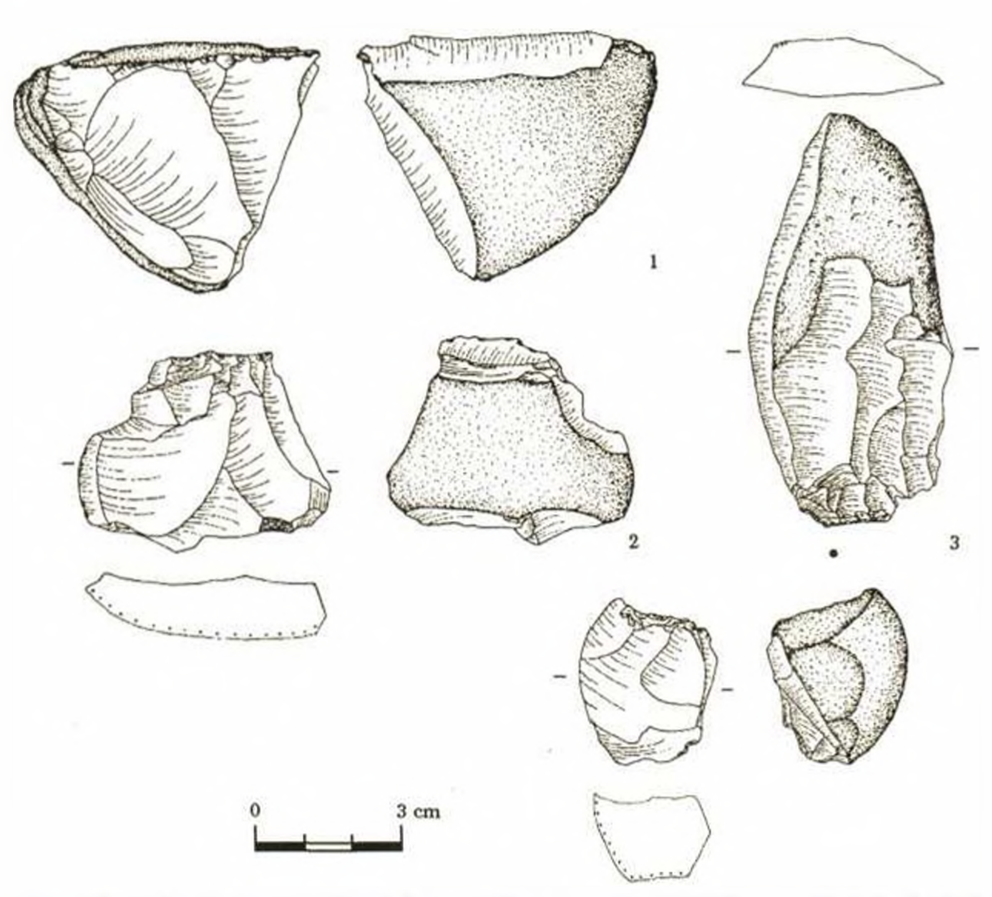


Fig. 2: Flint artifacts from Area A: 1) bi-platform core [A1/45]; 2 and 4) uni-platform cores [both A1/4]; 3) flake from a blade core [A4/5]. All finds on desert flint

Polyhedral cores: This group of cores is characterized by the removal of flakes from multiple directions without preference for well-developed striking platforms (fig. 9). Excavation in Area C produced two polyhedral cores with a mean weight of 113 g. These cores preserve cortical surfaces of desert flint.

Waste cores: This class is for small cores that have been fully exhausted before being discarded. Feature A1/5 produced a single waste core weighing 15 g. This specimen was burnt after being discarded.

Blade cores: Despite the presence of blades in both Areas A and C, blade cores are conspicuously absent from the assemblages. One large flake from Area A4/5 was struck from an irregular, desert flint blade core and preserves several negatives from the removal of blades on its dorsal surface (fig. 2). However, the blades with cortical surfaces recovered from the GPMP excavations were made of tabular flint. The majority of blades found in Areas A and C appear to have been produced elsewhere and to have been subsequently transported to the site.

Tool types from the 1988/89 excavation include retouched blades, sickle blades, bifacially retouched knives, other bifacially retouched forms, unifacial leaves, triangular scrapers, bifacially retouched rectangles, side scrapers, end scrapers, notched pieces, denticulates and irregular scrapers.

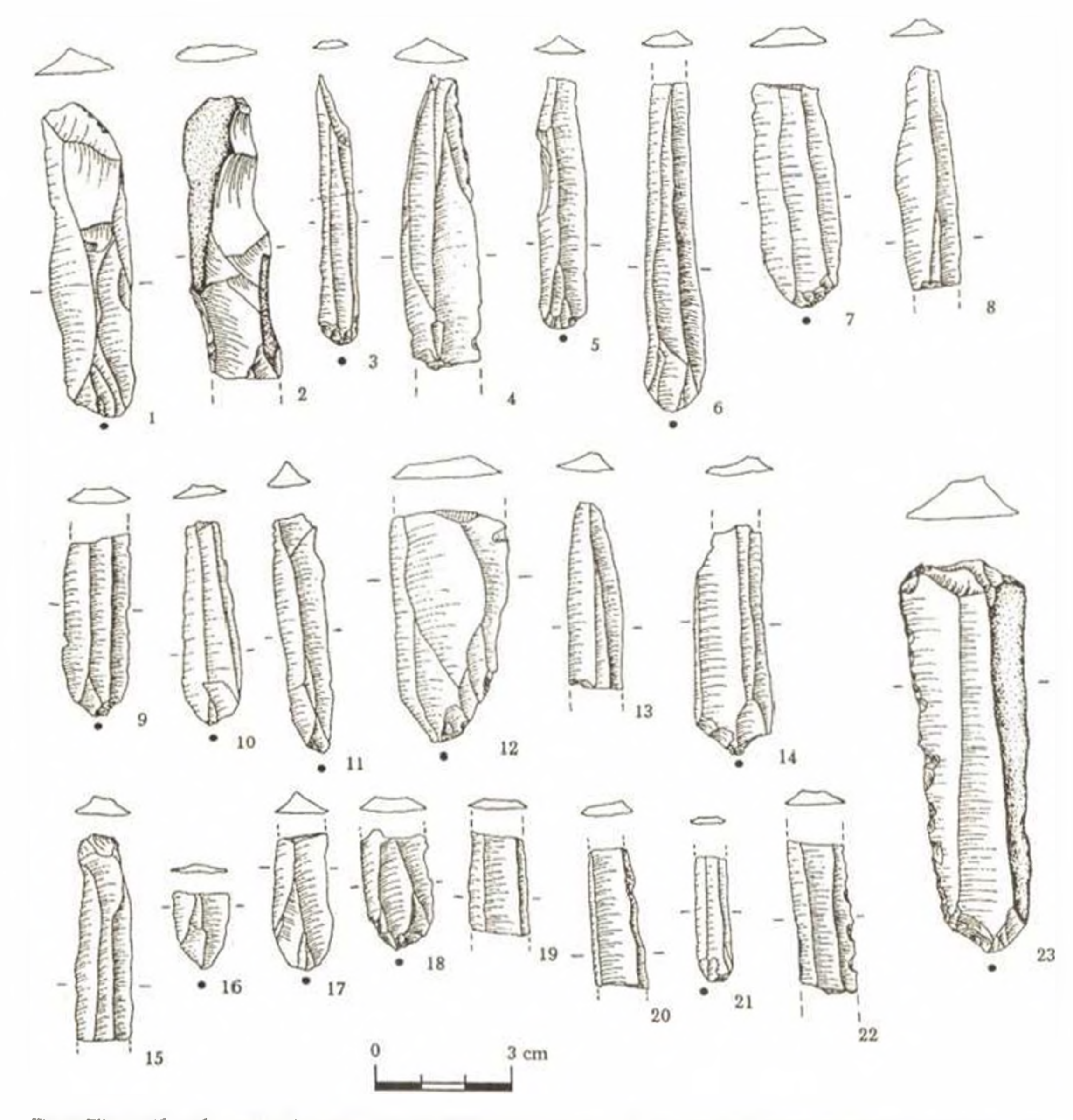


Fig. 3: Flint artifacts from Area A: 1–21) blade and blade fragments; 22 and 23) retouched blades [22: A6/11; 23: A2/3]. 2 and 23 preserve tabular flint cortex

Retouched blades: This category includes blades and blade fragments with chipped edges (fig. 3). Most of these finds have light retouch or localized damage from use. One specimen from A2/3 is a thick cortical blade. These finds lack sickle gloss.

Sickle blades: These finds include both truncated rectangular blade segments and curved, less regular blades. A blade and a blade fragment from C5/2 and C11/5 show clear sickle gloss; a third piece from C8/4 lacks obvious sickle gloss, but has several fine striations along one of its cutting edges that suggest that

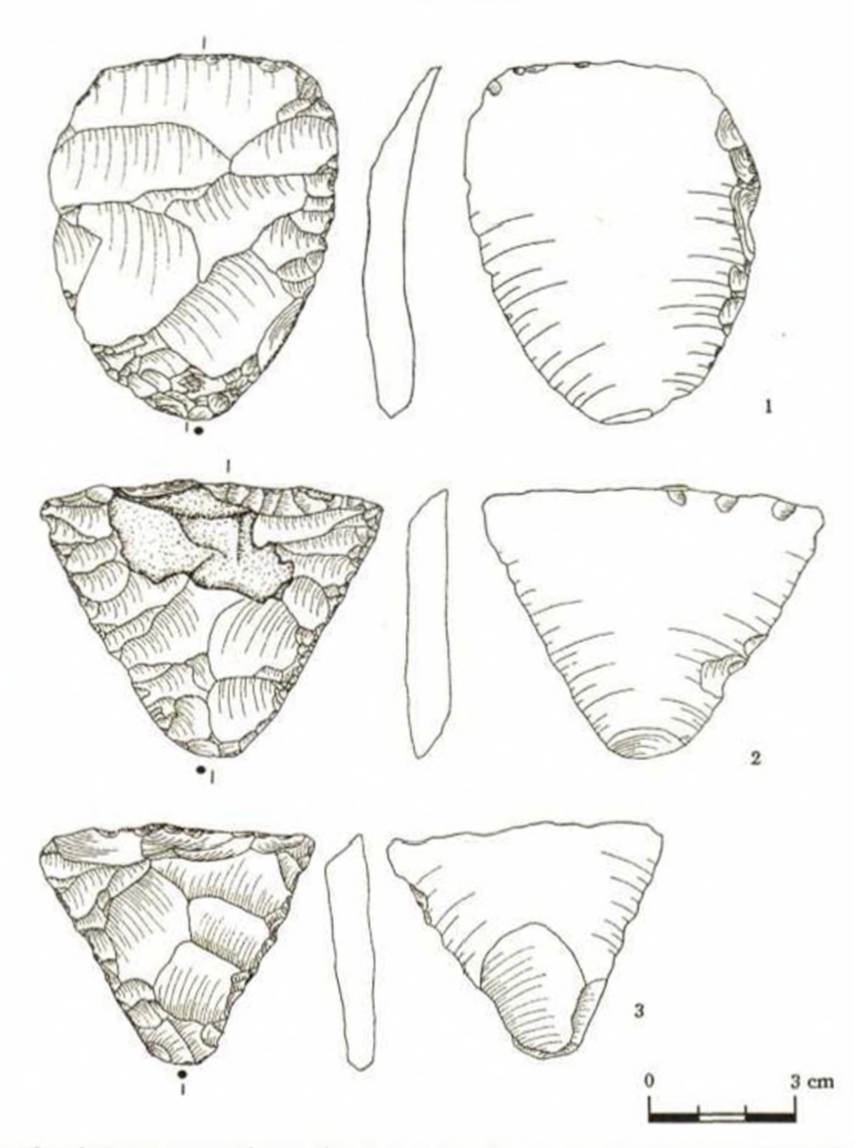


Fig. 4: Flint artifacts from Area A: 1) unifacial leaf [A2/45]; 2) triangular scraper with tabular flint cortex [A1/15]; 3) triangular scraper [A1/4]

it may have been used as a sickle blade (fig. 11). These finds probably served as blades mounted in wooden handled composite sickles similar to the beautifully preserved sickles found in the tomb of Hemaka at Saqqara[21], but it is possible that some specimens could have acquired the gloss from repeated use in other contexts. Blades with sickle gloss are absent in the assemblage from Area A.

[21] Emery, *Hemaka*, pl. 15.

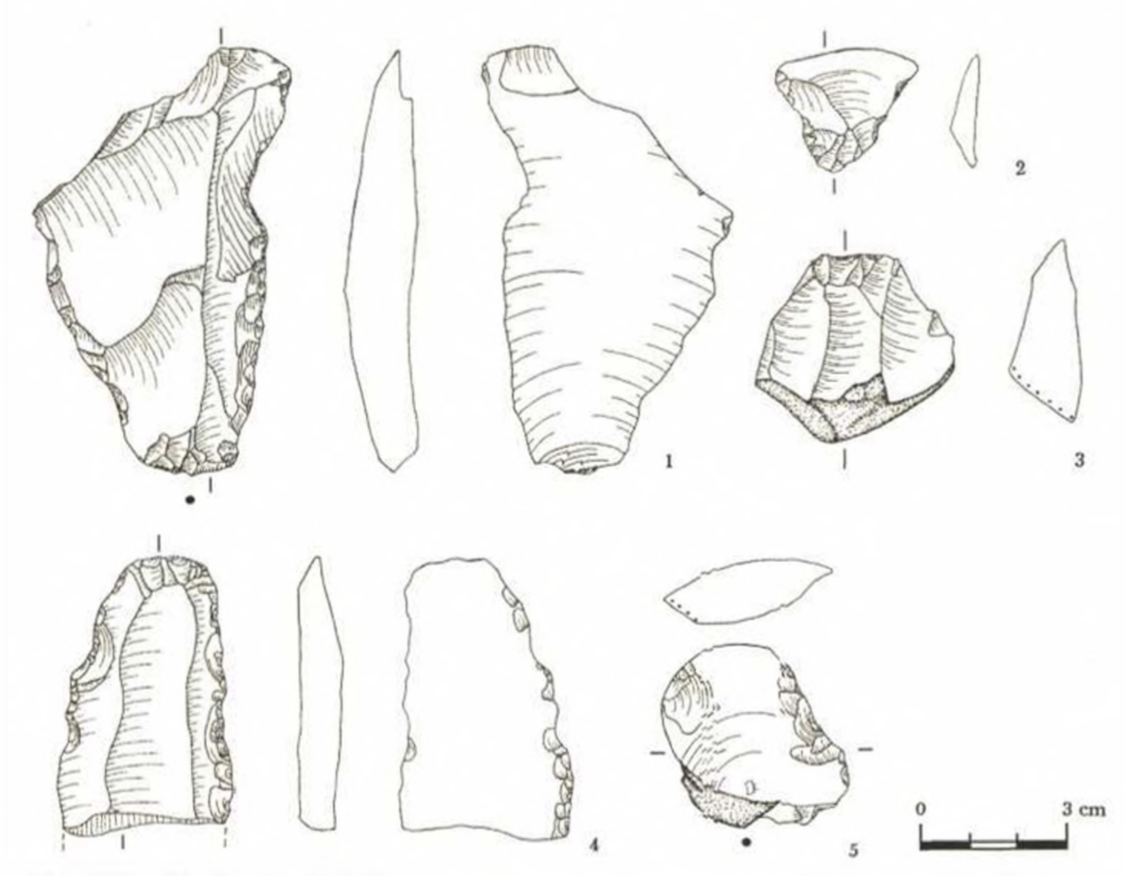


Fig. 5: Flint artifacts from Area A: 1) side scraper [A1/4]; 2) irregular scraper [A1/14]; 3) end scraper with desert flint cortex [A1/15]; 4) end scraper with lateral retouch [A1/4]; 5) side scraper [A1/15]

Bifacially retouched knives: The only complete bifacial knife was recovered from A6/16 (fig. 6), the fill of a mud brick tomb. This knife has a length of 14,6 cm, a width of 3,7 cm and a thickness of 0,6 cm. The knife has an asymmetrical form and a narrow handle. This find is invasively retouched on both sides with two small areas of tabular flint cortex preserved on the handle of the piece. The perimeter of the knife has been steeply retouched on one side. This steep retouch may be the result of resharpening of the kind shown in the butchery scenes in the Tombs of Ti[22] and Sekhem-Ankh-Ptah[23] at Saqqara. While this and other bifacial tools are well-made and have negatives from broad thinning flakes, they lack the spectacular parallel invasive retouch of some bifacially retouched knives from the Predynastic Period[24]. The narrow, straight handle of this form differs from bifacial knives from the Archaic Period with hooked handles such as those from the Tomb of Hemaka at Saqqara[25] and Abydos[26]. Other finds include parts of asymmetrical and symmetrical knives (fig. 6). Asymmetrical knives have steep retouch

[22] Steindorf, *op. cit.*; Epron-Wild, *op. cit.*

[23] Simpson, *op. cit.*

[24] Lythgoe, *op. cit.*, fig. 36e; Baumgartel, *Prehistoric Egypt* II.; A. Aldred, *Egypt to the end of the Old Kingdom*, New York 1965, fig. 24.

[25] Emery, *Hemaka*, pl. 11.

[26] *Abydos* I.

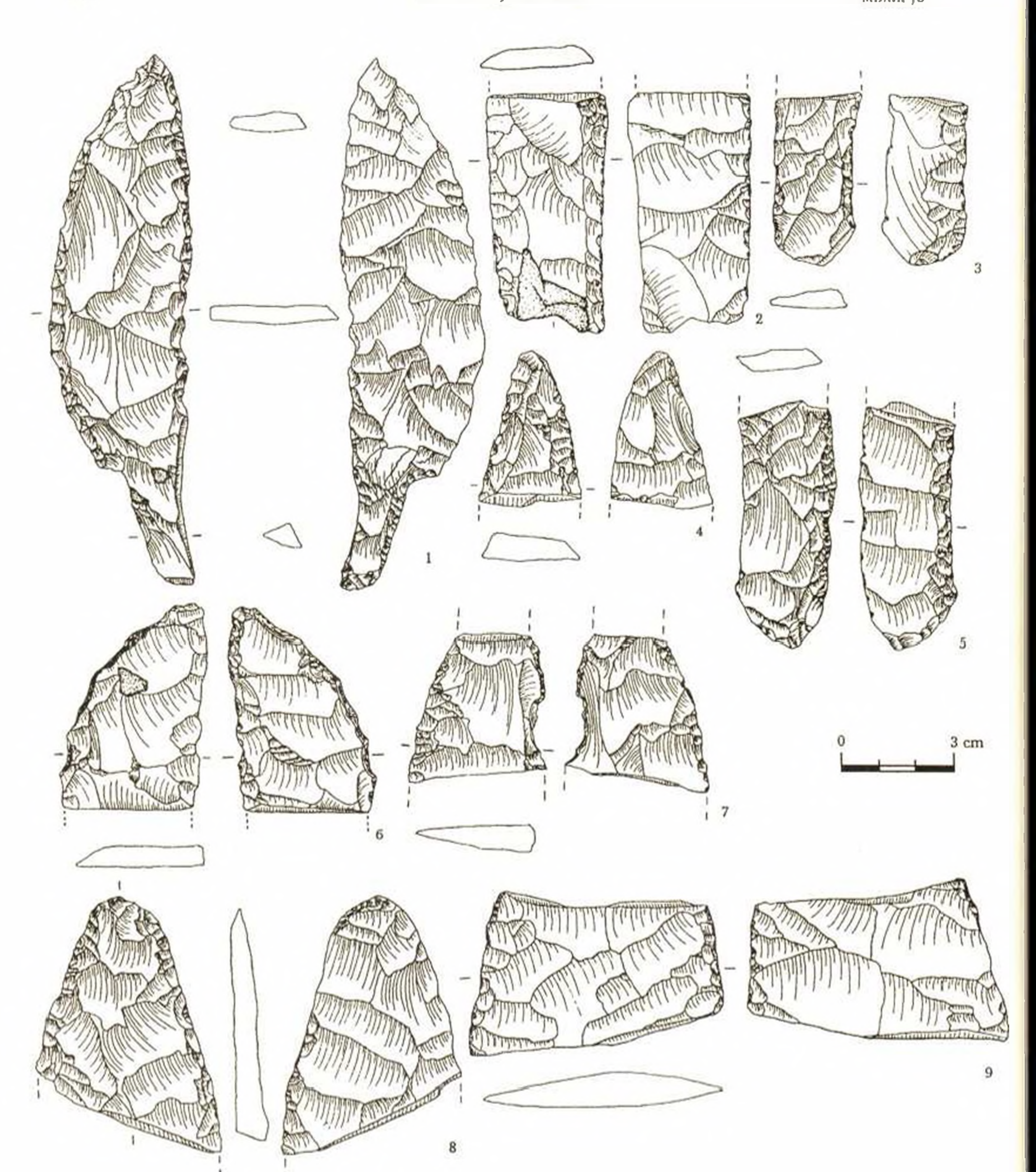


Fig. 6: Flint artifacts from Area A: 1) bifacial knife with handle [A6/16]; 2–7) fragments of bifacial tools [2: A4/8; 3: A1/4; 4,5: A1/14; 6: A1/5; 7: A4/1]; 8 and 9) fragments of symmetrical knives [8: A4/22; 9: A1/4]. 1 and 2 preserve tabular flint cortex

along the perimeter of much of the tool, while symmetrical knives lack steep retouch and are symmetrical in cross-section. Several broken, bifacially worked pieces could be handles, but are wider than the find from A6/16.

Other bifacially retouched forms: These finds include curved fragments of bifacial tools that could be broken handles (figs. 6, 11). Other more rectangular forms represent a different type (fig. 6). These finds, however, all have broken ends which make it difficult to reconstruct their original form. As with the larger bifacial knives, these broken forms preserve cortical surfaces of tabular flint. The bifacial knives in the assemblage were made using soft hammer percussion. There is no evidence of the delicate pressure flaking used to make the "ripple flaked" tools of earlier periods.

Unifacial leaves: This form is represented by a single find from A2/45. This tool is 7,6 cm long, with a width of 6,1 cm and a thickness of 1,0 cm. It is invasively retouched with light retouch or use damage on much of its perimeter (fig. 4). The flake has many small flake removals on the dorsal side of the proximal end and some traces of ventral retouch.

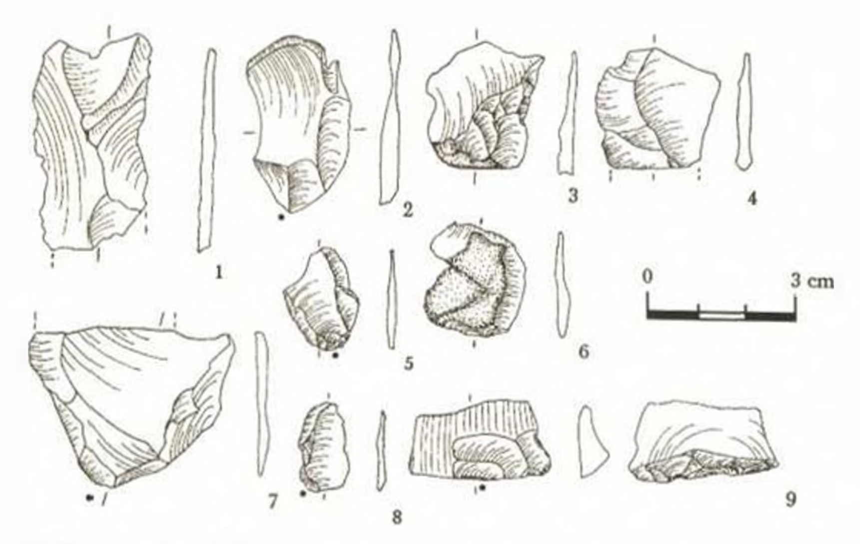


Fig. 7: Flint artifacts from Area A: 1–8) thinning flakes [1: A1/24; 2–6 and 8: A1/4; 7: A1/14]; 9) resharpening flake [A1/4]. 3 and 6 preserve tabular flint cortex

Triangular scrapers: These finds are well-made and have a triangular form, albeit with variable dimensions and thicknesses[27]. The more robust end of the spectrum of these tools can be seen in the specimen from the surface of Gallery 58, while the finds from the surface of Gallery 18, C10/2 and A1/15 are more typical specimens (figs. 4, 10). The smaller thinner specimen from A1/4 represents the small end of the spectrum for this tool type. Three of these pieces preserve cortical surfaces of tabular flint. The edges of these artifacts are sharp and could also be used for cutting. Specimens from both Areas A and C show

[27] cf. Reisner, *Mycerinus*, type IV; Emery, *Hemaka*, types 2–7.

ventral thinning of the bulb of percussion. Such ventral thinning is also common on the flake tools in REISNER's collections from the Mycerinus Valley Temple housed at the Boston Museum of Fine Arts.

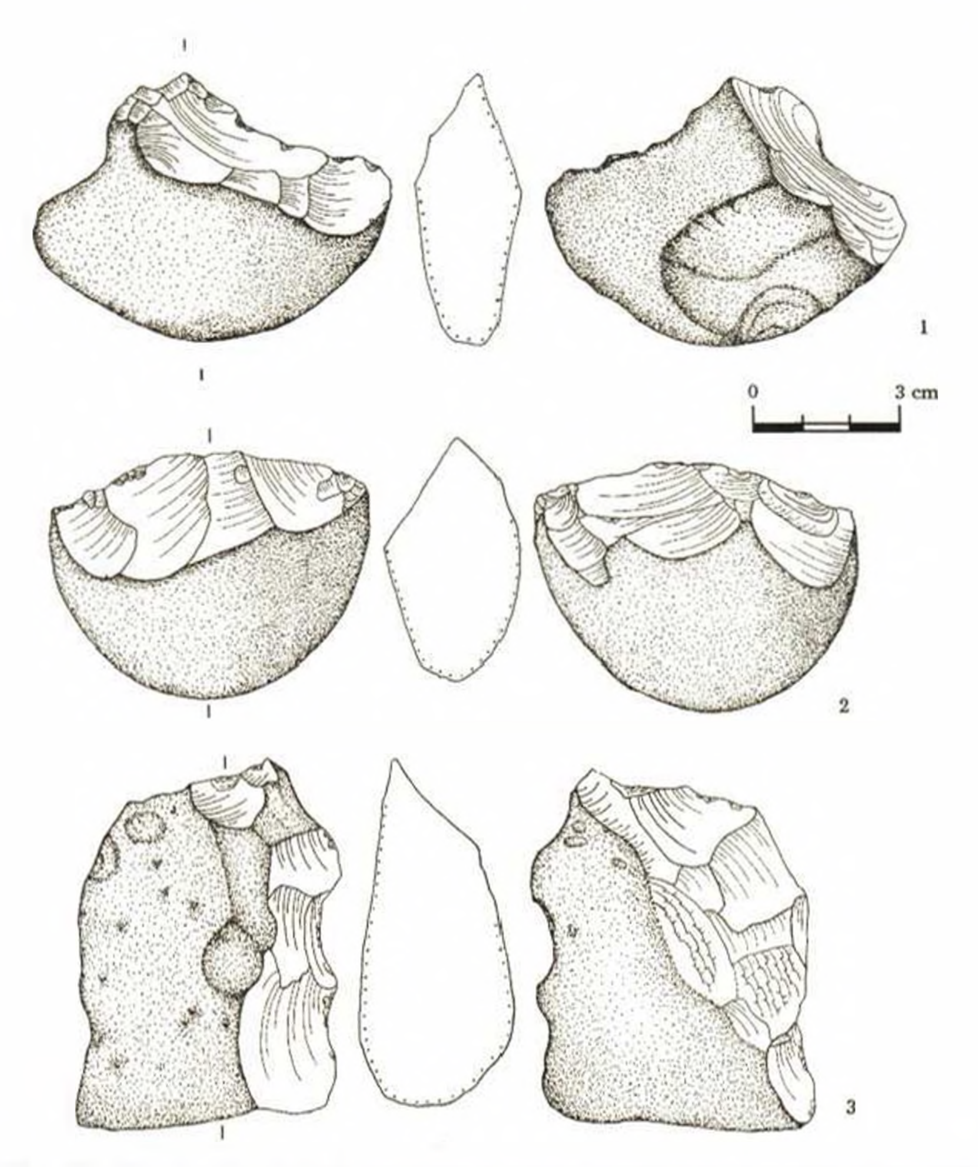


Fig. 8: Flint artifacts from Area C: 1–3) bifacial cobble cores [1: C11/4; 2: C10/2; 3: C11/6]. Four flakes were refitted with core 2. All finds on desert flint

Side scrapers: A few retouched flakes (figs. 5, 11) can be placed in this category. These finds include large, thick, heavily retouched flakes as well as smaller, more delicately worked artifacts. As with other kinds of small flake tools at Giza, these finds show no sign of standardization and probably belong to a group of expedient tools. Artifacts with both dorsal and ventral retouch are included in the collections. These tools

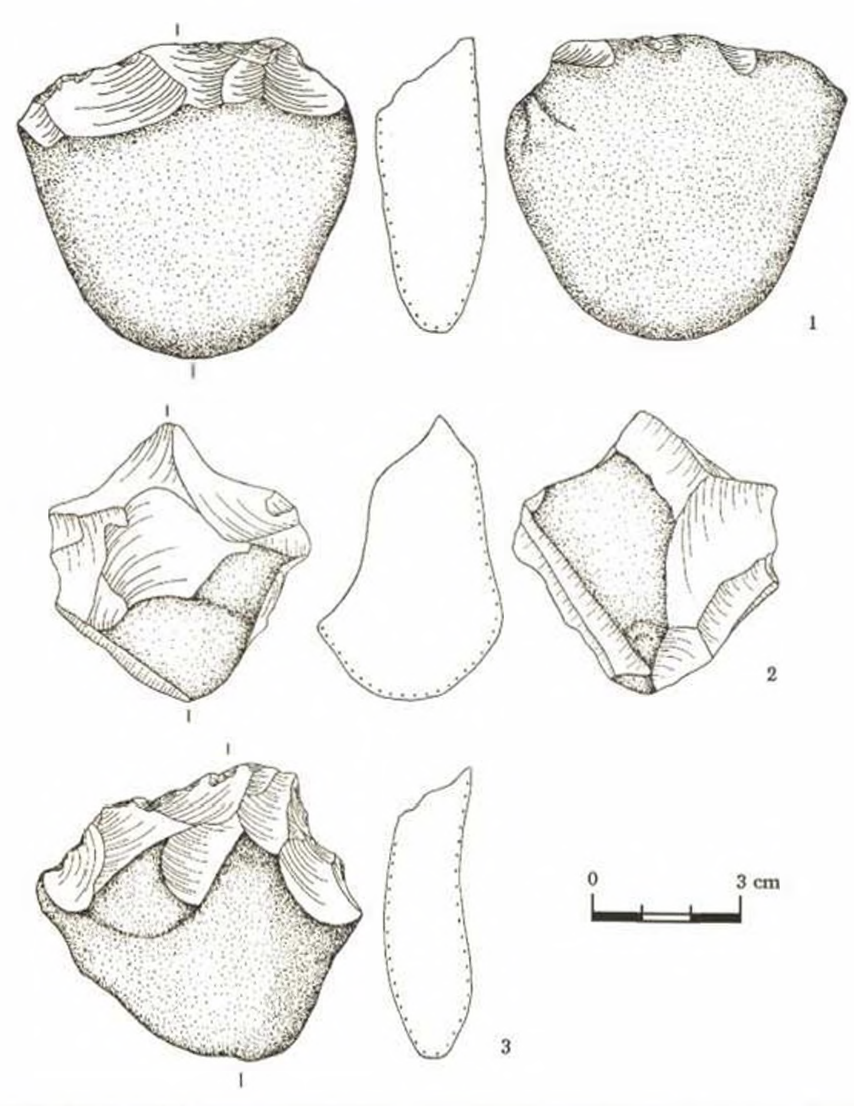


Fig. 9: Flint artifacts from Area C: 1 and 3) unifacial cobble cores [1: C10/2; 3: C11/4]; 2) polyhedral core [C10S/3]. All finds on desert flint

contrast forms such as the triangular scrapers that, while variable in their dimensions, clearly fall into a specific class of implements.

End scrapers: The end scrapers from the first season of excavation also show little standardization. Examples of this class of tool include an end scraper on a thick cortical flake of desert flint from A1/15 and an elongated flake with multiple areas of dorsal and ventral retouch from A1/4 (fig. 5). The finds from the 1988/89 excavations lack the more standardized end scrapers on well-made blades known from other Old Kingdom contexts.

Notched and denticulate scrapers: These finds are not abundant in the collections from the 1988/89 season and include specimens like the notched piece on desert flint from C3/1 (fig. 11).

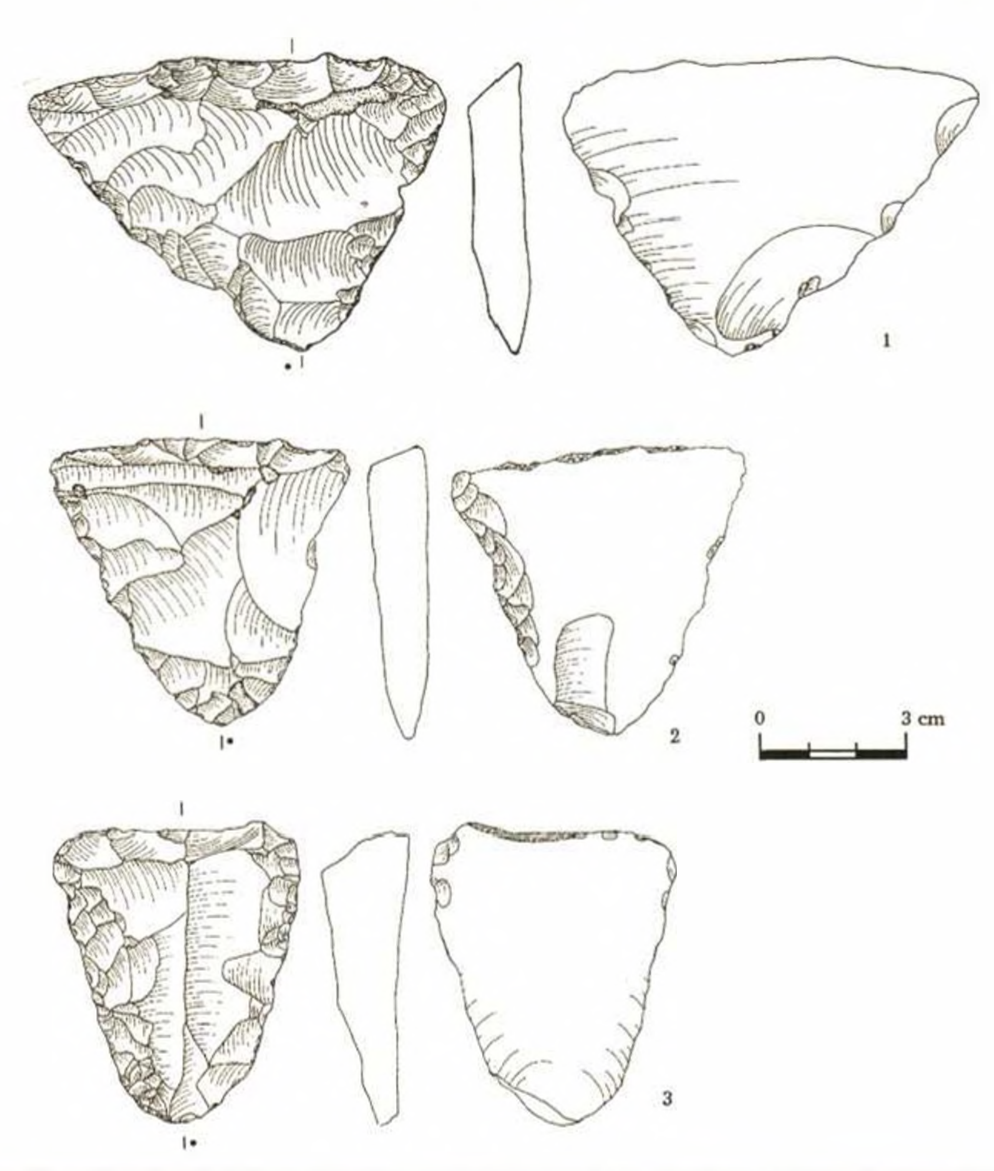


Fig. 10: Flint artifacts from Area C: 1–3) triangular scrapers (1: C10/2; 2: surface find Gallery 18; 3: surface find Gallery 58). 1 and 2 preserve tabular flint cortex

Other scrapers: These finds include a range of irregularly retouched flakes that do not fall into the categories listed above, and include finds such as the small proximally and ventrally retouched find from A1/14 (fig. 5) and other irregular forms.

The unretouched flints include flakes in a range of sizes and forms, and angular debris consisting of pieces lacking striking platforms, bulbs of percussion and clear striking directions. Flakes twice as long as wide are classified as blades regardless of whether or not they are well-made blades with straight edges and parallel dorsal negatives. Debitage under 2 cm in size is classified as small debris. Table 2 provides a list of the abundance of all classes of artifacts from the two areas of excavation.

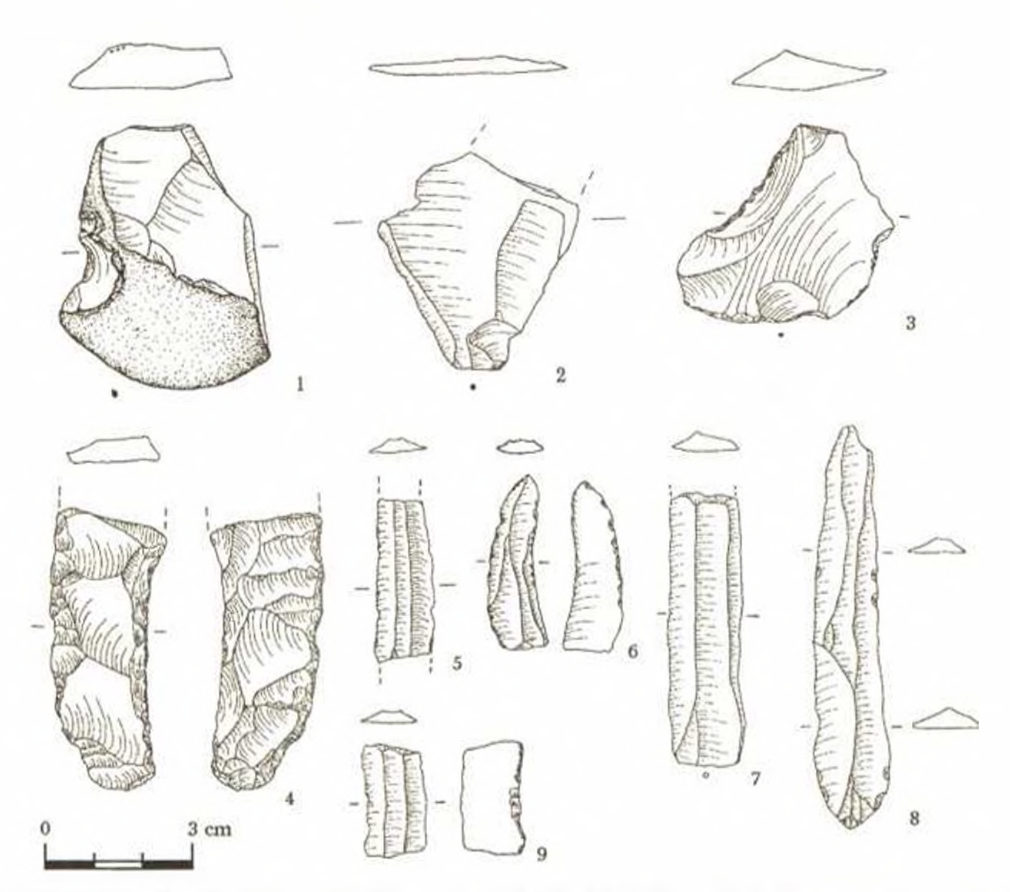


Fig. 11: Flint artifacts from Area C: 1) notched flake on desert flint [C3/1]; 2) thinning flake [C9/4]; 3) side scraper [C11/4]; 4) fragment of a bifacial tool [C11/4]; 5, 6 and 9) sickle blades [5: C5/2; 6: C8/4; 9: C11/5]; 7) broken blade [C5/3]; 8) blade [C1/2]

Excavators recovered a total of 321 flakes, 51 pieces of angular debris, 50 blades and 36 pieces of small debris from Areas A and C. Of these finds 227 flakes, 21 pieces of angular debris, 5 blades and 2 pieces of small debris have at least a trace of a cortical surface. Ten flakes and two blades have cortical surfaces of tabular flint, while the other 243 pieces preserve cortical surfaces of desert flint. Table 5 presents information on the unretouched flakes from the two areas of excavation. The lack of blade cores despite the presence of blades in both areas of excavation, suggests that finished blades were transported to the site.

Although the study season was too short to attempt systematically to refit the artifacts, in one instance it was possible to refit four flakes to a bifacial cobble core from C10/2. These refits provide a strong indication that flint knappers worked within this gallery.

22 thinning flakes from Area A and 4 from Area C (figs. 7, 11) suggest that bifacial tools were at times resharpened in both areas. These flakes are thin with very diffuse bulbs of percussion. The production of bifacial knives results in large numbers of thinning flakes. The lack of large numbers of flakes from primary reduction and unfinished bifacial tools indicates that neither area was a center used for manufacturing bifacial tools. Thus, the thinning flakes probably reflect the maintenance of bifacial tools.

The above typology is in no way intended to be a complete inventory of Old Kingdom flint artifacts but is simply a catalog of the finds recovered during the first season of GPMP excavations. Forms that are conspicuously missing from the collections from the first field season at Giza include arrowheads, drills, standardized end scrapers on thick blades and forms with denticulate edges. The collection from Giza lacks many of the specific forms reported at other early Dynastic and Old Kingdom excavations[28]. This observation is probably in part the result of the small size of the two assemblages. Future excavations in Area A will help to rectify the problem of having only a small collection of artifacts from a narrow range of contexts. At present, no further excavations are planned for Area C.

Comparison of Areas A and C

The excavation in Area A produced 309 flint artifacts weighing a total of about 4140 g, while the excavation in Area C produced 235 lithic artifacts weighing a total of about 4630 g. Table 1 shows the provenience of these finds, and Tables 2–5 indicate the abundances of different classes of cores, tools and debitage.

Comparing the assemblages from Areas A and C one sees points of similarity and difference. Both areas have similar percentages of cores, but Area A has a wider variety and smaller ones. The majority of cores from Area C are simply worked flake cores of desert flint with large cortical surfaces. While excavation in Area C produced 13 cobble cores and 2 polyhedral cores, Area A produced 7 cobble cores as well as uni-platform, bi-platform, centripetal and waste cores. These cores indicate that more diverse patterns of knapping were practiced in Area A than Area C. Although excavators recovered a small percentage of blades, the assemblages from both areas lack blade cores. These and other observations mentioned below show that Giza was part of a much broader lithic economy.

The slightly lower weight per artifact in Area A probably results from a wider range of tools being manufactured, used and resharpened in this Area. The presence of 9% small debris in the assemblage from Area A compared to the 4% in Area C bears out this point. Nonetheless there is no indication that large numbers of bifacial tools, large flake tools or blade tools were made in either of these areas at Giza. These tools appear to have arrived at Giza in finished form, where they were curated and resharpened. Only small, non-standardized flake tools appear to have been produced at Giza from the local desert flint. The bifacial cobble core and 4 refitting flakes resting on the floor of excavation unit C10 are the only examples of flint finds from the 1988/89 season that appear to lie where they were chipped. These finds and other simply worked flint cobbles are the result of an expedient chipping technology which is essentially Oldowan in nature and shows that rudimentary flint chipping technology can be useful to people living in complex societies. The documentation of this simple flint working technology at Giza is important because it appears to have been common in both areas of excavation and because previous reports rarely mention the presence of these expediently made artifacts or even confuse them with Paleolithic artifacts.

The abundance of both cobble cores, some of which could be choppers, and unretouched flakes suggests that, above all else, flakes were produced in Area C. Although most of these flakes have pristine edges, some of the flakes were probably used for cutting. Primary reduction of desert flint cobbles took place in both areas of excavation as is shown by the high percentages of flakes with cortical surfaces, 52% (78/150) in Area A and 81% (139/171) in Area C (Tab. 5). The relative scarcity of flakes with tabular flint cor-

[28] e.g. *Abydos* I.

tex, 5% (8/150) in Area A and 1% (2/171) in Area C, shows that much of the primary reduction of this material took place in other locations. The presence of 15% (22/150) thinning flakes in Area A and only 2% (4/171) in Area C provides further evidence that although bifacial tools were not made in either area, they were more often used, modified and resharpened in Area A than in Area C.

The higher abundance of angular debris in Area A, 13%, versus 4% in Area C, further suggests that flint was knapped more intensely in this area of excavation. The excavations in Area A also yielded higher percentages of tools (12% versus 7%) and higher percentages of blades (12% versus 6%) than Area C. It is only in the abundance of unretouched flakes larger than 2 cm that Area C exceeds Area A, 73% versus 49%.

Turning to tools, excavators recovered a wider range of retouched flints from Area A than C. Given that the assemblage from Area A contains over twice as many tools and tool fragments than the assemblage from the galleries west of the second pyramid, it is not surprising that it contains a wider variety of retouched forms. Some of the more obvious differences between the assemblages are the presence of 15 bifacially retouched finds from Area A and only one from Area C. Most of these finds are parts of symmetrical and asymmetrical knives. Area C has more triangular scrapers and blades with sickle gloss than does Area A. Given that the galleries of Area C appear to have been used for storage and stone working crafts, the presence of sickle blades here is unexpected. Although blades are more abundant in the collection from Area A than C, it is noteworthy that no blade and blade fragments from Area A show sickle gloss.

The abundance of sickle blades in the GPMP assemblages is far lower than in the rural settlement of Kom el-Hisn in the delta where WENKE ET AL.[29] report that sickle blades are the most common flint tool. An examination of the flints from REISNER's[30] excavation of the settlement within the Valley Temple of Mycerinus housed at the Boston Museum of Fine Arts also found sickle blades to be the most numerous kind of flint tool. If one associates agricultural activities with large numbers of sickle blades at Old Kingdom sites, it seems that little primary agricultural production took place in connection with Areas A and C at Giza. Given the sacred nature of the Giza necropolis this conclusion is not surprising. The village inside the Valley Temple of Mycerinus postdates the main phases of building at Giza and probably dates to the 5th or 6th Dynasty[31]. Unlike the inhabitants of Areas A and C at Giza, the inhabitants of the village within the Valley Temple of Mycerinus appear to have been engaged in agricultural activities as well as maintaining the ruins of the temple.

Another difference between the two assemblages is the degree to which they include burnt artifacts. The percentage of burnt flints is over five times greater in Area A than C (Table 2). This trend suggests that fires were more extensively used in Area A and also indicates that a wider range of activities took place in Area A than C.

Conclusions

The conclusions drawn in the previous section are consistent with other lines of evidence. The architecture of Area C is highly repetitive and indicates along with finds described elsewhere[32] that the galleries west of the second pyramid were used for a combination of craft activities and storage. This

[29] in: *JARCE* 25, 1988, pp. 5–34.
[30] *Mycerinus*.
[31] *Ibid.*
[32] N.J. CONARD, *The 1988/89 Excavation of Flinders Petrie's "Workmen's Barracks" at Giza*, in: *Papers presented at the 57th annual meeting of the Society for American Archaeology in April 1992 Pittsburgh*, Pennsylvania (in press).

enormous installation appears to have been built in a short period of time, and been used and abandoned following what appears to be a single period of intense use. Area A has a much more complex architectural history with diverse superimposed architectural structures[33]. Some structures have been identified as part of a bakery, and tombs and several rich middens have been excavated during the 1988/89 and 1991 seasons. As the excavations in Area A proceed, study of the lithic artifacts from this area should help to reconstruct how this part of Giza was used in the past.

Thus far the flint artifacts from the excavations by the GPMP document four different knapping industries. Expedient chipping of desert cobbles is well represented by simple cores and unstandardized flake tools in the assemblages from Area A and especially Area C. A large flake tool industry is documented in both areas of excavation by the presence of triangular scrapers and unifacial leaves made of tabular flint. The first season of excavation recovered bifacial knives in both areas. Finds from this bifacial industry are made of tabular flint and are much better represented in Area A than Area C. Finally, finds from a blade industry on tabular flint are present in both areas of excavation.

Only the complete sequence of reduction of the expedient flake industry on desert cobbles has been documented by the GPMP excavations. The three industries made from tabular flint are represented primarily by finished and broken artifacts. While thinning flakes and small debris provide evidence for the maintenance of these tools, the lack of tabular flint cores and primary debitage shows that these artifacts were made at other locations and that the flint artifacts from Giza are part of a larger network of mining, production and distribution.

Further study of chipped stone artifacts should allow researchers to reconstruct this dynamic economic network. These studies will demonstrate the importance of stone knapping technologies in the day-to-day workings of early Egyptian civilization and will almost certainly refute the earlier view that flint knapping was a "dead art" of little practical use during the Old Kingdom.

Acknowledgements

Without the luxury of being able to take excavated materials out of the country, little time was available for documenting the collections from Giza. For this reason I am grateful to both Diane Kerns and Michael Chazan, who in June 1991, helped me draw the artifacts presented here. Diane Kerns subsequently produced the final ink illustrations, Leonie Koch and Patrick Russell provided technical assistance in producing the final manuscript. While preparing this report I have profited from conversations with Anthony Marks, James Phillips, Harm Plausen and especially Michael Chazan. I am uniquely indebted to Mark Lehner for his encouragement and generous help in guiding me through the unfamiliar territory of Egyptian archaeology. I thank the staffs of Ägyptologisches Museum Berlin, Charlottenburg and the Boston Museum of Fine Arts for allowing me to examine their collections. The participants in the 1992 symposium *Beyond the Elite* at the annual meeting of the Society for American Archaeology in Pittsburgh helped me to put the lithic finds from Giza into a more meaningful context.

[33] M. Lehner, *The Archaeology of the Giza Plateau*, in: *Papers presented at the 57th annual meeting of the Society for American Archaeology in April 1992 Pittsburgh*, Pennsylvania (in press).

Abstract

The lithic artifacts from the 1988/1989 excavations at Giza provide evidence for several different flint industries at the site. The finds include materials from: 1) an expedient flake industry on cobbles of desert flint; 2) an industry of large flake tools on tabular flint; 3) a bifacial knife industry on tabular flint, and 4) a blade industry on tabular flint. This report presents finds from each of these industries. The lithic artifacts from the area south of the Harbor Wall (Area A) indicate that a wider range of activities took place in this part of the site than in the galleries west of the second pyramid (Area C). This conclusion is consistent with the architectural evidence.

Umm el-Qaab
Nachuntersuchungen im frühzeitlichen Königsfriedhof
11./12. Vorbericht

Von Günter Dreyer, Angela von den Driesch, Eva-Maria Engel, Rita Hartmann, Ulrich Hartung, Thomas Hikade, Vera Müller und Joris Peters

(Tafeln 3–14)

Die Nachuntersuchungen des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo im frühzeitlichen Königsfriedhof von Umm el-Qaab wurden mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft mit einer 11. Kampagne vom 11. 10. – 28. 11. 1996 und 1. 2. – 29. 4. 1997 sowie einer 12. Kampagne vom 5. 11. – 15. 12. 1997 und 1. 3. – 15. 5. 1998 fortgesetzt[1].

[1] Für die 1. Kampagne siehe W. Kaiser/P. Grossmann, in: *MDAIK* 35, 1979, S. 155ff., für die 2. Kampagne W. Kaiser/G. Dreyer, in: *MDAIK* 38, 1982, S. 211ff., für die 3. und 4. Kampagne G. Dreyer/J. Boessneck/A. von den Driesch/S.

Die Durchführung der Kampagnen war mit erheblichen Schwierigkeiten verbunden:

Bei einem heftigen Sturzregen am 12. 11. 1996 wurden das Grabungshaus und das restaurierte Mauerwerk am Grab des Dewen stark beschädigt. Das Grabungshaus war zeitweilig nicht mehr benutzbar, und die Feldarbeit mußte zunächst eingestellt werden. Neben den dringend erforderlichen Reparaturarbeiten führte auch die noch mehrere Monate anhaltende Durchfeuchtung des Bodens zu größeren Verzögerungen.

Im Frühjahr 1997 wurden nach verschiedenen terroristischen Vorfällen besondere Sicherheitsmaßnahmen verfügt: Kein Ausländer darf ohne bewaffnete Begleitung das Haus verlassen, Autofahrten müssen am Tag vorher angemeldet werden und können nur mit Geleitschutz stattfinden. Außerdem wurde die Polizeipräsenz erheblich verstärkt und um das Grabungshaus Posten hinter Sandsäcken installiert. Ein armiertes Fahrzeug fuhr regelmäßige Patrouillen zwischen deutscher und amerikanischer Unterkunft, und auf Grabungskosten mußten Lichtmasten mit Scheinwerfern installiert werden, um die Umgebung nachts zu beleuchten.

Die darüber noch hinausgehende Forderung der Sicherheitsbehörden, regelrechte Wachtürme zu errichten und eine hohe Umfassungsmauer um das Grabungshaus anzulegen, führte zu einer Vertagung des Grabungsbeginns im Herbst 1997 und konnte nur mit Unterstützung des Antikendienstes und der Deutschen Botschaft abgewendet werden.

Ein weiteres Problem stellte die nach einem Diebstahl im Tempelmagazin von Abydos erfolgte Verlagerung der registrierten Funde in das Magazin in Sohag dar. Während bisher die Funde bei Bedarf wieder in das Grabungshaus geholt werden konnten, waren sie nun wegen der nur mit Polizeieskorte durchführbaren Fahrt nach Sohag, zeitlichen Beschränkungen und unzureichenden Arbeitsmöglichkeiten für Fotos oder Zeichenarbeiten im dortigen Magazin so gut wie unzugänglich. Vergleiche mit neuen Funden und Anpassungsversuche von Fragmenten ließen sich kaum noch durchführen.

Aus diesen Gründen konnte nur ein eingeschränktes Arbeitsprogramm durchgeführt werden. Während der 11. Kampagne wurden im prädynastischen Friedhof U im westlichen, zentralen und nörd-

KLUG, in: *MDAIK* 46, 1990, S. 53ff., für die 5. und 6. Kampagne G. DREYER/U. HARTUNG/F. PUMPENMEIER, in: *MDAIK* 49, 1993, S. 23ff., für die 7. und 8. Kampagne G. DREYER/A. VON DEN DRIESCH/E.-M. ENGEL/U. HARTUNG/TH. HIKADE/E.C. KÖHLER/J. PETERS/F. PUMPENMEIER, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 11ff. und für die 9. und 10. Kampagne G. DREYER/U. HARTUNG/TH. HIKADE/E.C. KÖHLER/V. MÜLLER/F. PUMPENMEIER, in: *MDAIK* 54, 1998, S. 77ff., im folgenden als *1.*, *2.*, *3./4.*, *5./6.*, *7./8.* und *9./10. Bericht* zitiert.

Vgl. außerdem W. KAISER, *Zu den Königsgräbern der 1. Dynastie in Umm el-Qaab*, in: *MDAIK* 37, 1981, S. 245ff. – G. DREYER, *Ein Siegel der frühzeitlichen Königsnekropole von Abydos*, in: *MDAIK* 43, 1987, S. 33ff. – W. KAISER, *Zum Siegel mit frühen Königsnamen von Umm el-Qaab*, in: *MDAIK* 43, 1987, S. 115ff. – G. DREYER, *Zur Rekonstruktion der Oberbauten der Königsgräber der 1. Dynastie in Abydos*, in: *MDAIK* 47 *(Fs. Kaiser)*, 1991, S. 93ff. – R.M. BOEHMER/G. DREYER/B. KROMER, *Einige frühzeitliche ^{14}C-Datierungen aus Abydos und Uruk*, in: *MDAIK* 49, 1993, S. 63ff. – E.-M. ENGEL, *Umm el-Qaab, Grab des Qaa*, in: *BCE* 17, 1993, S. 24ff.– D. ASTON, *A Group of Twenty-Fifth Dynasty Pots from Abydos*, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 1ff. – E.-M. ENGEL, *Umm el-Qaab, Grab des Qaa*, in: *BCE* 19, 1996, S. 17ff. – E.C. KÖHLER, *Umm el-Qaab and Cemetery U*, in: *BCE* 19, 1996, S. 21f.– TH. HIKADE, *Ein außergewöhnliches Silexmesser aus Abydos*, in: *MDAIK* 53, 1997, S. 85ff. – E.-M. ENGEL, *Umm el-Qaab, Grab des Chasechemui*, in: *BCE* 20, 1997, S. 25ff. – PUMPENMEIER, *Gunstgabe* – J. GÖRSDORF/G. DREYER/U. HARTUNG, *^{14}C Dating Results of the Archaic Royal Necropolis Umm el-Qaab at Abydos*, in: *MDAIK* 54, 1998, S. 169ff. – U. HARTUNG, *Prädynastische Siegelabrollungen aus dem Friedhof U in Abydos (Umm el-Qaab)*, in: *MDAIK* 54, 1998, S. 187ff. – DREYER, *Umm el-Qaab* I.

Neben den im Lexikon der Ägyptologie verwendeten Abkürzungen werden für einige häufiger zitierte Werke folgende Kürzel gebraucht: E. AMÉLINEAU, *Les Nouvelles Fouilles d'Abydos* I–III, Paris 1895–1904: *NF* I–III; W.B. EMERY, *The Tomb of Hemaka*, Excavations at Saqqara, Kairo 1938: *Hemaka*; W.B. EMERY, *Hor-Aha*, Excavations at Saqqara 1937–1938, Kairo 1939: *Hor-Aha*; W.B. EMERY, *The Tombs of the First Dynasty*, Excavations at Saqqara I–III, Kairo 1949–1958: *GT* I–III; J. KAHL, *Das System der ägyptischen Hieroglyphenschrift in der 0.–3. Dynastie*, *GOF* IV/29, Wiesbaden 1994: *System der Hieroglyphenschrift*; P. KAPLONY, *Die Inschriften der ägyptischen Frühzeit* I–III, Wiesbaden 1963: *IÄF* I–III; W.M.F. PETRIE, *The Royal Tombs of the First Dynasty* I–II, *EEF* 19, 21, London 1900–1901: *RT* I–II; W.M.F. PETRIE, *Abydos* I, *EEF* 22, London 1902: *Abydos* I; W. HELCK, *Untersuchungen zur Thinitenzeit*, Wiesbaden 1987: HELCK, *Thinitenzeit*.


EGYPTOLOGY
ARCHIVE

lichen Bereich insgesamt 125 Gräber der Zeitstufen Naqada Ia/b–IIIa untersucht. Am Grabkomplex des Dewen wurde die Restaurierung mit der weiteren Aufmauerung der Nord- und Westwand[2] der Königskammer und der Rekonstruktion der Treppenabdeckung fortgesetzt, sowie die Treppenwangen und weitere Nebenkammern ergänzt. Im Frühjahr 1997 mußten die beträchtlichen Schäden behoben werden, die bei dem Regenfall an den neu aufgemauerten Teilen des Grabes entstanden waren. Auf der Südseite der Grabanlage wurde die Reinigung der alten Wüstenoberfläche fortgeführt und weitere Halden mit altem Grabungsaushub abgebaut. Vom Grab des Chasechemui wurden nach Abtragen der bis zu 3 m hohen Sand- und Schuttüberlagerung weitere 24 Kammern des Nordabschnitts freigelegt.

In der 12. Kampagne fanden Arbeiten im östlichen, nördlichen und nordwestlichen Bereich des Friedhofs U statt, wobei nicht nur etwa 180 Gräber der Stufen Naqada I–IId untersucht, sondern auch der gesamte nördliche Friedhofsrand (bis auf einen kleinen Bereich im Nordwesten) geklärt wurden. Im Friedhof B wurden Halden unmittelbar südlich der großen Kammern der Grabanlage des Aha abgetragen und alte Verfüllungen der Nebengräber durchgesiebt.

Am Grabkomplex des Dewen wurden die Restaurierungsarbeiten und der Haldenabbau fortgesetzt. Bei der Reinigung der Wüstenoberfläche südlich des Grabes wurden die Maueroberkanten der nördlichen Nebengräber des Grabes des Semerchet freigelegt und einige Kammern geleert, um zu überprüfen, inwieweit deren Füllungen noch Material aus dem Grab des Dewen enthalten. Östlich des Grabes des Dewen ergaben die Reinigungsarbeiten unter einer großen Halde auf der Wüstenoberfläche eine Niederlegung von Gefäßen und Funden, die aus dem Grab des Djer stammen. Da keine ausreichenden finanziellen Mittel zur Verfügung standen, konnten die Arbeiten am Grab des Chasechemui in dieser Kampagne nicht fortgesetzt werden.

An Einzelergebnissen und Funden besonders hervorzuheben sind aus dem Friedhof U einige ungestörte Bestattungen, ungewöhnliche Keramikgefäße und zahlreiche verschiedenartige Objekte aus ungebranntem Nilschlamm aus Gräbern der späten Stufe Naqada I sowie qualitätvolle Elfenbeinfigürchen und weitere Siegelabrollungen und Gefäßaufschriften aus Gräbern der Stufe Naqada IId, weiterhin die Fundniederlegung östlich des Grabes des Dewen und der sich von Petries Plan deutlich unterscheidende Grundriß der Nebenkammern des Semerchet sowie konstruktive Details an der Grabanlage des Chasechemui, die verschiedene Bauphasen belegen und eine ursprüngliche Anlage ähnlich dem Grab des Peribsen vermuten lassen.

Die Fundbearbeitung galt hauptsächlich der Keramik aus dem Friedhof U sowie der Keramik und Funden aus den Gräbern des Dewen und Chasechemui. Die Zeichnungen innerhalb der folgenden Beiträge stammen, falls nicht anders vermerkt, von den jeweiligen Autoren. Außerhalb der Grabung wurde die Aufnahme von Funden aus den Grabungen von Amélineau und Petrie im Ägyptischen Museum Berlin (SMPK), im Louvre, im Petrie Museum (London) und im Fitzwilliam Museum (Cambridge) weitergeführt.

Teilnehmer an beiden Grabungskampagnen waren G. Dreyer, die Ägyptologin V. Müller, die Studentinnen der Ägyptologie R. Hartmann und U. Effland, der Prähistoriker und Grabungstechniker U. Hartung, der Zeichner U. Schede und zeitweilig der Photograph P. Windszus und der Photogrammeter U. Kapp. An der 11. Kampagne nahmen zudem die Ägyptologin E.C. Köhler, der Ägyptologe Th. Hikade, der Student der Ägyptologie F. Welc, der Grabungstechniker J. Lindemann, die Zeichnerin P. Müller und zeitweilig der Student der Anthropologie A. Zink, an der 12. Kampagne die Ägyptologin E.-M. Engel und die Studenten der Ägyptologie M. Müller und S. Prell, sowie zeitweilig die Archäozoologen A. von den Driesch und J. Peters teil.

[2] Zur Vereinfachung werden die Himmelsrichtungen stets in Anlehnung an die Ausrichtung der Gräber angegeben, d.h. NW als N, NO als O usw.

Die ägyptische Altertümerverwaltung war in der 11. Kampagne durch den Inspektor MOHAMMED GAMAL SAAD AL-DIN, während der 12. Kampagne durch den Inspektor MOHAMMED ABD AL-MUTAGALLY vertreten. Die bis zu 150 Grabungsarbeiter wurden von Rais ABD AL-HAMID aus Quft geführt. Ihnen, dem Chefinspektor AHMED AL-KHATIB in Balyana und dem Direktor YAHYA AL-MASRI aus Sohag sei für die gute Zusammenarbeit wiederum herzlich gedankt.

G. D.

I. Friedhof U

In der 11. Kampagne wurde die bereits 1993 begonnene Klärung eines 10–15 m breiten, in Ost-West-Richtung durch den zentralen Teil des Friedhofs führenden Streifens[3] fortgesetzt und dieser bis zum westlichen Rand sowie nach Osten bis zum Ziegelkammergrab U-uu hin verlängert, die Gräbergruppe im Norden des Friedhofs zwischen den Ziegelkammergräbern U-ww/U-xx und dem Heqareschu-Hügel ausgegraben und einige Gruben im zentralen Bereich zwischen den Gräbern U-a, U-d und U-pp untersucht (Abb. 1)[4]. Die Arbeiten während der 12. Kampagne konzentrierten sich neben der Klärung einiger Gräber am östlichen Rand des bislang untersuchten Areals im mittleren Bereich auf den nordwestlichen Teil und den Nordrand des Friedhofs. Hier wurde die Wüstenoberfläche noch einmal in größeren Partien gereinigt und längere Suchgräben angelegt, um in dem in diesem Gebiet vorherrschenden, nur wenig verfestigten Flugsandboden eventuell übersehene Grabgruben festzustellen. Nach diesen Arbeiten kann die Existenz weiterer Gräber am Nordrand des Friedhofs, aber auch eine Fortsetzung der Niederlegung von Opferkeramik aus dem Neuen Reich und der Spätzeit westlich des sog. Heqareschu-Hügels[5] ausgeschlossen werden.

Insgesamt wurden in den beiden Kampagnen etwa 300 Gräber untersucht, abgesehen von einem Grab mit Ziegelausmauerung (U-oo, s.u.) sämtlich einfache Grubengräber verschiedener Größe und Zeitstellung. Wie bei den Arbeiten der vergangenen Jahre waren die meisten Gräber zwar stark gestört, enthielten aber in vielen Fällen noch Reste der ehemaligen Grabausstattung, die Hinweise für die Datierung geben. Daneben fanden sich aber auch einige von früheren Ausgräbern[6] und Grabräubern übersehene, ungestörte Bestattungen (U-368, -390a, -395a, -506c, -519a, -533f, -540a, -554, -557), in der Mehrzahl kleine Gräber der Stufe Naqada I[7].

Die folgende Übersicht stellt wieder einige der untersuchten Gräber exemplarisch vor (zu ihrer Lage im Friedhof vgl. Abb. 1):

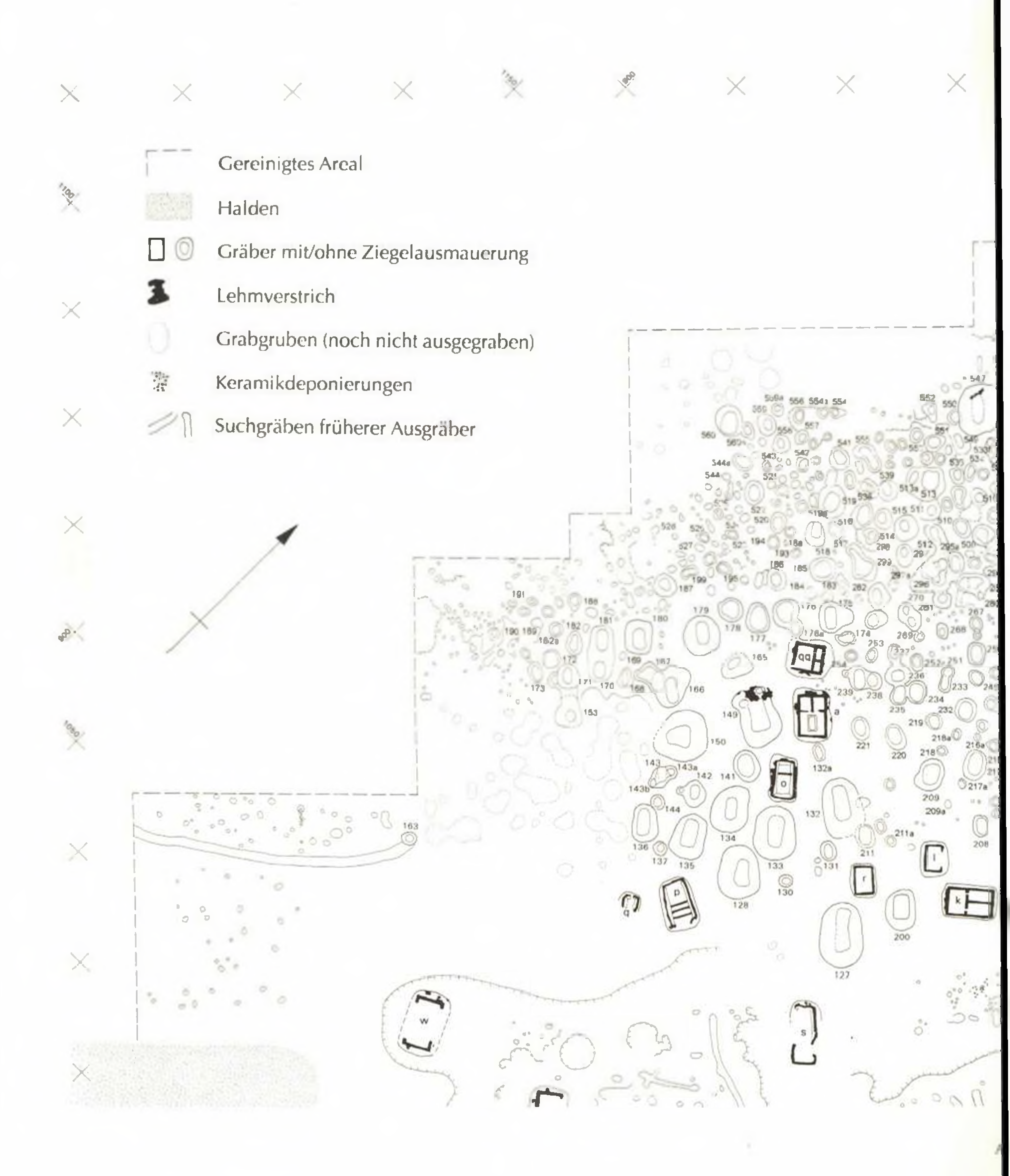
[3] Siehe *9./10. Bericht*, S. 79ff.

[4] Gesamtplan des Friedhofs siehe *7./8. Bericht*, Abb. 1.

[5] Siehe *9./10. Bericht*, S. 123ff.

[6] Vgl. *NF* I, S. 75ff.; E. PEET, *The Cemeteries of Abydos* II, *EEF* 34, London 1914, S. 14ff.

[7] Stufeneinteilung nach W. KAISER, in: *Archaeologia Geographica* 6, 1957, Taf. 21ff.



Gereinigtes Areal
Halden
Gräber mit/ohne Ziegelausmauerung
Lehmverstrich
Grabgruben (noch nicht ausgegraben)
Keramikdeponierungen
Suchgräben früherer Ausgräber

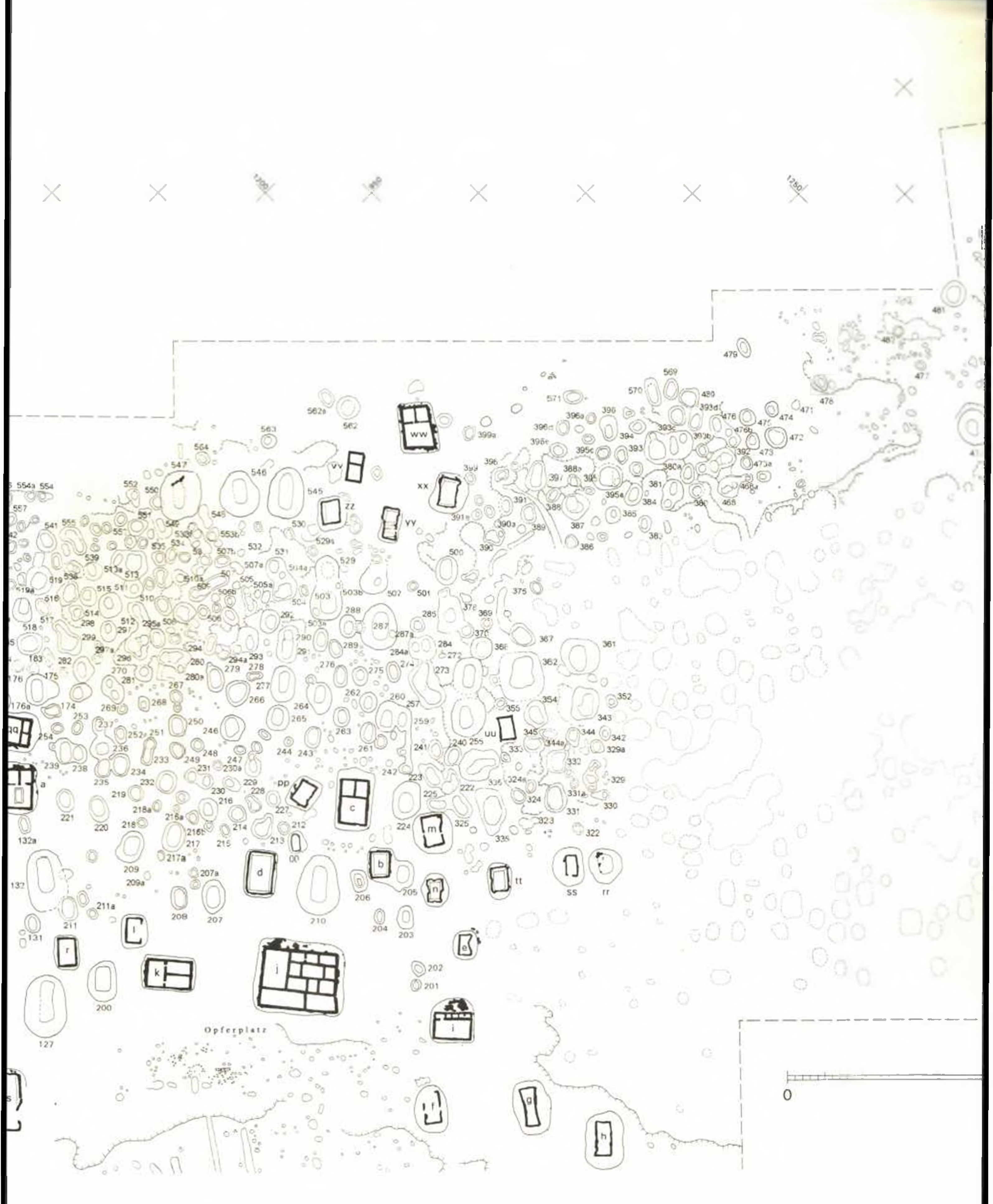


Abb. 1: Friedhof U (1:600)


Heqareschu
0
50m

1. Gräber

1.1. Gräber ohne Ziegelausmauerung

U-153

Allgem. Befund	: mittelgroße, rundlich-ovale Grube, gestört
Azimut	: etwa 133°
Innenmaß UK[8]	: ca. 1,50 x 1,30 m
Tiefe	: 1,80–2 m
Abdeckung	: keine Reste erhalten
Boden	: vollständig gestört, in der NW-Ecke ein verworfenes W-Gefäß; auf dem nördlichen Grubenrand etwa 10–40 cm unter der Wüstenoberfläche zwei L- und vier R-Gefäße verbacken im Sand, die dort deponiert oder aber bereits bei einer frühen Plünderung des Grabes verworfen sein können
Bestattung	: lediglich verworfene Knochen in der Füllung
Keramik	: auf dem N-Rand des Grabes 2x etwa R 84[9], 2x etwa R 84D (einmal etwas kleiner) und 2x etwa L 36t[10]; verworfen im Bodenbereich 1x etwa W 43G (aber etwas größer); in der Füllung einige B-Scherben (Schälchen und etwa B 53), ein P-Schälchen, weitere W-, R- und L-Scherben
Sonstige Funde	: im Bodenbereich neben einigen Flintklingen und kleinen undiagnostischen Elfenbeinfragmenten einige Perlen (7x mit Goldfolienüberzug, 1x Lapislazuli, 1x Karneol, 1x Fayence, 1x Kalkstein, 1x schwarzer Stein), ein Fragment eines Muschelarmreifs, ein kleines Stückchen Goldfolie mit streifiger Prägung, einige Bröckchen Malachit und Bleiglanz, ein kleines Stück Kupferblech sowie zwei vollständige und eine fragmentarische Verschlußbulle aus ungebranntem Ton mit Siegelabrollungen[11]

U-170

Allgem. Befund	: mittelgroße, rechteckige Grube mit abgerundeten Ecken, gestört
Azimut	: etwa 139°
Innenmaß UK	: ca. 2,10 x 1,50 m
Tiefe	: etwa 1,50 m
Abdeckung	: jeweils etwa 50 cm über dem Grabboden befindliche Mattenreste vor der W-Wand sowie in der SW- und der SO-Ecke könnten von einer Abdeckung stammen
Boden	: fast völlig gestört; im nördlichen Bereich einige Gefäßmulden umgeben von weißlich-grauen und stellenweise braunen, vom Gefäßausfluß stammenden Verfärbungen; vor der N-Wand ein großes L-Gefäß und ein ebensolcher Gefäßboden *in situ* sowie zwei kleine, wohl verworfene Schälchen; in der Grabmitte ebenfalls weiß-

[8] UK = Unterkante; da die Oberkanten der Grabgruben meist weit ausgebrochen sind, wurde auf die entsprechenden Angaben verzichtet.

[9] Typenangaben nach W.M.F. Petrie, *Corpus of Prehistoric Pottery and Palettes*, *BSAE* 32, London 1921 und E.R. Ayrton/W.L.S. Loat, *Pre-Dynastic Cemetery at El Mahasna*, *EEF* 31, London 1911, Taf. XXVIIIff. für Gefäßtypen, die von Petrie nicht in das *Corpus* übernommen wurden (im Text mit 'Mah.' gekennzeichnet).

[10] Siehe *Badarian Civilisation*, Taf. XLIV.

[11] Siehe U. Hartung, in: *MDAIK* 54, 1998, S. 197, Nr. 15–17.

lich-graue Verfärbungen und Scherbenansammlung, ein weiteres großes fragmentarisches L-Gefäß vor der S-Wand

Bestattung : größere Zahl stark fragmentierter Knochen in der unteren Füllung

Keramik : *in situ*: 2x etwa L 36t (aber etwas schlanker); verworfen im Bodenbereich 1x etwa R 24B, 1x R 24M sowie Fragmente von mind. drei weiteren solchen Tellern, 1x L 12D und 1x L 36t (aber etwas schlanker); in der Füllung weitere W-, R-, L- und einige P-Scherben

Sonstige Funde : im südlichen Bodenbereich und in der unteren Füllung neben Fragmenten von einigen Objekten aus Elfenbein oder Knochen (z.B. von Nadeln, zwei Kämmen, einem kleinen Gefäß und von einem Tierfigürchen) zahlreiche kleine Scheiben- und Ringperlen aus Karneol (27x) und hellgrüner Fayence (73x), vier Verschlußbullen aus ungebranntem Ton mit Siegelabrollungen[12], zwei Bröckchen Bleiglanz und ein Stück Rötel

U-217

Allgem. Befund : große ovale Grube, gestört

Azimut : etwa 151°

Innenmaß UK : ca. 3 x 1,80 m

Tiefe : 1,10–1,30 m

Abdeckung : keine Reste erhalten

Boden : fast völlig gestört; stellenweise graubraune und braune Verfärbungen sowie einige spärliche Mattenreste (auch an den unteren Wandungen): vor allem im nördlichen Bereich Ansammlung von Knochen, Scherben und Fragmenten der Grabausstattung; vor der W-Wand Reste eines großen, länglich-ovalen Körbchens

Bestattung : verworfene Knochen im Bodenbereich und in der Füllung

Keramik : verworfen und zerscherbt im Bodenbereich 1x etwa B 11j (Mah.), 1x etwa B 22b, 1x etwa B 74K (aber etwas kleiner und mit größerem Boden), 1x etwa B 63C, 2x P 4 (aber deutlich größer), 1x etwa P 17a (Mah.), Fragmente einer P-Flasche (etwa P 58b?) und eines kleinen graubraunpolierten Schnurösengefäßes (etwa F 80F); in der Füllung zahlreiche weitere B-Scherben

Sonstige Funde : im Bodenbereich und in der unteren Füllung zahlreiche, meist fragmentarische Objekte aus ungebranntem Nilschlamm oder hellbraunem Ton: Neben Stäbchen- und Kugelperlen (letztere mit rotem Farbüberzug) zwei Modellscheibenkeulenköpfe und ein Birnenkeulenkopf, mehr als 25 Modellknoblauchzwiebeln mit weißem Farbüberzug und meist einzeln modellierten und angesetzten Zehen, eine 'Modellmohnkapsel'[13] und drei dreieckige dünne Scheiben mit abgerundeten Ecken, einmal mit grünen Farbresten; im Bereich des erwähnten Körbchens fünf dattelförmige, zur Hälfte rot bemalte Objekte und etwa 80 erbsenähnliche, ebenfalls rot bemalte Modellfrüchte(?); im nördlichen Grabbereich viele kleine, beidseitig mit abwechselnd roten und schwarzen Streifen bemalte Fragmente aus Gipsstuck(?), die zu einer Schale o.ä. gehört haben dürften, sowie Schaf/Ziegen- und Rinderknochen[14]; aus der Füllung stammen neben einigen Flintklingen Fragmente

[12] Hartung, *a.a.O.*, S. 197ff., Nr. 18–21.

[13] Vgl. die Stücke aus U-246 und -279, *9./10. Bericht*, S. 97f.

[14] Zu den Tierknochenfunden der hier vorgestellten Gräber U-217, -335, -343, -395 und -533f siehe den Beitrag von A. von den Driesch und J. Peters, S. 86 ff.

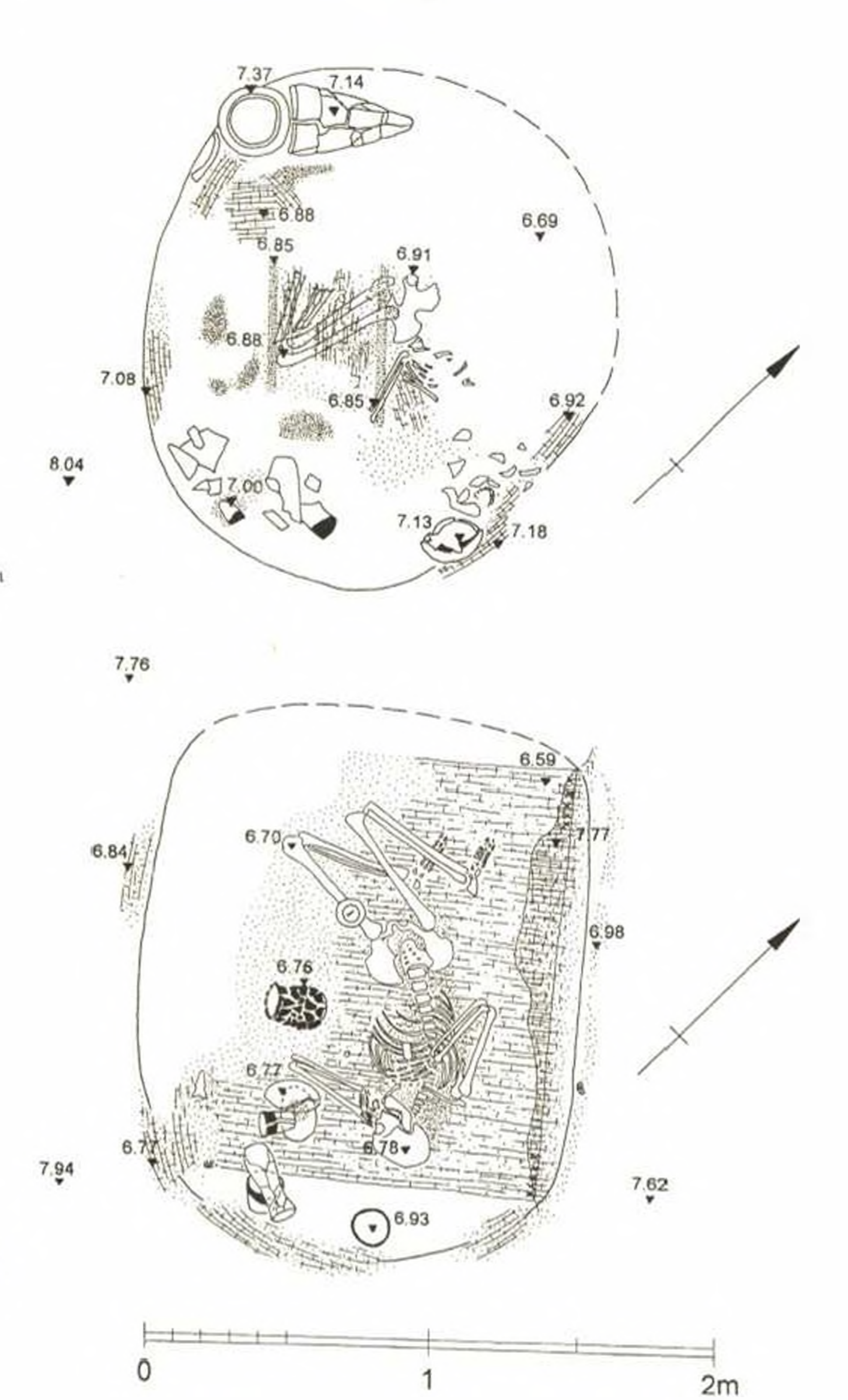


Abb. 2: Gräber U-222 (a) und 368 (b) (1:25, Legende bei Abb. 3)

eines Knochenkammes, eines *tusks* und mehrere Armreife aus Elfenbein sowie vereinzelte Perlen

U-222 (Abb. 2a)

Allgem. Befund : mittelgroße, rundlich-ovale Grube, gestört, nach N weit ausgebrochen
Azimut : etwa 44°
Innenmaß UK : ca. 1,80 x 1,60 m
Tiefe : 1–1,20 m
Abdeckung : keine Reste erhalten
Boden : weitgehend gestört; Grube mit Matten ausgekleidet, spärliche Reste stellenweise auch an den unteren Wandungen erhalten; in der Grabmitte einige mit Matte abgedeckte, stark zerdrückte Knochen der Bestattung noch *in situ*; unter der Bestattung zwei parallele Streifen brauner Verfärbung, wahrscheinlich von den Unterzügen einer hölzernen Unterlage oder eines Sarges; vor der W-Wand ein komplettes und ein zerdrücktes R-Gefäß, in der SO-Ecke ein zerbrochenes B-Gefäß, alle aber wohl noch in originaler Position; vor der S-Wand Scherben zweier weiterer B-Gefäße
Bestattung : linksseitiger Hocker mit Kopf wahrscheinlich im O bzw. NO[15]; Oberschenkelknochen und Teile des Beckens noch *in situ*, aber stark zerdrückt; Schädelteile verworfen in der SO-Ecke; weitere Knochen in der Füllung
Keramik : *in situ*: 1x etwa B 74a (etwas größer)[16] und 2x etwa R 81 (aber mit nur schwach ausgeprägtem Rand); verworfen in der unteren Füllung 1x etwa B 42b (oder B 47) und 1x etwa B 56 (aber etwas größer und schlanker; vgl. Abb. 10); in der Füllung Fragmente von einem weiteren kleinen B- und einem R-Gefäß, sowie von einer B-Schale
Sonstige Funde : aus der Füllung zwei Flintklingen, eine Karneol- und zwei kleine hellgrüne Fayenceperlen sowie einige Krümel Malachit

U-273 (Abb. 3)

Allgem. Befund : große unregelmäßige, ehemals wohl rechteckig-ovale Grube, gestört, nach N und SO ausgebrochen
Azimut : etwa 138°
Innenmaß UK : ca. 4 x 1,20–2,20 m
Tiefe : 1,40–1,60 m
Abdeckung : keine Reste erhalten
Boden : fast völlig gestört; in der Grabmitte zeichnet sich als Verfärbung mit einigen Holzresten die NW-Ecke eines Sarges ab; leicht verkipptes senkrechtes Kantholz dieser Ecke noch etwa 20 cm hoch erhalten; nach spärlichen Holzresten und graubraunen Verfärbungen kann ein Sargboden angenommen werden; nördlich des Sarges einige wenige braune und schwarzbraune Verfärbungen, wahrscheinlich von Gefäßausfluß stammend; in der SO-Ecke Ansammlung von Scherben und einigen

[15] Eine solche Orientierung ist zwar nach den erhaltenen Skelettresten nicht eindeutig zu erkennen, wird aber durch die zu rekonstruierende Lage des Sarges(?) nahegelegt.

[16] Zur Keramik dieses Grabes wie auch der der anderen vorgestellten Gräber U-343, -368, -380 und -560 siehe den Beitrag von R. Hartmann, S. 63 ff.

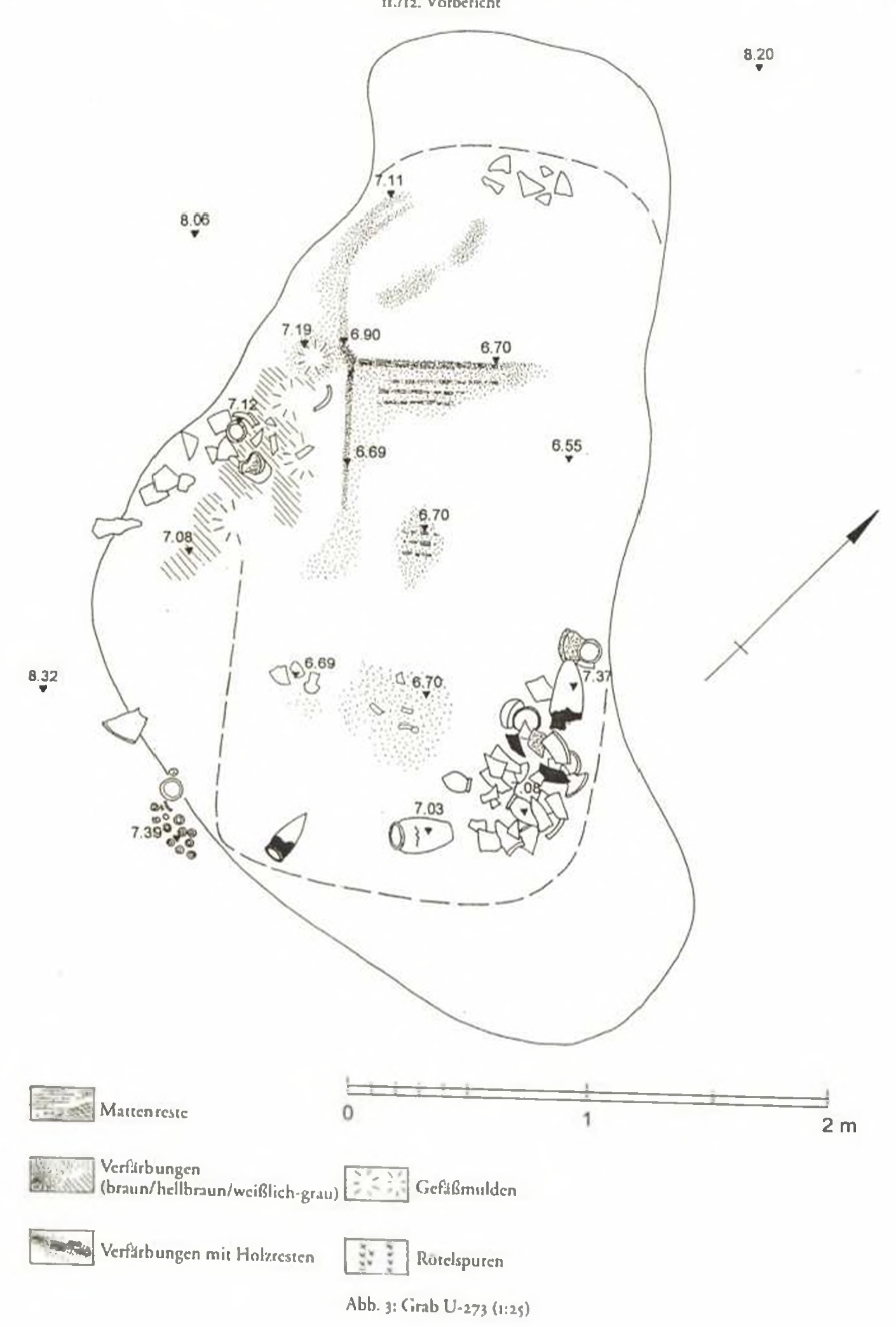


Abb. 3: Grab U-273 (1:25)

verworfenen kompletten Gefäßen; auf einem etwa 20 cm hohen Absatz westlich des Sarges der Boden eines W-Gefäßes, wohl noch *in situ*, sowie zahlreiche W-Scherben, ein R-Schälchen und von weißlich-grauer oder brauner Verfärbung umgebene Gefäßmulden;
am S-Rand des Grabes fand sich etwa 1 m unter der Wüstenoberfläche neben einem P-Schälchen (etwa P 11G) eine Ansammlung von 10 kleinen Modellgefäßen aus Kalkstein, z.T. mit noch erhaltenen Abdeckungen aus Stoff oder Leder, eine wohl mit dem Osiris-Kult in Verbindung stehende Deponierung aus dem Neuen Reich (Taf. 5e)[17]

Bestattung : nur vereinzelte verworfene Knochen im südlichen Bodenbereich, weitere in der Füllung

Keramik : *in situ*: Boden eines W-Gefäßes; verworfen in der unteren Füllung 1x etwa B 39b (etwas größer), 1x B 53C (aber mit weiterer Mündung), 5x etwa P 11G, 1x etwa P 22B, 4x etwa P 22C, 1x etwa W 43M (aber etwas größer), 1x etwa R 4a var. (Mah.), 2x R 23c (Mah.), 1x R 69f (Mah.), 1x R 76D (etwas kleiner), 4x etwa R 81, 1x etwa R 86G, 1x etwa L 3b (Mah.); in der Füllung zahlreiche weitere P-, W- (mind. drei weitere Gefäße) und R-Scherben sowie Fragmente eines großen L-Gefäßes

Sonstige Funde : im südlichen Bodenbereich ein fragmentarischer Dolchgriff aus Elfenbein[18], zwischen der Scherbenansammlung in der SO-Ecke Fragmente eines größeren kugeligen Gefäßes aus Basalt, aus der Füllung einige Flintklingen, undiagnostische Elfenbeinfragmente und zwei wohl verworfene Fragmente eines Objekts aus ungebranntem Ton

U-335 (Abb. 4)

Allgem. Befund : große ovale Grube, gestört

Azimut : etwa 131°

Innenmaß UK : ca. 3,90 x 2,40 m, in alle Richtungen etwas ausgebrochen

Tiefe : 1,10–1,30 m

Abdeckung : keine Reste erhalten

Boden : im S fast vollständig, sonst weitgehend gestört; in der Grabmitte zeichnet sich als Abdruck und Verfärbung mit wenigen substantiellen Resten die NW-Ecke eines Sarges oder einer hölzernen Unterlage(?) ab (etwa 90 cm breit); als Verfärbung unter der N-Kante die Spuren von zwei runden, etwa 5–6 cm langen hölzernen Füßen; weiter südlich als Abdruck und Verfärbung zwei Querhölzer (Unterzüge?)[19]; unmittelbar nördlich des Sarges einige große R- (in einem davon ein kleines P-Schälchen) und zwei B-Gefäße *in situ*, im übrigen nördlichen Bereich zahlreiche Gefäßmulden und Flecken brauner und schwarzbrauner, wohl von Gefäßausflüssen stammender Verfärbungen und eine größere Menge Scherben vorwiegend

[17] Bereits bei der früheren Wüstenreinigung war in diesem Bereich des Friedhofs eine größere Menge ähnlicher Modellgefäße aufgefunden worden, siehe *7./8. Bericht*, S. 13f. und Taf. 9a. Das zusammen mit den kleinen Gefäßen gefundene (eindeutig prädynastische) P-Schälchen ist entweder verworfen oder sekundär für diese Deponierung benutzt worden.

[18] Ähnlich dem Griff des Silberdolches aus Amrah, siehe D. Randall-MacIver/A. Mace, *El Amrah and Abydos*, *EEF* 23, London 1902, Taf. VI.1–2, oder dem verzierten Griff aus U-127, siehe G. Dreyer, in: *L'art de l'Ancien Empire égyptien*, Actes du colloque, musée du Louvre/1998, La documentation Française – Musée du Louvre, Paris 1999, S. 222 (Abb. 11).

[19] Falls die Querhölzer im S zur gleichen Konstruktion gehören, erscheint die Länge allerdings zu groß für einen Sarg, möglicherweise handelt es sich um eine Unterlage mit schmalem Rand und kleinen Füßen, d.h. eine Art Totenliege.

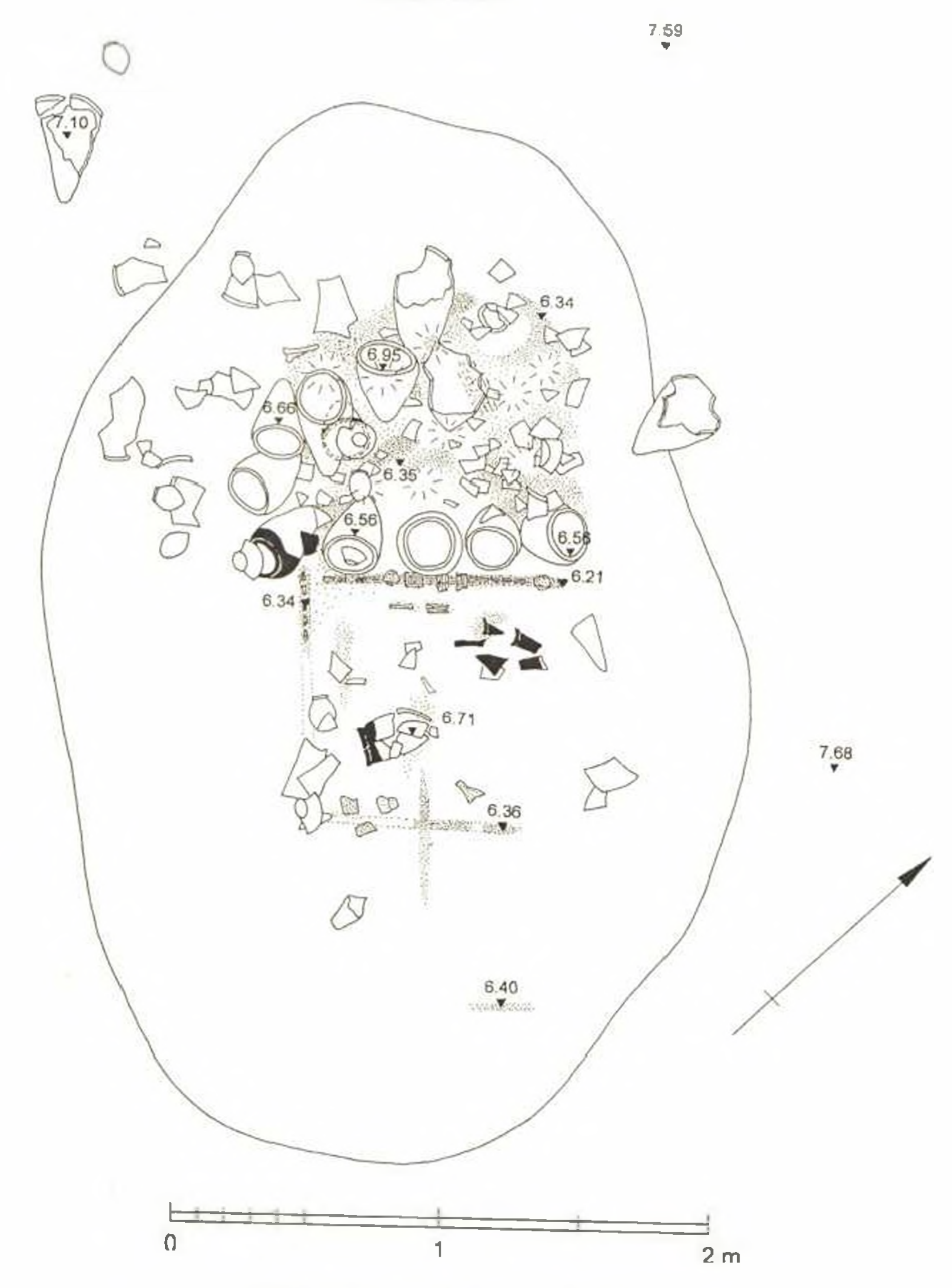


Abb. 4: Grab U-335 (1:25, Legende bei Abb. 3)

von R-Schälchen und Tellern; zahlreiche weitere Gefäße verworfen oder zerscherbt in der unteren Füllung mit deutlicher Häufung in der N-Hälfte des Grabes

Bestattung : wenige verstreute Knochen im Sargbereich, weitere in der Füllung

Keramik : *in situ*: 6x etwa R 81a (Mah.), 1x B 53a, 1x B 53C und 1x P 24e.[20]; verworfen im unteren Bodenbereich 1x etwa B 1F (aber etwas größer), 1x B 11e, 1x etwa B 50 (aber vollständig zugespitzt), 1x B 53a oder b, 3x B 53C (1x etwas schlanker), 1x etwa R 23C, 5x etwa R 26C sowie Fragmente von einigen weiteren, zahlreiche Scherben von groben Platten oder Tellern, 6x etwa R 69f (Mah.), 2x etwa R 76G, 7x etwa R 81a und Fragmente von etwa 7 weiteren solchen Gefäßen, 1x etwa R 84E, eine große L-Schale sowie mind. 1x etwa L 40

Sonstige Funde : im südlichen Bodenbereich Unterteil eines kleinen Schnurösengefäßes aus rötlich marmoriertem Kalkstein und Fragmente einer kleinen Schale aus grauem Kalkstein mit weißen kurzadrigen Einsprengseln; in der (unteren) Füllung zwei Flintklingen, einige undiagnostische Elfenbeinfragmente, einige Krümel Malachit, eine fragmentarische Verschlußbulle mit kaum sichtbarer Siegelabrollung, sowie einige Rinder- und Ziegenknochen

U-343 (Taf. 3a)

Allgem. Befund : große rechteckige Grube, gestört

Azimut : etwa 138°

Innenmaß UK : ca. 3,0 x 1,5 m

Tiefe : 1,50–1,60 m

Abdeckung : keine Reste erhalten

Boden : beträchtlich gestört; in der Grabmitte zeichnen sich als braune Verfärbung mit einigen Holzresten der Umriß und die Bodenbretter der N-Hälfte eines etwa 76 cm breiten Sarges ab; vor der S-Wand als braune Verfärbung weitere Kante mit zwei Ecken erhalten, möglicherweise der bei einer frühen Plünderung nach S verdrückte, übrige Teil des Sarges; nördlich des Sarges neun R- und zwei L-Gefäße, größtenteils noch *in situ*, weitere Gefäßmulden und zahlreiche Scherben; zwischen den Gefäßen größere Flecken brauner, schwarzbrauner und weißlich-grauer, wohl von Gefäßausflüssen stammender Verfärbungen; stellenweise auch spärliche Mattenreste; in der NO-Ecke an der Wandung Reste eines Flechtwerkkörbchens(?); in der SW-Ecke außerhalb der Sargkante fünf W-Gefäße *in situ*, etwas nördlich davon ein B-Gefäß

Bestattung : einige verstreute Knochen im Sargbereich, weitere in der Füllung

Keramik : *in situ*: 1x B 53C (etwas kleiner), fünf Gefäße etwa des Typs W 24/26 und W 43b (aber etwas kleiner), eines davon mit einem schwarzen Kreuz, zwei mit roter Farbe beschriftet[21], 1x etwa R 74G, 1x etwa R 76H, 2x etwa R 76G, 1x R 84D, 1x R 85C (etwas schlanker), 1x etwa R 84E, 2x etwa R 86F (etwas schlanker) und 2x etwa L 40; in der Füllung bzw. aus Scherben zusammengesetzt 1x B 53C, 1x etwa P 11F, vier weitere W 24/26, 1x R 26C/E, 1x etwa R 85C; dazu Fragmente eines kleinen B-Bechers, eines P-Schälchens und einer L 40-Flasche sowie weitere W- und R-Scherben, insgesamt wohl etwa 40 Gefäße (vgl. Abb. 13 und 14)

[20] *Badarian Civilisation*, Taf. XXXVII.

[21] Vgl. die Gefäße aus U-134 und U-546, *7./8. Bericht*, Taf. 7e und f.

Sonstige Funde	:	verworfen in der NW-Ecke Fragment eines Elfenbeinkammes und Teil eines Kompositgefäßes aus marmoriertem Kalkstein; in der unteren Füllung, vornehmlich im Sargbereich, Fragmente von Elfenbeingegenständen (Kamm, Nadel, zwei kleine Löffel), einige Flintklingen und -lamellen, Fragment eines *ripple flaked*-Messers, zahlreiche kleine Scheiben- und Ringperlen aus Karneol und hell(blau)grüner Fayence, einige Tonnenperlen mit Goldfolienüberzug, eine Türkisperle, einige Bröckchen Malachit und Bleiglanz, sowie drei kleine, fragmentarische Verschlußbullen mit Siegelabrollungen; aus der Füllung stammt weiterhin ein Rinderknochen und von der Wüstenoberfläche über dem Grab ein Elfenbeinanhänger in Form eines Löwenkopfes
U-368		(Abb. 2b, Taf. 3b)
Allgem. Befund	:	mittelgroße rechteckige Grube mit abgerundeten Ecken, weitgehend ungestört
Azimut	:	etwa 138°
Innenmaß UK	:	ca. 1,80 x 1,60 m
Tiefe	:	1–1,30 m
Abdeckung	:	mit einer oder evtl. zwei Matten abgedeckt; entsprechende spärliche Reste und graubraune Verfärbungen vor allem noch entlang der O-Seite des Grabes erhalten
Boden	:	Bestattung auf Matte (mit Rötelspuren an der O-Kante) liegend, NW-Bereich gestört oder vergangen; in SW-Ecke einige Gefäße (zwei B-Becher, eine P-Flasche, 2 ovale P-Schalen, z.T. zerdrückt), ein weiterer großer B-Becher am Kopfende, ein zerdrücktes B-Gefäß vor dem Bauch und ein kleines P-Knickwandschälchen auf dem linken Oberschenkel
Bestattung	:	fast in Rückenlage mit angewinkelten Beinen, Kopf im S, Blick nach W, rechte Hand auf der Brust, linke am Gesicht
Keramik	:	*in situ*: 2 weitmündige B-Becher mit gerader Wandung, ähnlich B 25b[22], aber wesentlich kleiner, ein Gefäß mit eingeritztem Nilpferd; 1x etwa B 21a, aber sehr viel kleiner; ein B-Gefäß mit ähnlicher Form wie P 71M, aber etwas größer und gedrungener; 1x etwa P 7D, aber etwas größer, 1x etwa P 65A, aber schlanker, sowie zwei rotpolierte ovale Schalen ähnlich Typ F 10 (Abb. 6g.h)
Sonstige Funde	:	in der SW-Ecke ein kleines, grob gearbeitetes Fischschwanzmesser, in dem P 7D-Schälchen (auf dem Oberschenkel) eine Flintklinge; im Kopfbereich eine Kupfernadel mit umgebogener Öse; in der linken Hand ein großer Brocken Malachit mit anhaftenden Stoffresten, die von einem kleinen Säckchen stammen könnten, ein weiteres kleines Stück Malachit vor der Brust
U-380		(Taf. 3c)
Allgem. Befund	:	mittelgroße rundlich-ovale Grube, nördlicher Teil vermutlich durch einen Suchgraben früherer Ausgräber vollständig gestört, S-Hälfte ungestört
Azimut	:	etwa 165°
Innenmaß UK	:	ca. 1,40 x 1,20 m
Tiefe	:	1,20–1,30 m
Abdeckung	:	mit einer an den Rändern und durch hölzernes Gitterwerk verstärkten Matte[23] ab-

[22] Vgl. auch Typ B 21b, in *Badarian Civilisation*, Taf. XXXV.
[23] Der Befund erinnert an die heutigen *Garit*-Konstruktionen aus den Mittelrippen der Dattelpalmenblätter.

		gedeckt, von der über dem Kopfende der Bestattung noch Reste erhalten waren (vgl. auch U-395 und besonders U-519a)
Boden	:	südwestlicher Teil ungestört; Bestattung in eine Matte gewickelt (evtl. zusätzlich noch in eine Tierhaut?) in die mit einer weiteren Matte ausgeschlagene Grube gelegt; in der SW-Ecke (etwa vor dem Gesicht) ein B-Becher und ein zylindrisches, in spärlichen Resten und als Verfärbung noch etwa 10 cm hoch erhaltenes Körbchen mit rundem Boden; auf der rechten Schulter eine C-Vase; an der W-Seite des Grabes außerhalb der Abdeckungsmatte, aber etwa auf gleicher Höhe ein P-Schälchen (mit Rußspuren?) und ein abgebrochener, am dünneren Ende flächig angespitzter Nilpferd(?)zahn; möglicherweise beides nachträgliche Beigaben, die nach graubraunen Spuren in der NW-Ecke mit einer zusätzlichen Matte abgedeckt gewesen sein könnten
Bestattung	:	linksseitiger Hocker mit Kopf im S, Oberkörper und Kniepartie des einen Beines noch *in situ*
Keramik	:	*in situ*: 1x etwa B 22b (etwas kleiner und mit geradem Rand), eine schlanke C-Vase mit Krokodil-, Nilpferd- und Berg(?)darstellungen, die um ein langes Gitterfeld gruppiert sind (Form ähnlich P 65C, aber deutlich schlanker), und 1x etwa P 1a, aber etwas flacher (Abb. 7 und Taf. 6a)
Sonstige Funde	:	am rechten Unterarm eine länglich-ovale Ansammlung kleiner Linsen und Scheiben aus sehr sandigem ungebrannten Nilschlamm (vgl. U-519a)

U-390a		(Abb. 5a)
Allgem. Befund	:	kleine ovale Grube, ungestört
Azimut	:	etwa 126°
Innenmaß UK	:	ca. 0,90 x 0,70 m
Tiefe	:	0,50–0,70 m
Abdeckung	:	evtl. mit Matte abgedeckt
Boden	:	Bestattung wahrscheinlich in eine Tierhaut gewickelt auf Matte gelegt und mit einer zweiten Matte abgedeckt, entsprechende Spuren aber nicht ganz eindeutig; vor dem Gesicht liegend kompletter B-Becher
Bestattung	:	rechtsseitiger Hocker mit Kopf im S
Keramik	:	*in situ*: 1x etwa B 25L
Sonstige Funde	:	–[24]

U-395		(Taf. 3d)
Allgem. Befund	:	große rechteckig-ovale Grube, gestört
Azimut	:	etwa 128°
Innenmaß UK	:	ca. 2,0 x 1,6 m
Tiefe	:	1,30–1,40 m
Abdeckung	:	mit großer Matte abgedeckt, die entweder gitterartig (vgl. U-380 und -519a) oder zumindest am Rand mit dünnen Holzleisten verstärkt gewesen zu sein scheint; am S-Ende des Grabes über gesamte Breite noch erhalten, in der Mitte durchhängend

[24] Da das Skelett für die noch ausstehende anthropologische Untersuchung bislang im Grab verblieb, sind Funde von unter die Bestattung gerutschten kleineren Beigaben nicht auszuschließen, das betrifft auch die Gräber U-519a und U-533f.

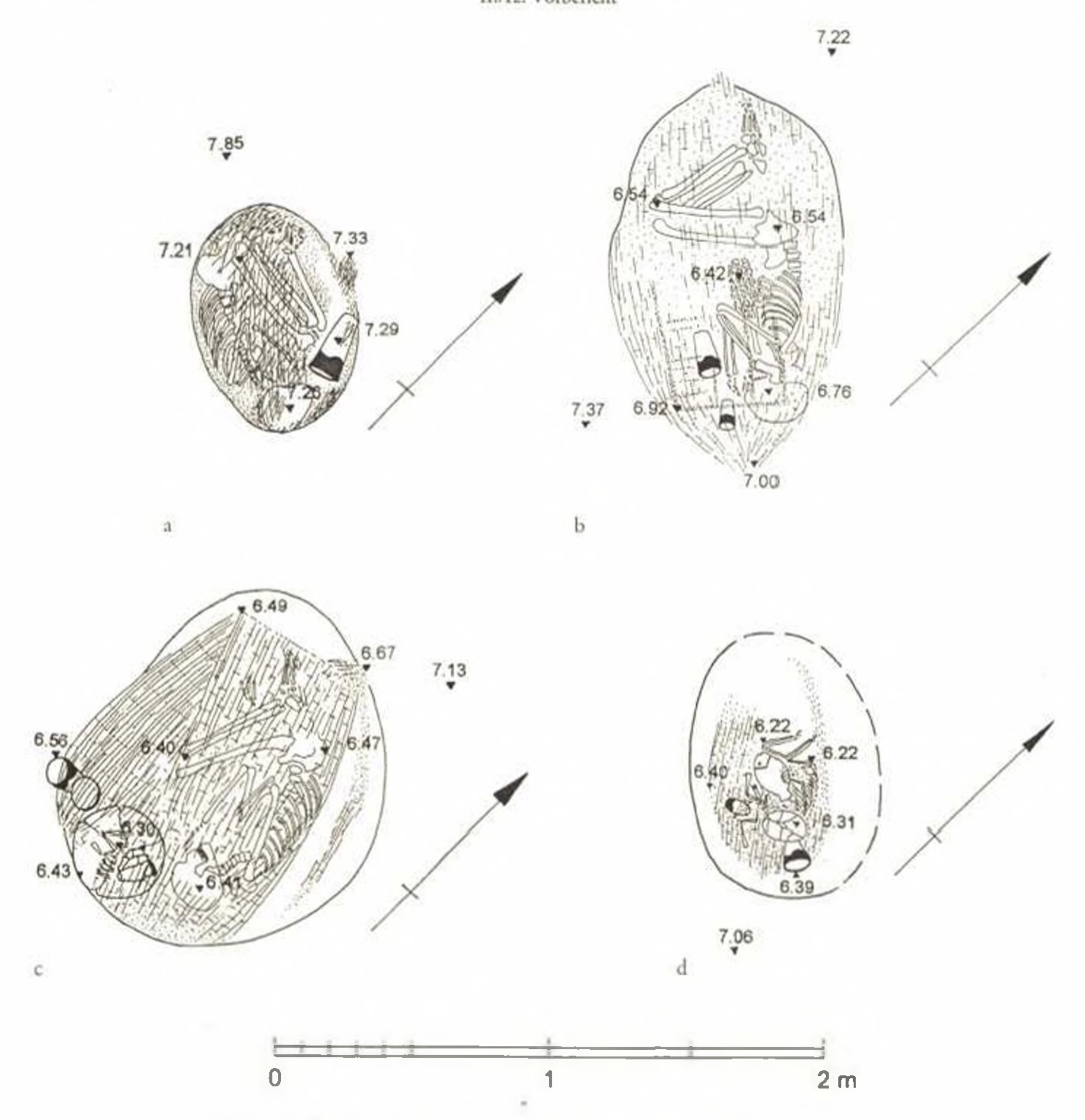


Abb. 5: Gräber U-390a (a), 519a (b), 533f (c) und 557 (d) (1:25, Legende bei Abb. 3)

Boden : weitgehend gestört; in der Grabmitte graubraune Verfärbungen und einige spärliche Mattenreste; einige Verfärbungen von verstürzten Hölzern (oder Resten der bereits früh zerwühlten Abdeckmatte?) vor der S-Wand; im N deutliche Kante einer vielleicht ebenfalls am Rand verstärkten Matte, aber nicht so breit wie die Abdeckmatte; in der SW-Ecke einige Knochen einer neugeborenen Ziege, in der SO-Ecke Ansammlung von verworfenen Knochen der Bestattung und dichte Streuung von zahlreichen Objekten aus ungebranntem Ton, die sich bis zur südlichen Grabmitte hin erstreckt; am S-Rand des Grabes, vielleicht noch *in situ*, ein kleines P-Schälchen, das ein Tonobjekt und einen Kuchen aus brauner organischer Substanz enthielt,

weiter zur Grabmitte hin ein B-Schälchen mit zwei Modellknoblauchzwiebeln aus Ton und dem Fragment eines kleinen Fischschwanzmessers; inwieweit sich die Objekte und Gefäße noch *in situ* fanden, ist nicht zu sagen, verschiedene Hinweise sprechen aber eher dafür, daß sie zumindest z.T. bei einer frühen Plünderung und Durchsuchung des Grabes verworfen worden sind

Bestattung : Ansammlung verworfener Knochen in der SO-Ecke, weitere Knochen in der Füllung

Keramik : *in situ*(?): 1x B 11d und 1x etwa P 11G, in der Füllung 1x etwa B 74K, aber etwas kleiner

Sonstige Funde : neben den zahlreichen, z.T. fragmentarischen Gegenständen aus ungebranntem hellbraunen Ton (16 Modellknoblauchzwiebeln mit einzeln modellierten, angesetzten Zehen, neun Eier (etwa gänseeigroß), 17 Kugeln (Ø etwa 3 cm), alle mit weißem Farbüberzug, drei brötchenförmige Objekte mit ockerfarbenem Farbüberzug, eingeritztem und dunkelbraun nachgezeichnetem Mauerfugenmuster und geschlitzten Schmalseiten, die an Schildkrötenpanzer erinnern, zwei ovale Scheiben mit durch zahlreiche Einstiche gestalteter Oberfläche sowie zwei kleine flache dreieckige Scheiben) und dem erwähnten kleinen Fischschwanzmesser (mit verjüngtem Griffende) fanden sich im südlichen Bodenbereich die Nachbildung eines halben (Schwanzende), hohlen (= ausgenommenen) Fisches aus schwarzer sandiger Paste mit ockerfarbener Bemalung, Fragmente eines weiteren Objekts aus dem gleichen Material, ein blanker brauner Wüstenkiesel, vermutlich ein Reibstein (vgl. U-557), sowie einige Krümel Malachit

U-519a (Abb. 5b)

Allgem. Befund : kleine ovale Grube, ungestört

Azimut : etwa 130°

Innenmaß UK : ca. 1,30 x 0,80 m

Tiefe : etwa 0,90 m

Abdeckung : mit einer durch dünne Holzleisten oder leichtem hölzernen Gitterwerk versteiften Matte (vgl. U-380) abgedeckt, entsprechende Spuren als braune Verfärbung mit spärlichen substanziellen Resten über der S-Hälfte des Grabes erhalten

Boden : Bestattung zusammen mit zwei B-Bechern vor dem Gesicht bzw. Unterarmen in Matte gewickelt

Bestattung : linksseitiger Hocker mit Kopf im S

Keramik : *in situ*: 1x Typ B 22, 1x ähnlich B 27b

Sonstige Funde : vor dem Bauch länglich-sackförmige Ansammlung (etwa 26 cm lang, 10 cm breit) kleiner Linsen, Scheiben und Streifen aus sehr sandigem, ungebranntem Nilschlamm (vgl. U-380)

U-533f (Abb. 5c)

Allgem. Befund : kleine ovale Grube, ungestört

Azimut : etwa 162°

Innenmaß UK : ca. 1,30 x 1,10 m

Tiefe : etwa 0,80 m

Abdeckung : mit über die Bestattung gebreiteter Matte abgedeckt

Boden	: Bestattung in Matte gewickelt oder auf Matte gelegt und mit einer weiteren Matte abgedeckt; in der SO-Ecke, etwa vor dem Gesicht, zwei B-Becher und eine B-Schale, in letzterer Bein- und Rippenknochen einer jungen Ziege und ein zerdrückter kleiner B-Becher
Bestattung	: linksseitiger Hocker mit Kopf im S
Keramik	: *in situ*: 1x etwa B 25f (etwas kleiner), 1x ähnlich B 78a (aber deutlich kleiner), 1x B 11f; zerdrücktes Gefäß ähnlich B 57b (aber schlanker)
Sonstige Funde	: –

U-554	(Taf. 4b)
Allgem. Befund	: kleine ovale Grube, ungestört, nach S und O ausgebrochen
Azimut	: etwa 141°
Innenmaß UK	: ca. 0,70 x 0,50 m
Tiefe	: 0,70–0,80 m
Abdeckung	: –
Boden	: Bestattung wohl ehemals auf Matte oder in Matte gewickelt, diese aber nur noch stellenweise in spärlichsten Resten, sonst als graubraune Verfärbung erhalten; in der SW-Ecke zwei Gefäße (B-Becher und kleine B-Schale, in letzterer Beinknochen eines Kleintieres (Schaf/Ziege?))
Bestattung	: Kinderbestattung, linksseitiger Hocker mit Kopf im S
Keramik	: *in situ*: 1x ähnlich B 72b (aber etwas größer und schlanker), 1x B 11j (Mah.)
Sonstige Funde	: –

U-557	(Abb. 5d; Taf. 4c)
Allgem. Befund	: kleine ovale Grube, ungestört, nach NO ausgebrochen
Azimut	: etwa 140°
Innenmaß UK	: ca. 0,80 x 0,50 m
Tiefe	: 0,70–0,90 m
Abdeckung	: –
Boden	: Bestattung wahrscheinlich in eine Tierhaut gewickelt auf Matte gelegt, von der aber nur noch im S und W spärliche Reste erhalten sind; fischförmige Palette aus Schiefer und Knochenkamm mit verziertem Aufsatz (Taf. 5f) auf der Bestattung liegend; ein Gefäß am Kopf, eines liegend vor dem Gesicht; vor Brust und Gesicht ohne besondere Unterlage mehrere Knochen eines Kleintieres (Schaf/Ziege?) und einige braune bröselige Reste einer weiteren Speisebeigabe(?)
Bestattung	: Kinderbestattung, linksseitiger Hocker (Beine nur leicht angewinkelt) mit Kopf im S
Keramik	: *in situ*: 1x etwa B 21a (aber etwas kleiner), 1x etwa B 62D/63a oder 64b/d (aber kleiner und schlanker; Taf. 5f)
Sonstige Funde	: am rechten Handgelenk zwei Armreife aus Elfenbein und eine Ansammlung von 20 großen Scheibenperlen aus Karneol, wohl zu einer Kette gehörend; weitere (je vier) kleine Perlen aus Karneol und hellgrüner Fayence im Halsbereich; vor der Brust auf dem Grabboden ein blanker brauner, länglich-ovaler Wüstenkiesel, wahrscheinlich herabgerutschter, zur Palette gehöriger Reibstein (vgl. Taf. 5f)

U-560

Allgem. Befund	: große ovale Grube, gestört
Azimut	: etwa 142°
Innenmaß UK	: ca. 2,70 x 2,20 m
Tiefe	: 1,30–1,50 m
Abdeckung	: weitgehend horizontal verlaufende Mattenreste in der SW- und SO-Ecke sowie am nördlichen Grubenrand, jeweils etwa 0,50 m über dem Boden, könnten zu einer Mattenabdeckung des Grabes gehört haben
Boden	: weitgehend gestört; vor und z.T. an den unteren Wandungen herablaufend stellenweise Reste einer Mattenauskleidung, gelegentlich mit Rötelspuren; auf Grabboden als braune Verfärbung mit wenigen Holzresten der Umriß einer größeren Holzkonstruktion (etwa 2,03 x 1,08 m), wahrscheinlich ein Holzrahmen zum Schutz der Bestattung vor nachrutschendem Sand; in der S-Hälfte des Grabes größere Ansammlung von verworfenen Knochen und Fragmenten des Grabinventars; vor bzw. an der S-Wand, wohl noch *in situ*, ein größeres B-Gefäß, ein zerdrücktes zoomorphes Gefäß sowie die Reste eines länglich-ovalen Flechtwerkkörbchens
Bestattung	: Ansammlung verworfener Knochen im südlichen Bodenbereich, weitere Knochen in der Füllung
Keramik	: *in situ*: ein rotpoliertes Gefäß in Form eines Nilpferdes (Abb. 9; Taf. 6b) und 1x etwa B 74K; verworfen im Bodenbereich und in der Füllung 1x etwa B 22l (Mah.), 1x B 64c (Mah.), 1x B 74E (Mah.), 1x etwa B 75b, aber kleiner, ein kleines B-Doppelgefäß (ähnlich F 39G), 1x ähnlich P 13F (aber etwas kleiner), sowie zahlreiche weitere B- (von mindestens einem größeren Gefäß, von 1–2 Bechern, einer Schale und weiteren kleinen Gefäßen) und P-Scherben (von mehreren Schalen, einer großen ovalen Schale (ähnlich F 15) und einer kleinen Flasche)
Sonstige Funde	: aus dem Bodenbereich in der südlichen Grabhälfte und aus der Füllung stammen neben einigen Flintklingen, einer kleinen rhombischen Modellpalette aus Schiefer, einem größeren Fragment eines Schnurösengefäßes aus Basalt, zahlreichen Fragmenten von Objekten aus Elfenbein (z.B. sog. *tusks* und etwa 25 Armreife) und Knochen (mind. drei Kämme und mehrere flache Nadeln), zahlreichen Perlen aus Karneol und hellgrüner Fayence, einigen Krümeln Malachit und einem größeren Klumpen Harz (78 g) auch eine große Menge meist stark fragmentierter, verschiedener Gegenstände aus ungebranntem Nilschlamm, z.B. vier auberginenförmige Objekte mit Öse am schmaleren Ende und schwarzer Zickzack-Bemalung, vier oder fünf Tierfiguren mit Stummelfüßen und ohne Kopf, auf dem Bauch rot, auf dem Rücken weiß mit schwarzen Punkten bemalt, die vielleicht geschlachtete Rinder darstellen sollen und als symbolische Fleischbeigabe gedacht waren, weiterhin etwa 15 bikonische, an Früchte oder Nüsse erinnernde Objekte mit Durchlochung in Längsrichtung und durch dichte Einstiche verzierter Oberfläche, etwa 25 ei- bis birnenförmige Hohlkörper unterschiedlicher Größe, ebenfalls mit einer Öse zum Aufhängen versehen und auf einem roten, gelegentlich sogar polierten Farbüberzug mit weißen Strich- und Punktmustern bemalt[25], sowie einige Fragmente von nicht zu identifizierenden Objekten

[25] Ähnliche, aber vollständig erhaltene Objekte, bei denen es sich um kleine Rasseln handelt, fanden sich in Grab H 41 in Mahasna, vgl. AYRTON/LOAT, *a.a.O.*, S. 30f., Taf. 17, Nr. 3. Sie bestehen dort allerdings aus gebranntem Ton.

1.2. Gräber mit Ziegelausmauerung

Das einzige in diesen Kampagnen aufgefundene Grab mit Ziegelausmauerung ist U-oo (Taf. 4d), das zugleich eine bisher im Friedhof U noch nicht angetroffene Form der Grabarchitektur bietet. Die Ausmauerung dieses relativ kleinen Grabes (Innenmaß UK etwa 2,0 x 0,85 m) mit besonders im N abgerundeten Ecken beschränkt sich auf 3–(5)7 Lagen recht unregelmäßigen, verputzten Mauerwerks (Ziegelgröße 23 x 10–11 x 6–7 cm), auf dessen Oberkante große Scherben an die Grabwandung gelehnt und mit einer dicken Putzschicht verschmiert wurden. Auf der W-Seite und in der NO-Ecke war diese Art der Grubenstabilisierung noch bis in eine Höhe von 1–1,20 m über dem Grabboden (d.h. 70–90 cm über der Oberkante der Ausmauerung) erhalten. Die Mehrzahl der zum Bau verwendeten Keramikfragmente ließ sich zu einem über 80 cm hohen Gefäß des Typs R 81 zusammensetzen. Bis auf spärliche weißlich-graue Verfärbungen vor der südlichen O-Wand war der Grabboden völlig gestört. Aus der Grabfüllung stammen neben wenigen B- und R-Scherben (u.a. auch ein windverschliffenes Schalenfragment mit reliefierter Darstellung einer einen Stock haltenden Figur in einem Boot, Taf. 5c) lediglich eine Fayenceperle, ein kleines Kupferfragment und eine etwas windverschliffene Flintklinge.

1.3. Datierung

Neben den durch frühere Ausgrabungen und Plünderungen völlig gestörten Grabinventaren, bei denen keine genauere Datierung mehr möglich ist, fanden sich eine ganze Reihe von Gräbern, deren Inventarreste eine chronologische Einordnung erlauben. Danach bestätigen und ergänzen die neuen Arbeiten das bereits früher gewonnene Bild der Belegung des Friedhofs ab der frühen Stufe Naqada I. Allerdings zeigte sich, daß solche frühen Gräber nicht nur, wie zunächst vermutet[26], auf dem zentralen Plateau angelegt wurden, sondern daß auch die etwas abseits gelegene Gräbergruppe im Norden des Friedhofs ausschließlich der Stufe I und frühen Stufe II angehört[27]. Aber auch im weicheren, zum Grabbau weniger geeigneten Flugsandboden finden sich solche Gräber, z.B. am östlichen Rand des bisher untersuchten Areals und im nordwestlichen Friedhofsbereich.

Von den oben vorgestellten Gräbern dürften nach ihrem Keramikinventar[28] U-390a und U-519a der frühen[29], U-368, U-380, U-533f und U-554 der mittleren bis späten Stufe Naqada I zuzuordnen sein. Auch die Gräber U-217, U-395 und U-560 sind am ehesten in Stufe Ic zu datieren[30]. Während der größere Becher aus U-557 (etwa B 21a) für ein frühes Datum des Grabes spricht, legen der kleinere geschlossene Becher und die Fischpalette eher eine Datierung in Stufe IIa nahe.

Ebenfalls in die frühe Stufe II ist U-222 (mit 2x etwa R 81) sowie U-295a mit verschiedenen geschlossenen Formen der B-Ware und U-392, u.a. mit einem Gefäß mit umlaufender Einstichverzierung, zu datieren[31]. Auch die neuen Arbeiten erbrachten keine Gräber, die eindeutig in Stufe IIc einzuordnen wären.

[26] Siehe *9./10. Bericht*, S. 95.

[27] Da bei der früheren Wüstenreinigung in diesem Bereich kaum Oberflächenmaterial gefunden worden war, mußte die Zeitstellung dieser Gräber damals offenbleiben.

[28] Vgl. KAISER, *a.a.O.*, Taf. 21ff.

[29] Andere Gräber der frühen bis mittleren Stufe Naqada I, die in ganz verschiedenen Friedhofsbereichen liegen und hier nicht näher vorgestellt wurden, sind z.B. U-220, U-280, U-282, U-294a, U-392b, U-395a, U-468, U-504, U-505, U-507a, U-514, U-529a u.a., vgl. Abb. 1.

[30] Weitere Gräber der mittleren bis späten Stufe I sind z.B. U-291, U-367, U-500, U-510, U-513, U-522 u.a., vgl. Abb. 1.

[31] Die Keramikinventare beider Gräber werden unten ausführlicher vorgestellt, siehe Beitrag von R. HARTMANN, S. 74 f.

Eine größere Zahl von Gräbern mit ehemals reicher, zumeist aber nur sehr fragmentarisch erhaltener Ausstattung und häufig mit beträchtlichen Abmessungen, läßt sich dagegen der Stufe Naqada IId zuordnen. Neben den beschriebenen Gräbern U-153, U-170, U-273, U-335 und U-343 gehören dazu u.a. auch U-255, U-272, U-331, U-361 und U-362. Diese um das Ziegelkammergrab U-uu gruppierten Bestattungen zeigen, daß Gräber der Stufe IId nicht nur am Rand des Friedhofs, sondern auch in dessen mittlerem Bereich liegen können[32].

Das einzige bei den neuen Arbeiten angetroffene Grab mit Ziegelausmauerung (U-oo) war fast vollständig leer und ist daher nicht zu datieren. Lediglich der Vergleich mit den anderen Ziegelkammergräbern des Friedhofs U läßt vermuten, daß es in der frühen Stufe IIIa angelegt wurde.

In einigen Gräbern unterschiedlicher Zeitstellung konnten wieder Holz- oder Mattenreste zur ^{14}C-Bestimmung geborgen werden, die entsprechenden Untersuchungsergebnisse stehen aber noch aus.

1.4. Bemerkungen

Durch die große Zahl der untersuchten Gräber ergab sich trotz des stark gestörten Zustands des Friedhofs ein beträchtlicher Informationszuwachs.

Vor allem aus bereits recht großen Gräbern der späten Stufe I bzw. frühen Stufe II[33] stammen interessante Neufunde: Neben typischen Beigaben dieser Zeit wie Kämmen, Nadeln, Armreifen und sog. *tusks* aus Knochen oder Elfenbein, sowie Karneol- und Steatitperlen, fanden sich in mehreren Gräbern erneut eine größere Zahl verschiedenartiger Objekte aus ungebranntem Nilschlamm oder hellbraunem Ton. Im Gegensatz zu früheren Funden[34] sind die neuen häufig mit weißer, roter oder gelegentlich auch schwarzer Farbe bemalt. Die Objekte aus U-395 und U-217 (s.o.) scheinen ein Ersatz für wirkliche Speisebeigaben zu sein (wenn dabei auch die große Menge von Knoblauchzwiebeln etwas überrascht), und auch die Nachbildungen geschlachteter Tiere (Rinder?) aus U-560 dürften dem gleichen Zweck gedient haben[35]. Andere Funde, wie die auberginenförmigen, zum Aufhängen vorgesehenen Objekte aus dem gleichen Grab, einmal massiv mit schwarzer Zickzackbemalung und in ähnlicher Form als rot und weiß bemalte Hohlkörper, entziehen sich einer Interpretation[36]. Aus U-291 stammen die Fragmente einer dünnwandigen, hohlen Kugel mit 15–20 cm Durchmesser[37] und runden Öffnungen an der Ober- und Unterseite, die ebenfalls auf weißem Grund mit schwarzem Zickzackmuster bemalt ist. Vielleicht handelt es sich bei diesem Objekt um die Nachbildung(?) eines Keulenkopfes, denn die beiden Öffnungen scheinen für einen hölzernen Stiel vorgesehen gewesen zu sein[38]. Erstmals fanden sich im Friedhof U in zwei

[32] Dies war nach der Wüstenreinigung und den ersten Grabungen am Friedhof U zunächst vermutet worden, vgl. *9./10. Bericht*, S. 95.

[33] Neben den oben beschriebenen Gräbern U-217, -395 und -560 messen z.B. U-291 etwa 2 x 1,20–1,50 m bei 1,30–1,60 m Tiefe, U-393 etwa 2,50 x 2,20 m bei 1–1,30 m Tiefe, U-500 etwa 3 x 1,70 m bei 1 m Tiefe oder U-510 etwa 1,90 x 1,60 m bei etwa 1 m Tiefe.

[34] Siehe *9./10. Bericht*, S. 96f.

[35] Vergleichbare Tierfiguren, wohl ebenfalls als Ersatz für Fleischbeigaben gedacht, fanden sich in Grab U-234, siehe *9./10. Bericht*, S. 82.

[36] Ob es sich bei den Hohlkörpern wie in Mahasna (vgl. Anm. 25) um Rasseln handelt, ist nicht zu sagen. Zumindest fanden sich nicht auffallend viele kleine Steinchen o.ä. (zum Erzeugen der Geräusche im Innern der Hohlkörper), die nach dem Zerbrechen dieser zahlreichen Objekte eigentlich zu erwarten gewesen wären.

[37] Da das Zusammensetzen der Fragmente noch nicht abgeschlossen ist, kann die Größe noch nicht mit Sicherheit angegeben werden.

[38] Obwohl für Naqada I Scheiben- oder Tellerkeulen typischer sind (vgl. z.B. die kleinen derartigen Modelle aus ungebranntem Nilschlamm aus Grab U-217), sind große kugelige Keulen(?) bereits auf der C-Ware dargestellt, siehe *9./10. Bericht*, S. 114, Abb. 13. Ein vergleichbares, aber wohl etwas kleineres Objekt stammt aus dem sehr reich ausgestatteten Grab B 101 in Abadiyeh, siehe W.M.F. PETRIE, *Diospolis Parva*, *EEF* 20, London 1901, S. 33 und Taf. V.

Gräbern (U-284 und -326) auch Fragmente von vogelköpfigen Frauenfiguren aus ungebranntem, hellbraunem Ton, bei denen stellenweise noch Reste der Bemalung mit schwarzen und roten Strichen, in einem Falle wohl auch Darstellungen von Capriden, erhalten waren[39].

Als besonderer Fund aus einem Grab der späten Stufe I (U-510) ist schließlich noch eine kleine Figur eines bärtigen Mannes aus Ägyptischem Alabaster (Kalzit) zu erwähnen, bei der als Augen Muschelringe in schwarzer Paste in kleine Vertiefungen eingelegt sind (Taf. 5b). Das Figürchen ist an der Basis durchbohrt und wurde vielleicht als Anhänger oder Amulett getragen. Vergleichbare Stücke aus anderen prädynastischen Friedhöfen sind meist aus Elfenbein, Knochen oder Schiefer hergestellt[40].

Zeichneten sich bisher alle Gräber der späten Stufe II durch besonders große Abmessungen aus, fanden sich jetzt neben weiteren solchen (z.B. U-335, U-343 und andere am östlichen Rand des untersuchten Areals) am W-Rand des Bestattungsplatzes auch einige kleinere Gräber dieser Zeit (z.B. U-153, U-170, U-181 und U-182). Nach den erhaltenen Inventarresten stehen diese aber in ihrer Ausstattung den großen Gräbern kaum nach und erbrachten sogar zwei singuläre Funde: Im Bodenbereich von U-182 fand sich eine leicht beschädigte Elfenbeinfigur einer Frau mit sehr fein und detailreich gearbeitetem Gewand (Taf. 5a) und in der Füllung von U-181 das fragmentarische Figürchen eines unbekleideten Knaben, ebenfalls aus Elfenbein und überaus fein gearbeitet (Taf. 5d). Solche Darstellungen sind bislang aus dem prädynastischen Ägypten noch nicht bekannt. Neben weiteren Fragmenten von Elfenbeinobjekten und zahlreichen Perlen aus verschiedenen Materialien (Karneol, Amethyst, Türkis, Lapislazuli, Fayence, Goldfolie) kamen in mehreren Gräbern dieser Zeitstellung (U-153, U-170, U-343, U-361 und U-362) weitere kleine Bullen aus ungebranntem Ton mit Siegelabrollungen zutage[41]. Solche Funde sind bisher in Ägypten nur aus dem Friedhof U bekannt. Sie belegen den Gebrauch von Rollsiegeln und damit eine tätige Administration bereits für die Naqada IId-Zeit.

Interessante Ergebnisse erbrachten auch die Untersuchungen der geborgenen Tierknochen. Beim Vergleich der Fleischbeigaben zeichnen sich deutliche Unterschiede zwischen frühen (Naqada I–IIa/b) und späten Gräbern (Naqada IId–III) ab[42]. Das ist um so erfreulicher, als bei dem sehr gestörten Zustand des Friedhofes solch klare Ergebnisse kaum zu erwarten waren. In diesem Zusammenhang sei auch die Bestattung eines kleinen, aber ausgewachsenen Hundes (U-292a) erwähnt, der, nach spärlichen Spuren zu urteilen, in eine Matte gewickelt oder mit einer Matte bedeckt beigesetzt worden ist. Dieses Grab ist die bislang einzige Tierbestattung im Friedhof U. Da jegliche Beigaben fehlen, ist das kleine Grab jedoch nicht zu datieren.

Die Ergebnisse der von A. Zink durchgeführten anthropologischen Untersuchungen werden in einem der nächsten Berichte vorgestellt.

U.H.

2. Keramik

Nachdem die verschiedenen Warengruppen und Grundmassen bereits im letzten Vorbericht[43] beschrieben wurden, sollen hier einige Keramikinventare aus Gräbern der Stufen Naqada I und Naqada II

[39] Beide Stücke ließen sich aus vielen kleinen Fragmenten bisher nur teilweise zusammensetzen, scheinen aber beide sitzende Frauen darzustellen, vgl. z.B. Petrie, *Prehistoric Egypt*, Taf. IV und V.

[40] Siehe z.B. Petrie, *a.a.O.*, Taf. I.9–10; Taf. II.1–5; *Naqada and Ballas*, Taf. LIX.1–4.

[41] In den vergangenen Jahren hatten sich bereits in den Gräbern U-127, U-133, U-134 und U-210 solche Bullen gefunden, vgl. *7./8. Bericht*, S. 30ff. und U. Hartung, in: *MDAIK* 54, 1998, S. 187ff.

[42] Siehe den Beitrag von A. von den Driesch/J. Peters, S. 86 ff.

[43] Siehe E.C. Köhler, in: *9./10. Bericht*, S. 100ff.

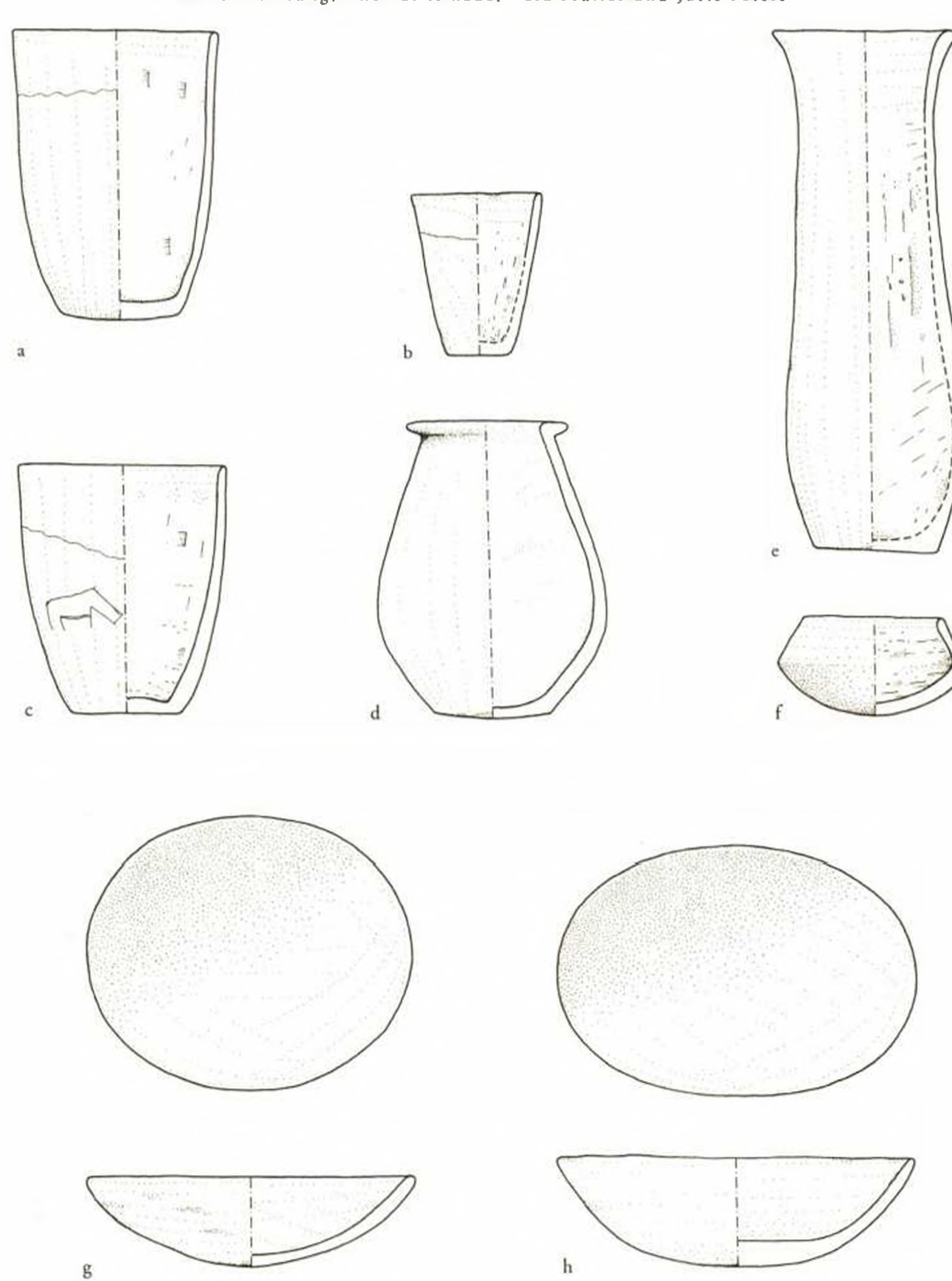


Abb. 6: Keramik aus Grab U-368 (1:4)

ausführlicher vorgestellt werden. Ausgesucht wurden solche Inventare, die aus überwiegend kompletten Gefäßen aus gesicherter Fundlage bestehen, die einerseits das Spektrum der für die jeweilige Zeitstufe typischen Formen zeigen, zu denen andererseits aber gelegentlich auch einige besondere Gefäße gehören.

2.1. Keramik aus Gräbern der frühen Naqada-Zeit (I–IIa/b)

U-368[44] (Abb. 6)
B-Ware:

a) U-368/1: Becher mit leicht geschwungener Wandung und Linsenboden;
vgl. Typ B 25b[45], aber sehr viel kleiner; Ø Rand 13,2 cm, H 18,6 cm, komplett; feiner Nilton, Glimmer, hart gebrannt; Oberfläche außen[46] 2.5 YR 4/4-6, leicht geriffelt, roter Überzug inkl. Boden, vertikal poliert, Rand geschmaucht; OFI 10 YR 4/1-2, gut verstrichen, Spachtelspuren, am Boden Fingerdellen, Rand rot überzogen und poliert, schwach geschmaucht, 2.5 YR 2.5/2.

b) U-368/3: konischer Becher mit flachem Boden;
vgl. Typ B 21a, aber sehr viel kleiner; Ø Rand 8,4 cm, H 10,5 cm, komplett; feiner Nilton mit viel Glimmer, hart gebrannt; OFA 2.5 YR 4/3, roter Überzug, quer poliert, Rand schwarz geschmaucht; OFI 10 YR 5/3, gespachtelt, Boden grob mit vielen Tonklümpchen, Rand poliert und geschmaucht.

c) U-368/8: Becher mit leicht gerundeter Wandung und flachem Boden;
vgl. Typ B 25b, aber viel kleiner; Ø Rand 13 cm, H 16,4 cm, komplett; feiner Nilton, Glimmer, vereinzelt Kalkpartikel bis 0,5 mm; OFA 2.5 YR 4/6, roter Überzug, vertikal poliert, fleckig, Rand geschmaucht; nach dem Brand in dünnen Linien Nilpferd eingeritzt; OFI 10 YR 4/1, gut verstrichen, Rand poliert 2.5 YR 2.5/1.

d) U-368/6: beutelförmiges Gefäß mit Linsenboden und breiter, abgeflachter Randlippe;
vgl. Typ P 71M, jedoch größer; Ø Rand 10,2 cm, H 19,7 cm; Rand zu 60% erhalten; feiner Nilton, Glimmer, wenige kantige Kalkpartikel bis 0,2 mm, weich gebrannt; OFA roter Überzug, bis zum Gefäßbauch dunkelrot bis schwarz geschmaucht (5 YR 2.5/1-2), zum Boden hin etwas heller (5 YR 3-4/4), vertikale Politurstreifen; OFI 7.5 YR 4/0, bis zum Bauch in breiten Streifen geglättet oder poliert, sonst gut verstrichen.

P-Ware:

e) U-368/2: große Flasche mit S-förmigem Profil, flachem Boden und weit ausschwingendem Rand;
vgl. Typ P 65A, aber weniger bauchig; Ø Rand 12 cm, H 33,7 cm, komplett; feiner dichter Nilton, viel Glimmer, vereinzelt Kalkpartikel bis 0,2 mm; OFA 10 R 3-4/6, roter Überzug, dicht vertikal poliert, Schmauchflecken, Boden geglättet, 7.5 YR 6/4; OFI 7.5 YR 6/4, viele Spachtelspuren in alle Richtungen, Randbereich mit rotem Überzug und poliert, 10 R 4/6.

f) U-368/7: doppelkonisches Schälchen mit rundem Boden;
vgl. Typ P 7D; Ø Rand 9 cm, H 6,4 cm, komplett; feiner Nilton mit viel Glimmer; OFA 2.5 YR 4/3-4, roter Überzug; umlaufend, am Boden kreuz und quer poliert, einige Schmauchflecken; OFI 10 YR 6/3, verstrichen, Boden- und Wandungsumbruch unregelmäßig, Rand rot überzogen und poliert, 2.5 YR 4/3.

[44] Zum übrigen Inventar dieses und der nachfolgend erwähnten Gräber U-222, U-343, U-380 und U-560 siehe den Beitrag von U. Hartung, S. 47 ff.
[45] Typenbezeichnung nach W.M.F. Petrie, *Corpus of Prehistoric Pottery and Palettes*, *BSAE* 32, London 1921.
[46] Im folgenden werden für 'Oberfläche außen' und 'Oberfläche innen' die Abkürzungen OFA und OFI verwendet.

g) U-368/4: flache ovale Schale mit rundem Boden;
vgl. Typ F 10, aber größer; Ø Rand max. 20,7 cm, min. 17,8 cm, H 6 cm, komplett; feiner Nilton, Glimmer, vereinzelt kantige Kalkpartikel bis 0,5 mm, relativ hart gebrannt; OFA 2.5 YR 3/3-4, roter Überzug und flächige Politur am Rand, zum Boden hin geglättet und wenige breite Politurstreifen, uneben; OFI 2.5 YR 3/3-4, roter Überzug, sehr fein flächig poliert.

h) U-368/5: ovale Schale mit rundem Boden;
vgl. Typ F 10, aber viel größer; Ø Rand max. 23,4 cm, min. 16,2 cm, H 7,2 cm, komplett; feiner dichter Nilton, Glimmer, relativ hart gebrannt; OFA 10 R 3-4/6, dicker, tiefroter Überzug; umlaufend, am Boden kreuz und quer flächig poliert; OFI 10 R 3-4/6, wie außen; Herstellung insgesamt sehr sorgfältig.

U-380 (Abb. 7)

B-Ware:

a) U-380/2: konischer Becher mit flachem Boden;
vgl. Typ B 22b, aber mit gerader Wandung; Ø Rand 12,4 cm, H 22,6 cm, Rand etwas ausgebrochen; feiner Nilton, Glimmer, mäßig hart gebrannt; OFA 2.5 YR 3/3-4, rot überzogen inkl. Boden, vertikal poliert; Rand schwarz geschmaucht, 2.5 YR 2.5/0; OFI 10 YR 5/1-2, unregelmäßig verstrichen, viele Fingerdruckspuren, Rand rot überzogen und poliert, 2.5 YR 2.5/2.

P-Ware:

b) U-380/3: Schälchen mit rundem Boden;
vgl. Typ P 1A, aber kleiner; Ø Rand 12,2 cm, H 3,5 cm, stark von Bodensalzen angegriffen, feiner Nilton, etwas feiner Sand (Korngröße bis 0,5 mm), viel Glimmer, mäßig hart gebrannt; OFA 2.5 YR 3-4/6, wellig, roter Überzug, in breiten Streifen kreuz und quer dicht poliert, Schmauchflecken; OFI 2.5 YR 3/6, roter Überzug, poliert; Gefäß aus einem Stück geformt.

C-Ware:

c) U-380/1: schlanke hohe Flasche mit flachem Boden, S-förmig geschwungener Wandung und ausgeweitetem Rand (Taf. 6a);
vgl. Typ P 65C; Ø Rand 7,2 cm, H 28,7 cm, komplett; feinsandiger Nilton, Glimmer; OFA und Boden mit dichtem roten Überzug (10 R 3-4/4, Randbereich 2.5 YR 3/2), gleichmäßig poliert und mit dicker weißer Farbe (7.5 YR 8/4 – 2.5 Y 8/3) teilweise in mehreren Schichten bemalt; bis auf den polierten Rand (2.5 YR 3/2) ist OFI (7.5 YR 6/3-4) nur mäßig glattgespachtelt und von vielen kleinen Tonklümpchen bedeckt, die sich im schmalen Halsbereich verdichten und längliche Tonnasen bilden, da dort das Gefäß zusammengedreht bzw. -gedrückt wurde;
Zentrum der Darstellung (Abb. 7d) ist ein langes zweireihiges, im oberen Drittel dreireihiges, regelmäßiges Gitterfeld. An beiden Längsseiten wird es von drei Zacken, die jeweils aus drei bis vier Linien bestehen, flankiert. Um dieses Motiv sind in einer senkrechten Reihe Krokodile und in einer waagerechten Reihe Nilpferde gruppiert, letztere mit Kreuzschraffur als Innenzeichnung. Drei der Nilpferde haben deutliche Hauer und sind deshalb wahrscheinlich als männliche Tiere anzusehen, während ein weiteres ohne Hauer in exponierter Stellung oberhalb dieser Reihe ein weibliches Tier darstellen könnte. Alle fünf Krokodile haben mit rhombenförmigem Kopf und spindelförmigem Körper eine sehr ähnliche allgemeine Gestalt, die Innenzeichnungen, die Zacken der Schwänze und die Füße der Tiere sind jedoch unterschiedlich gestaltet: Während bei vier Krokodilen der Rückenpanzer aus Dreiecken und diagonalen Linien, die in ihrer Ausrichtung von Krokodil zu Krokodil wechseln, besteht, hat das fünfte Krokodil ineinandergeschachtelte Zackenlinien als Rückenzeichnung und zudem einen Mittelstrich im Kopf, der dadurch an ein Vulvazeichen erinnert. Vielleicht soll damit angedeutet sein, daß es sich, ähnlich wie bei den Nilpferden, im Gegensatz zu den ersten vier Krokodilen auch hier um ein einzelnes weibliches Tier handelt.

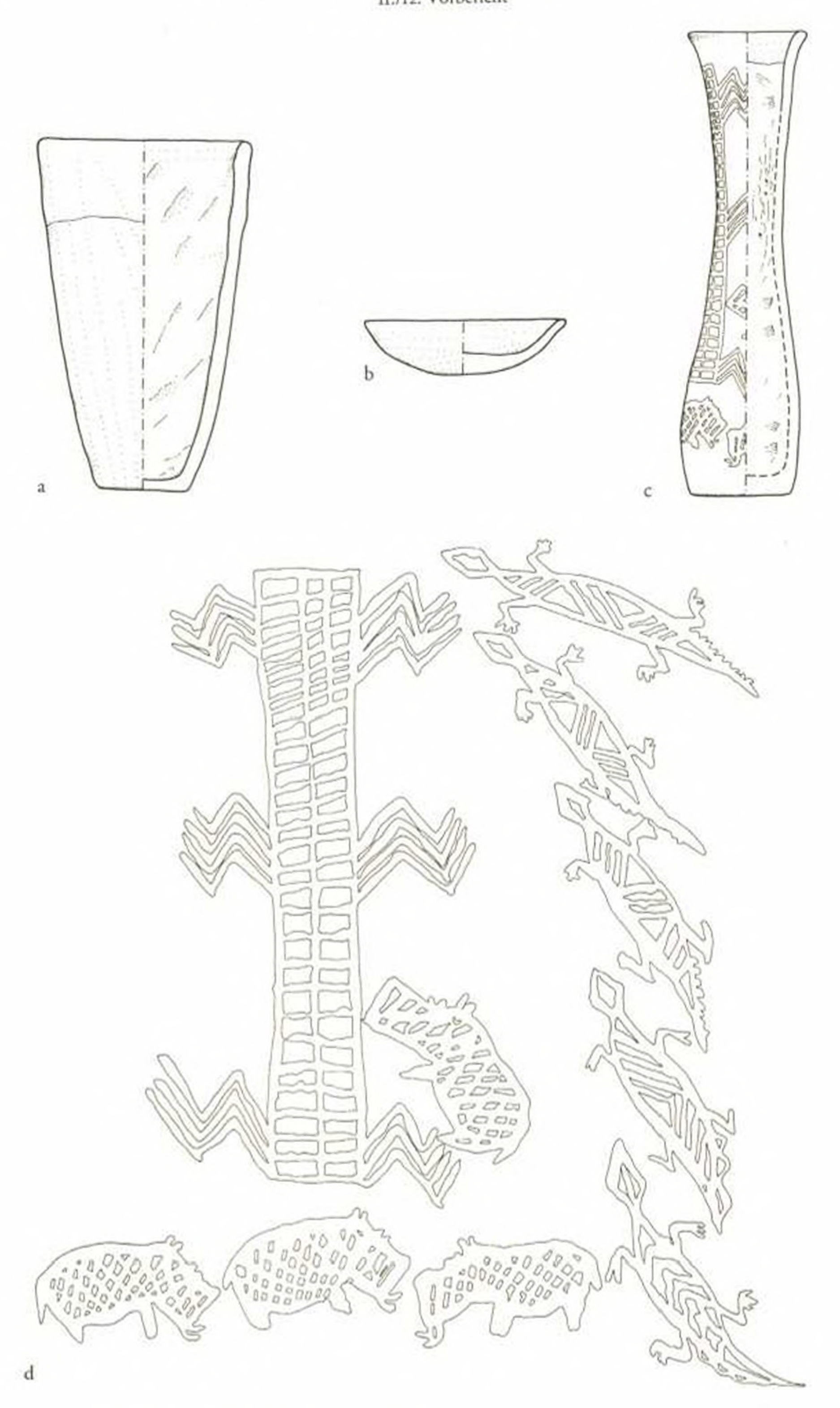


Abb. 7: Keramik aus Grab U-380 (a–c, 1:4, d 1:2) und Abrollung der Bemalung von Gefäß c

Diese Gefäßbemalung läßt an eine stark abstrahierte Landschaft mit Vertretern der typischen Fauna denken, wobei das Gitterfeld das Niltal und die Zacken die zu beiden Seiten steil aufragenden Berge anzudeuten scheinen. Eine ähnliche Darstellung ist bislang aus dem prädynastischen Ägypten noch nicht bekannt. Neben der überwiegenden Zahl rein dekorativer Darstellungen auf der C-Ware finden sich aber durchaus auch Beispiele thematischer Darstellungen, die Tiere und Menschen mit floralen und geometrischen Motiven kombinieren, so daß obige Deutung berechtigt erscheint[47]. Während die Verbindung eines Gitterfeldes mit beidseitig angeordneten Zacken bisher nicht belegt ist[48], lassen sich zu den Nilpferden und Krokodilen sehr enge Parallelen finden[49].

U-505a (Abb. 8, vgl. Taf. 4a)
B-Ware:

a) U-505a/4: kleiner Becher mit konkaver Wandung und einziehender Mündung;
Form zwischen Typ B 33K und 75C, aber kleiner; Ø Rand 4,4 cm, H 6,2 cm, komplett; schwach gemagerter Nilton, Glimmer, feiner Häcksel oder Dung, mäßig hart gebrannt; OFA 2.5 YR 4/3-4, abgeriebene Stellen 7.5 YR 6/4, roter Überzug, schwach vertikal poliert, Rand geschmaucht; OFI 7.5 YR 2/0, glatt verstrichen.

P-Ware:

b) U-505a/1: kleines unregelmäßiges Schälchen;
vgl. Typ P 11d; Ø Rand 9,5 cm, H ca. 4 cm, komplett; schwach gemagerter Nilton, feiner Häcksel oder Dung, viel Glimmer, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 4/4 – 7.5 YR 6/4, verstrichen, dellig; dünner roter *wash* mit Fingern aufgetragen (Streichspuren), an vielen Stellen abgerieben, schwach poliert; OFI 2.5 YR 4/4 – 5 YR 5/3, feucht verstrichen, dünner roter *wash* mit Fingern aufgetragen, Schmauchfleck am Rand.

c) U-505a/2: unregelmäßiges ovales Schälchen;
vgl. Typ F 11M; Ø Rand max. 16,2 cm, min. 11,2 cm, H 3,7 cm, komplett; schwach gemagerter Nilton, Glimmer, feiner Häcksel oder Dung, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 3/4-6 – 7.5 YR 5/4, uneben dellig; dünner roter *wash* mit Fingern aufgetragen (Streichspuren), abgerieben, Reste von schwacher Politur; OFI 2.5 YR 5/4 – 7.5 YR 6/4, dünner *wash* mit Fingern aufgetragen (Streichspuren).

d) U-505a/3: unregelmäßiges Schälchen mit rundem Boden;
vgl. Typ P 1C; Ø Rand 12,5 cm, H 5,8 cm, komplett; schwach gemagerter Nilton, feiner Häcksel oder Dung, Glimmer, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 3/3-4 – 7.5 YR 6/4, uneben verstrichen, dünner roter *wash*, abgerieben; OFI 2.5 YR 4/3, 2.5 YR 6/4, verstrichen, dünner roter *wash* mit Fingern aufgetragen (Streichspuren).

Zumindest die drei Schälchen, wahrscheinlich aber auch das kleine B-Gefäß stammen aus derselben Werkstatt, da Grundmassen und Machart übereinstimmen. Hingewiesen sei auch auf die gleichartige Gestaltung der Ränder, deutlich bei 505a/2–4, die ganz leicht einziehen und schmal zulaufen. Eine Zuordnung des Grabes innerhalb der Naqadastufen ist schwierig, trotzdem scheint eine relativ frühe Datierung – noch in die Stufe Naqada Ic oder IIa – anhand der rundbodigen Schälchen und des nur leicht einziehenden Bechers ohne Randlippe gerechtfertigt.

[47] z.B. C 99 und C 98N mit Tier- und Landschaftsdarstellungen, oder auch eine Schale aus Abydos vgl. E.R. Ayrton/W.S. Loat, *Pre-Dynastic Cemetery at El Mahasna*, *EEF* 31, London 1911, Taf. XXVII.13.

[48] Einfache Gittermuster kommen gelegentlich vor, z.B. C 76M oder W. Needler, *Predynastic and Archaic Egypt in The Brooklyn Museum*, New York 1984, Taf. 7, Nr. 28; beide Beispiele sind außerdem mit floralen Motiven kombiniert.

[49] Sehr ähnlich gestaltete Nilpferde finden sich z.B. auf C 49E und C 49H, vergleichbare Krokodile z.B. auf einem Gefäß aus Matmar, vgl. G. Brunton, *Matmar*, London 1948, Taf. XI, Nr. C 32.

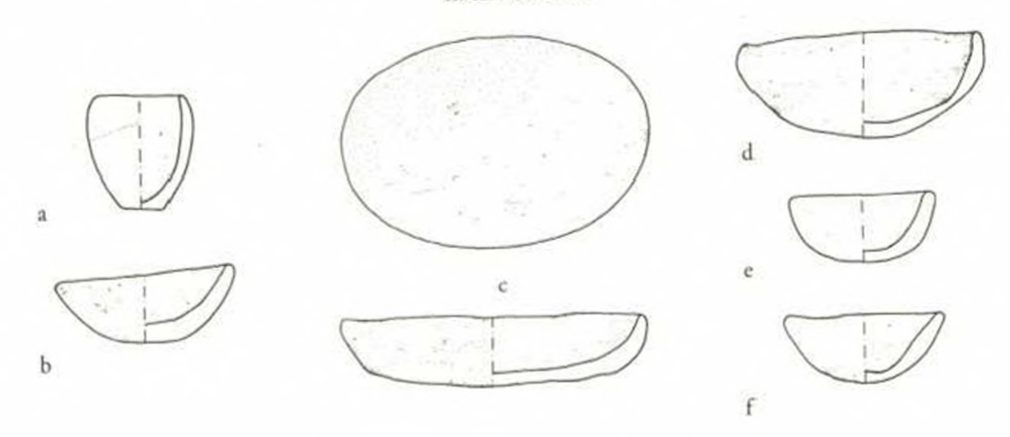


Abb. 8: Keramik aus den Gräbern U-505a (a–d) und 505 (e–f) (1:4)

Zum Inventar von U-505a gehören möglicherweise noch zwei weitere kleine Schälchen gleicher Machart, die in nur geringer Entfernung am Rande des Nachbargrabes U-505 gefunden wurden:

e) U-505/1: kleines unregelmäßiges Schälchen;
vgl. Typ P 1B, aber sehr viel kleiner; Ø Rand 6,5–7 cm, H 3,7 cm, komplett; schwach gemagerter Nilton, feiner Dung oder Häcksel, Glimmer, relativ hart gebrannt; OFA 2.5 YR 5/1-4, verstrichen, Schmauchflecken; mit Fingern aufgetragener roter *wash*; OFI 2.5 YR 5/2-3, wie außen.

f) U-505/2: kleines Schälchen mit ungleichmäßigem Rand;
vgl. Typ P 1B, aber viel kleiner; Ø Rand 7,7–8,4 cm, H 3,7 cm, komplett; schwach gemagerter Nilton, Glimmer, feiner Häcksel oder Dung, relativ hart gebrannt; OFA 2.5 YR 5/4, verstrichen; dünner roter *wash* mit Fingern aufgetragen (Streichspuren); OFI wie OFA.

U-560 (Abb. 9)

Aus diesem Grab soll nur ein außergewöhnliches Gefäß in Nilpferdform vorgestellt werden (Taf. 6b).

U-560/1: Zoomorphes Gefäß, P-Ware (F-Ware);
Ø Rand 4 cm, H 16,2 cm, L 21,3 cm, B 10,5 cm, aus Scherben zusammengeklebt, fast komplett; feiner, schwach gemagerter Nilton, viel Glimmer, wenig Sand, Korngröße bis 0,5 mm, wenig feiner Häcksel; OFA 2.5 YR 4/4-6, abgeblätterte Stellen 7.5 YR 6/4; OFI 10 YR 6/3 – 10 YR 4/1.
Das Gefäß ist sehr sorgfältig modelliert und die Ansätze der Körperteile sind gut verstrichen, dennoch läßt sich der Herstellungsvorgang etwa nachvollziehen: In das vorgefertigte Bauchteil wurden die Beine eingesetzt, außen verschmiert und innen grob angedrückt, wie an den tiefen Druckspuren zu erkennen ist. Im nächsten Schritt wurde wahrscheinlich das Maul angebracht und mit dem Körperunterteil verbunden. Die gesamte untere Innenoberfläche bis zur Bauchhälfte weist grobe Verstreichspuren und viele kleine Tonwülste und Tonklümpchen auf, wohingegen die obere Körperhälfte, die wohl durch Aufwulsten hergestellt wurde, sehr sorgfältig glattgestrichen ist. Augen und Ohren, der Schwanz und die jeweils drei Zehen an den Füßen sind später gesondert angebracht und modelliert worden, die Mauloffnung wurde durch eine breite Rille angedeutet. Vor dem Brand ist das Gefäß mit einem roten Überzug versehen und in lederhartem Zustand flächig poliert worden. An den gelungenen Proportionen des Nilpferdes, nicht zuletzt an den perfekt ausgearbeiteten Details wie Fußballen oder Hautfalten an Kopf und Bauch, wird deutlich, daß der Töpfer sein Vorbild genau studiert haben muß.



Abb. 9: Zoomorphes Gefäß aus Grab U-560 (1:2, Zeichnung U. Effland)

Zu diesem Nilpferdgefäß aus dem Friedhof U gibt es eine recht gute ikonographische Parallele[50], allerdings ohne Fundkontext und Datierung. Das Gefäß ist ebenfalls aus häckselgemagertem Nilton hergestellt, jedoch nur am Rand rotpoliert und außerdem geschmaucht, der Rest ist grob belassen. Ein zweites vergleichbares Nilpferd, das aus Diospolis Parva stammt und sich heute im Ashmolean Museum Oxford befindet[51], ist ebenfalls in *Rough-ware* gefertigt und innen hohl, hat aber keine Mündung, sondern ein weit aufgerissenes Maul. Bei diesem Gefäß sind die Ohren sehr viel größer, das Maul breiter und die Hautfalten am Nacken sind dick aufgeworfen. Während die beiden ersten Nilpferde einen friedlichen Eindruck machen, wirkt das Nilpferd mit aufgerissenem Maul aggressiv.

2.2. Keramik aus Gräbern der späteren Naqada-Zeit (IIc/d)

U-222 (Abb. 10)
R-Ware:

a) U-222/1: tütenartig spitz zulaufendes Gefäß mit leicht einziehendem Rand und verdickter Randlippe;
vgl. Typ R 81; ∅ Rand 21,5 cm, H 44 cm, komplett; stark gemagerter Nilton, viel grober Häcksel, viel Glimmer, feiner Sand, sehr hart gebrannt; OFA 5 YR 5/4-6, feucht verstrichen mit *self-slip*, feinsandig, einige Schmauchflecken; OFI 5 YR 5/4-6, grobe Verstreichspuren, viele Fingerdellen; Gefäß durch Aufwulsten hergestellt.

b) U-222/2: wie a);
vgl. Typ R 81, etwas größer; ∅ Rand 22,5 cm, H 46,8 cm, komplett; stark gemagerter Nilton, viel grober Häcksel, viel Glimmer, feiner Sand, sehr hart gebrannt; OFA 7.5 YR 5/4–6/4, feucht verstrichen mit *self-slip*; Rand glatt abgeschnitten, viele Schmauchflecken; OFI 7.5 YR 5-6/4, grob verstrichen, tiefe Fingerverstreichspuren, Gefäß durch Aufwulsten hergestellt.

B-Ware:

c) U-222/4: ovoides Gefäß mit Linsenboden, leicht einziehender Mündung und kleiner Randlippe;
vgl. Typ B 74a, aber etwas größer; ∅ Rand 15 cm, H 27,1 cm, Rand zu 48% erhalten; feiner Nilton, Glimmer, feiner Sand bis 0,5 mm; OFA 10 R 4/4, roter Überzug, vertikal poliert, Rand geschmaucht; OFI 10 YR 6/2-4, gut verstrichen und gespachtelt.

d) U-222/3: länglich-ovoides Gefäß mit kleinem flachen Boden, enger Mündung und abgesetzter Randlippe;
vgl. Typ B 56, aber etwas größer; ∅ Rand 11 cm, H 45,2 cm, komplett; feiner Nilton, Glimmer, vereinzelt kleine Kalkteilchen bis 0,2 mm; OFA 10 R 4/4, roter Überzug vertikal poliert, Rand nur auf einer Gefäßhälfte geschmaucht, tiefschwarz bis 10 R 2.5/1; OFI 2.5 Y 3-6/1, verstrichen und gespachtelt, Rand sehr regelmäßig nachgedreht.

e) U-222/5: kleiner, spitz zulaufender Becher mit einziehender Mündung;
vgl. Typ B 42b oder B 47; ∅ Rand 5,4 cm, H 11,6 cm, Rand zu 55% erhalten; feiner Nilton, viel Glimmer, feiner Sand bis 0,5 mm, hart gebrannt; OFA 2.5 YR 4/4, roter Überzug, vertikal poliert, Rand geschmaucht; OFI 10 YR 5/3, gut verstrichen, einige Spachtelspuren, Rand poliert, 2.5 YR 4/4.

[50] A.B. Wiese, in: *Ägypten – Augenblicke der Ewigkeit*, Mainz 1997, S. 19.
[51] J. Crowfoot Payne, *Catalogue of the Predynastic Egyptian Collection in the Ashmolean Museum*, Oxford 1993, Abb. 13, Nr. 52.



a

b

c

d

e

Abb. 10: Keramik aus Grab U-222 (1:4)

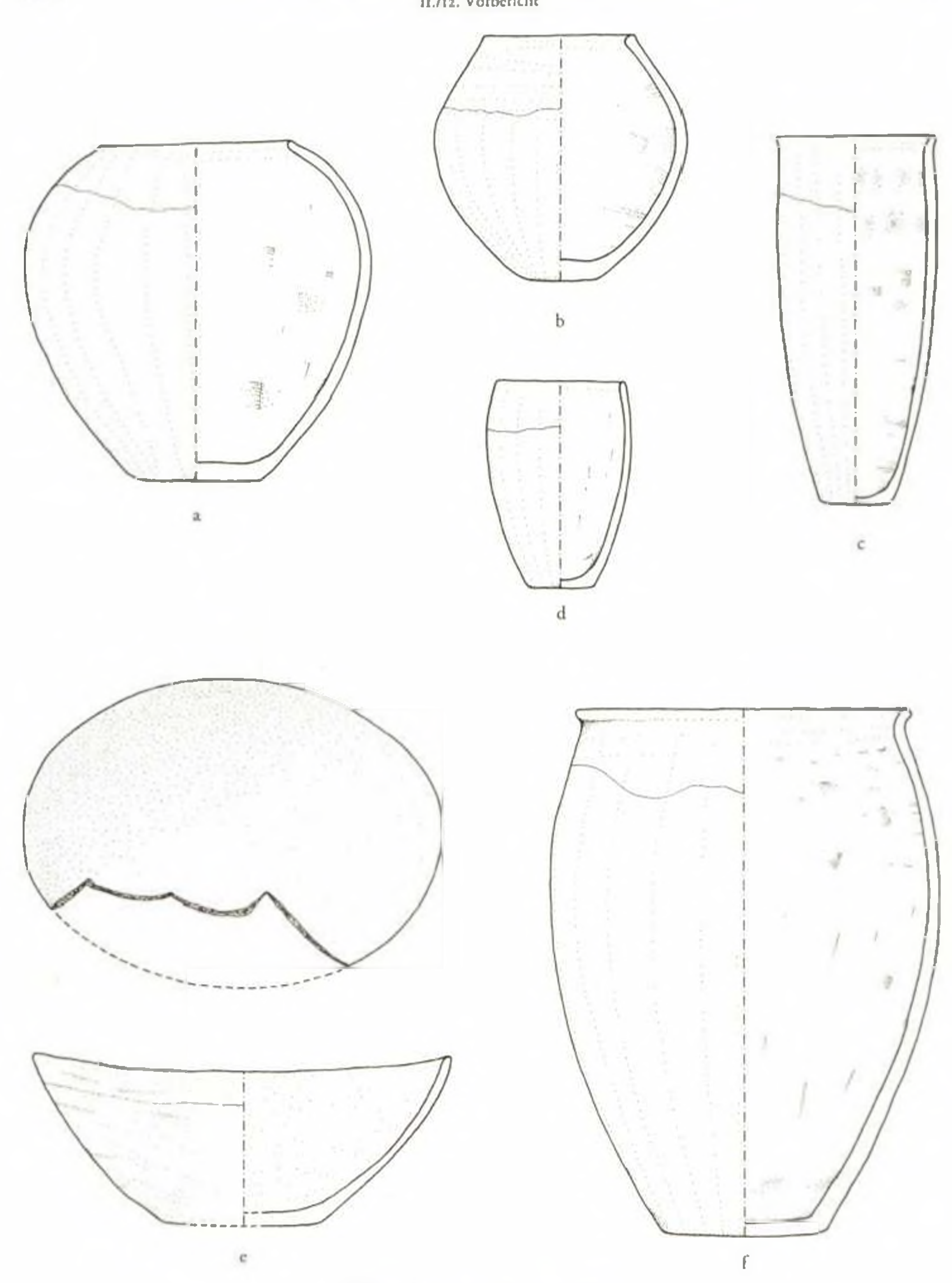


Abb. 11: Keramik aus Grab U-295a (1:4)

U-295a (Abb. 11)
B-Ware:

a) U-295a/1: kugeliger Topf mit kleiner Randlippe;
Form zwischen Typ B 62a und B 69; Ø 12,4 cm, H 23,1 cm, komplett; feiner, schwach gemagerter Nilton, wenig feiner Häcksel oder Dung, der sich in dünnen, länglichen Abdrücken an der Oberfläche abzeichnet, Glimmer, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 4/6 – 10 R 4/3, roter Überzug, am Rand horizontal, sonst vertikal poliert, Rand geschmaucht; OFI 7.5 YR 4/0, verstrichen und gespachtelt, Rand poliert 2.5 YR 4/3.

b) U-295a/2: doppelkonischer Topf mit verdicktem Rand;
vgl. Typ B 71a, aber viel größer; Ø Rand 10 cm, H 16,5 cm, Rand zu 60% erhalten; schwach gemagerter Nilton, Glimmer, wenig feinster Häcksel oder Dung, feiner Sand bis 0,2 mm, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 4/4, bis zum Wandumbruch horizontal, zum Boden hin vertikal poliert, Rand geschmaucht; OFI 7.5 YR 4/0, gut verstrichen, einige Druckspuren, Rand poliert.

c) U-295a/3: schlanker Becher mit ausgeweiteter Randlippe;
Form zwischen Typ B 27d und B 35c; Ø Rand 10,4 cm, H 24,6 cm, komplett; feiner Nilton, Glimmer, feiner Sand bis 0,2 mm, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 3/4, roter Überzug, vertikal poliert, Rand geschmaucht; OFI 10 YR 6/2, gut verstrichen und gespachtelt, Rand poliert.

d) U-295a/4: Becher mit flachem Boden und leicht einziehender Mündung;
vgl. Typ B 57b in Mahasna[52]; Ø Rand 8,4 cm, H 14 cm, komplett; schwach gemagerter Nilton, Glimmer, wenig feiner Häcksel oder Dung, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 4/4, roter Überzug, vertikal poliert, Rand geschmaucht; OFI 7.5 YR 5/0, gut verstrichen, einige Spachtelspuren.

e) U-295a/5: tiefe, ovale Schüssel mit hochgezogenen Schmalseiten;
etwas größer als Typ F 15G; Ø Rand max. 27,9 cm, min. 21 cm, H 11 cm, Rand zu 60% erhalten; schwach gemagerter Nilton, Glimmer, feinster Häcksel oder Dung, hart gebrannt; OFA 2.5 YR 5/4, roter Überzug, kreuz und quer in breiten Streifen poliert, Rand geschmaucht; OFI komplett schwarz geschmaucht, sehr fein poliert.

f) U-295a/6 bauchiger Topf mit ausgeweiteter Randlippe;
etwas größer als Typ B 79a; Ø Rand 21,8 cm, H 35,6 cm, Rand zu 80% erhalten; feiner Nilton, Glimmer, wenige versprengte Kalkpartikel, wenige kleine rote Einschlüsse, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 4/4 – 10 R 3/3, roter Überzug, inkl. Boden, vertikal poliert, Rand metallisch schwarz geschmaucht, OFI 10 YR 6/2, gespachtelt und gut verstrichen, Rand poliert; Gefäß durch Aufwulsten aufgebaut, Boden nachgedreht.

Die Gefäße U-295a/1–2 und 4–5 haben dieselbe schwach häckselgemagerte Grundmasse, und besonders U-295a/1 und 5 sind in gleicher Machart mit sehr dünner Wandung hergestellt, so daß eine Herkunft aus derselben Werkstatt denkbar ist.

U-392 (Abb. 12)
B-Ware:

a) U-392/3: ovale Schüssel mit Linsenboden, konvexer Wandung und an den Schmalseiten leicht nach oben gezogenem Rand;
vgl. Typ F 15D, aber viel kleiner; Ø Rand max. 30 cm, min. 26,4 cm, H an den Enden 11,5 cm, komplett; schwach gemagerter Nilton, Glimmer, viel feinster Häcksel, versprengte amorphe Kalk-

[52] Ayrton/Loat, *a.a.O.*, Taf. XXX.

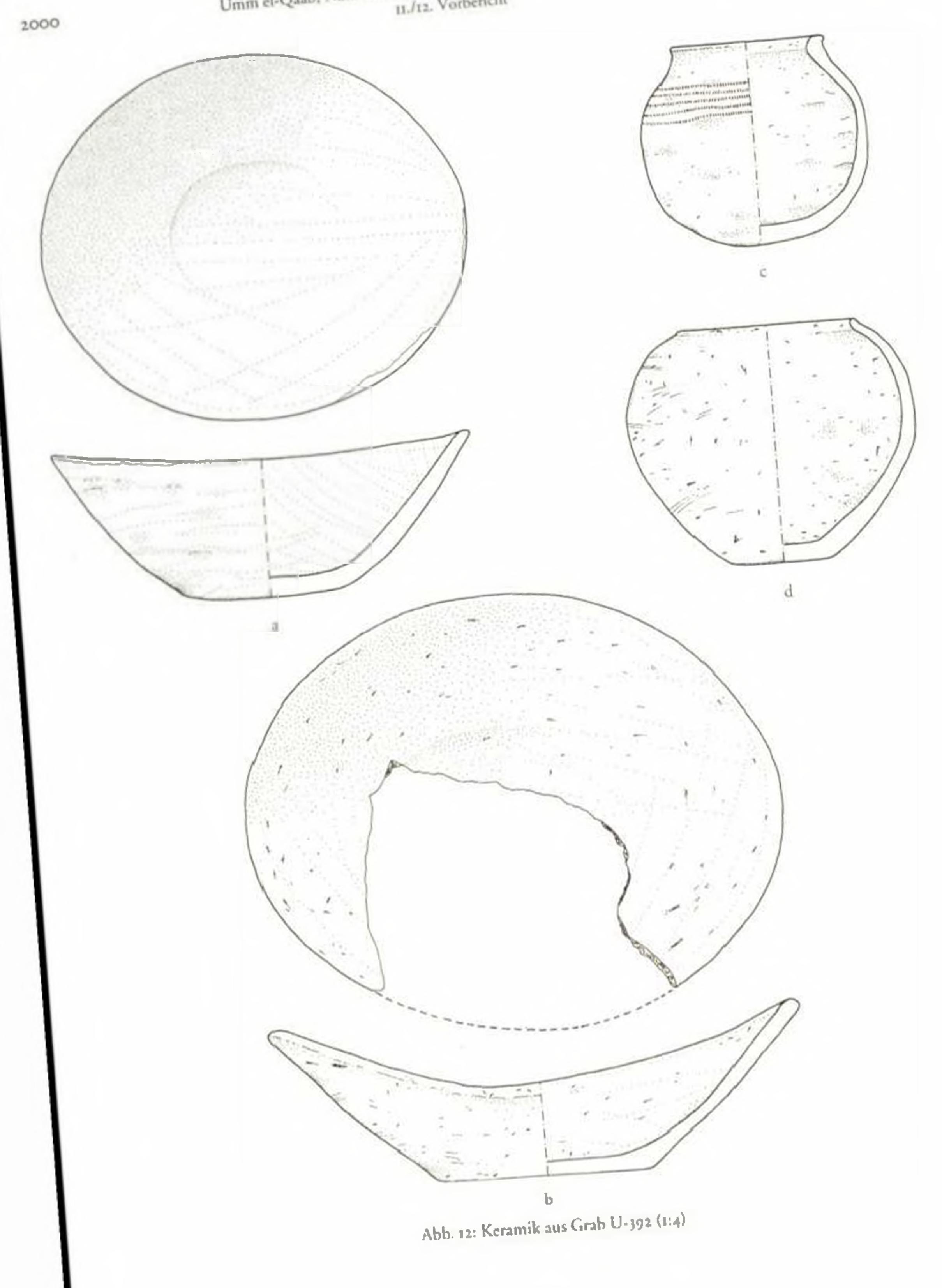


Abb. 12: Keramik aus Grab U-392 (1:4)

teilchen bis 1 mm, wenige winzige rote Partikel, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 5-4/4, dünner roter Überzug mit wenigen breiten Streifen poliert, Rand an einer Stelle geschmaucht; OFI am Rand rot 2.5 YR 5/4, sonst schwarz geschmaucht und dicht streifig poliert.

P-Ware:

b) U-392/4: ovale Schüssel mit flachem Boden und an den Schmalseiten stark nach oben gezogenem Rand;
vgl. Typ F 14, aber größer, siehe auch F 15D; ∅ Rand max. 38 cm, min. 31,8 cm, H an den Enden 12,1 cm, Rand zu 75% erhalten; stark gemagerter Nilton, viel Häcksel, Glimmer, wenig feiner Sand bis 0,5 mm, hart gebrannt; OFA 2.5 YR 5/6, dünner roter Überzug, feucht verstrichen, einige Schmauchflecken; OFI 2.5 YR 4-5/6, roter Überzug, poliert.

Fasernware[53]:

c) U-392/1: kugeliger Topf mit verdickter, einziehender Mündung und abgeflachtem, nach außen gebogenem Rand;
vgl. Typ P 76G oder P 77A[54]; ∅ Rand 11 cm, H 14,4 cm, komplett, Rand etwas bestoßen; schwach gemagerter Nilton, Glimmer, ca. 5–15 mm lange und ca. 0,2 mm breite faserige, fast haarähnliche Bestandteile, die sich auf der Gefäßoberfläche abzeichnen, mittelhart unkontrolliert gebrannt; OFA dellig und sehr fleckig, auf der einen Gefäßhälfte im Randbereich dünner roter Überzug und schwache Politur 2.5 YR 4/4-6 – 2.5 YR 3/6, die übrige Gefäßoberfläche geglättet (10 YR 6/1-4) mit nur wenigen Spuren des roten Überzugs, der vielleicht beim Brand verschwunden ist; auf der Schulter Verzierung durch in fünf unregelmäßigen Reihen mit spitzkantigem Gerät in lederhartem Zustand angebrachte kleine Einstiche; OFI 10 YR 5/2, verstrichen, einige Fingerdellen; bislang das einzige Exemplar dieser Ware und Form im Friedhof U.

R-Ware:

d) U-392/2: kugeliges Gefäß mit flachem Boden, einziehender Mündung und leicht abgesetztem Rand;
vgl. Typ R 33 aus Mostagedda[55], aber etwas größer; ∅ Rand 11–12 cm, H 16,6 cm, komplett; stark gemagerter Nilton, Glimmer, viel Häcksel, hart gebrannt; OFA 7.5 YR 6/3 – 5 YR 5/4, glatt verstrichen mit *self-slip*; OFI 5 YR 5/4, gut verstrichen; bislang einziges Gefäß dieser Form im Friedhof U.

U-343 (Abb. 13 und 14)

Von den nahezu 40 Gefäßen aus diesem Grab seien hier nur einige Beispiele jeder Ware vorgestellt:

W-Ware (Abb. 13):

a) U-343/12: hochschultriges Wellenhenkelgefäß mit kurzem Hals und ausgeweiteter, verdickter Randlippe;
vgl. Typ W 43B, aber größer; ∅ Rand 8,8 cm, H 25 cm, komplett; mittelfeiner, dichter Mergelton, viele kantige Kalkpartikel bis 1 mm Korngröße, wenig feiner Sand bis 0,5 mm, wenige kleine rote

[53] Vgl. zur Fasernware Köhler, *Buto* III, S. 10f.

[54] Petrie ordnete rötliche geglättete oder polierte kugelige Gefäßformen mit umlaufender Ritz- oder Einstichverzierung auf der Schulter prinzipiell der P-Ware (vgl. P 76–77k), ein Exemplar der R-Ware (vgl. R 50) zu. Ob diese Gefäße, die aus anderen oberägyptischen Friedhöfen und aus Siedlungskontexten stammen, ebenfalls zur Fasernware zu rechnen sind, bliebe zu überprüfen, da diese bis vor einiger Zeit nicht als eigene Warengruppe berücksichtigt wurde. Nach E.C. Köhler, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 102, lassen sich zumindest im unterägyptischen Buto, Schicht II, Gefäßfragmente mit schräg verlaufendem Ritzdekor, das der einstichverzierten Ware ähnlich sieht, fast ausschließlich der Fasernware zuordnen.

[55] G. Brunton, *Mostagedda*, London 1937, Taf. XXXV.33; vergleichbar auch Typ R 100.

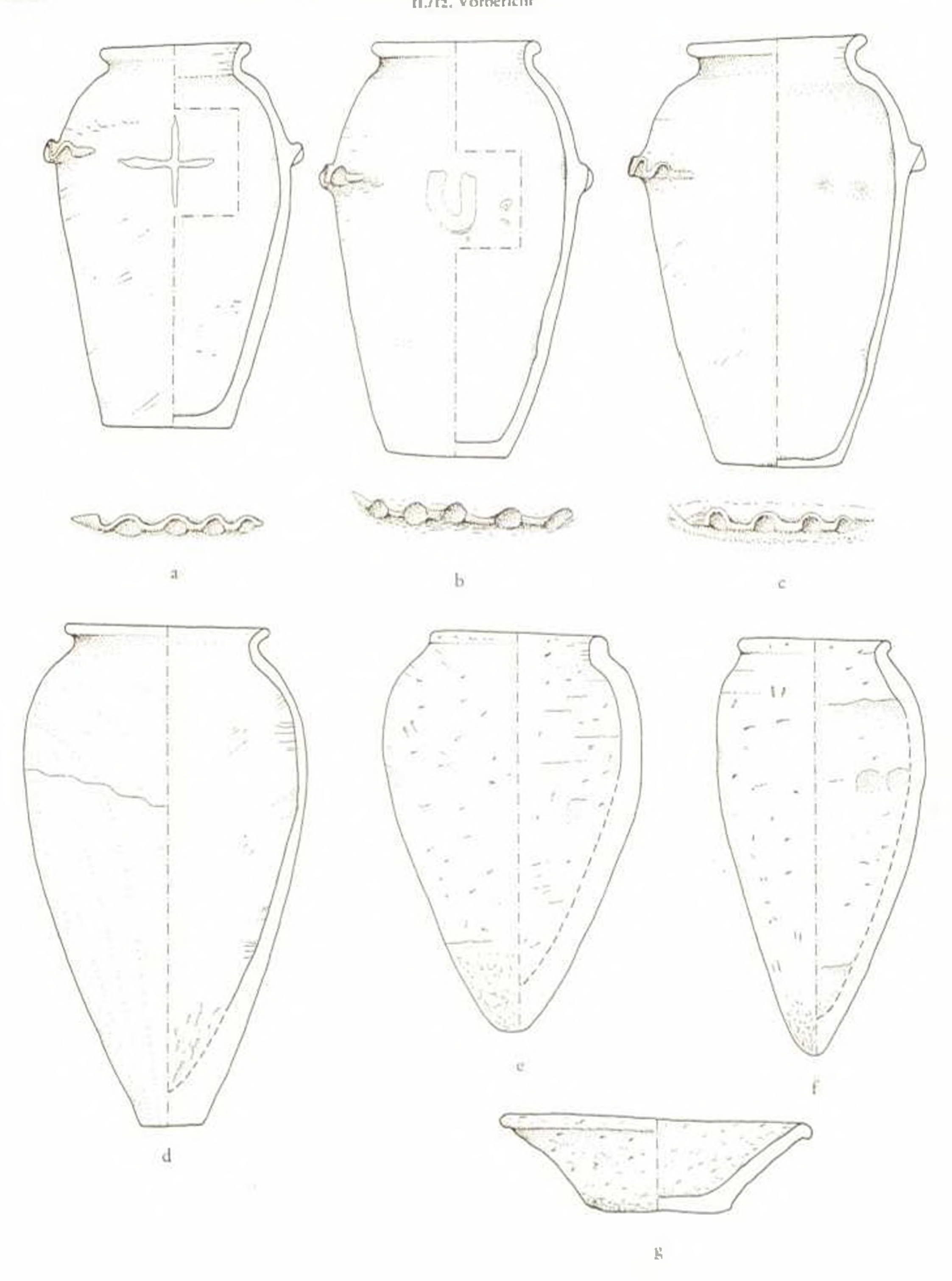


Abb. 13: Keramik aus Grab U-343 (1:4)

Partikel, hart gebrannt; OFA 5 YR 6/4, gut verstrichen und glattgeschabt, zwei aufgesetzte Wellenhenkel mit je vier plastisch gestalteten Bögen; zwischen den Henkeln ein schwarzes Kreuz als Aufschrift; OFI 5 YR 6/4, Rand gut verstrichen und nachgedreht, von der Schulter an nach unten vom ehemaligen Inhalt völlig zerfressen.

b) U-343/13: ovoides Wellenhenkelgefäß mit kurzem Hals und ausgeweiteter Randlippe;
Form zwischen Typ W 25 und W 26; Ø Rand 10 cm, H 27,5 cm, Rand zu 70% erhalten; mittelfeiner Mergelton, kantige Kalkteilchen bis 1 mm, wenig feiner Sand bis 0,5 mm, hart gebrannt; OFA 10 YR 6/3 – 5 YR 6/4, grob geglättet und geschabt, teils helle Brennhaut, zwei aufgesetzte Wellenhenkel mit je vier, plastisch mit den Fingern eingedrückten Bögen; zwischen den Henkeln rote Aufschrift (10 R 4/4) in Form eines 'U'; OFI 5 YR 4/3, Rand nachgedreht, von der Schulter an nach unten vom ehemaligen Inhalt zerfressen.

c) U-343/20: hochschultriges Wellenhenkelgefäß mit kurzem Hals und ausgeweiteter Randlippe;
vgl. Typ W 26; Ø Rand 11 cm, H 27,2 cm, Rand zu 30% erhalten; mittelfeiner Mergelton, sehr viel kantige Kalkteilchen bis 2 mm, sehr hart gebrannt; OFA 2.5 YR 6/6, geschabt und geglättet, Rand nachgedreht; zwei Wellenhenkel mit je vier in ausgeprägter Wellenform aufgesetzten Bögen; OFI 2.5 YR 6/6, verstrichen, an einigen Stellen zerfressen.

B-Ware:

d) U-343/9: Gefäß mit kleinem Wackelboden und ausgeweiteter Randlippe;
vgl. Typ B 53C; Ø Rand 12,4 cm, H 33 cm, komplett; feiner Nilton, Glimmer, sehr hart gebrannt; OFA 2.5 YR 3/2-4, roter Überzug nachlässig aufgetragen, am Hals in schrägen, sonst in vertikalen Strichen poliert, bis zur Schulter geschmaucht; OFI 10 YR 5/2, gut verstrichen und gespachtelt, Rand poliert.

R-Ware:

e) U-343/16: ovoides Gefäß mit Spitzboden und gerade anstehendem, abgerundetem Rand;
vgl. Typ R 74G; Ø Rand 10,4 cm, H 25,5 cm, komplett; stark gemagerter Nilton, viel Häcksel, Glimmer, feiner Sand bis 0,5 mm, kleine Steinchen, mittelhart gebrannt; OFA 10 YR 6/4, feucht verstrichen mit *self-slip*, Boden sehr grob; OFI 10 YR 6/4, grob verstrichen.

f) U-343/17: rübenförmiges Gefäß mit Spitzboden und nach außen gebogener Randlippe;
vgl. Typ R 76H; Ø Rand 9,4 cm, H 26,5 cm, komplett; stark gemagerter Nilton, Glimmer, viel Häcksel, feiner Sand bis 0,5 mm, kleine Steinchen, mittelhart gebrannt; OFA 2.5 YR 5/4, verstrichen, roter Überzug; OFI 10 YR 5/2-4, grob verstrichen, Schulteransatz schlecht verschmiert.

g) U-343/23: Schale mit leicht konkaver Wandung und flachem Boden;
vgl. Typ R 26C; Ø Rand 20 cm, H 6 cm, komplett; stark gemagerter Nilton, viel grober Häcksel, Glimmer, feiner Sand, hart gebrannt; OFA 5 YR 5/4, grob verstrichen, Boden plattgedrückt, Randlippe gerollt; OFI 7.5 YR 6/4, gut verstrichen.

Abb. 14:

a) U-343/2: ovoides Gefäß mit flachem Boden, enger Mündung und abgesetzter Randlippe;
vgl. Typ R 85P, Rand eher Typ R 84G; Ø Rand 12 cm, H 38 cm, komplett; stark gemagerter Nilton, viel Häcksel, Glimmer, feiner Sand, kleine Steinchen, hart gebrannt; OFA 5 YR 5/3-6, verstrichen, zum Boden hin grob mit vielen Fingerdellen, horizontale Spachtelspuren, Randlippe kantig abgeschnitten; OFI 5 YR 5/6, obere Gefäßhälfte verstrichen, zum Boden hin mit groben Rissen.

b) U-343/6: bauchig-ovoides Gefäß mit enger Mündung, abgesetzter runder Randlippe und flachem Boden;
vgl. Typ R 84E; Ø Rand 13,6 cm, H 35 cm, komplett; stark gemagerter Nilton, viel Häcksel, Glimmer, hart gebrannt; OFA 5 YR 5/6 – 7.5 YR 5/4, verstrichen, Boden grob; OFI 7.5 YR 5/4-6, verstrichen, viele Fingerdellen.

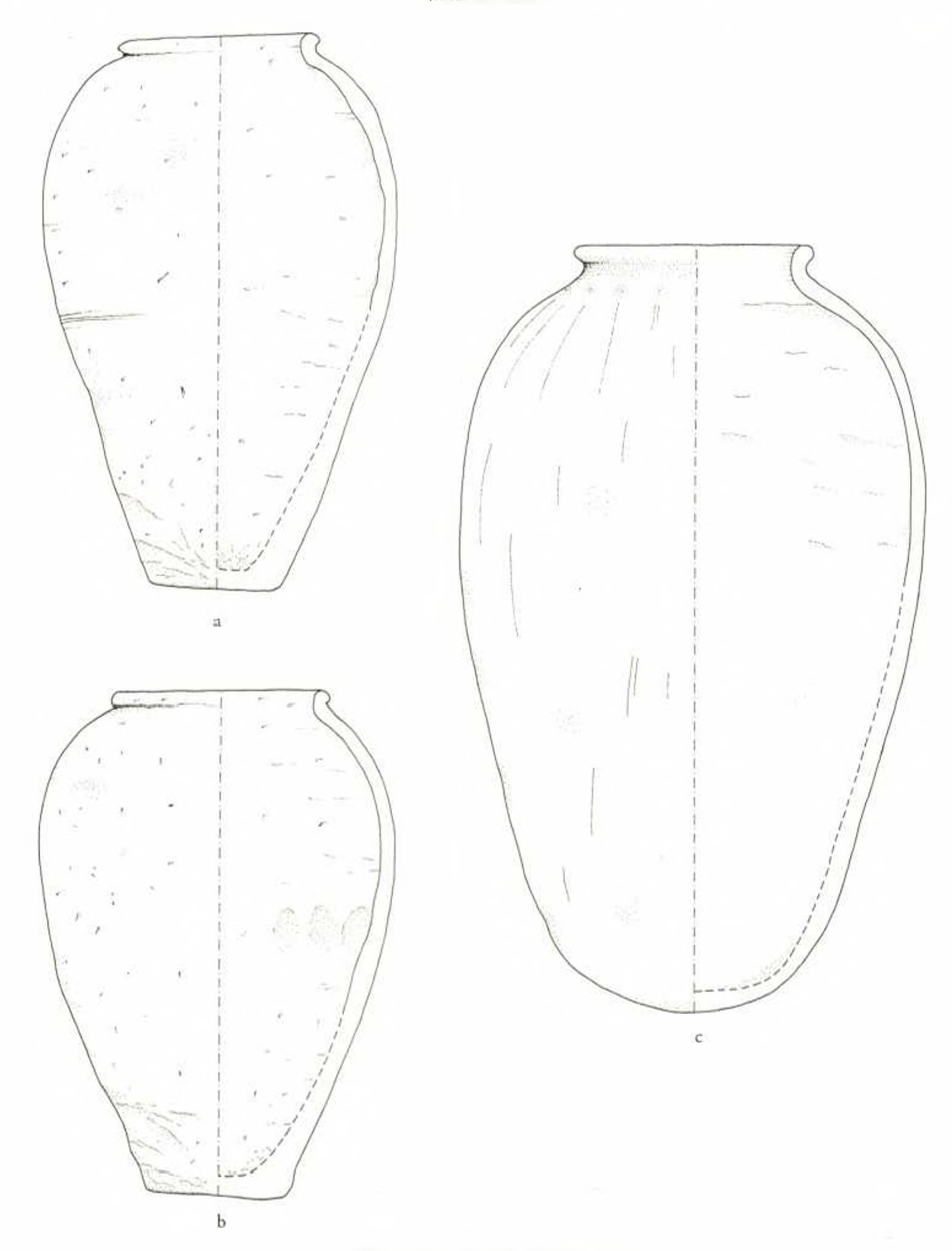


Abb. 14: Keramik aus Grab U-343 (1:4)

L-Ware:

c) U-343/4: großes ovoides Gefäß mit ausgeweiteter Randlippe;
vgl. Typ L 40, aber etwas kleiner; Ø Rand 14,2 cm, H 52 cm, komplett; mittelfeiner Mergelton, viele kantige Kalkpartikel bis 2 mm, feiner Sand bis 0,5 mm, sehr hart gebrannt; OFA 2.5 YR 6/4, verstrichen und geschabt, rote Brennhaut, von Inhaltsresten verkrustet; OFI 2.5 YR 6/4 verstrichen, von Inhaltsresten ab Randansatz bis zum Boden verkrustet und zerfressen.

Die Keramikinventare der Gräber des Friedhofs U zeigen eine weitgehende Übereinstimmung mit der von KAISER am Beispiel des Friedhofs von Armant herausgearbeiteten chronologischen Einteilung[56].

Während Gräber der frühen Stufe Naqada I auch im Friedhof U nur mit einzelnen Bechern oder Schalen ausgestattet sind (vgl. u.a. U-390a, -519a, -533f und -554[57]), fällt für die späte Stufe I, zumindest in den Inventaren einiger Gräber, ein recht breites Typenspektrum qualitätvoller Gefäße mit z.T. auch selten belegten Sonderformen auf, wie z.B. das beutelartige Gefäß in U-368, das Nilpferdgefäß in U-560 oder die Fußschale und das Doppelgefäß aus dem bereits früher vorgestellten Grab U-279[58]. Bemerkenswert ist weiterhin, daß sich zusammen mit eher nur mäßig gut gearbeiteten B- und P-Gefäßen in U-380 abermals eine Flasche der C-Ware mit figürlicher, fast erzählender Darstellung fand[59].

Neben den hier vorgestellten typischen Inventaren (U-222, U-295a) der frühen Stufe II (Naqada IIa/b) weist U-392 ein recht ungewöhnliches Keramikinventar auf, da die üblichen B-Becher zu fehlen scheinen[60] und zwei seltene geschlossene Gefäße, darunter ein Topf der Fasernware, beigegeben wurden. Nach KAISER[61] datieren die einstichverzierten Gefäße in die frühe Stufe Naqada II, was sich recht gut mit den ovalen Schüsseln vereinbaren läßt. Aus einem hier nicht vorgestellten Grab gleicher Zeitstellung (U-393c) ist eine weitere kleine Schale der N-Ware zu erwähnen[62].

Keramikinventare, die ganz eindeutig der Stufe Naqada IIc zugerechnet werden können, fehlen im Friedhof U bislang noch, vor einer abschließenden Beurteilung ist jedoch die vollständige Bearbeitung der entsprechenden Grabinventare abzuwarten. Während in der frühen Stufe II (IIb) das Verhältnis zwischen R- und B-Ware noch ausgewogen ist (z.B. U-222), überwiegt erstere, hauptsächlich mit den Formen R 84 und R 85, in der Stufe IId bei weitem (vgl. z.B. U-343). Auffälligerweise fehlen in Gräbern der Stufe IId im Friedhof U viele Formen der L-Ware, die in anderen Friedhöfen zum üblichen Inventar dieser Zeitstellung gehören. Andererseits kommt z.B. die Form L 40 in Abydos schon in der Stufe IId noch zusammen mit Gefäßen des Typs B 53 (z.B. in U-343) vor. Letzterer scheint neben vereinzelten Beispielen der Formen B 38 und B 39 der einzige Gefäßtyp der B-Ware dieser Zeitstufe im Friedhof U zu sein. Andere Formen, die PAYNE[63] in Naqada in die Stufe IId datiert, sind in Abydos bislang nicht vertreten bzw. kommen hier nach der Stufe IIb nicht mehr vor, wie z.B. die Form B 74a. Von Bedeutung sind die Aufschriften auf drei Gefäßen der W-Ware aus U-343, die mit vergleichbaren früheren Funden aus U-134 und U-546[64] und ebenfalls aus Gräbern dieser Zeitstellung stammenden Siegelabrollungen auf die beginnende Administration in der Stufe IId hinweisen.

[56] W. KAISER, in: *Archaeologia Geographica* 6, 1957, S. 69ff.

[57] Siehe den Beitrag von U. HARTUNG, S. 47 ff.

[58] Siehe E.C. KÖHLER, in: *9./10. Bericht*, Abb. 10, Nr. 2.

[59] Das andere Beispiel stammt aus U-239, vgl. KÖHLER, *a.a.O.*, Abb. 12, Nr. 1 und 13.

[60] Es ist natürlich nicht auszuschließen, daß einige Gefäße bei Plünderungen oder früheren Ausgrabungen entnommen worden sind.

[61] KAISER, *a.a.O.*, Taf. 22.

[62] Im *9./10. Bericht*, Abb. 11, 1 wurde bereits ein N-Schälchen aus U-259 vorgestellt.

[63] J.C. PAYNE, in: R. FRIEDMAN/B. ADAMS (Hrsg.), *The Followers of Horus. Studies dedicated to Michael Allen Hoffman 1944–1990*, *ESAP* 2, Oxford 1992, S. 188.

[64] Siehe *7./8. Bericht*, Taf. 7c und f.

Neben der Beantwortung chronologischer und typologischer Fragen wird auch die abschließende Auswertung sämtlicher Grabinventare erst zeigen, ob sich durch die öfter zu findenden Gefäße sehr ähnlicher (z.B. in U-295a) oder gleicher (z.B. U-505a/-505) Machart, die auf eine Herstellung in derselben Werkstatt schließen lassen, zu verallgemeinernde Hinweise auf die Keramikproduktion dieser Zeit ergeben. Zu untersuchen bleibt in diesem Zusammenhang z.B. auch, ob das sich in bestimmten Friedhofsbereichen abzeichnende gehäufte Vorkommen bestimmter Keramikformen, die im übrigen Friedhof ansonsten fehlen, wie z.B. Knickwandschalen in den Gräbern U-367, U-368, U-500 u.a., Fußschalen in U-246, U-264 und U-279 oder verschiedener Flaschen der B-Ware im Bereich der Gräber U-293 bis U-540, nur den Vorlieben bestimmter Bevölkerungsgruppen (oder Familien?) entspricht oder vielleicht auch ökonomische oder andere Gründe hat.

R.H.

3. Lithik

Mit der 12. Kampagne ist der Bestand der lithischen Kleinfunde vom U-Friedhof auf insgesamt 686 Artefakte angewachsen. Davon sind ein sog. 'Rasiermesser' und zwei Pfeilspitzen vom Typ 'Abydos' auszusondern, die sicherlich aus den dynastischen Königsgräbern von Umm el-Qaab stammen. 11 Stücke sind paläolithischer Zeitstellung[65]. Die Erfahrung der letzten Jahre hat aufgrund der Bearbeitung der Keramik, der Kleinfunde und der Knochen gezeigt, daß die Streuvarianz der Funde sehr gering ist. Damit hat sich die Wahrscheinlichkeit, daß Funde der Grabfüllung auch dem betreffenden Grab angehören, erheblich vergrößert. Es wird somit möglich, einzelne Grabinventare zu erstellen und die lithische Industrie in ihrer chronologischen Abfolge zu dokumentieren.

Die Verteilung der Primärindustrie (Tabelle 1) hat im Vergleich zum letzten Vorbericht[66] nur geringfügige Veränderungen erfahren.

Tabelle 1: Typologische Gruppen der Primärproduktion

	Anzahl	%
Kernfragmente	5	0,73
Absplisse und amorphe Materialstücke	54	7,91
Abschläge	32	4,68
regelmäßige Klingen	9	1,32
regelmäßige Lamellen	28	4,10
unregelmäßige Großklingen	29	4,25
unregelmäßige Klingen	356	52,12
unregelmäßige Lamellen	153	22,40
bifaziale Kerngeräte	17	2,49
insgesamt	683	100,00

[65] Diese Stücke wurden in der Statistik noch berücksichtigt, da eine Verwendung paläolithischer Artefakte als Grabbeigabe grundsätzlich nicht ausgeschlossen werden kann. Eine Verzerrung der Statistik entfällt aufgrund der geringen Zahl. Es könnte sich jedoch durchaus um Stücke handeln, die beim Aushub der Gräber zufällig in die Füllung gelangten. Vgl. zu Naqada D.L. Holmes, *The Predynastic Lithic Industries of Upper Egypt. A Comparative Study of the Lithic Tradition of Badari, Nagada and Hierakonpolis, BAR International Series* 469, Oxford 1989, S. 277–278.

[66] Th. Hikade, in: *9./10. Bericht*, S. 116.

Aufgrund der Zunahme des Bestandes wurde der Anteil der Kernfragmente, Absplisse und amorphen Materialstücke, die nicht zum eigentlichen Grabinventar gehören dürften, geringer. Hingegen blieb das Verhältnis von Klingen (57,69%) zu Lamellen (26,50%) nahezu konstant. Großklingen bleiben mit nur 4,25% ohne größere Bedeutung. Die lithische Industrie ist somit durch Klingen und die kleineren Lamellen geprägt.

Die Anzahl der bifazialen Kerngeräte ist von 10 auf 17 angewachsen und beträgt 2,49% des Gesamtinventars. Darunter befindet sich erstmalig ein rhomboides Messer (Grab U-220) der Naqada I-Zeit.

Die Verteilung der Geräte (Tabelle 2) zeigt ebenfalls nur eine geringe Veränderung. Erneut muß der Anteil der querschneidigen Pfeilspitzen relativiert werden, da 55 Exemplare allein aus Grab U-141 stammen. Bei entsprechender Gewichtung bleibt folglich der Mikrokratzer mit einem Anteil von fast einem Drittel aller Geräte das gängigste Werkzeug auf dem U-Friedhof. Es darf bereits jetzt darauf hingewiesen werden, daß bei einer Trennung der Gräber in die einzelnen Belegphasen der Mikrokratzer sicherlich die Hälfte aller Geräte der Naqada II-Zeit in Abydos stellt.

Tabelle 2: Geräte

	Anzahl	%
dorsal retuschierte Klingen	22	8,52
ventral retuschierte Klingen	21	8,14
dorsal und ventral retuschierte Klingen	18	6,97
gezähnte Klingen	1	0,39
rückengestumpfte Klingen	4	1,55
segmentierte Klingen mit Rückenstumpfung	2	0,78
segmentierte Klingen mit dorsaler und ventraler Retuschierung	2	0,78
rechtslateral gekerbte Klingen	5	1,94
beidseitig gekerbte Klingen	1	0,39
Bohrer	4	1,55
Stichel	5	1,94
Kratzer	17	6,59
Mikrokratzer	61	23,64
Schaber	5	1,94
gestielte Flügelpfeilspitzen	2	0,78
Flügelpfeilspitzen vom Typ 'Naqada I'[67]	1	0,39
halbmondförmige Geschoßspitzen	13	5,03
querschneidige Geschoßspitzen	57	22,09
bifaziale Messer	6	2,32
rhomboide bifaziale Messer	1	0,39
ripple-flaked Messer	2	0,78
Fischschwanzmesser	8	3,10
insgesamt	258	100,00

[67] Dies ist ein vorläufiger Arbeitsterminus. Eine vollständige Typologie ägyptischer und vorderasiatischer Steinpfeilspitzen befindet sich in Vorbereitung: TH. HIKADE/K. SCHMIDT, *A Typology of Near Eastern Arrowheads* sowie TH. HIKADE, *Pfeilspitzentypologie*, in: *MDAIK* 57, 2001.

Da mittlerweile eine Reihe verschiedener Pfeilspitzenformen gefunden wurde, sollen diese im einzelnen in ihrer chronologischen Abfolge präsentiert werden.

Der bislang älteste Typ auf dem U-Friedhof ist eine bifazial retuschierte Flügelpfeilspitze, von der das Fragment eines Flügels erhalten blieb (U-178, Abb. 15, Nr. 27). Hierbei handelt es sich um den Flügel einer Pfeilspitze vom Typ 'Naqada I'. Dieser Typ geht in seiner Urform auf die sog. 'Merimde-Spitze' zurück. Sie erscheint dort voll entwickelt in Schicht 4[68]. Kennzeichnend für diesen bifazial oberflächenretuschierten Typ sind auseinanderstrebende, gerade oder leicht konvexe Kanten, die der Spitze eine markante Dreiecksform verleihen. Die Schneiden sind glatt oder gezähnt. Zur Schäftung wurde eine tiefe, konkave Kerbe geschaffen, in die der Pfeil eingesetzt wurde[69]. Die Verbreitung der 'Merimde-Spitze' erstreckt sich über unterägyptische Fundplätze wie el Omari[70] auf dem Ostufer südlich von Kairo bis in das nördliche Oberägypten, wo in Badari eine in ein jüngeres Grab verschleppte 'Merimde-Spitze' gefunden wurde[71]. Auch in Charga wurde eine Spitze dieses Typus entdeckt[72]. Aus der 'Merimde-Spitze' leitet sich der Typ der 'Fayum-Spitze' ab, der im entwickelten Neolithikum, neben dem Fayum[73], in Unterägypten[74] bis nach Oberägypten[75] bekannt war. Selbst aus dem entfernten Bereich nördlich des Hoggar-Gebirges[76] liegen Exemplare vor, die damit die weitreichenden Kontaktzonen der neolithischen Sahara-Bevölkerung dokumentieren. Der Umriß der 'Fayum-Spitze' ist geprägt durch stark konvexe Kanten und spitz zulaufende Flügelenden. Die Befestigungskerbe nimmt teilweise die Hälfte der gesamten Länge des Projektils ein. Im 4. Jahrtausend werden die Pfeilspitzen des 'Fayum-Typus' deutlich schlanker. Die Technik der Befestigung am Pfeilschaft wurde beibehalten. Zur letzten Entwicklungsstufe dieses Kerngerätes gehört das Flügelfragment aus Grab U-178. Es besteht aus einem mittelbraunen Silex, und am Flügelende befanden sich noch Reste einer roten, pulvrigen Masse. Die Außenseite des Flügelfragmentes wurde gezähnt.

Im Grab U-141 in Abydos der Stufe Naqada Ic–IIa[77] wurden 55 sog. Querschneider gefunden (Auswahl in Abb. 15, Nr. 1–20). Daneben befand sich ein Fragment eines Fischschwanzmessers sowie ein Set von mindestens 9 Klingen aus einem rosafarbenen Silex in der Grabfüllung, von denen einige zu Kratzern weiterverarbeitet wurden. Das Rohmaterial für die Geschoßspitzen bestand aus zwei unterschiedlichen Sorten. Eine Gruppe von 26 Stücken besteht aus einem hellbraunen, opaken Silex. Sie sind mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit kerngleich. Eine zweite Gruppe von 29 Exemplaren wurde aus einem grau-braunen Silex hergestellt. An einem dieser Stücke haften noch die Reste von Holz und einer hellen Masse (Abb. 15, Nr. 15). Letzteres dürfte das Haftmittel für die Befestigung am Pfeil sein. Der Befund der Geschoßspitzen deutet an, daß die Querschneider hintereinander mit ihrer breiten Seite beidseitig in die etwa 0,5 m langen Pfeile aus Schilfrohr eingelassen waren. Dieser Widerhaken-Effekt

[68] J. Eiwanger, in: *JbRGZM* 26, 1979, S. 61–74; Eiwanger, *Merimde-Benisalâme* III, Taf. 50.

[69] Zur Schäftung siehe Eiwanger, *Merimde-Benisalâme* II, S. 36, Abb. 14.

[70] Debono/Mortensen, *El-Omari*, Taf. 16–17. Für die größeren Geschoßspitzen dieses Typs wird *a.a.O.*, S. 44, die Verwendung als Harpunenbesatz zur Fischjagd nicht ausgeschlossen. Allerdings erscheint eine Länge von bis zu 6 cm und eine Breite von maximal 3 cm nicht gegen die Benutzung als Pfeilspitze zu sprechen.

[71] *Badarian Civilisation*, S. 13, Taf. XXIX, Grab 5470.

[72] G. Caton-Thompson, *Kharga Oasis in Prehistory*, London 1952, Taf. 111.

[73] G. Caton-Thompson / E.W. Gardner, *The Desert Fayum*, London 1934, Taf. XXXVIII.11–26.

[74] Eiwanger, *Merimde-Benisalâme* III, Taf. 51, Nr. V.153 und V.154.

[75] z.B. in Hemamija: *Badarian Civilisation*, Taf. LXXI, Taf. LXXIV, Taf. LXXIX.60, Taf. LXXXIII.227.

[76] G. Aumassip, *Neolithic of the Basin of the Great Eastern Erg*, in: A.E. Close (Hrsg.), *Prehistory of Arid North Africa. Essays in Honor of Fred Wendorf*, Dallas 1987, S. 242, Abb. 12.4, Nr. 7. Kleine dreieckige Spitzen mit Schäftungsdorn und leicht nach oben ziehenden Flügelchen, wie sie in diesem Gebiet Algeriens im Neolithikum in der Capsien-Tradition typisch sind, wurden ihrerseits im Fayum entdeckt, vgl. Caton-Thompson / Gardner, *a.a.O.*, Taf. LI.10,16.

[77] U. Hartung, in: *9./10. Bericht*, S. 80 und 94.



Abb. 15: Nr. 1–20 Querschneider aus Grab U-141, Nr. 21–26 Karneol-Halbmonde aus U-i, Nr. 27 Flügelfragment aus U-178, Nr. 28 und 29 Pfeilspitzen aus U-209 (alle 1:1)

erhöht die Wirkung des Geschosses, da ein getroffenes Tier es kaum selbst herausziehen kann. Querschneider wurden aus Klingen gefertigt, die man segmentierte und die durch anschließende Kantenretuschierung einen dreieckigen oder trapezoiden Umriß mit sich verjüngendem, schmalem Ansatz eines Schäftungsdornes erhielten[78]. Die lange Seite war als Schneide vorgesehen und teilweise überschliffen.

Der Typus des Querschneiders ist in Ägypten bereits im Neolithikum bekannt. So ist er in seiner breiten, trapezoiden Form im Khartum-Neolithikum[79], in neolithischen Fundorten der Sahara im südwestlichen Oberägypten[80], in einfacher Form in der Urschicht in Merimde[81], in der Oase Charga[82] und später im chalkolithischen Maadi[83] zu finden.

Die bildliche Wiedergabe von Querschneidern ist auf Schminkpaletten der Naqada III-Zeit belegt, wobei die Durchschlagskraft enorm war. Auf einem Palettenfragment (MMA 33159) ist ein Mann zu sehen, bei dem der Pfeil zur Hälfte wieder aus dem Körper tritt[84]. Daß dies keine Übertreibung der Wirkung von Pfeilen war, belegt die Bestattung nubischer Soldaten in Theben-West der 11. Dynastie[85]. Einem Soldaten drang ein Pfeil, der eine Spitze[86] aus Ebenholz besaß, von hinten unter dem Schulterblatt in den Rücken, durchstach das Herz und trat an der Brust über 15 cm wieder aus dem Körper hervor[87]. Ein weiterer Pfeil bohrte sich mehr als 5 cm in den Schädel des Kriegers.

Aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrtausends v. Chr. ist in wenigen Exemplaren eine Pfeilspitze belegt, die eine dreieckige Umrißlinie hat, kleine gerade endende Flügel und einen sich verjüngenden Schäftungsdorn (U-209, Abb. 15, Nr. 28–29). An den Kanten ist dieser Typ manchmal sehr fein gezähnt. Die Pfeilspitze wurde aus einer Klinge produziert, wie deutlich an der Ventralseite zu erkennen ist. Auf der Dorsalseite verblieb ein Teil unretuschiert. Dies bedeutet, daß eine Klinge dorsal geschliffen und anschließend partiell flächig retuschiert wurde. Ventral beließ man es bei einer umlaufenden, regelmäßigen Retuschierung der Kanten. Bislang sind diese Spitzen aus Fundorten in Oberägypten wie Abydos (Grab U-209[88], Naqada IIa), Naqada[89], aus Grab U-397 in Abadiyeh[90] und der Tempel-Werkstatt Hk 29a (Naqada IIb–d) in Hierakonpolis[91] bekannt.

Aus dem Mehrkammergrab U-i der Naqada IIIa2-Zeit[92] stammen zwölf halbmondförmige Geschoßspitzen aus Karneol (Auswahl in Abb. 15, Nr. 21–26). Sie sind 1,4–2,2 cm lang und 0,5–0,8 cm

[78] Eine Darstellung dieses Fertigungsprozesses ist bei J. Tixier et al., *Préhistoire de pierre taillée* I. *Terminologie et technologie*, Valbonne 1980, Abb. 16, zu sehen. Hier ist ebenfalls die Herstellung von halbmondförmigen Pfeilspitzen, die auf dem gleichen Verfahren beruht, abgebildet.

[79] A. Arkell, *Early Khartoum*, London 1949, S. 43–44, Taf. 15, Nr. 5–8.

[80] R. Kuper, in: L. Krzyzaniak/M. Kobusiewicz/J. Alexander (Hrsg.), *Environmental Change and Human Culture in the Nile Basin and Northern Africa until the Second Millenium B.C.*, Poznan 1993, S. 214, Abb. 1, Nr. 11–16, S. 218, Abb. 5, Nr. 8–15; J. Hahn, in: Krzyzaniak/Kobusiewicz/Alexander (Hrsg.), *a.a.O.*, S. 233, Abb. 4, Nr. 1–7.

[81] Eiwanger, *Merimde-Benisalâme* I, S. 49, Taf. 49, Nr. I.952 und I.954. Die Stücke weisen keinen trapezoiden Umriß auf, sind jedoch an der terminalen Kante deutlich schärfer, so daß von der Verwendung als Pfeilspitze ausgegangen werden kann.

[82] Caton-Thompson, *a.a.O.*, S. 159–162, Taf. 96, Nr. 8–11 ('Bedouin Microlithic').

[83] Rizkana/Seeher, *Maadi* II, Taf. 68, Nr. 13–15.

[84] H. Asselberghs, *Chaos en Beheersing*, Leiden 1961, Taf. XCVI.171. Zu Verletzungen, die durch Pfeile verursacht wurden, siehe G. Cordier, in: *Bulletin de la Société Préhistorique Française* 87, 1990, S. 462–481.

[85] H. Winlock, *The Slain Soldiers of Neb-Hebet-Re Mentu-Hotpe*, *Publ. MMA* XVI, New York 1945.

[86] Möglicherweise handelt es sich dabei aber um den Vorschaft und die eigentliche Pfeilspitze aus Silex ging verloren.

[87] Winlock, *a.a.O.*, Taf. VII.

[88] U. Hartung, in: *7./8. Bericht*, S. 20–21. Die Fragmente wiegen 1,0 bzw. 1,2 g.

[89] E. Baumgartel, *The Cultures of Prehistoric Egypt* II, London 1960, S. 36.

[90] W.M.F. Petrie, *Diospolis Parva. The Cemeteries of Abadiyeh and Hu*, *EEF* 20, London 1901, Taf. VII.

[91] D.L. Holmes, *Chipped Stone-Working Craftsmen, Hierakonpolis and the Rise of Civilisation in Egypt*, in: R. Friedman/B. Adams (Hrsg.), *The Followers of Horus. Studies dedicated to Michael Allen Hoffman 1944–1990*, *ESAP* 2, Oxford 1992, S. 42.

[92] U. Hartung, in: *5./6. Bericht*, S. 32–34.

breit. Ihre runde Seite wurde durch eine alternierende Rückenretusche gestumpft. An einigen Exemplaren befanden sich Reste eines weißen Haftmittels. Jüngere Vergleichsfunde der 1. Dynastie sind aus dem Grab des Hemaka in Saqqara bekannt[93]. Die halbmondförmige Geschoßspitze blieb in Ägypten mehrere Jahrtausende in Gebrauch. So zählen zu den bislang jüngsten Funden dieses Typs die Exemplare aus der Nekropole von el Kurru, die in das 9. bis frühe 8. Jahrhundert v. Chr. datieren[94].

Als Fazit läßt sich konstatieren, daß bislang vier verschiedene Typen von Pfeilspitzen auf dem U-Friedhof zu finden sind, jedoch angesichts der vielen hundert Gräber Geschoßspitzen nur in wenigen Bestattungen Bestandteil der Grabausrüstung waren. Dies könnte darauf hinweisen, daß die Jagd für die lokale Bevölkerung keine große Rolle spielte[95]. Verstärkend wäre bei dieser Interpretation, daß keine Knochen wilder Tiere in den Gräbern gefunden wurden. Dieser Befund kann allerdings auch entgegengesetzt ausgelegt werden. Das hieße dann, daß das gejagte Wild in der Siedlung verzehrt wurde und nur in wenigen Ausnahmen Pfeile mit ins Grab gegeben wurden. Die Gründe für diese Ausnahmen müßten dann noch untersucht werden.

Th.H.

4. Zoologische Untersuchungen

Im Oktober 1993 und März 1998 konnten wir die bis Frühjahr 1998 geborgenen Tierbeigaben und andere Reste von Tieren aus den Gräbern des Naqada-zeitlichen Friedhofs bei Abydos untersuchen. Eingangs sei erwähnt, daß die Gräber fast alle, teilweise bereits in alter Zeit ausgeraubt wurden. Vieles ist nur noch unvollständig vorhanden oder verworfen. Dies erschwerte die Auswertung der Befunde. Doch die Archäologen konnten bei der Bergung die eine oder andere Störung erkennen, was uns zu Hilfe kam. Mit Sicherheit als verworfen erkanntes Material wurde von uns nicht berücksichtigt.

Es lassen sich drei verschiedene Fundgattungen unterscheiden: (1) Fleischbeigaben, d.h. Wegzehrungen für die Toten ins Jenseits, (2) Bestattungen von Lieblingstieren, im Falle des U-Friedhofs nur den Hund betreffend, (3) Geräte oder Schmuck aus Tierknochen und Elfenbein. Nicht alle Reste der in Tab. 3 aufgeführten Tierarten passen in diese 3 Fundgattungen. Bei einigen handelt es sich um Knochen, die in älteren Ablagerungen der Flußterrassen-Sedimente lagen und die mit der Füllerde in die Gräber gelangten. Die hierdurch repräsentierten Arten haben wohl nichts mit dem Totenritual zu tun. Dazu gehören die Reste des Nilkrokodils (Schädelstücke, Wirbel, Hautknochen), die sich in den Gräbern U-132, U-263, U-265, U-500 fanden, desgleichen die Knochenfunde des Flußpferdes (stark fragmentierte Schädel- und Extremitätenknochen) aus den Gräbern U-132 und U-263, der Nilweichschildkröte aus Grab U-337 sowie der Nilgrasratte aus den Gräbern U-287 und U-223 und schließlich einige Knochenreste von Fischen, die an dieser Stelle nicht einzeln aufgeführt werden sollen.

93 EMERY, *Hemaka*, S. 45–46, Abb. 13, Nr. 1 und 2, Taf. 20.

94 *RCK* I, S. 2–3, Taf. LXXI. Neben den Halbmonden wurden in den Grabern auch Stielspitzen und Pfeilspitzen mit konkaver Basis gefunden, die aus ramessidischer Zeit bekannt sind. Vgl. A.D. LACAILLE, in: F. ADDISON, *Jebel Moya* I, London 1949, S. 179–197, Taf. LXXXI.

95 Wie es von D.L. HOLMES, *The Predynastic Lithic Industries of Upper Egypt. A Comparative Study of the Lithic Tradition of Badari, Nagada and Hierakonpolis, BAR International Series* 469, Oxford 1989, S. 192 für Naqada angenommen wird.

Tabelle 3: Zusammenstellung der in den Gräbern nachgewiesenen Tierarten

Auerochse, *Bos primigenius*
Hausrind, *Bos primigenius* f. taurus
Schaf, *Ovis orientalis* f. aries
Ziege, *Capra aegagrus* f. hircus
Afrikanischer Elefant, *Loxodonta africana* (nur Elfenbein)
Flußpferd, *Hippopotamus amphibius* (neben Knochenresten auch Elfenbein)
Haushund, *Canis lupus* f. familiaris
Nilgrasratte, *Arvicanthis niloticus*
Strauß, *Struthio camelus* (nur Eischalen)
Seidenreiher, *Egretta garzetta*
Felsentaube, *Columba livia*
Turteltaube, *Streptopelia turtur*
Palmtaube, *Streptopelia senegalensis*
Nilkrokodil, *Crocodilus niloticus*
Nilweichschildkröte, *Trionyx triunguis*
Nilraubwels, *Clarias gariepinus*
Nilbarsch, *Lates niloticus*
Barbe, *Barbus spec.*
Spathamuschel, *Aspatharia rubens*

Bei den Funden des Auerochsen handelt es sich um Fußknochen, darunter eine in ganzer Länge erhaltene *Phalanx 1 anterior* und eine zur gleichen Extremität gehörende *Phalanx 2*, die vielleicht in einem Fell enthalten waren, das als Unterlage für den Toten gedient haben könnte. Das Fell ist verrottet, die Fußknochen blieben übrig. Besagte Knochen wurden in der sog. Südhalde von U-i gefunden und gehören aller Wahrscheinlichkeit nach in das Grab U-j (Naqada IIIa), von wo aus sie durch Grabräuber oder frühere Ausgräber in die Schutthalde verworfen wurden. Auch bei den Resten des Seidenreihers aus U-238/39 (Naqada Ic/IIa) muß an einen Federschmuck und nicht an eine Speisebeigabe gedacht werden, denn es liegen Knochen aus der Flügelspitze (*Carpometacarpus* und *Phalanx anterior*) vor.

Bei den Hundeknochen ist nicht in allen Fällen gesichert, ob es sich um mitbestattete Hunde handelt. Das vollkommenste Beispiel einer Hundebestattung würde das Grab U-292a bilden. Hier wurde ein adulter, mittelgroßer, gedrungen gebauter Hund auf einer Matte bestattet. In Ermangelung charakteristischer Begleitfunde blieb das Grab jedoch undatiert. Ein unvollständiges adultes Hundeskelett kommt aus Grab U-179 (Naqada IId) und ein Teilskelett aus Grab U-217 (Naqada Ic). Ansonsten liegen nur Einzelknochen vom Hund vor, bei denen nicht in allen Fällen sicher auszuschließen ist, daß sie nicht auch mit der Füllerde in die Gräber (Tab. 4) gelangt sein könnten.

Bleiben als Relikte der eigentlichen Speisebeigaben die Knochen von Rindern, Schafen, Ziegen und Tauben übrig. Es fällt auf, daß Beigaben erwachsener Tiere sehr selten sind. Die Mehrheit der Speiseopfer stammt von juvenilen und infantilen Tieren (Tab. 4). Bei den Speisebeigaben der Wiederkäuer haben wir es in über 90% der Fälle mit Resten der Vordergliedmaße zu tun, und zwar sind in manchen Gräbern Vorderschlegel von zwei bis drei Individuen auszumachen. In mindestens fünf, ausschließlich Ziegenlämmer betreffenden Fällen liegt eine Ganzkörperbeigabe vor, allerdings ohne Kopf. Vier dieser Ziegenlämmer waren auf einer Matte (U-505a), in einem Körbchen (U-509) bzw. in einer

Tabelle 4: Übersicht über die in den einzelnen Gräbern (verzeichnet als Grabnummern) vorkommenden Fleischbeigaben nach Tierarten und Altersstufen getrennt

A. Frühe Phasen (Naqada I–IIa/b)

Jungrind (juvenil):	U-217; -232; -238/39
Kalb (infantil):	U-263; -276
Ziege (adult):	U-217; -223; -232; -296; -296a; -391; -397 (Geiß); -510
Jungziege (juvenil):	U-209a; -211; -216a; -221; -238/39; -246; -259; -291; -337; -381; -391; -504; -508; -508a (2x); -510; -512; -533a; -533d
Ziegenlamm (infantil):	U-142; -143; -209a; -214; -217 (2x); -220 (2x); -222; -223; -236; -250; -264; -271; -274; -276 (2x); -279 (2x); -291 (2x); -293; -294; -295a; -381; -383 (2x); -391; -392c; -393/393a (3x); -393c; -393d; -394; -396 (2x); -397; -473 (2x); -480; -504; -505; -505a; -505b; -506; -506a; -506b; -507; -507b; -509; -510 (2x); -510a; -512; -514; -532; -533a (2x); -533c; -533f; -534 (2x); -548
Schaf/Ziege (adult):	U-218a; -271; -295a; -332; -367
Jungschaf/-ziege (juvenil):	U-131; -166; -167; -209; -219; -265; -290; -294; -295; -390; -507; -533; -533c
Schaf-/Ziegenlamm (inf.):	U-207; -238/39; -246; -250; -263; -288a; -296; -296a; -395; -395b; -395c; -468a; -476a; -505c; -511; -533; -533b
Schaf (adult):	U-276; -279; -293; -296; -332; -511
Jungschaf (juvenil):	U-141; -344
Schaflamm (infantil):	U-329a
Hund (subadult-adult):	U-209a; -217; -480; -500

B. Späte Phasen (Naqada IId–III)

Rind (subadult-adult):	U-153; -179; -181; -503; U-g; U-i; U-j; U-m; U-t; U-y
Jungrind (juvenil):	U-132 (Kuh); -132 (Stier); -133; -149; -170; -175; -176; -200; -203; -287; -331; -335; -343; -362; U-a/3; U-b; U-c; U-e; U-o; U-vv
Kalb (infantil):	U-127; -177; -547
Ziege (adult):	U-224; -331
Jungziege (juvenil):	U-136
Ziegenlamm (infantil):	U-136; -175; -261; -273; -503a; U-o
Schaf/Ziege (adult):	U-176; -177; -200; -224; U-j; U-n; U-p
Jungschaf/-ziege (juvenil):	U-r
Schaf-/Ziegenlamm (inf.):	U-127; -200; -255; -335; -362; -503; U-h; U-m
Schaf (adult):	U-b
Hund (adult):	U-179; -181; -261; -503; U-m
Tauben:	U-261; -272 (2x); ; -362

Schale (U-503a; U-533f) in die Gräber mitgegeben worden. Das eine oder andere Grab enthält neben Hinweisen auf die Vorderextremität auch Reste der Hintergliedmaße. Ob es sich hier um ursprüngliche Ganzkörperbeigaben handelt oder ob zusätzlich noch eine Hintergliedmaße mitgegeben wurde, läßt der unvollständige Fundzusammenhang nicht mehr erkennen. Die ausschließliche Beigabe von Hinterbeinen scheint aber im ganzen Friedhof nicht vorzukommen. Es fällt schwer, eine schlüssige Erklärung dafür zu finden, warum Vorderbeine der Opfertiere im Grabkult derart bevorzugt wurden. Wir wissen es nicht. Betrachtet man die altägyptische Ikonographie, fällt jedoch auf, daß in den Speiseopferszenen vom Alten bis zum Neuen Reich vom Rind und anderen Säugetieren in erster Linie die Vorderschlegel abgebildet[96] oder ihr Absetzen und Wegtragen dargestellt werden[97].

Gliedert man die Befunde in zwei zeitliche Abfolgen, nämlich in (a) Beigaben aus den frühen Phasen der Naqada-Zeit (I–IIa/b) und (b) aus den späten Phasen der Naqada-Zeit (IId–III), ergeben sich folgende markante Unterschiede. Rinderbeigaben sind in der frühen Phase der Belegung des Friedhofs nur insgesamt fünfmal festzustellen (Tab. 4). Bei drei Gräbern der frühen Zeit (U-217, U-239, vielleicht auch U-263) handelt es sich um reich ausgestattete Gräber mit zahlreichen Gefäßen. Es deutet sich hier also an, daß man Rindfleisch qualitativ höher einschätzte als das Fleisch von Schaf und Ziege und es nur für die 'Vornehmen' auswählte. Die kleinen Wiederkäuer, allen voran Ziegen-, seltener Schaflämmer, bilden die vorherrschenden Tieropfer in den Gräbern der frühen Naqada-Zeit. In Zahlen ausgedrückt: 5 Rinderbeigaben stehen über 140 Beigaben kleiner Wiederkäuer gegenüber. Im Gegensatz dazu nehmen die Rinderbeigaben in den Spätphasen dieser altägyptischen Kultur absolut und prozentual deutlich zu. Hier stehen 32 Rinderopfer 27 Opfern von Schaf und/oder Ziege gegenüber. Auch Taubenbeigaben gibt es nur in den späten Phasen, während Hundebestattungen in beiden zeitlichen Abschnitten registriert wurden.

Die Mehrheit der beigegebenen Rinderschlegel stammt von Jungrindern in einem Alter von 1,5 bis maximal 2,5 Jahren, also von Tieren, die genügend und zudem schmackhaftes und zartes Fleisch liefern. Diese Altersgruppe war auch im Grab des Qa'a (1. Dynastie) vorherrschend[98].

Im Friedhof U von Abydos überwiegen unter den kleinen Wiederkäuern Ziegen in beiden Zeitabschnitten bei weitem über Schafe. Hält man sich die natürliche Umgebung des Gräberfeldes vor Augen und geht man davon aus, daß in prädynastischer Zeit das Fruchtland noch nicht so ausgedehnt war wie heute, dann versteht sich das Überwiegen der anspruchsloseren Ziege auch ökologisch. Eine geschmackliche Bevorzugung von Ziegenfleisch der Träger der Naqada-Kultur ist jedoch nicht auszuschließen. Auch im Friedhof (Wadi Digla) der Naqada-zeitlichen Siedlung von Maadi wurden überwiegend Ziegenbeigaben registriert[99].

A.v.d.D./J.P.

[96] Vgl. z.B. J. Boessneck, *Die Tierwelt des Alten Ägypten*, München 1988, Abb. 10.

[97] J. Boessneck, *a.a.O.*, Abb. 53.

[98] Vgl. A. v.d. Driesch und J. Peters, in: 7./8. *Bericht*, S. 80.

[99] Vgl. J. Boessneck/A. v.d. Driesch/R. Ziegler, *Die Tierreste von Maadi und Wadi Digla*, in: Rizkana/Seeher, *Maadi* III, S. 87–128, Tab. 1.

II. Friedhof B

1. Haldenabbau und Reinigungsarbeiten

In Fortsetzung der Arbeiten der 9. und 10. Kampagne[100] wurden während der 12. Kampagne im Friedhof B die Schutthalden südlich der großen Kammern B 13/14, B 10 und B 15 des Aha-Komplexes in einem 10–15 m breiten Streifen abgebaut und die 1981/1983 von der Südhalde eingebrachte Verfüllung der Nebengräber B 16 und der beiden Kammern B 13 und B 14 durchgesiebt.

Wie schon südlich der Nebengräber fanden sich auf der Wüstenoberfläche unter den Halden verstreute Ziegel und ausgedehnte Mörtelflecken, die sehr wahrscheinlich vom Bau der Grabanlage stammen (Taf. 7a). Anhaltspunkte für eine Umfassung des Grabkomplexes gab es auch hier nicht. Zahlreiche in den Wüstenboden eingetiefte Gruben enthielten ursprünglich wohl zumeist Opferkeramik vom Osiriskult des Neuen Reiches und der Spätzeit, die in den Halden in großen Mengen vorkommt.

2. Funde

Die 1981/83 noch ohne vorheriges Sieben von den jeweils nächstliegenden Abschnitten der Südhalde eingebrachte Verfüllung der Nebengräber B 16 und der größeren Kammern B 13 und B 14 erbrachte nur verhältnismäßig wenig Funde, da bei der Umlagerung schon sehr viel ausgelesen worden war. Neben Scherben von Tongefäßen (Abb. 17b, Taf. 7d), vornehmlich von Weinkrügen, wurden noch einige Verschlußfragmente mit Siegelabrollungen (Taf. 7c; s.u. S. 91), Flintklingen, verschiedene Fragmente von Elfenbein- und Holzobjekten, Kupferblechstreifen, Nägel und Nadeln sowie Bleiglanz- und Malachitbröckchen geborgen.

Darunter waren auch wieder einige an ältere Funde anpassende Stücke[101]; nennenswert sind ferner Fragmente von kleinen Elfenbeinkämmen mit eingeritzter Inschrift *Ḥrw ꜥḥꜣ sꜣd*(?)-*jb*[102] und ein ursprünglich wohl gerades Kupfergerät (Inv. Nr. Ab K 4052b), das sekundär zu einem etwas überlappenden, annähernd rechteckigen Ring verbogen ist (Taf. 7b)[103]. Zu etwa zwei Dritteln ist der Querschnitt rund (Dm. 0,35 cm), die Endabschnitte sind jedoch vierkantig und als Haken bzw. flach auslaufend ausgebildet (urspr. L ca. 17 cm).

Das Fundmaterial vom weiteren Abbau der Südhalde war naturgemäß reichhaltiger, in der Zusammensetzung aber ähnlich. Da der Abgleich mit den älteren Funden zur Ermittlung von Anschlüssen der zahlreichen Fragmente – vor allem von Elfenbeinobjekten wie Möbelfüßen, Kacheln, Spielgerät, Modellgefäßen, Armreifen, Einlagen etc. – noch nicht abgeschlossen ist, kann eine genauere Übersicht erst im nächsten Bericht gegeben werden. Zu erwähnen sind jedoch schon drei vollständige kleine Anhängetäfelchen des Aha bzw. Narmer und drei Fragmente von Täfelchen mit Jahresnamen des Aha, darunter zwei, die zu dem bereits 1980 in B 15 gefundenen Parallelstück des sog. Naqadatäfelchens gehören[104].

G.D.

[100] Vgl. *9./10. Bericht*, S. 138ff.

[101] U.a. ein Fragment eines dünnen Schiebedeckels eines Kästchens aus Elfenbein mit Inschrift der [*Nt*]-*ḥtp*, s. *3./4. Bericht*, S. 66, Taf. 24c.

[102] Vgl. *9./10. Bericht*, S. 138, Taf. 5c. Die übliche Lesung des Baumzeichens als *jmꜣ* durch Gleichsetzung mit GARDINER, *EG, Sign-list* M 1 (*RT* II, S. 49; *LÄ* I, S. 417–419) ist kaum zutreffend. Bei *jmꜣ* handelt es sich sicherlich um einen Laubbaum, hier ist aber eindeutig eine Palme dargestellt, die formal dem *sꜣd* zu lesenden Palmenzeichen sehr nahesteht; vgl. unten S. 128.

[103] Ein südlich B 16-6 gefundenes Parallelstück (Inv. Nr. Ab K 4052a, urspr. L ca. 19 cm) ist in der gleichen Weise verbogen.


EGYPTOLOGY
ARCHIVE

2.1. Gefäßverschlüsse

Während der Nachuntersuchungen im Friedhof B kamen in den Jahren zwischen Herbst 1980 und Herbst 1998 insgesamt etwa 350 Fragmente von Gefäßverschlüssen mit Resten von Siegelabrollungen zutage[105]. Sie stammen zumeist aus dem Bereich südlich der Kammern B 16, 13/14, 10, 15 und 19[106]. Dort standen zu Grabungsbeginn die Halden am höchsten an, da wegen des vorherrschenden Nordwindes sämtliche vorherigen Ausgräber des Areals ihren Aushub an dieser Stelle gelagert hatten und somit ein insgesamt größeres Fundaufkommen als in den übrigen Bereichen zu erwarten war[107].

Die meisten Verschlußfragmente bestehen aus *tafl*; nur einige wenige wurden aus Nilschlamm geformt. Etwa ein Fünftel stammt vermutlich von Beutelverschlüssen unterschiedlicher Größe, die überwiegende Mehrheit dagegen von den halbrunden oder kegelförmigen Verschlüssen der sogenannten Weinkrüge[108], wobei selbstverständlich die unterschiedliche ursprüngliche Größe der Objekte auch die Anzahl der erhaltenen Fragmente mitbestimmt. Zwei Objekte mit Abdrücken von Stempelsiegeln dürften nicht der Frühzeit angehören, sondern erst im Laufe des im Mittleren Reich einsetzenden Kultes nach Umm el-Qaab gelangt sein.

Unter den Motiven der Abrollungen überwiegen Darstellungen von *Serech*-Reihen mit dem Namen des Aha (*IÄF* III, Abb. 27); Narmer (*IÄF* III, Abb. 26) ist dagegen weitaus seltener auf den Belegen erwähnt. Tiersiegel (*IÄF* III, Abb. 53, 54 und 55[109], vor allem aber 56) sind ebenfalls relativ zahlreich. Ihre Datierung in die Regierungszeit des Aha ist durch einzelne Fragmente, die die Tiersiegel zusammen mit unterschiedlichen *Serech*-Reihen aufweisen, gesichert[110]. Die sogenannte Zeltverwaltung, mit einigen Fragmenten bereits für die Königsgräber in Umm el-Qaab in den Zeiten von Narmer bis Djer belegt[111], ist auch unter den Neufunden nur mit wenigen Abrollungen vertreten, wobei *IÄF* III, Abb. 171 nun durch den Fund eines Beutelverschlusses (*IÄF* I: Typ V) in die Regierungszeit des Narmer datiert werden kann. Andere Siegelabdrücke, die nicht zusammen mit Königsnamen auftreten, dürften dagegen aus einigen der älteren Königsgräber stammen, die sich nördlich des Grabes des Aha befinden[112]: In Frage kämen u.a. *IÄF* III, Abb. 39[113], *IÄF* III, Abb. 135[114] sowie *IÄF* III, Abb. 24[115] und *RT* II, Taf. XIII.90[116], die sich hauptsächlich im Bereich dieser Gräber bzw. im nördlichen Teil des Aha-Grabes fanden. Eine Zuweisung der Verschlüsse zu einzelnen Gräbern und Kammern des Friedhofs wird allerdings erst durch die gemeinsame Auswertung aller Funde möglich sein, doch weist bereits die Tat-

104 2. *Bericht*, S. 227, Taf. 57c.

105 Dabei sind auch schon Funde aus der 13. Kampagne mitberücksichtigt, die vom Durchsieben des 1985 von der NW-Halde her über B 10/15/19 aufgeschütteten Tumulus bzw. von der S-Seite her eingebrachten Füllung der großen Kammern B 10 und B 15 stammen.

106 Vgl. 2. *Bericht*, S. 212ff.; 3./4. *Bericht*, S. 62ff.; 5./6. *Bericht*, S. 56; 7./8. *Bericht*, S. 48ff.; 9./10. *Bericht*, S. 138ff.

107 Siehe 3./4. *Bericht*, Taf. 19b.

108 Es handelt sich um die Typen I und II, siehe *IÄF* I, S. 49ff.

109 Siegel *IÄF* III, Abb. 55 ist vermutlich identisch mit *IÄF* III, Abb. 61, das ebenfalls aus dem B-Friedhof stammt, möglicherweise auch mit dem aus Saqqara belegten *IÄF* III, Abb. 59.

110 *IÄF* I, S. 70f.

111 Helck, *Thinitenzeit*, S. 178ff.

112 2. *Bericht*, S. 235.

113 Siehe Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, Quelle 279, siehe S. 587, Anm. 1235 für die Lesung.

114 Die aufgefundenen neuen Belege stammen von einem Siegel, das größer ist als die Zeichnung *RT* II, Taf. XIV.100, von der Kaplony, *IÄF* II, S. 1111 annimmt, sie sei im Maßstab 1:1 publiziert worden. Die Überprüfung des einzigen von Kaplony identifizierten Beleges (Ashmolean Museum Oxford 2865) ergab, daß auch die Größe dieser Abrollung mit der der Neufunde identisch ist, also keine neue Variante vorliegt, sondern die Zeichnung *IÄF* III, Abb. 135 entsprechend zu modifizieren ist.

115 Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, Quelle 88: 3j, siehe S. 617.

116 Obwohl sich die Darstellung des Siegels bislang nicht vollständig rekonstruieren läßt, ist inzwischen deutlich, daß die Abbildung *RT* II, Taf. XIII.90 um 180° zu drehen ist.

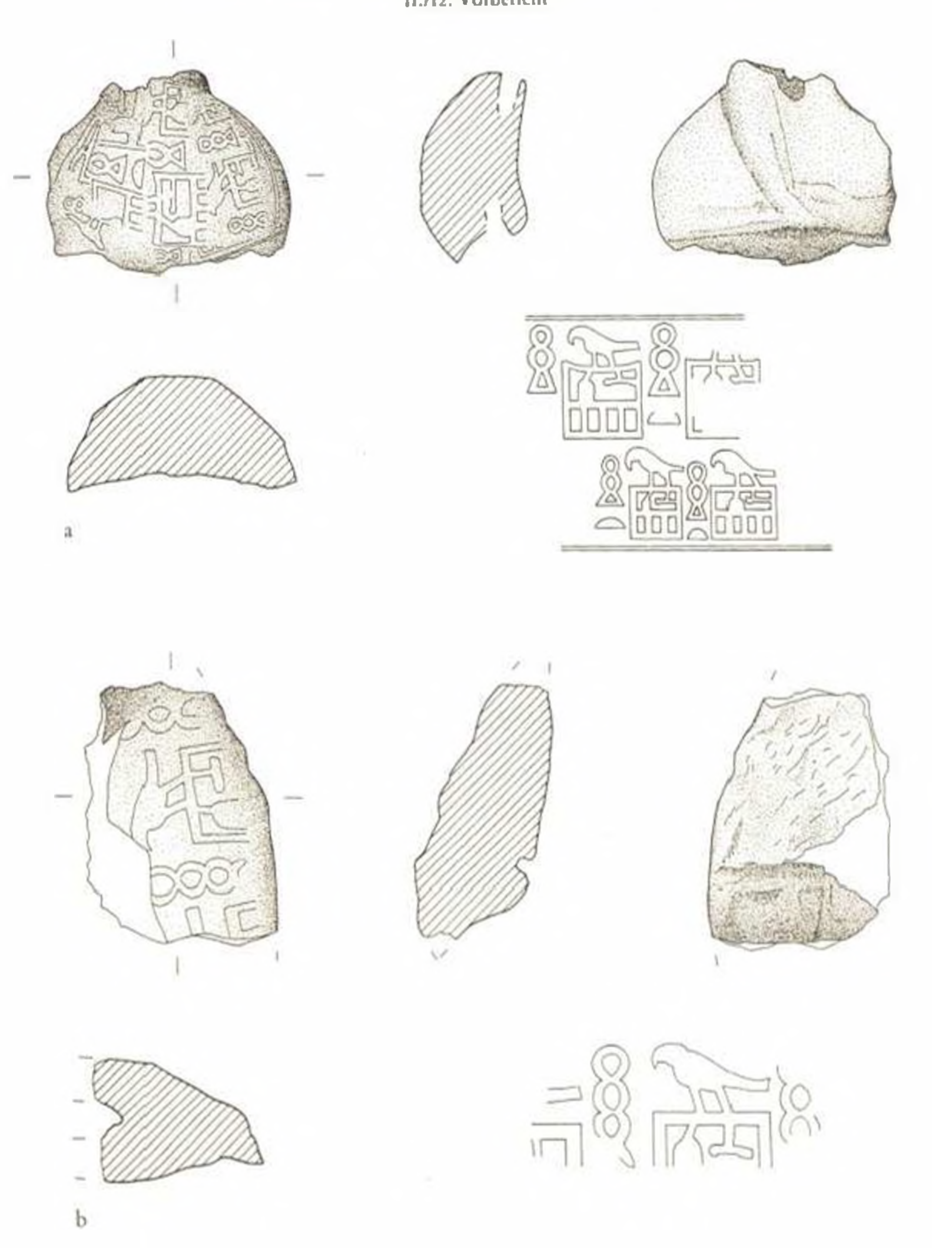
Tabelle 5: Die Gefäßverschlüsse aus dem B-Friedhof

Datierung	Siegel	Verschluß-typ[a]	Anzahl
Irj-Hor	Ab K 28[b]	I/II	17
	Ab K 28 + *IÄF* III, Abb. 13	I/II	1
	Ab K 28 + *IÄF* III, Abb. 13	•	1
Dynastie 0	*RT* II, Taf. XIII.90	I–IIIA	3
	IÄF III, Abb. 24	IIIA?	7
	IÄF III, Abb. 39	IIIA	13
	IÄF III, Abb. 135 Variante	I/II/IIIA	11
	IÄF III, Abb. 135 Variante?	VI.1	1
Narmer	*IÄF* III, Abb. 26A	V	5
	IÄF III, Abb. 26B	VI.1	3
	IÄF III, Abb. 26B?	•	1
	IÄF III, Abb. 171 (Variante?)	II	1
	IÄF III, Abb. 171 + 26A	V	1
	IÄF III, Abb. 77	VI.1?	5
Aha	*IÄF* III, Abb. 27	I/II	60
	IÄF III, Abb. 27	V	9
	IÄF III, Abb. 27	VI.1	5
	IÄF III, Abb. 27	•	1
	IÄF III, Abb. 53	II	9
	IÄF III, Abb. 53 + 27	II	1
	IÄF III, Abb. 54	V	2
	IÄF III, Abb. 55 + 27	•	1
	IÄF III, Abb. 56	II	39
	IÄF III, Abb. 56 + 27	II	2
	IÄF III, Abb. 57?	?	1
	Tiersiegel + 27	II	1
	IÄF III, Abb. 138?	I/II?	1
	IÄF III, Abb. 138? + 27	V	1
	IÄF III, Abb. 78A	•	1
	IÄF III, Abb. 78C	III?	5
	IÄF III, Abb. 78C	VI.1/•	3
	IÄF III, Abb. 78C	•	6
	IÄF III, Abb. 78D (Abb. 16a)	•	7
	IÄF III, Abb. 78E (Abb. 16b)	•	1
Aha	*IÄF* III, Abb. 163?	I/II/IIIA	1
	z3-ḥs.t (Abb. 17a)	VI.1	3
	Zeltverwaltung, nicht genauer bestimmbar	?	2
Djer	*IÄF* III, Abb. 29	I/II/IIIA	16
	IÄF III, Abb. 29	V	5
	IÄF III, Abb. 29/30	diverse	4
	IÄF III, Abb. 30A	I/II/IIIA/V	3
	IÄF III, Abb. 175A	VI.1	1
	IÄF III, Abb. 237	VI.1?	1
	IÄF III, Abb. 237 Variante	I/II/IIIA	6
	IÄF III, Abb. 43 + 29	II	1
	IÄF III, Abb. 44	?	1
	IÄF III, Abb. 44 + 29	II	1
	IÄF III, Abb. 46? + 29	•	1
	IÄF III, Abb. 47? + 29	I/II	1
	IÄF III, Abb. 17 (Variante?) (Abb. 18)	VI.1	7
	IÄF III, Abb. 96? + 29	V	1
	IÄF III, Abb. 125? + 29	II	1
	IÄF III, Abb. 101	I/II	1
	IÄF III, Abb. 101 Variante	V	1
	IÄF III, Abb. 124?	?	1
Wadj	*IÄF* III, Abb. 32	II	1
	IÄF III, Abb. 176	V?	1
Dynastie 0–1	bislang unbekannte Siegel	I/II/IIIA/V	10
	bislang unbekannte Siegel	VI.1/•	5
	Serech-Reihe, nicht genauer bestimmbar	diverse	4
	Tiersiegel, nicht genauer bestimmbar	diverse	6
	ungesiegelte Fragmente	diverse	26
	unidentifizierbare	diverse	15

a) Nach *IÄF* I, S. 49ff. Sind mehrere Verschlußtypen angegeben, so ließen sich die Fragmente nicht eindeutig dem einen oder anderen Typ zuweisen. Im Falle der Siegel mit *Serech*-Reihen (z.B. *IÄF* III, Abb. 27, 29, 30) kommt hinzu, daß nicht immer zwischen den einzelnen Siegelvarianten unterschieden werden konnte, da die Fragmente häufig zu schlecht erhalten waren.

b) *2. Bericht*, S. 231, Abb. 9.

• bezeichnet einen Verschlußtyp, der am Hals von Gefäßen (meist Weinkrügen bzw. Importgefäßen) angebracht war und aus *taffl* bzw. Nilschlamm hergestellt wurde.



a) Gefäßverschluß Ab K 1370 aus fein geschlämmtem Nilschlamm mit Abrollung von *ÄF* III, Abb. 78D und Rekonstruktion des Siegels (1:1)

b) Gefäßverschluß Ab K 4214b aus fein geschlämmtem Nilschlamm mit Abrollung von *ÄF* III, Abb. 78E und Rekonstruktion des Siegels (1:1)

Abb. 16: Gefäßverschlüsse aus dem Friedhof B

sache, daß Petrie viele der Abrollungen dort gefunden hatte, auf eine Herkunft aus diesem Bereich hin[117].

Eindeutig in die Regierungszeit des Aha lassen sich Verschlüsse mit Abrollungen von sogenannten Prinzensiegeln[118] datieren, da auf ihnen der *Serech* des Königs erwähnt ist. Eine Identifizierung der Zeichen neben dem *Serech* als Name erfolgt ausgehend von dem auf einem Siegel aus Saqqara bekannten *zꜣ-ꜣs.t*[119]. In Parallele dazu werden zwei weitere Aha-zeitliche Siegel als die von „Prinzen“ angesprochen: *IÄF* III, Abb. 78, das einen *ḥt* nennt, aus Abydos, Naqada und Saqqara bekannt und in mehreren Varianten belegt ist, sowie *IÄF* III, Abb. 79 mit der Erwähnung von *rḫjw.t*, das nur im Naqada-Grab gefunden wurde. Bei den Nachuntersuchungen konnten weitere Verschlüsse mit Abrollungen der drei für Abydos belegten *ḥt*-Siegel geborgen werden, die alle aus Nilschlamm hergestellt waren. Sie zeigen jeweils in zwei Reihen versetzt alternierend den *Serech* sowie den Namen *ḥt*, unterscheiden sich allerdings in Größe und Details der Gestaltung voneinander: Variante A weist im *ḥ* eine Innenzeichnung aus diagonalen Strichen auf, die bei den übrigen nicht vorhanden ist. Sie ist nur auf einem neuen Verschluß abgerollt und kann daher noch immer nicht vollständig rekonstruiert werden, zumal die einzelnen Zeichen des neuen Beleges teilweise sehr stark verquetscht sind[120]. Variante B ist bislang auf konische Verschlüsse (*IÄF* I: Typ II) aus Saqqara S 3357 beschränkt[121], während C (wie Variante A) in Abydos auf gewölbten Verschlüssen auftritt, die an den Hälsen bzw. Rändern von Vorratsgefäßen angebracht waren[122], sowie auf Kappen, die auf Gefäßen aufsaßen[123]. B und C unterscheiden sich in der Anordnung der Hieroglyphen voneinander. Variante D wiederum ist deutlich kleiner als die übrigen. Sie läßt sich nun fast vollständig rekonstruieren (Abb. 16a) und ist auf kleine Verschlüsse aus fein geschlämmtem Nilschlamm begrenzt, die ihrer Form nach vermutlich an den Hälsen von relativ kurzhalsigen Importgefäßen saßen[124]. Gleichfalls zu Gefäßen dürfte ein Verschluß gehören, auf dem – den abweichenden *Serech*-Maßen zufolge – ein weiteres Siegel mit gleichem Aufbau (Variante 78E) abgerollt war (Abb. 16b).

Für den aus Saqqara bekannten „Prinzen“ *zꜣ-ꜣs.t*[125] konnte ein neues Siegel nachgewiesen werden, das seinen Namen in zwei oder mehr Reihen ohne die Nennung des Aha-*Serechs* aufführt, sich bislang allerdings nicht vollständig rekonstruieren läßt (Ab K 4014, Abb. 17a, Taf. 7c). Es ist nur auf drei klei-

[117] *IÄF* III, Abb. 24 = *RT* II, Taf. XIII.94 aus B 13; *IÄF* III, Abb. 39 = *RT* II, Taf. XIII.95 aus B 16. Dabei muß jedoch berücksichtigt werden, daß die Kammerfüllungen zuvor bereits von Amélineau umgelagert worden waren.

[118] W. Helck, in: *ZDMG* 103, 1953, S. 354ff.; *IÄF* I, S. 71f.

[119] Emery, *Hor Aha*, Abb. 18, Taf. 11 = *IÄF* III, Abb. 80.

[120] Der einzige andere publizierte Beleg befindet sich im Petrie Museum London und ist die Grundlage für *IÄF* III, Abb. 78A. Das neue Exemplar Ab K 4038 scheint, der Zeichnung zufolge, nahezu mit diesem identisch zu sein. Allerdings dürfte Kaplonys Angabe des Verschlußtyps als *IÄF* I: VIA (kleiner Beutelverschluß) zu korrigieren sein, da Ab K 4038 eindeutige Spuren eines Gefäßrandes auf der Rückseite aufweist.

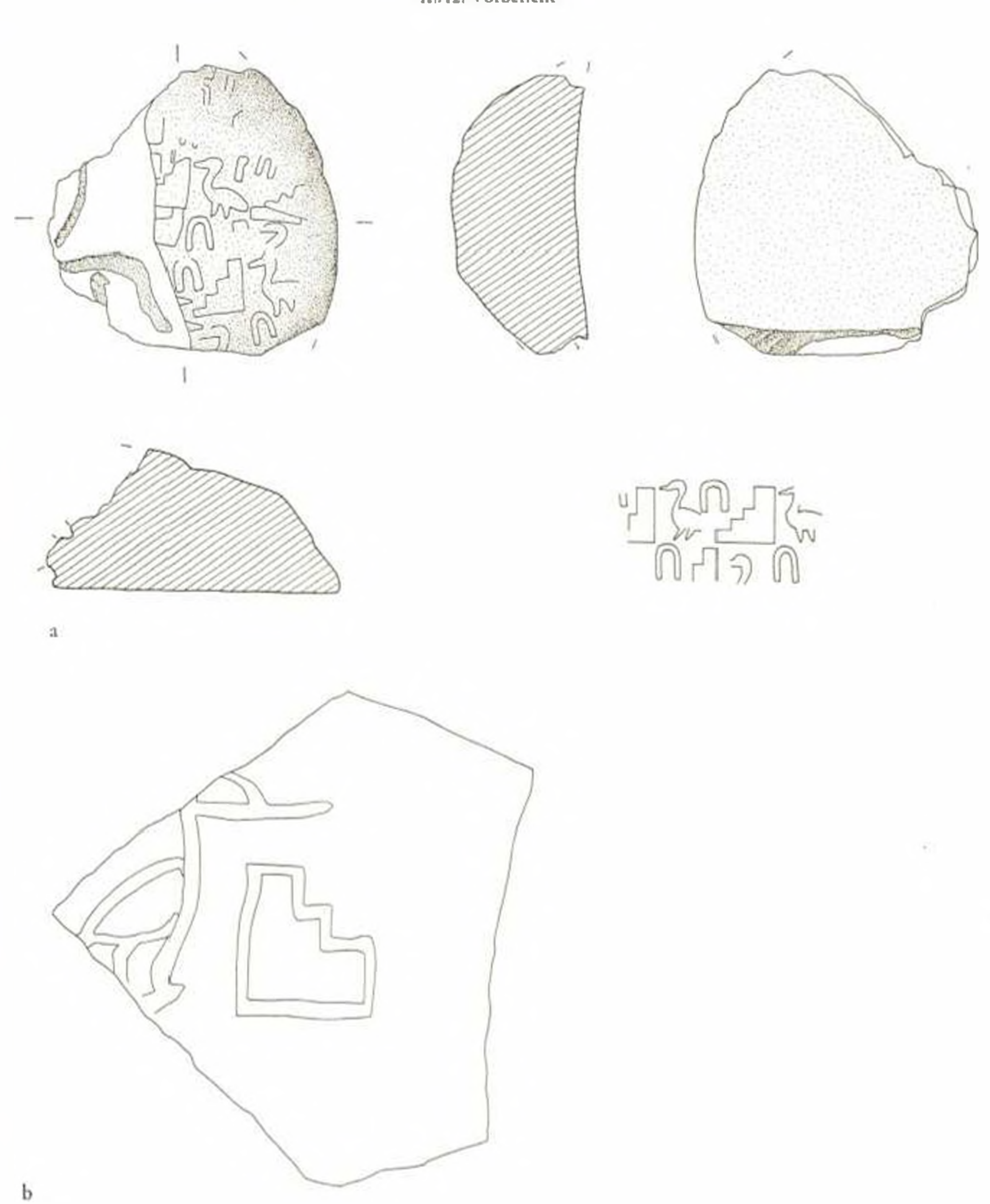
[121] *IÄF* I, S. 68.

[122] Neun neue Belege aus relativ fein geschlämmtem Nilschlamm. – Auch für die Exemplare dieser Variante ist vermutlich Kaplonys Einordnung als kleine Beutelverschlüsse (*IÄF* I: Typ VIB, siehe *IÄF* I, S. 61) entsprechend zu korrigieren (s.o. Anm. 120), zumal auch die von ihm eingesehenen Originale Ashmolean Museum Oxford 1722 und Bolton 36.01.11 (nicht 10B, wie in *IÄF* II, S. 719, Anm. 197) eindeutig an Gefäßrändern saßen. Eine Bearbeitung der übrigen Belege aus früheren Grabungen ist für die Zukunft vorgesehen. Die Möglichkeit, die Fragmente in Bolton und Oxford zu untersuchen, verdanke ich A. Thomas und R. Moorey.

[123] Zwei Fragmente aus häckselgemagertem Nilschlamm, eines aus *taffl*, drei weitere aus häckselgemagertem Nilschlamm mit einer Auflage aus *taffl*. – Aufgrund der Abdrücke auf der Rückseite, anhand derer die Stücke in etwa orientiert werden können, käme Typ III in Frage, doch sind die Fragmente zu klein, als daß eine sichere Zuordnung getroffen werden kann. In Naqada (= Ägyptisches Museum Kairo, *CG* 11313, 11314) tritt Variante C auf zwei konischen Verschlüssen (Typ II) aus *taffl* auf.

[124] Dies wird durch die Wölbung der Verschlüsse nahegelegt. – Auch der Verschluß des University College London, die Vorlage für *IÄF* III, Abb. 78D, dürfte dazugehören, obwohl die Zeichnung des *ḥ* von der der neuen Exemplare abweicht. Ebenso dürfte die Angabe des Typs als VI.1 (kleiner Beutelverschluß, siehe *IÄF* I, S. 61) entsprechend zu ändern sein.

[125] Vgl. Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, S. 668 (Quellen 256, 301, 532), Anm. 1821 zur Lesung dieses Namens.



a) Beutelverschluß Ab K 4014 aus fein geschlämmtem Nilschlamm mit Abrollung eines Siegels von *z3-3s.t* und Rekonstruktion des Siegels (1:1)

b) Wandscherbe eines ovoiden Gefäßes (?) mit nachträglich eingeritzter Inschrift des *z3-3s.t* (1:1)
Abb. 17: Beutelverschluß und Scherbe mit Ritzung aus dem Friedhof B

Abb. 17: Beutelverschluß und Scherbe mit Ritzung aus dem Friedhof B

nen Beutelverschlüssen aus fein geschlämmtem Nilschlamm (*IÄF* I: Typ VI.1) erhalten[126]. Der Name ist hier etwas anders geschrieben als auf dem bereits bekannten Siegel, da sowohl *ꜣs.t* durch ein vorangestelltes *s* komplementiert[127] als auch das Zeichen Gardiner, *EG*, *sign-list* Q 1 mit drei statt nur zwei Stufen geschrieben wird. Derselbe Personenname begegnet unter den Neufunden zudem auf vier Wandscherben, die vermutlich zu importierten Keramikgefäßen oder ovoiden Gefäßen aus Mergel gehörten (Abb. 17b, Taf. 7d), und ist in allen vier Fällen nach dem Brand eingeritzt worden[128].

Während aus den Kammern des Friedhofs B hauptsächlich Aha-zeitliche und ältere Funde stammen, erbrachte das Sieben des 1985 über B 10, 15 und 19 aus dem Material nördlich der Kammern B 40/50 aufgeschütteten Tumulus überwiegend verbrannte bzw. verziegelte Fragmente, die häufig den *Serech* des Djer (*IÄF* III, Abb. 29, 30A) oder andere, bereits für sein Grab (O) belegte Siegel aufweisen[129]. Relativ häufig ist darunter eine etwas größere Variante des Siegels *IÄF* III, Abb. 17[130], die auf kleinen Beutelverschlüssen aus fein geschlämmtem Nilschlamm auftritt und in zwei Reihen übereinander drei (*Rechit*?-) Vögel sowie die Zeichen *wꜣs*, *s* und *j* aufweist (Abb. 18). In der oberen Reihe findet sich zudem die Gruppe *tt* an einer Stelle zwischen *s* und *j*. Kaplony weist dieses Siegel einem *(ꜣ)ṯt wꜣs-rḫjw.t*[131] zu, dessen häufiges Auftreten unter den Verschlüssen im Grab des Djer auf seine Teilnahme am königlichen Sedfest zurückzuführen sei[132]. *Wꜣs rḫjw.t* ist auch auf weiteren Objekten aus Umm el-Qaab genannt, so auf Elfenbein-[133], Stein-[134] und Keramik(?)gefäßfragmenten[135]. In Saqqara ist dieser Name in S 3507, das in die Zeit des Dewen datiert, belegt[136].

Für das Siegel *IÄF* III, Abb. 237, das den thronenden König jeweils mit ober- bzw. unterägyptischer Krone vor Standarten zeigt, liegen inzwischen Belege für eine in der Darstellung nahezu identische, allerdings größere Variante vor, die auf Gefäßverschlüssen aus *tafl* Verwendung fand, während die kleinere Variante zum Siegeln von kleinen Beutelverschlüssen verwendet wurde[137].

Als vorläufiges Ergebnis der Bearbeitung der Verschlüsse aus dem Friedhof B läßt sich festhalten, daß offensichtlich ein relativ enger Zusammenhang zwischen Siegel(variante) und Verschlußtyp und somit auch gesiegeltem Gut besteht. Dieser Gebrauch läßt deutlich werden, daß für die Existenz mehrerer Siegel mit gleicher oder ähnlicher Aufschrift weniger ein gewisser Materialverschleiß verantwortlich war, der nach einer bestimmten Zeit ein neues Siegel erforderlich machte, als vielmehr organisatorische Vorgänge in den einzelnen Verwaltungen. Abgesehen von funktionellen Aspekten – z.B. daß für kleine Verschlüsse entsprechend die kleineren Siegelvarianten verwendet wurden[138] – scheinen u.a. die

[126] Auch im Naqada-Grab ist ein Vorkommen eines Prinzensiegels auf Gefäßverschlüssen (*IÄF* III, Abb. 79) sowie des Prinzennamens auf kleinen Beutelverschlüssen (*IÄF* III, Abb. 14) zu beobachten.

[127] Kahl, *a.a.O.*, S. 119ff.

[128] Bei *RT* II, Taf. II.13 = Oriental Institute Chicago 5933 dürfte es sich um ein ähnliches Fragment handeln. Siehe *IÄF* I, S. 610 zu weiteren Objekten mit diesem Namen.

[129] *RT* II, Taf. XV.

[130] Es ist fraglich, inwieweit die *RT* II, Taf. XV abgebildeten Siegel dort im Maßstab 1:1 oder, wie auf den übrigen Tafeln, im Maßstab 2:3 wiedergegeben sind, bei den Neufunden also eine Variante zu dem dortigen Exemplar vorliegt. Kaplony konnte 25 Verschlüsse seines Typs VIB mit Abrollungen dieses Siegels nachweisen und vermerkt *IÄF* II, S. 1093, daß dieses Siegel wohl „von Petrie ausnahmsweise in 1:1 publiziert" sei. Zu den Nachweisen siehe *IÄF* II, S. 739, Anm. 362.

[131] Lesung nach *IÄF* I, S. 460f., vgl. auch Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, S. 522, G 23, Quelle 660.

[132] *IÄF* I, S. 78; zur Lesung s. *IÄF* II, S. 1093.

[133] Aus Grab O: *RT* II, Taf. VA.4 = Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, Quelle 619; aus den Nebenkammern von Grab O: *IÄF* I, S. 210 = *NF* III, Taf. 14.1 = Ashmolean Museum Oxford E1674.

[134] Aus Kammer B 10: *RT* II, Taf. II.15.

[135] Aus Kammer W 7: *RT* II, Taf. XXXVIII.35 = Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, Quelle 884.

[136] Emery, *GT* III, Taf. 107.7 = Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, Quelle 1501.

[137] Entsprechend dürften wohl auch die bislang bekannten Belege, die von P. Kaplony, *IÄF* I, S. 76 zusammengefaßt wurden, den einzelnen Varianten zuzuweisen sein. – Zu den Funden derartiger Verschlüsse im Keramiklager östlich des Grabes T siehe den Beitrag von Vera Müller, S. 117 f.

[138] So z.B. bei den unterschiedlichen Varianten von *IÄF* III, Abb. 26 und 237.

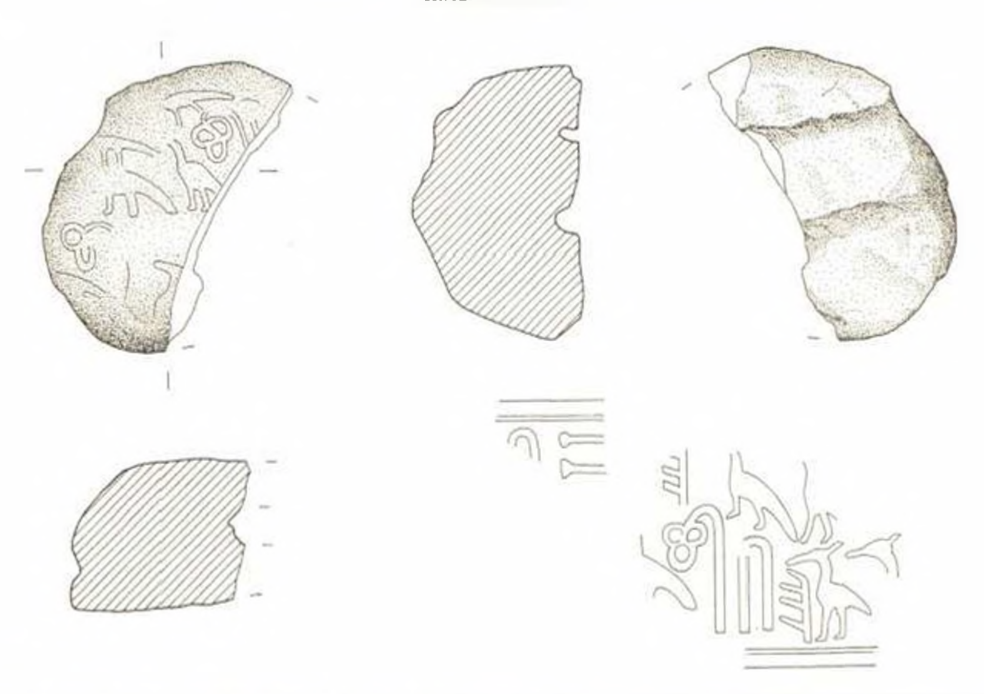


Abb. 18: Beutelverschluß aus fein geschlämmtem Nilschlamm mit Abrollung einer Variante (?) von *IÄF* III, Abb. 17, und vorläufige Rekonstruktion des Siegels (1:1)

einzelnen Tiersiegel jeweils nur auf einem bestimmten Verschlußtyp angebracht worden zu sein: So beschränken sich *IÄF* III, Abb. 54 auf große Beutelverschlüsse aus *taffl* (Typ V) und *IÄF* III, Abb. 53[139] sowie 56 vermutlich auf konische Gefäßverschlüsse (Typ II). *IÄF* III, Abb. 55, für das bislang kein originaler Beleg ausfindig gemacht werden konnte, ließ sich auf einem Exemplar eines etwa faustgroßen, ursprünglich vermutlich am Rand eines Gefäßes (Weinkrug?) angebrachten Verschlusses identifizieren, wodurch die existierende Zeichnung des Siegels weiter ergänzt werden konnte. Auch bei den sogenannten Prinzensiegeln (s.o. zu *IÄF* III, Abb. 78) dürften sich derartige Zusammenhänge erkennen lassen.

E.-M.E.

III. Grab des Dewen

1. Restaurierung

1.1. Königskammer und Treppe

Während der 11. Kampagne im Herbst 1996 wurden in der Königskammer zunächst eine Reihe kleinerer Schäden ausgebessert, die vor allem von Tausenden im Grab nistender Spatzen, aber auch Setzungen des neuen Mauerwerks und Erdbeben herrührten. Die östlichen Abschnitte der Nord- und

[139] Zu einer ersten Korrektur der Zeichnung *IÄF* III, Abb. 53 siehe 2. *Bericht*, S. 227, Taf. 57a.

Südwand wurden bis in Höhe der ursprünglichen Oberkante aufgemauert und an den entsprechenden Stellen Endstücke der Fixierbalken des Schreines eingesetzt, die ebenso wie die bereits im Frühjahr 1996 in der Ostwand eingebrachten Balken etwa 1,50 m tief im Mauerwerk stecken und 0,50 m herausragen[140]. Nach der Absicherung überhängender Mauerpartien wurde auch mit dem Aufmauern der Westwand begonnen. Stellenweise mußte dort das nur in einer dünnen Schale von 1–2 Ziegeln Stärke vorgesetzte neue Mauerwerk mit etwa 1 m tief reichenden Eisenstäben verankert werden.

An der Zugangstreppe zur Königskammer wurde die Ergänzung der Seitenwangen östlich der Nebengräber bis zur vermutlichen Oberkante (gleiche Höhe wie die der Nebenkammern) fortgesetzt (Taf. 11a).

Durch den Sturzregen am 12. 11. 1996 wurden die bis dahin ausgeführten Arbeiten weitgehend wieder zerstört. Die oberen Ziegellagen wurden völlig aufgeweicht und durch herablaufendes Wasser insbesondere an der Südwand der Königskammer und den nicht abgedeckten östlichen Abschnitten der Treppenwangen tiefe Rinnen ausgewaschen. Wenngleich glücklicherweise der originale Bestand so gut wie gar nicht betroffen war und auch die neuen Decken der Treppe und des SW-Annexes keinen Schaden genommen hatten, schien es angesichts der erheblichen Schäden und der möglichen Wiederholung solcher Regenfälle fraglich, ob die Restaurierung fortgesetzt werden sollte. Nach dem Austrocknen und einer eingehenderen Untersuchung erwies sich jedoch, daß das Regenwasser nirgends tiefer eingedrungen war. Durch Versuche konnte außerdem die Zusammensetzung einer widerstandsfähigeren Ziegelsorte (mit deutlich weniger Sandmagerung, aber einem höheren Anteil an Dung) ermittelt werden, mit der die Restaurierungsarbeiten im März 1997 dann wiederaufgenommen wurden.

Bis Mitte der 12. Kampagne konnte der vor dem Regen erreichte Zustand im wesentlichen wiederhergestellt werden. Dabei wurden jedoch einige Änderungen vorgenommen: Da sich gezeigt hatte, daß die 6 m langen Deckbalken über der Eingangsnische der Königskammer unter dem Gewicht des darüber befindlichen Mauerwerks zu stark durchbogen, wurden an der Kammerinnenseite zwei äußerlich durch Ziegel verdeckte Winkeleisen eingezogen, die mit den vorderen Balken verschraubt sind. Hinter dem darüber nur zwei Ziegel stark aufgemauerten oberen Abschnitt der Ostwand soll ein (nicht sichtbarer) Hohlraum verbleiben. Aus statischen Gründen wurde auch die massive Aufmauerung über dem Zugang zur Königskammer (unmittelbar östlich der Eingangsnische) wieder entfernt und zur Entlastung in Flucht der Treppenwangen ebenfalls eine Hohlkammer eingebaut (Taf. 8a).

Darüber hinaus wurden die Westwand bis etwa 3,50 m Höhe, der westliche Abschnitt der Nordwand abgetreppt bis zur ursprünglichen Oberkante und der Westabschnitt der Südwand bis ca. 5,50 m Höhe aufgemauert, letzterer zur Ziegel- und Gewichtsersparnis aber nur mit jeweils 1 m starken Schalen und Auffüllung des Zwischenraumes mit alten verbrannten Bruchziegeln. Die nur noch in geringen Spuren nachweisbare 'Wächterkammer' südlich der Treppe wurde nach PETRIES Plan ergänzt.

1.2. Nebenkammern

Bei den stark gestörten südlichen Nebenkammern S 8–16[141] mußten nach dem Wiederaushub auf dem unregelmäßig ausgebrochenen *gebel* zunächst bis zu 1 m breite Fundamentsockel aus Ziegeln für die eingestürzte Nordwand von S 8/S 11 und die Zwischenwandabschnitte zu S 12/S 16 angelegt werden. Entsprechend der *gebel*-Störung war bei der Nordwand stellenweise eine nach Norden abgetreppte

[140] Vgl. *9./10. Bericht*, S. 144 (Abb. 32), 146, Taf. 11a.
[141] Vgl. *5./6. Bericht*, S. 59, Taf. 11b–c.

Fundamentierung von über 1 m Tiefe erforderlich, bei den Zwischenwänden genügten 5 Ziegellagen von insgesamt ca. 0,50 m unterhalb des Bodenniveaus der Kammern. Nach dem Unterfangen der noch anstehenden Mauerabschnitte und der Ausbesserung von kleineren Ausbrüchen und Löchern wurden die Mauern in der ursprünglichen Stärke von 1½ (Zwischenwände) bzw. von unten nach oben abnehmend 3–2 Ziegeln (geböschte Nordwand) wieder aufgeführt. Zum Anschluß an die vorhandenen, tw. etwas nach Norden verkippten Mauerabschnitte konnte die originale Mauerflucht allerdings nur mit leichten Verschwenkungen aufgenommen werden. In gleicher Weise wurde die Oberkante den anstehenden originalen Maueroberkanten angeglichen (Taf. 8b).

Zur klaren Unterscheidung vom originalen Bestand wurden die Innenwandflächen der Kammern nicht glatt verputzt, sondern nur die Ziegelfugen verstrichen und wie üblich die neuen Ziegellagen vom alten Mauerwerk durch ein Scherbenband abgesetzt.

Außerdem wurde die Decke des schon 1995 restaurierten Annexes im SW (S 4–6)[142] mit 1 bzw. 2 weiteren Ziegellagen verstärkt, die zum Niveauausgleich der infolge von Setzungen unterschiedlichen Oberkanten der Südmauer von S 5 und der SW-Ecke der Decke der Königskammer leicht nach N abfallend aufgebracht wurden. Mit der Ergänzung der Mauern der südlich des Annexes befindlichen 'Kammer' S 7, die vermutlich nur einen Hof vor dem in einer älteren Baustufe dort mündenden Treppenausgang eingrenzte, wurden die Restaurierungsarbeiten in diesem Bereich abgeschlossen (Taf. 8c).

2. Haldenabbau

Auf der Südseite des Grabes wurden zunächst bis an das Grab des Semerchet reichende Schutthaldenreste abgebaut, durchgesiebt und die Reinigung der alten Wüstenoberfläche abgeschlossen. Ebenfalls durchgesiebt wurde die 1985 von der Südhalde eingebrachte Verfüllung der südlichen Nebenkammern S 8–16, als diese für die Restaurierung erneut freigelegt wurden. Da Stichproben ergaben, daß die Grabgrube des Semerchet von Petrie zumindest im nördlichen Abschnitt mit gleichartigem Schutt verfüllt worden ist, der ebenfalls fast ausschließlich Dewen-Material enthält, wurde die Räumung dort bis zur Aufdeckung der Maueroberkanten der nördlichen Nebengräber des Semerchet fortgesetzt (s.u. S. 119).

In der 12. Kampagne wurde auch der Abbau der mächtigen, noch etwa 20–30 m breiten und bis zu 4 m hohen Schutthalde im Osten wiederaufgenommen, die 1989 im Nordabschnitt nur bis zu 12 m Abstand von den östlichen Nebengräbern abgetragen worden war[143]. Mit erheblichem Aufwand konnte im Bereich östlich und nordöstlich der Treppe zur Königskammer ein etwa 10–13 m breiter Streifen abgeräumt und durchgesiebt werden. Die derzeitige Haldengrenze verläuft damit durchgehend etwa 20–25 m östlich der Nebengräber.

Unter dem lockeren Haldenabraum fand sich auf der originalen Wüstenoberfläche in 3 m Abstand südöstlich vom Treppenzugang eine etwa 10 m (N–S) x 11 m (W–O) einnehmende Ansammlung von offensichtlich intentionell ausgelegten Tongefäßen und anderen Beigaben aus dem Grab des Djer. Vermutlich setzt sich diese Deponierung noch weiter unter der Halde fort (s.u. S. 117).

G.D.

[142] Vgl. *3./4. Bericht*, S. 74f., Taf. 23 und *9./10. Bericht*, S. 146, Taf. 11.
[143] Vgl. *5./6. Bericht*, Taf. 10a.

3. Fundinventar

Im Zuge der weiteren Abtragung der Schutthalden auf der S- und O-Seite des Grabkomplexes konnte wiederum umfangreiches Material geborgen werden. Es stellte sich dabei heraus, daß der Aushub aus dem Dewen-Grab sehr viel weiter als angenommen nach Süden reicht und zumindest die beiden nördlichen Kammerreihen des Semerchet-Grabes teilweise verfüllt und weitgehend damit überschüttet worden sind[144]. Da die vorangegangenen Ausgrabungstätigkeiten jedoch zu einer Überlagerung der Aushübe führten, ist unter dem Fundmaterial in geringer Menge auch solches aus den Gräbern des Qa'a und des Semerchet. Wie in den anderen Haldenabschnitten waren die frühzeitlichen Funde stark fragmentiert und mit großen Mengen zerbrochener Opferkeramik aus dem späten Neuen Reich und der Spätzeit durchmischt. Beim Zusammenfügen zeigte sich noch deutlicher als zuvor, daß die vielfältigen Aktivitäten am Grab zu einer derart extremen Streuung geführt haben, daß die Bruchstücke nunmehr auf sämtliche Richtungen verteilt sind. Es zeichnen sich daher kaum Fundkonzentrationen wie etwa beim Grab des Qa'a ab, aus denen sich die ursprüngliche Aufstellung der Objekte innerhalb des Grabes rekonstruieren läßt[145]. Eine Ausnahme bilden Weinkrug-Fragmente und die zugehörigen Verschlüsse, die erwartungsgemäß gehäuft auf der Südseite des Grabes abgelagert waren: Wie bereits an anderer Stelle berichtet, konnten die Kammern S 8, S 11 und S 16 anhand der Abdrücke im Boden als Magazinräume von Weinkrügen identifiziert werden[146]. Als weitere Magazine könnten die Kammern S 17 und S 18 gedient haben, wobei vorerst noch fraglich bleiben muß, welche Güter dort eingelagert waren.

Während die große Menge von verbrannten Funden eindeutig aus der Königskammer stammt, muß wohl ein Großteil der Objekte ohne Brandspuren in der Vielzahl von Nebenkammern untergebracht gewesen sein, die jeweils eine begrenzte Stückzahl von Gefäßen und Kleinfunden enthielten. Ein kleinerer Teil der unverbrannten Fundstücke mag aber auch aus der Königskammer kommen und bereits im Zuge früher Grabräubereien auf die Oberfläche gelangt und auf diese Weise dem Feuer entgangen sein. Einige der mittlerweile zusammengesetzten Gegenstände bestehen darüber hinaus sowohl aus verbrannten als auch unverbrannten Bruchstücken, so daß davon ausgegangen werden muß, daß Teile der Ausstattung während des Brandes in der Königskammer von eingerieseltem Sand bedeckt waren. Sehr viel Sand kann allerdings nicht eingedrungen sein, wie sich an den bis auf das Bodenniveau vollständig durchgebrannten Kammerwänden und dem Befund in der NW-Ecke der Königskammer zeigt, wo sich auf einer verbrannten und öldurchtränkten Sandschicht von lediglich ca. 5–10 cm Stärke die Abdrücke von Holzbalken und Gefäßen erhalten haben[147]. Es ist natürlich nicht auszuschließen, daß in den verschiedenen Bereichen der Königskammer unterschiedlich viel Sand eingeflossen ist (etwa in der Kammermitte), doch stellt sich die Frage, ob sich bei einer bereits eingebrochenen Decke – und nur dann hätten größere Sandmengen eindringen können – Temperaturen entwickelt hätten, die zum Schmelzen von Keramik und Ziegel geführt haben. Vermutlich ist auch die starke Zersplitterung des Granitfußbodens zumindest teilweise auf die unmittelbare Brandeinwirkung zurückzuführen.

[144] Siehe hierzu den Beitrag von E.-M. Engel unten S. 119 ff.

[145] E.-M. Engel konnte in ihrer einstweilen als Mikrofiche vorliegenden Dissertation *Das Grab des Qa'a in Umm el-Qa'ab. Architektur und Inventar*, Göttingen 1998 (im folgenden abgekürzt zitiert als *Grab des Qa'a*) durch die Auftragung der gefundenen Fragmente in Verbreitungskarten zeigen, in welchen Bereichen des Grabes unterschiedliche Objektgruppen des Inventars mit höchster Wahrscheinlichkeit aufgestellt waren.

[146] Siehe *5./6. Bericht*, S. 59, Taf. 11c.

[147] Siehe *9./10. Bericht*, S. 142 f., Abb. 31.

3.1. Keramik

Die Überfülle des keramischen Fundmaterials hat mittlerweile gezeigt, daß deren Handhabung deutliche Grenzen gesetzt sind: Der zeitliche Aufwand für das Zusammenfügen der großen Scherbenmenge steht in keinem vertretbaren Verhältnis zum zu erwartenden wissenschaftlichen Erkenntnisgewinn, so daß davon abgesehen werden muß, sämtliche Gefäßfragmente wieder zu vereinen. Von jedem Keramiktyp werden daher so viele Gefäße zusammengesetzt, daß die Variationsbreite innerhalb einer Kategorie erfaßt ist. Die Mehrzahl der Fragmente wird hingegen vorwiegend mit ihren Mündungs- sowie Bodenfragmenten dokumentiert, um auf diese Weise kleinere Untervarianten zu erfassen, eine Mindestanzahl der Gefäße sowie die mengenmäßige Verteilung auf die verschiedenen Keramiktypen zu errechnen, um somit Rückschlüsse auf Werkstätten zu ermöglichen. Da sich Wandfragmente aufgrund der relativen Gleichförmigkeit des Materials und der Schwankungsbreite der Wandstärken innerhalb desselben Objekts kaum einem bestimmten Gefäßtyp zuordnen lassen, werden diese als Warengruppen ausgezählt und gewogen.

Die Warengruppen lassen sich im wesentlichen in sieben Kategorien einteilen:

1. Grob gemagerter und poröser Nilton, der mit Dung, Stroh, Glimmer, Sand und gelegentlich Kalkpartikeln angereichert ist und der Tonvariante Nile C des *Vienna-System* entspricht[148]. Aus diesem Ton sind die überwiegende Menge der Vorratsgefäße und die kleinen, bis Modellgröße reichenden Gefäße sowie Weinkrug-Deckel, ein Teil der Schalen und Brotformen gefertigt.

2. Ein etwas feiner gemagerter und vor allem härter gebrannter Nilton wurde für die Herstellung eines Teils der feinen ellipsoiden Flaschen, sämtlicher Zylinder und eines Anteils der ovoiden und groben ellipsoiden Gefäße verwendet. Er ist mit der Variante Nile B2 des *Vienna-System* zu identifizieren.

3. Der 'Weinkrug-Nilton', bei dem es sich mit hoher Wahrscheinlichkeit um eine Mischung aus alluvialen und Mergeltonen handelt, ist sehr fein und dicht. Er wurde mit viel feinem Sand, etwas Glimmer, gelegentlich Kalk und feinem Dung gemagert. Aus diesem Material bestehen der Großteil der Weinkrüge sowie feine *ḥs*-Vasen.

4. Auch für einen Teil der feineren ovoiden und ellipsoiden Flaschen wurde eine Mischung aus Mergel- und Nilton verwendet. Dieser Mischton ist gegenüber dem 'Weinkrug-Nilton' etwas gröber und dürfte nach Augenschein einen höheren Anteil an mergeligem Material enthalten, das mit dem Ton A1 des *Vienna-System* vergleichbar ist.

5. Mergeltone, die mit wenigen Ausnahmen etwa der Variante A1 des *Vienna-System* entsprechen[149], wurden für einen kleineren Anteil der Weinkrüge sowie für feine ovoide und ellipsoide Gefäße und einige Schalen benutzt, allerdings können in geringen Mengen immer wieder kleine Häckselstückchen beobachtet werden. Selten kommt auch die Variante A3 vor, aus der breite untersetzt-ovoide Gefäße bestehen.

6. Ein reichlich mit Kalzit und/oder kleinen Steinchen angereicherter Nilton wurde für die Herstellung von einigen Schalen und Schüsseln verschiedener Größe verwendet. Sowohl die Formen der Schalen als auch die Tonart entsprechen den in Minshat Abu Omar gefundenen und von Riederer analysierten Exemplaren[150].

[148] Zum *Vienna-System* siehe Arnold/Bourriau, *Introduction*, S. 143–190.

[149] Der Vergleich der frühzeitlichen Mergeltone mit den im *Vienna-System* beschriebenen ist als eine vorläufige Annäherung zu betrachten; eine genauere Identifizierung und Unterschiede zu den bekannten Tonen können erst nach einer naturwissenschaftlichen Untersuchung gegeben werden.

[150] K. Kroeper, *Shape + Matrix = Workshop? Ceramic from Minshat Abu Omar*, in: *CCE* 3, 1992, S. 23–31; J. Riederer, *The Microscopic Analysis of Calcite Tempered Pottery from Minshat Abu Omar*, in: *CCE* 3, 1992, S. 33–37. Wie die beiden Autoren feststellten, zeigt das Material gewisse Affinitäten zu Nubien und zu Syrien-Palästina, gleichzeitig scheint eine größere Verbreitung in Ägypten vorzuliegen, als zum Untersuchungszeitraum bekannt war.

7. Aus Importtonen, deren Herkunft im einzelnen noch untersucht werden muß, bestehen die auch in ihrer spezifischen Form signifikanten Flaschen und Krüge aus dem Syrisch-Palästinensischen Raum.

An dieser Stelle seien ein bemerkenswerter Bottich vorgestellt, der sowohl durch seine Gestalt als auch durch sein Material auffällt, und eine Reihe von ellipsoiden und ovoiden Gefäßen aus Mergel- und Mischtonen, die weitgehend die Variationsbreite der vorhandenen Formen aus diesem Material im Grab des Dewen abdecken.

Abb. 19 (Taf. 9a):
(T-NW/1)[151]: Kochtopf mit Rundboden und kantig-gerundeter Mündung
Ø Rand 47,3 / Ø max. 48,7 / H_1 44,3 / H_2 41,2 / Wandst. 1,8–2,2 cm[152];
alluvialer Ton mit sehr viel Kalzit (bis 3 mm), mäßig Glimmer (Warengruppe 6);
Oberfläche mit dickem schwachrotem (10 R 5/4) Pinselaufstrich, mittelhart, oxidierend gebrannt, schmaler grauer Kern, rosa (5 YR 7/4) Oxidationszonen;
vermutlich in Model oder Erdgrube geformt;
Außenseite mit ca. 3 mm starkem, grob häckselgemagertem Schlammaufstrich versehen (weitgehend abgeplatzt), rötlich verbrannt; im oberen Bereich außen starke Schmauchspuren;
ca. zur Hälfte erhalten

Vor allem die Form, aber auch der rötlich verbrannte Schlammaufstrich und die Schmauchspuren auf der Außenseite weisen das Gefäß eindeutig als Kochtopf aus. Der stark kalzitgemagerte Ton eignet sich hervorragend für die extremen Hitzeeinwirkungen einer offenen Feuerstelle[153]. Die Feuerspuren auf der Gefäßoberfläche sind in diesem Fall nicht auf den Brand in der Königskammer zurückzuführen, sondern stellen natürliche Gebrauchsspuren dar.

Die Form ist für Ägypten untypisch, in Nubien aber in vielfältiger Weise und über weite Zeiträume hinweg anzutreffen[154]. Ob das Gefäß allerdings in Nubien hergestellt und somit nach Ägypten importiert wurde, kann erst nach vergleichenden Tonanalysen bestimmt werden.

[151] Hinter diesen Siglen verbirgt sich die Fundortangabe und die Objektnummer: T steht für das Grab des Dewen, mit den Buchstaben hinter dem Bindestrich wird der Bereich innerhalb der Grabanlage bezeichnet (W = Westhalde, S = Südhalde, SW = Südwesthalde, KK = Königskammer, W 1 = Nebenkammer Nr. 1 auf der Westseite, W 1S = Südlicher Abschnitt innerhalb der Nebenkammer, etc.), bei der hinter dem Schrägstrich erscheinenden Ziffer handelt es sich um die Numerierung von Objekten aus denselben Bereichen, die in fortlaufender Weise vergeben wird.

[152] Die Abkürzungen der Maßangaben sind folgendermaßen definiert und aufzulösen:
Ø Rand: am äußersten Mündungsrand gemessen
Ø Hals: engste Stelle unterhalb des Mündungsrandes
Ø max.: maximaler Gefäßdurchmesser der Schulter bzw. des Bauches
Ø Boden: weiteste Stelle im Bodenbereich, inkl. Randwülste, etc.
Wandst.: Wandstärke
H_1: Gesamthöhe
H_2: Höhe vom Boden bis Ø max.
H_3: Höhe von der Mündung bis zum Halsdurchmesser.

[153] D.E. Arnold, *Ceramic Theory and Cultural Process*, Cambridge 1985, S. 23–29.

[154] Für diesen Hinweis, diverse Literaturangaben und zahlreiche Diskussionen möchte ich mich an dieser Stelle bei D. Raue herzlichst bedanken, der mir mit viel zeitlichem Aufwand das frühzeitliche Material aus Elephantine zeigte.

Siehe die Zusammenstellung in S. Seidlmayer, *Beispiele nubischer Keramik aus Kontexten des hohen Alten Reiches aus Elephantine*, in: D. Mendel/U. Claudi (Hrsg.), *Ägypten im Afro-Orientalischen Kontext. Aufsätze zur Archäologie, Geschichte und Sprache eines unbegrenzten Raumes. Gedenkschrift Peter Behrens. Afrikanische Arbeitspapiere*, Sondernummer, Köln 1991, S. 345.

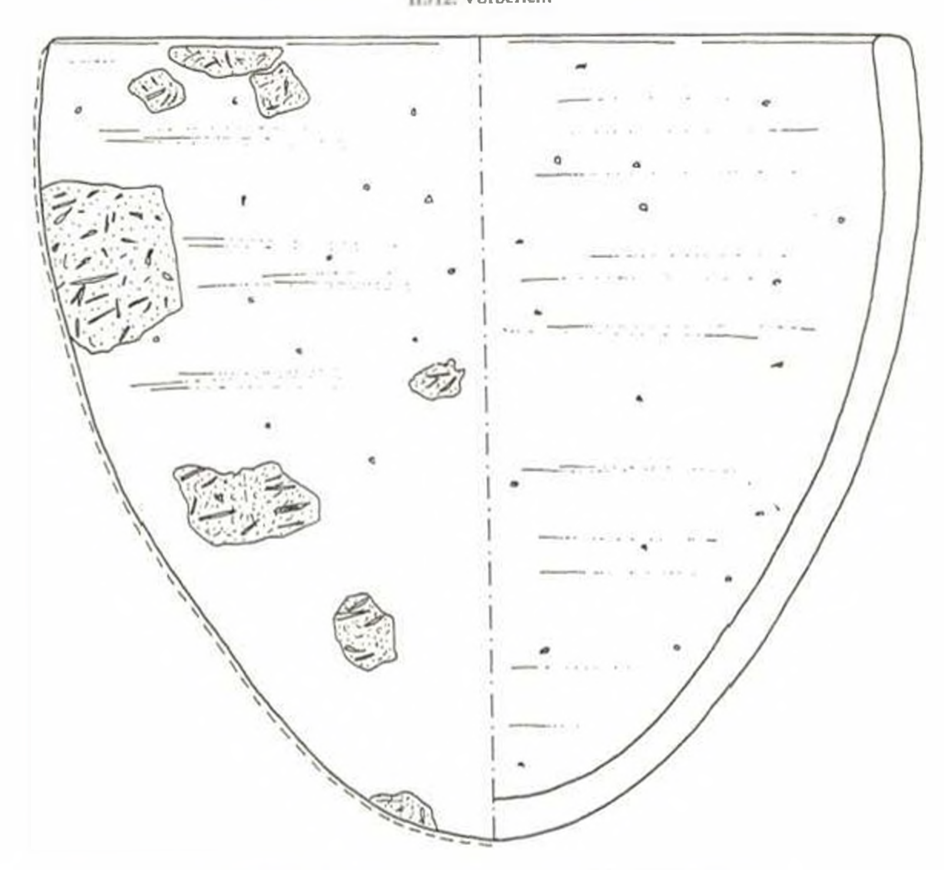


Abb. 19: Kochtopf aus kalzitgemagertem Ton, T-NW/1 (1:4)

Kleinere Gefäße derselben Art wurden z.B. in Minshat Abu Omar und Elephantine gefunden: Ein in einem frühzeitlichen Grab in Minshat Abu Omar gefundener Kochtopf besteht aus einer sehr ähnlichen Tonmasse wie das Exemplar aus Abydos[155], ein ebenfalls aus der Frühzeit stammendes Gefäß aus Elephantine ist mit Muschelgrus gemagert[156], während ein weiteres vom selben Fundplatz, das von Seidlmayer vorsichtig in die Mitte der 4. bis zur Mitte der 5. Dyn. datiert wird, aus feinem Nilton hergestellt ist und im Bodenbereich andere Bearbeitungsspuren aufweist[157].

Die ellipsoiden und ovoiden Flaschen aus Mergel- sowie Mischton (Warengruppen 4 und 5) sind sämtlich in derselben Technik hergestellt: Der Gefäßkörper wurde in Wulsttechnik von Hand aufgebaut, weist auf der Innenseite horizontale oder leicht schräge Spatelansatzstellen auf und hat einen Hals-/Mündungsbereich, der auf einem Drehuntersatz gefertigt wurde. Die Ansatzstelle des gedrehten Oberteils ist auf der Innenseite deutlich anhand der Fingerdruckstellen erkennbar. Die Mündung ist

155 Kroeper, *a.a.O.*, S. 28.
156 D. Raue, in: *MDAIK* 55, 1999, S. 187–188, Abb. 41.2.
157 Seidlmayer, *a.a.O.*, S. 339–342.

entweder auf der Außenseite verdickt und kantig-gerundet abgestrichen oder nach außen umgeschlagen und scharfkantig unterfangen. Häufig sind die unteren Ränder der Außenlippen unregelmäßig zipfelig. Der Gefäßkörper ist auf der Außenseite vertikal oder gelegentlich leicht spiralförmig abgespatelt und nur mäßig gut geglättet. Im Schulterbereich wurde die Übergangszone außen zwischen dem abgespatelten Körper und dem gedrehten Mündungsbereich durch horizontale Fingerverstrichspuren geglättet. Der Bodenbereich ist entweder rund bis spitzrund abgespatelt oder in Form eines scharfkantig abgesetzten Wackelbodens zurechtgeschnitten. Ein Großteil der Gefäße weist einen dünnen ungleichmäßigen Pinselaufstrich auf, der im Brennofen zu einem changierenden Streifenmuster wurde.

Abb. 20[158]:

a) T-NW/3: Ellipsoide Flasche mit Rundboden – Taf. 9b
Ø Rand 9,3 / Ø Hals 8,6 / Ø max. 14–14,4 / H_1 26,5 / H_2 15,1 / H_3 1–1,3 / Wandst. 0,5–1,0 cm;
sehr feine und homogene Mischung aus Mergelton A1 und Nilton ohne Kavernen, mit viel feinem Sand, feinem Kalk, viel Glimmer (Warengruppe 4);
Oberfläche hellbraun (7,5 YR 6/4), hellroter bis rötlichbrauner (2,5 YR 6/6 bis 5/4-6) Pinselaufstrich, hart, oxidierend gebrannt, Bruch homogen hellrötlichbraun;
Mündung nach außen umgeschlagen und scharfkantig unterfangen, Boden rund abgespatelt;
innen großflächiger Schlammausstrich, außen Schlammreste im Mündungs- und Schulterbereich;
Mündung zu 45% und Körper zu einem Drittel erhalten;
vgl. Petrie, *Proto-Dynastic Corpus*[159], Taf. XIV.63 l (Seq. Dat. 77–81)

b) T-SW/9: Ellipsoide Flasche mit abgesetztem Wackelboden – Taf. 9c
Ø Rand 9,4–10,9 / Ø Hals 9,7 / Ø max. 19,4 / H_1 30,7 / H_2 16,0 / H_3 2,2 / Wandst. 0,6–1,3 cm;
sehr feine Mischung aus Mergelton A1 und Nilton mit rechteckig-länglichen, parallel zum Bruch liegenden Kavernen, viel feinem Sand, vielen kantig-gerundeten Kalkbröckchen (bis 2 mm), viel Glimmer (Warengruppe 5);
Oberfläche hellrot (2,5 YR 6/6), rötlichbrauner (2,5 YR 4/4) Pinselaufstrich, hart, oxidierend gebrannt, grauer Kern, rötlichbraune Oxidationszonen;
Mündung nach außen gezogen und umgeschlagen, Boden kantig-gerundet abgespatelt;
auf der Innenseite Reste von Schlammausstrich, außen auf Hals und Schulter Schlammreste vom Verschluß und Spuren ausgelaufenen Gefäßinhalts;
Mündung zu 30% und Körper zu zwei Dritteln erhalten;
vgl. Petrie, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XV.63 s (Seq. Dat. 81, 82)

c) T-KK/12: Ovoide Flasche mit Rundboden
Ø Rand 9,0 / Ø Hals 8,8 / Ø max. 15,6 / H_1 24,8 / H_2 18,0 / H_3 1,2 / Wandst. 0,5–0,9 cm;
feiner Mergelton A1 mit viel feinem Sand, sehr wenig feinem Kalk, viel Glimmer (Warengruppe 5);
Oberfläche hellrötlichbraun bis hellrot (2,5 YR 6/4-6), hart, oxidierend gebrannt;
Mündung außen verdickt und kantig-gerundet abgestrichen, Boden rund abgespatelt;
Mündung zu 15% und Körper zu ca. einem Viertel erhalten;
vgl. Petrie, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XIV.63 b–f (Seq. Dat. 78–84)

[158] Die Zeichnungen der Gefäße wurden von Silvia Prell erstellt – ihr sei dafür herzlichst gedankt.
[159] Kurztitel für: W.M.F. Petrie, *Corpus of Proto-Dynastic Pottery*, *BSAE* 66, London 1953.

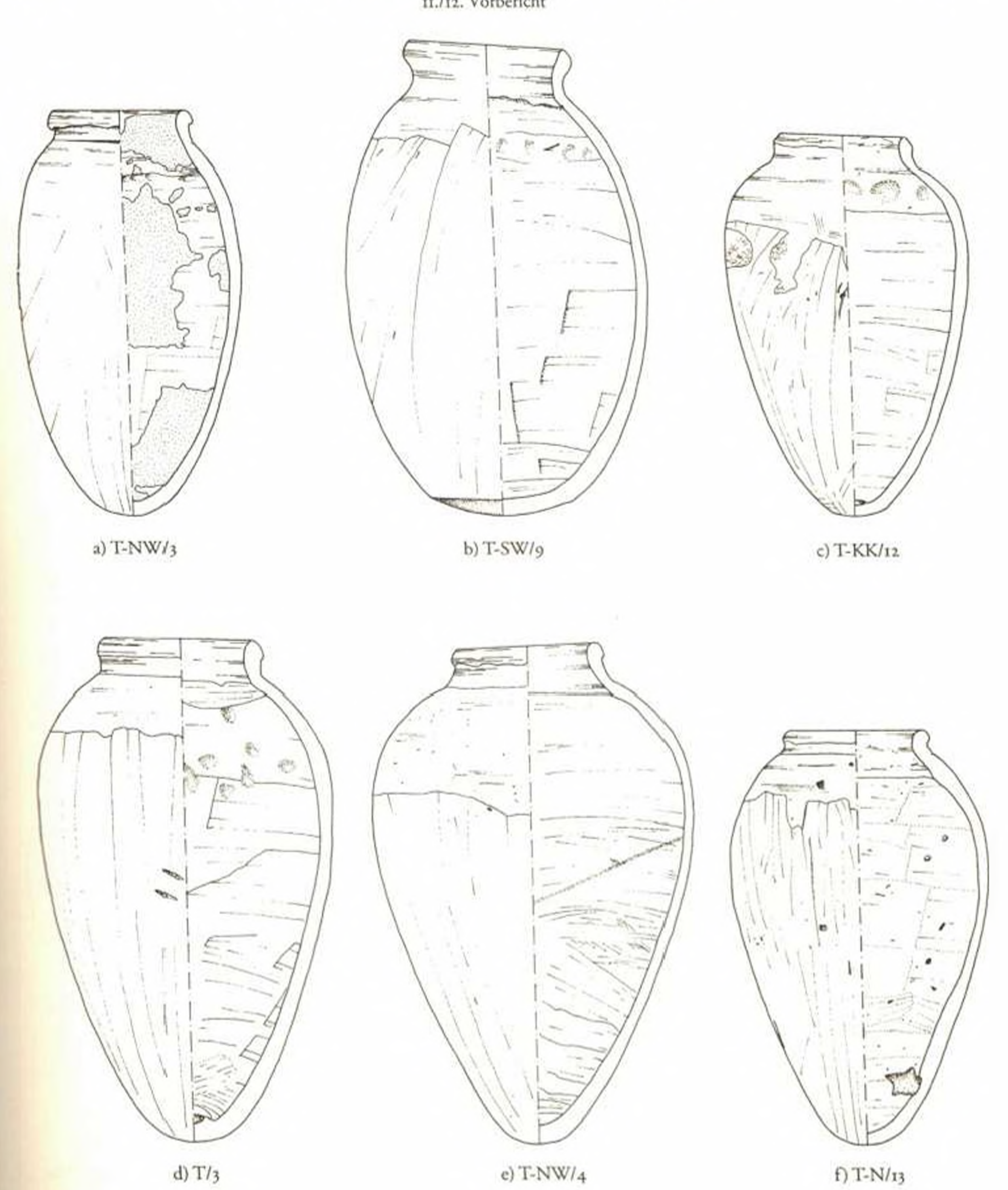


Abb. 20: Keramikgefäße aus dem Grab des Dewen (1:4)

d) T/3: Ovoide Flasche mit Rundboden
Ø Rand 10,6 / Ø Hals 10,2 / Ø max. 18,9 / H_1 33,0 / H_2 23,5 / H_3 1,4 / Wandst. 0,8–1,3 cm;
sehr feiner homogener Mergelton A1 mit viel feinem Sand, sehr wenig feinem Kalk, viel Glimmer und vereinzelt kleinen Steinchen, auf Oberfläche feine Häckselabdrücke (Warengruppe 5);
Oberfläche rötlichgelb (5 YR 6/6), auf Außenseite feiner tongrundiger Überzug, mittelhart, oxidierend gebrannt, grauer Kern, rötlichbraune Oxidationszonen;
Mündung nach außen umgeschlagen und in Form eines Wulstes eng angedrückt, Boden rund abgespatelt;
auf Gefäßkörper außen zwei schräge, untereinanderliegende, vor dem Brand eingeritzte Kerben (Ritzmarke);
Mündung zu 30% und Körper zu einem Drittel erhalten;
vgl. Petrie, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XIV.63 b–f (Seq. Dat. 78–84)

e) T-NW/4: Ovoide Flasche mit Spitzrundboden
Ø Rand 10,0 / Ø Hals 9,5 / Ø max. 20,7 / H_1 32,6 / H_2 21,2 / H_3 0,9–1,2 / Wandst. 0,5–1,2 cm;
sehr feine homogene Mischung aus Mergelton A1 und Nilton mit sehr viel feinem Sand, vereinzelten kantig-gerundeten Kalkbröckchen (bis 1 mm) und viel Glimmer (Warengruppe 4);
Oberfläche rötlichgelb (7,5 YR 6-7/6), mittelhart, oxidierend gebrannt, Bruch homogen rötlichgelb;
Mündung nach außen umgeschlagen und schwach unterfangen, zipfeliger Rand, Boden spitzrund abgespatelt;
auf Innenseite schräg verlaufender Flüssigkeitsspiegel in Form einer dunklen Linie
Mündung zu 60% und Körper zu einem Viertel erhalten;
vgl. Petrie, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XII.58 E, P (Seq. Dat. 79, 81)

f) T-N/13: Ovoide Flasche mit Rundboden
Ø Rand 9,5 / Ø Hals 9,2 / Ø max. 16,7 / H_1 27,2 / H_2 18,4 / H_3 1,0 / Wandst. 0,5–1,2 cm;
feiner homogener Mergelton A1 mit länglichen Kavernen, viel feinem Sand, kantig-gerundeten Kalkbröckchen (bis 5 mm), wenig Glimmer, auf Oberfläche Häckselabdrücke und viele kleine Löcher und Risse von ausgebranntem Kalk (Warengruppe 5);
Oberfläche blaßgelb (5 Y 7/3), hart, unregelmäßig oxidierend gebrannt, nach innen gelagerter blaßgelber Kern, hellrötlichbraune Oxidationszonen;
Mündung nach außen umgeschlagen und eng zu einem Wulst angedrückt, leicht zipfeliger Rand, Boden rund abgespatelt;
Mündung zu 25% und Körper zu einem Drittel erhalten;
vgl. Petrie, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XII.58 H, K (Seq. Dat. 79, 81)

Abb. 21:

a) T-KK/9: Ovoide Flasche mit Spitzrundboden
Ø Rand 10,8 / Ø Hals 9,8 / Ø max. 19,4–19,7 / H_1 35,1 / H_2 22,7 / H_3 1,4 / Wandst. 0,8–1,7 cm;
feiner bis mittelfeiner homogener Mergelton A1 mit langen, parallel zum Bruch verlaufenden Kavernen, sehr vielen kantig-gerundeten, teilweise ausgebrannten Kalkbröckchen (bis 5 mm), viel feinem Sand, viel Glimmer, auf Oberfläche feine Häckselabdrücke (Warengruppe 5);
Oberfläche hellbraun (7,5 YR 6/4), feiner roter (2,5 YR 5/6) Pinselaufstrich, sehr gut geglättet, hart, ungleichmäßig oxidierend gebrannt, breiter grauer Kern, hellrote Oxidationszonen;
Mündung nach außen umgeschlagen und scharf unterfangen, Boden spitzrund abgespatelt;
Gefäß an einer Seite geschmaucht;

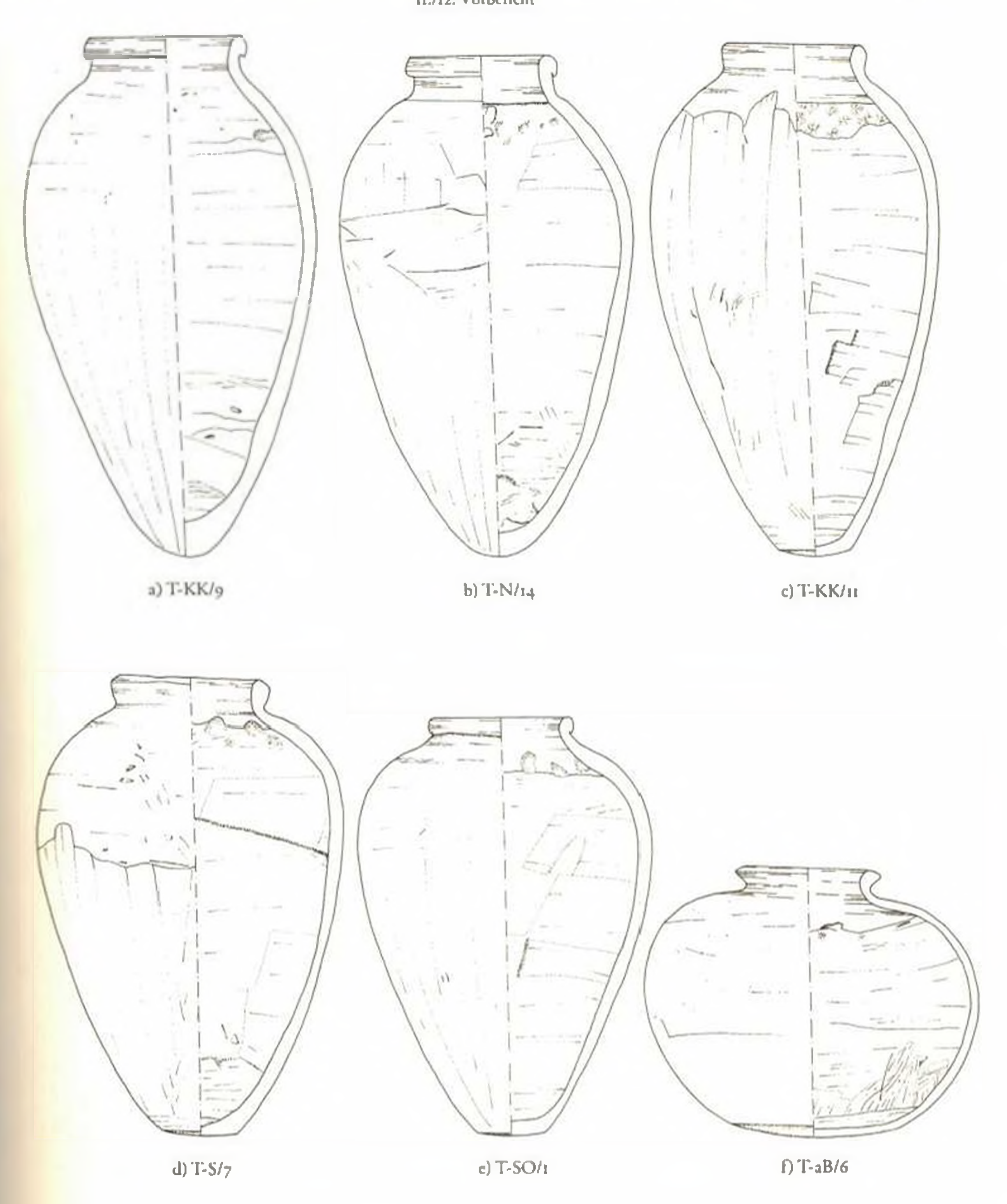


Abb. 21: Keramikgefäße aus dem Grab des Dewen (1:4)

Mündung zu 25% und Körper zu drei Vierteln erhalten;
vgl. PETRIE, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XII.58 H, K (Seq. Dat. 79, 81)

b) T-N/14: Ovoide Flasche mit Rundboden – Taf. 9d
Ø Rand 10,2 / Ø Hals 9,3 / Ø max. 19,7 / H_1 33,8 / H_2 21,8 / H_3 1,4–1,5 / Wandst. 0,7–1,2 cm;
mittelfeiner homogener Mergelton A 1 mit vielen parallel zur Oberfläche liegenden Kavernen, viel feinem Sand, vielen feinen Kalkbröckchen (bis 7 mm) (Warengruppe 5);
Oberfläche blaßgelb bis rötlichgelb (5 Y 7/3 bis 5 YR 6/6), feiner rötlichbrauner bis roter (2,5 YR 4/3 – 5/6) Pinselaufstrich, hart, oxidierend gebrannt, breiter grauer Kern, rötlichgelbe Oxidationszonen;
Mündung nach außen umgeschlagen und scharfkantig unterfangen, Hals kantig von Körper abgesetzt, Boden rund abgespatelt;
Mündung zu 60% und Körper etwa zur Hälfte erhalten;
vgl. PETRIE, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XII.58 H, K (Seq. Dat. 79, 81)

c) T-KK/11: Ovoide Flasche mit abgesetztem Wackelboden – Taf. 9e
Ø Rand 9,4–9,6 / Ø Hals 9,2–9,4 / Ø max. 19,3 / Ø Boden 4,8–5,1 / H_1 34,5 / H_2 22,4 / H_3 1,8 / Wandst. 0,7–1,2 cm;
feiner homogener Mergelton A1 mit wenigen feinen Kavernen, viel feinem Sand, einigen kantig-gerundeten Kalkbröckchen (bis 3 mm), viel Glimmer, auf Oberfläche vereinzelte Häckselabdrücke (Warengruppe 5);
Oberfläche hellrötlichbraun (2,5 YR 7/4), sehr gut geglättet, mittelhart, oxidierend gebrannt, hellgrauer Kern, hellrötlichbraune Oxidationszonen;
verdickter Wulstrand, Boden kantig-gerundet abgespatelt;
Mündung zu 80% und Körper etwa zur Hälfte erhalten;
in etwa wie PETRIE, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XIV.63 C (Seq. Dat. 78, 84)

d) T-S/7: Ovoide Flasche mit abgesetztem Wackelboden
Ø Rand 10,6 / Ø Hals 9,8 / Ø max. 20,6–20,9 / H_1 31,1 / H_2 10,3 / H_3 1,9 / Wandst. 0,6–1,5 cm;
feiner homogener Mergelton A1 mit kleinen rechteckigen Kavernen, viel feinem Sand, einigen kleinen Steinchen, vielen kantig-gerundeten Kalkbröckchen (bis 1 mm) und viel Glimmer (Warengruppe 5);
Oberfläche hellrötlichbraun (2,5 YR 6/4), hart, oxidierend gebrannt, nach innen gelagerter hellbrauner Kern, hellrötlichbraune Oxidationszonen;
verdickter, kantig-gerundet abgestrichener Wulstrand, Boden kantig-gerundet abgespatelt;
innen Reste von Schlammausstrich, Flüssigkeitsreste und schräg verlaufender Flüssigkeitsspiegel, außen auf Hals-/Schulterbereich Schlammreste vom Verschluß und Spuren ausgelaufenen Gefäßinhalts;
Mündung zu 20% und Körper zu zwei Dritteln erhalten;
vgl. PETRIE, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XIII.59 g (Seq. Dat. 80, 81)

e) T-SO/1: Ovoide Flasche mit abgesetztem Wackelboden
Ø Rand 9,8 / Ø Hals 9,3 / Ø max. 19,7 / H_1 28,4 / H_2 19,5 / H_3 1,1 / Wandst. 0,5–1,2 cm;
feine Mischung aus Mergelton A 1 und Nilton mit feinen vertikalen Kavernen, vereinzelt Dung, viel feinem Sand, einigen kleinen Steinchen, etwas feinem Kalk und viel Glimmer (Warengruppe 4);
Oberfläche hellrötlichbraun (5 YR 6/4), hart, oxidierend gebrannt, im Bodenbereich sehr dünner

hellgrauer Kern, in oberer Gefäßhälfte homogener hellrötlichbrauner Bruch;
Mündung nach außen umgeschlagen und scharfkantig unterfangen, leicht zipfeliger Rand, Boden kantig-gerundet abgespatelt;
auf Schulter außen Reste von ausgelaufener Flüssigkeit und Nilschlamm vom Verschluß;
Mündung zu 60% und Körper zu drei Vierteln erhalten;
vgl. Petrie, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XIII.59 g (Seq. Dat. 80, 81)

f) T-aB/6: Untersetzte bikonische Flasche mit breitem abgesetztem Wackelboden – Taf. 9f
Ø Rand 9,8 / Ø Hals 8,3 / Ø max. 22,3 / H_1 18,5 / H_2 9,9 / H_3 1,3 / Wandst. 0,5–0,65 cm;
sehr feiner homogener Mergelton A 3 ohne sichtbaren Kalk, mit vielen kleinen länglichen Kavernen, feinem Sand, etwas Glimmer, auf Oberfläche feine Häckselabdrücke (Warengruppe 5);
Oberfläche hellgrau (5 Y 7/2), hart, oxidierend gebrannt, homogener hellgrauer Bruch;
Mündung nach außen gezogen und kantig-gerundet abgestrichen, Boden kantig-gerundet abgespatelt;
auf Mündung und Schulter außen leichte Schmauchspuren;
Mündung zu 25% und Körper zur Hälfte erhalten;
vgl. Petrie, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. XXVI.88 l^5 (Seq. Dat. 80)

3.2. Kleinfunde

An Kleinfunden sind im folgenden solche Objekte zusammengestellt, die aus dem Fundmaterial herausragen (c, f–h) oder von denen anpassende Fragmente (a, e, i) bzw. Parallelstücke (b, d) in Museen vorliegen.

Abb. 22:

a) Wandfragm. von Steinschale – Ab K 5089 (T-N) – Taf. 10a
erh. Länge 4,4 / erh. Breite 4,0 / Wandst. 0,31–0,42 cm;
Serpentinit, beige-hellgraue Grundmasse von feinen dunkelgrauen Adern durchzogen;
auf Außenseite zwei fein eingeritzte *Serechs* mit 'Horus Djer' und 'Horus Wadj', die Ritzlinien sind leicht unregelmäßig und überschneiden sich teilweise, Oberfläche um Schlangenkopf leicht vertieft und voller Kratzspuren (wohl von Ausbesserung);
Fragm. ist allseitig abgebrochen

Ein bereits von Petrie im Grab des Wadj gefundenes Fragment[160], das entsprechend der Äderung des Materials, den Konturen sowie der Ritzung an das neue Bruchstück aus Abydos mit höchster Wahrscheinlichkeit anpaßt, gelangte nach Berlin[161]. Die relativ breiten unbeschrifteten Bereiche links des Wadj-*Serechs* auf dem Berlin-Fragment und rechts des Djer-*Serechs* auf dem Abydos-Fragment deuten darauf hin, daß keine weiteren Horusnamen vorhanden waren. Dies und auch die Fundposition der beiden Fragmente (Grab des Wadj bzw. Dewen-Nordhalde) sind eindeutige Indikatoren für die Zugehörigkeit der Schale zum Grabinventar des Wadj.

[160] *RT* II, Taf. VII.1.

[161] A. Scharff, *Die Altertümer der Vor- und Frühzeit Ägyptens. Erster Teil. Mitteilungen aus der Ägyptischen Sammlung*, Band IV, Berlin 1931, Nr. 708, S. 234f., Taf. 27.

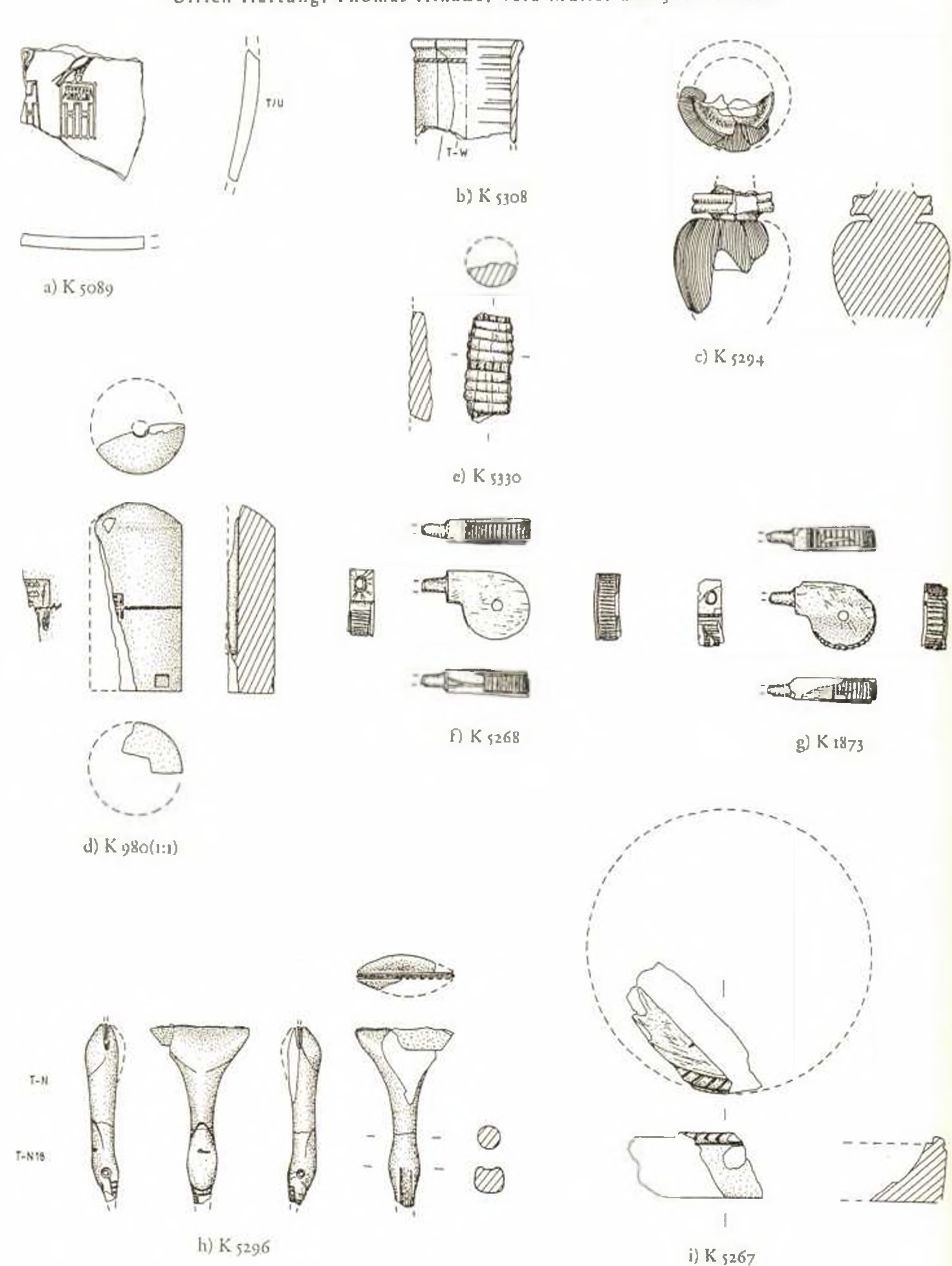


Abb. 22: Kleinfunde aus dem Grab des Dewen (1:2)

b) Obere Hälfte eines kleinen Zylindergefäßes – Ab K 5308 (T-KK + T/U + T-W) – Taf. 10b
Ø Rand 3,7 / erh. Höhe 3,4 / Wandst. 0,15–0,28 cm;
Elfenbein, weiß;
unterhalb des als Außenwulst gearbeiteten Mündungsrandes eine erhabene Zierleiste mit feinem Ritzdekor aus schrägen feinen Linien, auf Innenseite deutliche horizontale Bohrkerben, Oberfläche außen gut geglättet und poliert;
Mündungsfragment, zu 45% erhalten, leicht verzogen, Oberfläche leicht gesprungen

In den Gräbern von Umm el-Qaab befand sich eine größere Anzahl von kleinen Elfenbeingefäßen in Zylinderform. Die meisten besitzen unterhalb der Mündung ein erhabenes Wellendekor, lediglich drei Fragmente der von PETRIE publizierten Stücke tragen ein feines Ritzdekor auf einer einfachen umlaufenden Leiste – sie stammen aus dem Grab des Djer[162]. Bei beiden Varianten handelt es sich um modellhafte Imitationen von Stein- und Keramikzylindergefäßen[163]. Wenngleich in den Elfenbeinzylindern bislang keine Inhaltsreste gefunden wurden, so dürften sie wie ihre größeren Vorbilder für Öle verwendet worden sein, möglicherweise handelte es sich um nur in kleinen Mengen vorhandene Schminköle.

c) Birnenkeule mit integriertem Schaft – Ab K 5308 (T-W + T-SW) – Taf. 10c
erh. Breite 3,2 / erh. Tiefe 2,1 / erh. Höhe 4,2 / Ø Ringe 2,7 / Ø max. Keule 3,8 cm;
Elfenbein, weiß mit rötlichen und grauen Verfärbungen durch leichte Schmauchung;
Schaft und Keulenkopf massiv aus einem Stück gearbeitet, sehr feine und exakte, etwa im Abstand von 1 mm eingeschnittene vertikale Ritzlinien auf Keulenkopf;
etwa ein Drittel erhalten, durch Hitzeeinwirkung verzogen

Das Material dieses Objektes spricht dafür, daß es sich eher um einen Ritualgegenstand als um eine echte Waffe handelt[164]. Es dürfte somit eine Modellvariante zu den steinernen Vorbildern sein, die im Kern einen Bohrkanal für einen getrennt gearbeiteten Schaft aufweisen[165]. Bei der überwiegenden Menge der aus Stein gefertigten Keulenköpfe ist die Oberfläche glatt gearbeitet, nur wenige weisen Reliefierung oder Bohrlöcher auf der Außenseite auf. Fragmente von steinernen Birnenkeulen mit geriefter Außenfläche wurden von PETRIE und dem DAI ebenfalls in Umm el-Qaab gefunden[166]. Die beiden horizontalen Ringe am oberen Ende der Elfenbeinvariante dürften die Verankerung wiedergeben, die bei getrennt gearbeiteten Schäften notwendig war, um das Verrutschen des Keulenkopfes zu verhindern.

d) Spielstein in Form eines Kornspeichers – Ab K 980 (T-O 3) – Taf. 10d
Ø 3,0 / erh. Breite 2,85 / Höhe 6,2 / Ø Bohrkanal 0,4 / Länge Bohrkanal 0,37 cm;

[162] *RT* II, Taf. XXXIV.66, XXXVIII.39–40.
[163] Zylinder aus Keramik: PETRIE, *Proto-Dynastic Corpus*, Taf. VIII–IX. Zylinder aus Stein: z.B. *RT* II, Taf. XXXIII.1–2, XLIX.134–136, LI.187–190, LII–LIII.
[164] Ein ähnliches Fragment wurde von PETRIE im Grab des Wadj gefunden, siehe *RT* II, Taf. XXXVIII.87.
[165] Zu verschiedenen Birnenkeulen, unter denen noch weitere aus Elfenbein erwähnt werden, siehe SCHARFF, *a.a.O.*, S. 77–79.
[166] Ein annähernd vollständiger Keulenkopf aus Kalkstein mit geriefter Außenfläche kommt ebenfalls aus dem Grab des Wadj, siehe *RT* II, Taf. XXXVIII.86. Von zwei weiteren Fragmenten, die PETRIE aus dem Grab des Dewen geborgen hat, ist eines in das Berliner Museum (Inv. Nr. 15452) gelangt, das andere ins University of Pennsylvania Museum in Philadelphia (Inv. Nr. 9530), siehe *RT* II, Taf. XLI.95, SCHARFF, *a.a.O.*, S. 80 Nr. 151.

Elfenbein, innen hellbraun, außen mittelbraun bis schwärzlich (geschmaucht);
zentraler nicht durchgehender Bohrkanal von oben;
hochglanzpoliert; ungefähr in der Mitte ein Schnur imitierendes umlaufendes Zierband aus feinen schräg gesetzten Ritzlinien; auf einer Seite Inschriftfeld ober- und unterhalb des Zierbandes in sehr flachem versenktem Relief mit sehr kleinen und sehr feinen Hieroglyphen; nahe dem unteren Rand kleines, sehr flach eingetieftes Rechteck;
etwa zu einem Drittel erhalten, längs gebrochen;
Inschrift: *šms* (?)[a] *Ḥ3s.tj/Smj.tj*[b] *bd.t*[c]
Übersetzung: Diener (?) des (Königs von O. u. U. Äg.) *Ḥ3s.tj/Smj.tj*, Emmer

[a] Es dürfte sich hierbei um eine Variante des Zeichens T-18 (GARDINER, *EG, sign-list*) handeln, das in dieser Form allerdings noch nicht belegt und daher auch in KAHLS Hieroglyphenliste nicht aufgenommen ist[167]. *šms* kommt sowohl als Bestandteil von Personennamen als auch von Titeln vor[168].

[b] Ob diese Zeichengruppe, die den *njswt-bjt*-Namen von Dewen wiedergibt, *Ḥ3s.tj* oder *Smj.tj* gelesen wird, ist nach wie vor ungeklärt[169].

[c] Die gleiche Zeichengruppe tritt auf einer Abrollung aus dem Grab Saqqara S 3505 auf (*IÄF* III, Abb. 366), die vermutlich in die Zeit des Qa'a datiert[170]. Sie bildet dort ein Element innerhalb der Titulatur *ḥtmw šnwt n bd.t jtj* „Siegler der Scheune für Emmer und Gerste"[171], deren einzelne Bestandteile in Scheunenzeichen eingetragen sind, die in ihrer äußeren Gestalt bis auf den oberen Abschluß dem Spielstein entsprechen. Ein weiteres Mal ist sie ebenfalls innerhalb einer Scheune in einen Holzzylinder aus Edfu eingeritzt (*IÄF* III, Abb. 393), dessen Datierung nicht klar ist. KAPLONY liest diese Gruppe *bd.t* „Spelt"[172]/„Weizen"[173], allerdings wird für diese Bezeichnung, die nach einhelliger Meinung als Emmer zu übersetzen ist, sowohl in GARDINER, *EG, sign-list* (M 34) als auch im Wörterbuch[174] sowie bei KAHL ein Zeichen mit einem Stiel und seitlichen Ähren angeführt. Größere Ähnlichkeit haben die Zeichen mit der Hieroglyphe M 32 für *rd* „Gewächs"[175]. Diese Lesung ist in diesem Zusammenhang zwar denkbar, durch die Parallele auf dem anderen Spielstein und der generell häufigen gemeinsamen Nennung von *bd.t* mit *jtj* ist es jedoch naheliegend, daß es sich bei der vorliegenden Schreibung um eine frühe Variante für das *bd.t*-Zeichen handelt.

Ein gleichartiges Stück mit einer etwas anderen Inschrift, das sich heute im Oriental Institute Museum in Chicago befindet[176], wurde von PETRIE ebenfalls im Grab des Dewen gefunden[177]. In das Quadrat sind wiederum das möglicherweise *šms* bedeutende Zeichen, das hier jedoch nur in der oberen Hälfte erhalten ist, vor *Ḥ3s.tj/Smj.tj* eingeritzt; darunter steht *mḥ*, das nach KAPLONY als „unterägyptische Gerste"[178], bzw. *ꜥwg.wt*, das nach KAHL als „Röstkorn" zu lesen ist[179], und drei „Körner", die entweder

[167] Für die Diskussion dieser Inschrift und der weiter unten aufgeführten Siegelabrollung möchte ich mich an dieser Stelle sehr herzlich bei J. KAHL bedanken.
[168] KAHL, *System der Hieroglyphenschrift*, S. 731–732 Anm. 2274–2281.
[169] KAHL, *a.a.O.*, S. 601 Anm. 1333.
[170] *IÄF* II, S. 1142.
[171] *IÄF* II, S. 1142; KAHL, *a.a.O.*, S. 576 Anm. 1151 (Quelle 1957); HELCK, *Thinitenzeit*, S. 237.
[172] *IÄF* I, S. 268.
[173] Siehe Anm. 170.
[174] *Wb* I, S. 486–487.
[175] *Wb* II, S. 463/8.
[176] Inv. Nr. OI 6120, siehe *IÄF* I, S. 268.
[177] *RT* II, Taf. VII/13.
[178] *IÄF* I, S. 268.
[179] KAHL, *System der Hieroglyphenschrift*, S. 584 Anm. 1214, S. 775 Anm. 2609.

als Komplement zu dem Vorhergehenden oder selbständig als *jtj* aufgefaßt werden können, am Schluß befindet sich ein weiteres, bislang nicht identifizierbares Zeichen[180].

Petrie interpretierte das heute in Chicago befindliche Objekt als Griff eines Meßstricks und glaubte auch in der Inschrift die Hieroglyphe für 'Meßstrick' identifizieren zu können[181], wofür er vermutlich das einleitende *šms*(?)-Zeichen in Anspruch nahm. Für Petries Deutung würde man eine Halterung für die Schnur erwarten, etwa ein durchgehendes Bohrloch, das die Verknotung des Stricks erlaubt, da eine Klebemasse allein dem Zugdruck einer gespannten Schnur kaum standgehalten hätte. Die äußere Form, die als Ritzung imitierte Schnur, die durch das Bohrloch wiedergegebene Einfüllöffnung und die durch das kleine untere Rechteck symbolisierte Entnahmeöffnung weisen das Stück jedoch eindeutig als Modell eines Kornspeichers aus, wie ein z.B. in Helwan ausgegrabenes Exemplar[182]. Dies wird auch durch die Inschrift auf beiden Exemplaren bestätigt, die im einen Fall „Emmer" und im anderen „unterägyptische Gerste" oder „Röstkorn" nennt. Die beiden Modellspeicher dürften als Spielsteine im *snt*-Brettspiel verwendet worden sein. Morphologisch ungefähr vergleichbar ist ein Set von Spielsteinen aus dem zeitgenössischen Grab des Hemaka in Saqqara[183]. Viel häufiger haben die konischen Spielsteine einen Griffknauf als oberen Abschluß[184]; vielleicht war ein solcher ursprünglich in dem Bohrloch eingesetzt und ist heute verloren. Folgt man dem Lesungsvorschlag des ersten Zeichens als *šms*, so könnte der Ausdruck „Diener des Königs Dewen" oder „dem König Dewen dienen" bedeuten. Dies ergibt in diesem Zusammenhang keinen unmittelbaren Sinn. Es könnte sich jedoch um eine metaphorische Anspielung auf das *snt*-Spiel handeln, in dessen Verlauf den Spielsteinen durch die symbolisch machtgeladene Inschrift ein positiver Spielausgang beschieden werden sollte[185].

e) Zierstab-Fragm. – Ab K 5330 (T-KK) – Taf. 10g
Ø 1,6 / erh. Breite 1,5 / erh. Tiefe 0,75 / erh. Höhe 3,6 cm;
Elfenbein, weiß;
massiv, Außenseite stark reliefert: 4 runde, leicht schräg liegende Querrillen wechseln mit kurzen vertikalen Rillen ab;
etwa zu 40% im Querschnitt erhalten, allseitig abgebrochen, auf Außenfläche feine vertikale Risse, gut poliert

Weitere Fragmente des gleichen Zierstabes oder ganz ähnlicher Exemplare wurden von Petrie in den Gräbern von Djer, Dewen und Semerchet gefunden[186]. Das Dekor, das in vielfältiger Weise aus Elfenbein und Holz sowohl in Saqqara als auch in Abydos gefunden wurde, imitiert umwundene Schilfhalme. Solche Zierstäbe gehörten sicherlich zu einem Möbel, dessen Gestalt derzeit noch nicht rekonstruierbar ist.

f) Radförmiges Scharnier – Ab K 5268 (T-N 14)
erh. Länge 3,45 / Breite 2,15 / Höhe 0,8 / Ø Durchbohrung 0,38 cm;
Elfenbein, dunkelgraubraun (verbrannt);

180 *LÄF* I, S. 268; Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, S. 871 Anm. 3318.
181 *RT* II, S. 25.
182 Z. Saad, *The Excavations at Helwan. Art and Civilization in the First and Second Dynasties*, Oklahoma 1969, Taf. 22.
183 Emery, *Hemaka*, Taf. 19a (Nr. 425).
184 Vgl. etwa die Spielsets in dem Wadj-zeitlichen Grab 3504 in Saqqara, Emery, *GT* II, Taf. XXIX.
185 Zur esoterischen Bedeutung des *snt*-Spiels (3 x 10 Felderbrett) als Kampf des Verstorbenen gegen einen unsichtbaren Gegner im Jenseits, siehe B.E.J. Peterson, in: *LÄ* I, Sp. 854.
186 *RT* II, Taf. XXXIV.74 (Djer), XL.83 (Dewen), XLIII.35 (Semerchet).

Schmalseite ist annähernd vollständig mit eingeritzten, etwas unregelmäßigen Querriefen versehen, die durch eine Längsrille vom Rand abgesetzt sind, auf beiden Flachseiten und besonders um Zapfen deutliche Bearbeitungsspuren;
fast komplett, kleines Fragment am Zapfenende fehlt, Rand bestoßen, Oberfläche teilweise abgesplittert, durch Brand auf einer Seite verbogen

g) Radförmiges Scharnier – Ab K 1873 (Q) – Taf. 10f
erh. Länge 3,5 / Breite 2,2 / Höhe 0,77–0,82 / Ø Durchbohrung 0,38 cm;
Elfenbein, auf einer Seite dunkelgrau, auf der anderen hellbraun, innen beige (stark geschmaucht); annähernd identisch mit f);
fast komplett, kleines Fragment am Zapfenende fehlt, Rand stark bestoßen, Oberfläche an zahlreichen Stellen abgesplittert, auf einer Seite windverschliffen

Die beiden gleichartigen Stücke bildeten offensichtlich Bestandteile desselben Objektes und dienten vermutlich als Scharniere von Kistendeckeln[187]. Im Grab des Dewen wurde eine ganze Reihe weiterer derartiger Objekte geborgen, die sich von den beiden hier vorgestellten leicht in Größe und Dekor unterscheiden.

h) Modell-Rasiermesser mit Entenkopf-Griff – K 5296 (T-N + T-N 18) – Taf. 10e
erh. Länge 5,9 / max. Breite 3,2 / max. Höhe 1,0 cm;
Elfenbein, weiß und Horn (Klinge);
Griffende in Form eines Entenkopfes gearbeitet: Augen etwas grob und ungleichmäßig eingeritzt, sie liegen nicht auf gleicher Höhe, Ritzlinien nur schwach eingeritzt und fast wegpoliert, nur am Hals sind deutliche Bearbeitungsspuren erkennbar;
etwa zu 90% erhalten, Schnabel und ein Teil des Schäftungsrandes abgebrochen, ebenso die Hälfte der Klinge

Die Funktion dieses Objektes ist nicht ganz klar: Falls die Deutung als Rasiermesser zutrifft, muß es sich um ein Modell handeln, da sich weder das Horn zum Rasieren eignet noch das Gerät an sich durch seine Größe besonders handlich ist. Denkbar wäre auch die Funktion als Schaber, der etwa zur Entfernung von einer auf die Haut aufgetragenen Öl- oder Fettschicht verwendet wurde.

i) Dickes Kreissegment mit Zierleiste – K 5267 (T-S)
Ø 9,2 / erh. Länge 5,2 / erh. Breite 2,5 / max. Höhe 2,1 cm;
Elfenbein, dunkelbraun (stark geschmaucht);
Zierleiste in Form eines erhabenen runden Wulstes, der mit einer umlaufenden Rille abgesetzt und mit schrägen Kerben verziert ist;
Randfragment, hochpoliert, auf Oberseite deutliche sekundäre Kratzspuren

Ein zwar nicht unmittelbar anpassendes, aber mit Sicherheit zum selben Stück gehörendes Fragment wurde von Petrie im Grab des Dewen gefunden und befindet sich heute im University of Pennsylvania Museum in Philadelphia[188]. Es trägt auf der Seite ein eingeritztes Dewen-*Serech*. Die Kratzer auf der Oberfläche legen den Schluß nahe, daß es sich um eine Art Untersatz gehandelt haben könnte.
V.M.

[187] Für diesen wertvollen Vorschlag möchte ich mich recht herzlich bei H. Kyrieleis bedanken.
[188] *RT* II, Taf. XL.22. Inv. Nr. in Philadelphia: E 6846.

3.3. Anhängetäfelchen

Beim Abbau der Schutthalden östlich und südlich des Grabes des Dewen und bei der Freilegung der nördlichen Nebengräber des Semerchet fanden sich außer einem kompletten Exemplar auch wieder zahlreiche Fragmente von beschrifteten Anhängetäfelchen aus Elfenbein, Bein oder Holz[189].

Soweit bestimmbar bzw. aufgrund von sekundären Brandspuren zu vermuten, sind 25 Fragmente ebenso wie das unbeschädigte Stück wohl Dewen zuzuweisen, ein Fragment stammt wahrscheinlich von Djer (T-NO), zwei lassen sich Semerchet (1x U-N, 1x T-SO) und vier Qa'a zuordnen (1x T-SO, 1x T-S, 2x U-ON)[190].

Besonders interessant sind ein Täfelchen, das sich mit einem der neuen Fragmente zusammensetzen ließ, und das vollständig erhaltene Exemplar. Beide nennen Jahresnamen des Dewen (Taf. 10 h, i):

Jahrestäfelchen, Inv. Nr. Ab K 2560 (T-S + U-Zugang)
Elfenbein, weiß (im Bruch braun), r. obere Ecke abgebrochen;
H 2,0–2,04 cm / B 2,35 cm / D 0,32 cm
Inschrift in 2 vertikalen Registern eingeritzt, tw. verwittert;
Jahresname: *nʿj nbtj rpwt ḥr š / …*
Ausfahrt der Repuť[a] auf dem See /
Speeren des Wildstiers im Hain von Buto (3 Bäume)[b]/
Abwehr (Fesselung) des Feindes[c]
Amtsvermerk: *jrj-nḫbw Ḥ3stj*
der Verwalter der Fleischabgaben des (Königs von O. u. U. Äg.) *Ḥ3stj*

[a] Zu Repuť s. U. Rössler-Köhler, in: *LÄ* V, Sp. 237ff. und W. Kaiser, in: *MDAIK* 39, 1983, S. 261ff. Vgl. die beiden Herrinnen von Buto mit langen Stirnlocken in Sänften auf einem Jahrestäfelchen des Djer, Emery, *Hemaka*, S. 35, Abb. 8, Taf. 17–18. Helck, *Thinitenzeit*, S. 153f. versteht sie als 'sitzende Frau(en) mit Blut aus dem Kopf' und meint, daß der Tod von zwei Königinnen angegeben wird. Ein solches Geschehnis dürfte aber kaum in einem Jahresnamen genannt werden.

[b] Vgl. die im *9./10. Bericht*, S. 164, Taf. 12g–i aufgeführten fragmentarischen Täfelchen, die aus dem gleichen Jahr stammen dürften.

[c] Der leicht nach rechts gebeugte Mann mit Spitzbart, langer Stirnlocke und überkreuzt vorgestreckten Armen dürfte einen gefesselten Feind darstellen. Auf einem fragmentarischen Täfelchen (Ab K 2565) ist als Jahresname nur das damit angezeigte (rituelle?) Ereignis genannt und ausführlicher *s3* (Gardiner, *EG*, *sign-list* G 39 + G 1; vgl. *Wb* III, S. 412.16) mit dem gefesselten Feind darunter geschrieben.

Jahrestäfelchen, Inv. Nr. Ab K 2578 (U-N25 Füllung)
Bein, hellbraun, l. untere Ecke etwas abgesplittert;
H 3,05 cm / B 3,5 cm / D 0,3–0,35 cm
Inschrift in 2 vertikalen Registern eingeritzt, mit Resten schwarzer Paste;

[189] Vgl. *9./10. Bericht*, S. 162ff.

[190] Zu den Herkunftsangaben s. oben S. 102 Anm. 151 ('U' bezeichnet das Grab des Semerchet).

Jahresname[a]: *wp ꜥꜣ ꜥn / sqr* (!) *Snw / jnj Sm ḫntj*
Erobern[b] der Festung 'Schönes Tor'[c] /
Schlagen(!) der *Sn*-Leute[d] /
Holen des *Sm*-Priesters und des *ḫntj*-Schlittens[e]
Amts- und *Hꜣstj hꜣt ...*[f] *bꜣ-jb*
Ölvermerk: (König von O. u. U. Äg.) *Hꜣstj*, Spitzenklasse ... (Öl)

[a] Die auf diesem kleinen Täfelchen aufgeführten Ereignisse werden auch in der 2. Zeile von drei größeren Täfelchen genannt, auf denen das Sedfest des Königs steht: Louvre E 25268 (= *NF* III, Taf. XXXVII.3), BM 32650 (= *RT* I, Taf. XV.16), OIC 6126 (= *RT* I, Taf. XV.17)[191]. Sicherlich stammen alle aus dem gleichen Jahr. Vermutlich ist das kleine Täfelchen zu Beginn dieses Jahres anzusetzen, als das Sedfest noch nicht stattgefunden hatte, das als wichtigstes Geschehnis im später vervollständigten Jahresnamen an die erste Stelle rückte. Auf dem Annalenstein wird schließlich nur noch das Sedfest genannt.

[b] Die *mr*-Hacke zeigt als Determinativ die gewaltsame Handlung des 'Öffnens' der Stadtbefestigung an. Darunter sind drei lose, herausgehackte Ziegel eingezeichnet[192]. Noch deutlicher ist der Zusammenhang auf dem Parallelstück Louvre E 25268, wo die Hacke die Stadtbefestigung in drei herunterfallende Ziegel auflöst. Auf den beiden Exemplaren *RT* I, Taf. XV.16–17 sind die Ziegel dagegen wohl schon vom Schreiber mißverstanden worden und wie Pluralstriche eingezeichnet bzw. weggelassen (?).

[c] Festungsname nach Helck, *Thinitenzeit*, S. 159.

[d] Auf den größeren Täfelchen Louvre E 25268 und *RT* I, Taf. XV.16 steht die durch eine hockende Person mit langem Zopf determinierte Zeichengruppe an zweiter Stelle (noch vor dem Holen des *Sm*) und wird durch *sqr* eingeleitet, an dessen Stelle hier auf dem kleinen Täfelchen über dem von *sqr* stammenden *r* irrtümlich ein *s* (als Komplement zu *Sn*) geschrieben ist. Das Schlagen eines Volkes paßt auch gut zu der Festungseroberung.

Helcks Deutung dieses Abschnitts (*Thinitenzeit*, S. 159) als 'Erkrankung der Jungfrau' unter Einbezug der Hacke als Schreibung für *mr* „krank sein" ist schon aufgrund der eindeutigen Zuordnung der Hacke zu *wp* auszuschließen.

[e] Die Anordnung der Zeichen auf den Parallelstücken macht einen Zusammenhang von *Sm* und *ḫntj*-Schlitten mit Kasten wahrscheinlich; *jnj* steht hier zwischen *Sm* und *ḫntj*-Schlitten, da es sich auf beide bezieht; Helck, *Thinitenzeit*, S. 159 nimmt an, daß es sich dabei um den 'Medizinkasten' des Zauberers (*Sm*) handelt; nach Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, S. 761, ist die Lesung unklar, der beladene Schlitten aber evtl. als Determinativ zu *ḫnt* aufzufassen. Ob das Holen des *Sm*-Priesters mit der Festungseroberung in Zusammenhang steht, ist ungewiß; zu denken ist vielleicht an ein Ritual zur Reinigung des Platzes bzw. der Besänftigung der Mächte der unterworfenen Feinde. Zur Darstellung des *Sm*-Priesters mit Federn auf dem Kopf vgl. die Tracht der Figuren auf einem Gefäß der späten Naqada I-Zeit aus Grab U-239, *9./10. Bericht*, S. 111f., Abb. 12–13, Taf. 6d–f.

[f] Die Lesung des Zeichens unter *hꜣt* ist unbekannt. Es ist ebenso nach *hꜣt* und mit komplementärem *t* noch in einer Tintenaufschrift eines ovoiden Tongefäßes aus Abu-Roasch belegt, das gleichfalls in die Zeit des Dewen zu datieren ist, s. Montet, *Kemi* VIII, 1946, S. 178. Kaplony, *IÄF* I, S. 309, faßt es als Gardiner, *EG*, *sign-list* S 20 '*htm*' auf und liest „Versiegeltes Öl". Diese Lesung ist aber auszuschließen, da es auf einem noch unveröffentlichten Jahrestäfelchen des Qaꜥa (Inv. Nr. Ab K 1441) als

[191] Sämtlich mit neueren Fotos abgebildet bei G. Godron, *Études sur l'Horus Den*, Genf 1990, Taf. I–VI. Godrons Bemerkungen dazu führen allerdings nicht weiter.

[192] So auch schon aufgefaßt von H.G. Fischer, in: W.M. Senner (Hrsg.), *The Origin of Writing*, Lincoln and London 1990, S. 70. Vgl. die untere Szene auf der Napfseite der Narmerpalette.

Plural dreifach nach *b3* steht und darunter die Qualitätsangabe *h3t* folgt. Wie schon von Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, S. 872 (Zeichen aa 59), vermutet, dürfte es sich um eine Pflanze handeln. Darauf lassen insbesondere die im unteren Drittel des Zeichens beidseitig ansetzenden Spitzen (Blätter?) schließen.

G.D.

4. Gefäß- und Fundniederlegung östlich des Grabes[193]

Bei der Abtragung der Halde im Osten des Dewen-Grabes wurden nahe der Treppe Teile einer Deponierung auf einer Fläche von ca. 10 x 11 m freigelegt (Taf. 11a)[194]. Die Gebeloberfläche bricht hier um etwa 80–100 cm ab und bildet damit eine Art Plateau oberhalb eines 'Zugangswegs', der in leicht gebogener Richtung von Osten aus zur Treppe des Grabes führt. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist noch unklar, ob dieser 'Weg' bereits in pharaonischer Zeit in den weichen Untergrund gehackt wurde, um etwa die schweren Granitplatten in die Königskammer zu befördern, oder ob es sich um das Resultat von Navilles Aktivitäten handelt[195].

Die Deponierung, die bis auf eine Distanz von etwa 3 m an die nördliche Treppenwange heranreicht, besteht aus sehr sorgfältig aufgestellten Keramikgefäßen und einer Reihe Kleinfunde, die in teilweise kurioser Anordnung liegen. So sind z.B. neben einem konischen Gefäß abwechselnd jeweils eine Pfeilspitze und eine undekorierte Einlage aus Elfenbein abgelegt worden (Taf. 11b). In geringem Abstand daneben befanden sich insgesamt vier elfenbeinerne Pfeilspitzen in einer Reihe: zwei parallel ausgerichtete weisen mit ihrer Spitze nach Norden, die jeweils im Abstand von erst 60 cm, dann 30 cm liegenden weisen nach Süden. Die Abstände zwischen diesen Pfeilspitzen reichen jeweils für Pfeilschäfte von ca. 30 cm Länge aus[196], die mittlerweile vergangen sein dürften. Unter den Kleinfunden finden sich bemerkenswerte Einzelstücke, wie etwa zwei Spielsteine aus rosa-weiß gebändertem Kalkstein (Taf. 11d) und eine Kupfer-Spirale bislang unklarer Funktion (Taf. 11c). Nach einem Vorschlag von G. Dreyer könnte es sich bei letzterer um den spiralförmigen Aufsatz der unterägyptischen Krone handeln[197], die mit einer max. Länge von 12,4 cm Bestandteil einer unterlebensgroßen Statue bildete, die entweder den König oder eine Gottheit (etwa Neith) darstellte. In dem Djer-zeitlichen Saqqara-Grab S 3471 wurden aber gleich drei solcher Objekte geborgen, die zusammen mit anderen Kupferobjekten (Schalen und Werkzeuge) in einer Kiste im unterirdischen Magazinraum S lagen[198]. Der Saqqara-Befund würde daher eher für eine Funktion als Werkzeug sprechen, wie auch schon Emery vermutete.

[193] Eine ausführlichere Darstellung des Befundes wird in folgendem Artikel vorgelegt: V. Müller, *Archaeological Remains as Social Artefacts – Evidence from a Royal Tomb of the First Dynasty at Abydos*, in: S. Seidlmayer (Hrsg.), *Religion in Context. Imaginary Concepts and Social Reality in Pharaonic Egypt, Symposium in Berlin vom 29.–31. Oktober 1998. OLA* (i.Dr.).

[194] Die weitere Haldenabtragung im Herbst 1998 und im Frühjahr 1999 zeigte eine Fortsetzung des Opferplatzes um weitere rund 15 m nach Osten. Der Bereich unmittelbar nördlich des im Frühjahr 1998 freigeräumten Abschnittes war fundleer, die Entfernung des noch anstehenden nordöstlichen Haldenrests ist für den Herbst 1999 geplant.

[195] E. Naville hatte in den Jahren 1909–1911 in Umm el-Qaab große Bereiche freilegen lassen, nach seinen Angaben bis zur 'virgin soil', s. *Cemeteries of Abydos* I, S. 35, Taf. XXI. Da die natürliche Wüstenoberfläche lediglich aus verfestigtem Sand besteht, ist es ausgesprochen schwierig, die Haldenablagerung von dem natürlichen Boden zu unterscheiden. Es wäre daher durchaus denkbar, daß die jetzige Gebelkante auf die Grabungstätigkeiten von Naville zurückgeht.

[196] Entsprechende Pfeile inkl. ihrer Schäfte aus Schilfhalmen wurden in den zeitgenössischen Saqqara-Mastabas gefunden, siehe etwa Emery, *Hemaka*, S. 45–47. Die gefundenen Pfeilspitzen entsprechen Emerys Typ 5, die inklusive der Schäfte eine Länge von 48 cm aufweisen, auf den Schaft würden somit ca. 39 cm entfallen.

[197] Persönliche Mitteilung.

[198] Emery, *GT* I, S. 49, Abb. 26.

Die ursprünglich aufrecht stehenden Gefäße sind umgekippt, wobei die überwiegend ungesiegelten Schlammverschlüsse bis auf zwei Ausnahmen abfielen. Die ebenfalls in reichlicher Anzahl vorhandenen gesiegelten Gefäßverschlüsse tragen entweder die Abrollung *IÄF* 237, die König Djer im Sedfest-Mantel vor der Upuaut-Standarte sitzend zeigt, oder eine bislang unbekannte Abrollung (Taf. 11e, Abb. 23).

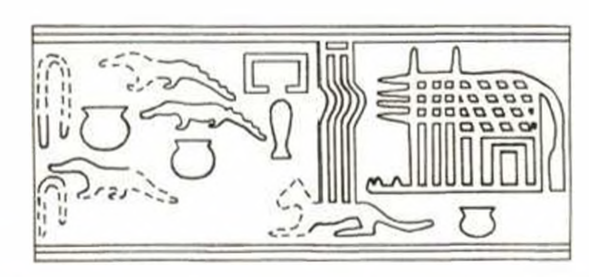


Abb. 23: Rekonstruktion eines neuen 'Beamtensiegels vom Zelt' aus der Zeit des Djer (1:1)

Die neue Abrollung, die mit hoher Wahrscheinlichkeit eine weitgehende Ergänzung zu *IÄF* 157 ist, gehört zur Siegel-Gruppe der sogenannten Zeltverwaltung, die von Narmer bis Dewen belegt ist. Die Inschrift könnte als *snw msḥ.w* (?) *ḥm-pr* ... (?) *pr.w-wr* gelesen werden und demnach „*snw-msḥ.w* (der die beiden Krokodile trennt/verehrt), Tempeldiener im oberägyptischen Reichsheiligtum" bedeuten[199]. Die bisher bekannten Siegel der Zeltverwaltung nennen gewöhnlich ausschließlich den Namen des Beamten ohne weitere Titelangaben. Bei drei weiteren Typen handelt es sich um reine Amtssiegel ohne Nennung eines speziellen Beamten[200]. Mit diesem Siegel ist somit erstmals ein Beamter der Zeltverwaltung mit zusätzlichem Titel belegt.

Wie die gesiegelten Verschlüsse, so stammen auch die restlichen Objekte aus dem Grab des Djer, das rund 50 m von diesem Platz entfernt liegt[201]. Es liegt nahe, diese Deponierung mit den Restaurierungsarbeiten an den Königsgräbern in Verbindung zu bringen, die vermutlich im Mittleren Reich vorgenommen wurden. Da das Grab des Djer spätestens seit dieser Zeit als Osirisgrab angesehen wurde, dürfte dem Grabinventar eine besondere symbolische Bedeutung beigemessen worden sein. Der Opferplatz erschließt das Zentrum des königlichen Friedhofs und muß nicht allein für das Grab des Dewen gedacht gewesen sein. Die Freilegung der Königsgräber und ihre Teilrestaurierung ging sicherlich nicht auf private Initiative zurück, sondern auf eine königliche Anordnung; die umfangreichen privaten Opferhandlungen setzten hingegen erst mit dem Neuen Reich in Umm el-Qaab ein.

V.M.

199 Zu einer eingehenderen Diskussion der einzelnen Inschriftbestandteile siehe den in Anm. 193 erwähnten Artikel.

200 *IÄF* I, S. 57.

201 Christiana Köhler sei an dieser Stelle herzlichst für ihre freundliche Diskussionsbereitschaft gedankt.

IV. Grab des Semerchet

1. Nördliche Nebenkammern

Das Grab des Semerchet (U) befindet sich am Südostrand von Umm el-Qaab zwischen den Gräbern des Dewen (T) im Norden und dem des Qa'a (Q) im Westen und wurde, wie die übrigen Gräber der Nekropole, bereits um die Jahrhundertwende von Amélineau und Petrie ausgegraben[202]. Die Zuweisung an den vorletzten König der 1. Dynastie ist durch den Fund einer Stele mit dem Namen des Semerchet[203] sowie über weitere Schriftfunde im Bereich des Grabes gesichert. Nach Angaben von Petrie erstreckt es sich über etwa 26 m in Nordsüd- und 17 m in Ostwest-Richtung[204]. Das Grab besteht aus einer länglichen, ungefähr Nordsüd orientierten zentralen, etwa 4 m tiefen Königskammer, die an allen vier Seiten von zwei Reihen kleinerer und flacherer Nebenkammern umgeben ist[205]. Von Osten her führt eine Rampe(?), die im Norden von einer länglichen Kammer (U-O1) begrenzt wird, zum nördlichen Ende der östlichen Längsseite der Königskammer.

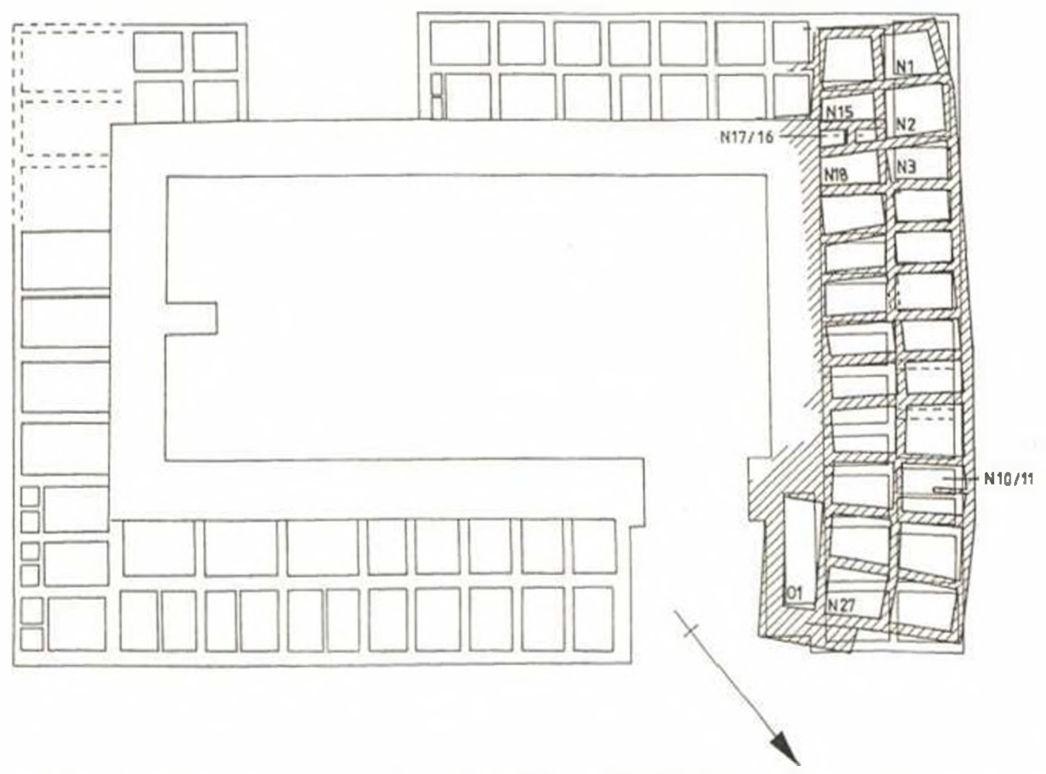


Abb. 24: Schematischer Plan des Grabes des Semerchet (U) nach Petrie, *RT* I, Taf. LX unten (1:400). Die nach der Neuaufnahme zu korrigierenden Mauerverläufe sind schraffiert dargestellt

202 *NF* I, S. 127ff.; *RT* I, S. 13ff., Taf. LX unten.
203 *NF* I, S. 245, Abb. 65 = Ägyptisches Museum Kairo CG 14633 = JE 31861.
204 *RT* I, S. 13. Als Nord wird hier die nordwestliche Schmalseite des Grabes angenommen.
205 *RT* I, Taf. LX unten.

Im Zuge der Nachuntersuchungen konnten bislang nach dem Abbau der das Grab im Norden überlagernden Halden die Oberkanten der beiden nördlichen Nebenkammerreihen bis zur Nordkante der Nordmauer der Königskammer freigelegt werden (Taf. 12a). Zusätzlich wurden einige Kammern beider Reihen (U-N1, N2, N15, N16/17, N18, N27) sowie die Kammer U-O1 bis auf den Boden geleert.

Bereits das Aufdecken der Maueroberkanten erbrachte zahlreiche Abweichungen zu dem von Petrie publizierten Grundriß des Grabes (Abb. 24). Der gesamte Nordbereich ist weitaus weniger regelmäßig angelegt als angegeben, vielmehr sind die Ostwest verlaufenden Mauern in der Mitte stark nach Norden gekrümmt. Auch in der Darstellung des nordöstlichen Außenbereiches sind einige Unterschiede zu Petries Bauaufnahme zu verzeichnen.

Die Unregelmäßigkeiten der Mauerverläufe sind wohl auf eine relativ kurze Bauzeit zurückzuführen, für die sich auch in der Ausführung Anzeichen finden ließen. So sind – abweichend vom Standard der Nebenkammern der übrigen bislang untersuchten Gräber (B, T, Q) – nur wenige Kammern verputzt, diese noch dazu sehr unregelmäßig (Taf. 12a). An den meisten freigelegten Mauern ließ auch die sehr sparsame Verwendung von Mörtel zwischen den Ziegeln eine gewisse Flüchtigkeit bei der Errichtung erkennen. Das Fehlen des Verputzes erleichtert jedoch das Identifizieren von Bauabschnitten, die das Anfügen einzelner Kammern der Nordwestecke (U-N1, N2) an das Bestehende bzw. das Unterteilen eines älteren Rasters in kleinere Raumeinheiten umfassen, aber auch zeigen, daß der gesamte Nordbereich erst zu einem späteren Zeitpunkt an die bereits vorhandene Bausubstanz angefügt wurde. Ob es sich dabei allerdings um jeweils eigene Bauphasen handelt, wie sie für die Entstehung des Grabes des Qa'a nachgewiesen werden konnten[206], muß beim derzeitigen Stand der Untersuchungen offenbleiben.

Die ausgegrabenen Kammern sind den bisherigen Ergebnissen zufolge hauptsächlich mit Bestattungen belegt gewesen, wie Sargreste (U-N1, N2; Taf. 12b) oder Spuren von Leichenschatten (U-N18) deutlich machen. Ihre Größe variiert zwischen etwa 1,20 x 1,50 m (U-N1) und 0,80 x 1,50 m (U-N18; Taf. 12c). Bemerkenswerterweise waren jedem dieser Nebengräber zwei kleinere Einheiten zugeteilt, die mit ½-ziegligen (U-N10/11) bzw. 1-ziegligen (U-N16/17; Taf. 12c) Mauern von den eigentlichen Bestattungskammern abgesetzt sind und vermutlich als den einzelnen Bestattungen zugeordnete Magazine genutzt wurden[207]. Eine Variante bietet Kammer U-N2, in der diese Unterteilung aus mit Nilschlamm verstärkten Schilfeinbauten bestand, die allerdings nur noch anhand von Termitenexkrementen erkennbar waren. In Grabkammer U-N1 fehlt eine derartige Unterteilung, was sich möglicherweise durch den späten Zeitpunkt erklären läßt, zu dem sie an Grab U angefügt wurde. Im Unterschied dazu wurden die Kammern U-O1 und U-N27 als vermutlich zur Hauptbestattung gehörende Magazine eingerichtet, wie aus den bräunlichen Verfärbungen von Wänden und Boden hervorgeht. Dies deutet auf eine Lagerung größerer Mengen organischer Materialien in diesen Kammern hin, ein Befund, der ähnlich auch am Grab des Qa'a zu beobachten war[208].

Von der Abdeckung der Nebenkammern haben sich nur vereinzelt Reste erhalten: So befindet sich auf der Nordmauer von U-N15 die seitliche Begrenzung einer Ostwest verlaufenden Balkendecke, doch ist nicht auszuschließen, daß andere Kammern in Nordsüd-Richtung abgedeckt waren.

Grab U gehört mit dem an einem Ende der Längsseite in die Hauptkammer mündenden Zugang zu dem gleichen Typ wie die Gräber X in Abydos und S 3038 in Saqqara[209] aus der Zeit des Adjib. Er dürfte sich während der Regierungszeit des Dewen entwickelt haben, da schon S 3506[210] und 3035[211]

206 *7./8. Bericht*, S. 57ff.; Engel, *Grab des Qa'a*, S. 76ff.
207 Petrie hatte derartige Unterteilungen nur in der südlichen Nebenkammerreihe beobachtet, s. *RT* I, Taf. LX.
208 Siehe *7./8. Bericht*, S. 63f. und Engel, *Grab des Qa'a*, S. 39ff.
209 Emery, *GT* I, S. 82ff., Taf. 21.
210 Emery, *GT* III, S. 37ff., Taf. 40.
211 Emery, *Hemaka*, Taf. 1.

ähnlich aufgebaut sind. Bereits bei S 3506 sind die Nebenkammern an die Hauptkammer herangezogen und befinden sich auf einem höheren Niveau als die etwa 5,15 m weit eingetiefte Hauptkammer. Die Gräber T und X in Abydos weisen dagegen einen größeren Abstand zwischen Haupt- und Nebenkammern auf. Grundriß und (bislang nur vermuteter) Querschnitt des Grabes U stellen es demnach – wie von der zeitlichen Abfolge her auch zu erwarten – typologisch zwischen Grab S 3506 und das Grab des Qa'a in Abydos, das ebenfalls die an die Hauptkammer herangezogenen Nebenräume aufweist, dessen Zugang aber – wie am Ende der 1. Dynastie üblich – an einer Schmalseite in die Hauptkammer mündet[212]. Zum jetzigen Zeitpunkt müssen die Einzelheiten der Grabentwicklung allerdings noch unklar bleiben, doch ist zu hoffen, daß durch die Fortsetzung der Bauuntersuchungen am Grab des Semerchet weitere Fragen geklärt werden können, die eine detailliertere Betrachtung der architektonischen Entwicklung der Gräber der zweiten Hälfte der 1. Dynastie erlauben. Bereits beim jetzigen Stand der Untersuchungen ist deutlich, daß zwischen den Bauten in Abydos und Saqqara, die bislang immer unterschiedlichen Grabtypen zugewiesen worden waren, gewisse Übereinstimmungen und Ähnlichkeiten bestehen, die aufgrund der unterschiedlichen Publikationslage so bisher nicht erkannt werden konnten.

2. Funde

Das Grab des Semerchet war stellenweise von etwa 1,5 m hohen Sandhalden überdeckt, die Keramik unterschiedlicher Zeitstellung, Fragmente von Steingefäßen, Gefäßverschlüssen, Möbelteilen, Stelen und andere Kleinfunde sowie Tier- und Menschenknochen enthielten. Auch die Kammern selbst waren mit Sand gefüllt, der jedoch weniger Objekte als die Halden enthielt. Art und Zustand der Funde scheinen darauf hinzudeuten, daß das Fundgut zumindest in den Halden, weniger vermutlich in den Kammerfüllungen, stark mit Material aus dem nördlich angrenzenden Grab des Dewen, in geringerem Maße mit solchem aus dem Grab des Qa'a, durchmischt ist, was auch durch die wenigen Schriftfunde bestätigt wird. Insgesamt läßt der derzeitige Bearbeitungsstand einige Parallelen zur Fundverteilung im Grab des Qa'a erkennen: So scheinen sich Funde aus dem Grab des Dewen im Norden des Grabes an einigen Stellen zu konzentrieren, während weniger fundhaltige Bereiche wohl fast ausschließlich Material aus dem Grab des Semerchet enthalten. Ob diese Häufung von Funden aus einigen Gräbern an bestimmten Stellen mit PETRIES Abraum-Deponierung zusammenhängt, wird erst der Fortgang der Arbeiten klären.

An Funden soll hier nur ein kleiner Beutelverschluß aus dem Versturz der Unterteilung in Kammer U-N2 (s.o.) vorgestellt werden. Er besteht aus fein geschlämmtem Nilschlamm und ist mit zwei Abrollungen eines Siegels eines *ḥrj-sštꜣ sḥn.w-ꜣḫ* versehen (Abb. 25). Vom Namen des Siegelinhabers ist nur ein *kꜣ* erhalten, oberhalb dessen sich zwei kleine diagonale, nicht zentrierte Striche befinden, bei denen es sich um die Beine eines Vogels handeln könnte, doch mag der Platz bis zur Oberkante des Siegels für eine solche Ergänzung nicht ausreichen. Dem Namen vorangestellt ist die Hieroglyphe eines Zwerges. Es dürfte sich der Stellung nach um eine Bezeichnung und nicht, wie bei den Stelen mit Darstellungen von Zwergen, um ein Determinativ handeln[213]. Eine Ausnahme bilden nur zwei nahezu identische Stelen aus Grab U, die jeweils einen *dng nfr* nennen[214] und von denen eine von PETRIE ebenfalls in U-N2 ge-

[212] Siehe dazu bislang *7./8. Bericht*, S. 57ff. und ENGEL, *Grab des Qa'a*, S. 116ff.

[213] Eine Zusammenstellung der Stelen bei KAHL, *System der Hieroglyphenschrift*, S. 431–432 (a 14). – Auch bei *Sabef*, dessen Stele im Grab Q gefunden wurde (*RT* I, Taf. XXX.48, XXXI.48), dürfte es sich um einen kleinwüchsigen Mann handeln, da er stehend abgebildet ist, während Personen ansonsten sitzend dargestellt wurden.

[214] *RT* I, Taf. XXXI.36–37, XXXV.36–37 = British Museum 35018 und University of Pennsylvania Museum, Philadelphia 9186.

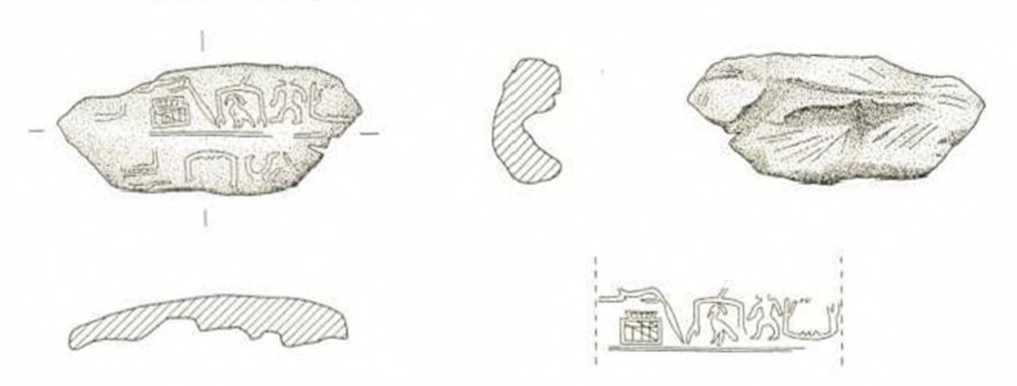


Abb. 25: Beutelverschluß aus fein geschlämmtem Nilschlamm mit Abrollung des Siegels eines *kꜣ-*... und Rekonstruktion des Siegels (1:1)

funden wurde[215]. Aus dem Umkreis dieser Kammer stammen zudem Knochen eines kleinwüchsigen Mannes. Angesichts dieser Häufung von Funden in diesem Bereich ist relativ wahrscheinlich, daß tatsächlich ein *dng nfr* in U-N2 beigesetzt und durch den *ḥrj-sštꜣ sḥn.w-ꜣḫ dng kꜣ-*... mit Beigaben versorgt wurde.

Es ist zu hoffen, daß mit der Weiterführung der Arbeiten am Grab des Semerchet nicht nur der südliche Bereich von Umm el-Qaab abgeschlossen werden kann, sondern daß sich vor allem für die unterschiedlichen Fundgattungen Möglichkeiten einer Feintypologie herausarbeiten lassen, die eine genauere Zuweisung von Objekten zu den einzelnen Gräbern in Umm el-Qaab ermöglicht. Erst diese Kenntnis wird schließlich einen Vergleich mit den anderen Gräbern dieser Epoche und somit Aussagen zu den Bestattungssitten dieser Zeit erlauben.

E.-M.E.

V. Grab des Chasechemui

1. Architektonischer Befund

Vom Grab des Chasechemui wurden nach Abtragen der bis zu 3 m hohen Überlagerungen aus Flugsand und Petries altem Grabungsaushub weitere 24 Kammern des Nordabschnitts geleert, der damit vollständig freigelegt ist (Taf. 13a). Anders als in den während der 10. Kampagne aufgedeckten nördlichsten 9 Kammern[216] waren hier die Mauern fast durchweg sehr stark verdrückt und zumeist auf die Hälfte der ursprünglichen Höhe, dafür aber etwa doppelte Breite zusammengestaucht (Taf. 13b). Dieser Befund ist, wie schon von Petrie[217] vermutet, sicher auf die Verwendung zu frischer Ziegel zurückzu-

[215] *RT* I, Taf. LX.
[216] *9./10. Bericht*, S. 164ff.
[217] *RT* II, S. 12.

Wüste 16.33

Abb. 26a:
Grab des Chasechemui,
Baustufen I–III (1:300)

1. Baustufe

2. Baustufe (Nord)

3. Baustufe (Nord)

Zusetzung

Nicht ergraben

JL 97

0 10 m



Abb. 26b: Grab des Peribsen nach PETRIE, *RT* II, Taf. LXI (1:300)

führen, die dem ungeheuren Druck der ca. 5–7 m starken Sandfüllung über der Decke[218] nicht standhalten konnten, so daß die Mauern wie in 'plastischem Fluß' breitgequetscht wurden.

In den verdrückten Maueroberflächen waren allenthalben noch weitgehend vollständig die Endstücke bzw. Abdrücke der Deckbalken erhalten, die bei Durchmessern von 15–20 cm in Abständen von ca. 20 cm verlegt waren (Taf. 14c). Darüber war stellenweise auch die Deckschicht aus Mattenflechtwerk vorhanden, auf der erstaunlicherweise nur noch eine Schlammschicht – ohne Ziegel – aufgebracht war, lediglich die Balkenenden waren mit 2 verputzten Ziegellagen überdeckt (Taf. 14b). Die Oberfläche der Decke muß demnach ähnlich wie eine umgekehrte Kassettendecke ausgesehen haben: mit einer rahmenartigen Ziegelfassung außen, kurzen Querrippen über den Kammertrennmauern und langen Rippen über den Balkenenden der Korridore, über denen die Decke zugleich eine Balkenstärke höher lag, da die Deckbalken dort auf den Kammerdeckbalken auflagen.

Wie eine noch ca. 1,50 m hoch anstehende alte Zusetzung im Ostkorridor zwischen Kammer 15 und 18 (Abb. 26a, Taf. 14a) und entsprechende Spuren im Westkorridor bei den Kammern 13/16 und 14/17 zeigen, ist das Grab offenbar nicht in einem Zug, sondern abschnittsweise beschickt worden. Die letzte Lieferung erfolgte vermutlich erst anläßlich der Beisetzung, wobei dann auch Beigaben mit Siegeln des Nachfolgers Djoser eingebracht wurden, die sich überwiegend im Bereich der nördlichsten Kammern fanden[219]. Aus der Tatsache, daß die Zusetzung nicht entfernt worden ist, ergibt sich zugleich, daß das Grab im MR nur teilweise freigelegt bzw. neu für den Osiriskult genutzt wurde; die südlich der Zusetzung gelegenen, stark verdrückten Kammern schienen dafür wohl nicht geeignet.

In den meisten Kammern südlich der Zusetzung und an der Westwand des östlichen Korridors waren auf dem geweißten Verputz noch Reste, z.T. auch größere Abschnitte einer etwa 1 cm starken Verkleidungsschicht aus vermutlich gepreßten (nicht geflochtenen) Pflanzenfasern (Papyrus?) festzustellen, die in voller Kammerhöhe auch um die Mauerenden herumführte. Vermutlich war dieser Wandbelag durch runde Holzstangen in den Ecken befestigt; er könnte aber auch in feuchtem Zustand wie eine Art Tapete aufgebracht worden sein, die sich an den Wänden festsaugte. Auf den Wänden waren verschiedentlich auch in den oberen Abschnitten Abdrücke von Ton-, Stein- und Kupfergefäßen festzustellen, die in den Kammern offenbar bis dicht unter die Decke gestapelt waren. Das Fehlen der Verkleidungsschicht in den Kammern 1–15 nördlich der Zusetzung ist vermutlich mit der Reinigung dieses Abschnittes im MR zu erklären, als die Kammern neu geweißt wurden.

Zur Baugeschichte des Grabes konnte die schon aufgrund des eigenartigen Grundrisses naheliegende Vermutung bestätigt werden, daß der nördliche Abschnitt eine Erweiterung eines älteren Kernbaus (mit der Grabkammer im Mittelabschnitt) ist (Abb. 26a). Ihr ging aber zunächst eine nur teilweise ausgeführte Baustufe voraus, die lediglich 12 weitere Kammern mit einer um 1 Elle nach Osten versetzten Westmauer vorsah. Diese Zwischenstufe läßt sich anhand von Mauergruben vor den westlichen Kammerwänden und vor den Trennwänden im Westkorridor der Kammern 19, 22, 25 und 28 rekonstruieren (Taf. 14b). Aus dem Fehlen einer solchen Mauergrube am Westende des Südkorridors (Kammer 31) ergibt sich, daß die Erweiterung nicht unmittelbar nördlich der Königskammer ansetzte, sondern eben erst nördlich des Südkorridors, der ursprünglich den Nordkorridor der Kernanlage bildete. Die alte Nordwand dieses Korridors, die als Außenmauer, d.h. Auskleidung der Grabgrube vor dem Gebel, vermutlich geböscht und zu dünn ausgeführt war, ließ sich nicht einfach freistellen, sondern mußte neu aufgeführt werden.

218 Vgl. *9./10. Bericht*, S. 165.

219 Vgl. *9./10. Bericht*, S. 166 und G. Dreyer, in: H. Guksch/D. Polz (Hrsg.), *Stationen, Beiträge zur Kulturgeschichte Ägyptens. Rainer Stadelmann gewidmet*, Mainz 1998, S. 31f. (im folgenden als *Stationen* zitiert).

Im Südkorridor war außerdem zu erkennen, daß die in PETRIES Plan[220] mit ca. 2,40 m Breite eingezeichnete Ostmauer der zentralen Kammer 38 ebenfalls nur verdrückt ist und ursprünglich etwa die gleiche Stärke hatte wie die anderen Mauern. Nach dem Gesamtbefund und im Vergleich mit AMÉLINEAUS Plan[221], der noch eine bei PETRIE fehlende, für die Abdeckung aber notwendige Westmauer dieser Kammer verzeichnet, ist demnach anzunehmen, daß die ursprüngliche Grabanlage des Chasechemui im Grundriß der seines Vorgängers Peribsen sehr ähnlich war[222] (Abb. 26b) und wahrscheinlich auch die südlichen Kammern 45–58 erst als Erweiterung daran angefügt worden sind.

2. Funde

Aus den Überlagerungen und der Füllung der Kammern wurden wie schon bei der Freilegung der nördlichsten Kammern 1–9 wieder große Mengen an Scherben von Ton- und Steingefäßen[223], sowie zahlreiche gesiegelte Verschlüsse geborgen. Außerdem kamen noch weitere zylindrische Kalkstein-Scheingefäße und Gefäßrohlinge aus Kalkstein und äg. Alabaster zutage. Abgesehen von einem völlig verdrückten Goldblechdeckel eines Steingefäßes, einer Reihe von kleinen Kupferblechfragmenten und zwei sicher verschleppten Fragmenten von Jahrestäfelchen des Dewen und Narmer[224] gab es ansonsten kaum andere Kleinfunde.

Ebenso wie die bereits oben erwähnten Abdrücke an den Wänden läßt dieser Befund darauf schließen, daß in den Kammern 1–33 vor allem Gefäße und andere Behälter eingelagert waren, deren Gesamtmenge wohl mit mehr als 10 000 anzusetzen ist.

Am Ostrand der Grabgrube wurde ein kleines Lager von Amphoren des 6.–7. Jhs. aufgedeckt[225].

2.1. Siegelabrollungen

Die Verschlüsse sind zumeist aus Nilschlamm, *taffl* kommt nur vereinzelt vor[226]. Sie stammen wohl überwiegend von Tongefäßen, ein beträchtlicher Teil aber auch von Beuteln. Die Bearbeitung des sehr umfangreichen Materials, insbesondere der über 1000 Fragmente, ist noch nicht abgeschlossen, es ließen sich aber schon ca. 30 bisher nicht belegte Typen von Siegelabrollungen feststellen[227] und einige davon vollständig rekonstruieren (Abb. 27a–g)[228]. Da die Verschlüsse noch nicht inventarisiert sind, werden hier nur die vorläufigen Typennummern angegeben.

[220] *RT* II, Taf. LXIII.
[221] *NF* II, nach S. 326.
[222] Diese Grundrisse legen eine Interpretation als Wohnbau für das Jenseits nahe, wie er sich auch in den unterirdischen Kammern des Djoserbezirks wiederfindet.
[223] Vgl. *9./10. Bericht*, S. 165f.; E.-M. ENGEL, *Keramik aus dem Grab des Chasechemui*, in: *BCE* 20, 1997, S. 25ff.
[224] Parallelstück des im B-Friedhof gefundenen Exemplares, s. *9./10. Vorbericht*, S. 138f., Abb. 29, Taf. 5c.
[225] Vgl. *NF* II, Taf. XXIV.3; GEMPELER, *Elephantine* X, S. 195 (Typ K 744).
[226] Verschlüsse aus *taffl* scheinen auf die nördlichsten und die südlichsten Kammern der Grabanlage beschränkt gewesen zu sein; vgl. *RT* II, S. 12.
[227] Vgl. auch G. DREYER, in: *Stationen*, S. 31f.
[228] Für die mühevolle Erstellung der Zeichnungen ist U. EFFLAND sehr zu danken.

Siegel Typ I; mehrere Belege auf Gefäßverschlüssen in Kegelstumpfform; Nilschlamm, Dm. 10–11 cm, H 4–5 cm (Abb. 27a)

Ḥrw Stẖ Ḫʿj-sḫmwj	Horus-Seth Chasechemui
ḫtmw sbꜣ ...	Siegler (der Wirtschaftsanlage:) Stern (Abteilung) 'Mitte'[a]
Ḥrw Stẖ Ḫʿj-sḫmwj	Horus-Seth Chasechemui
ḫtmw ... ḥwt-Ḥrw-wʿj-P	Siegler der (Abteilung) 'Mitte' des Palastes des harpunierenden Horus von Buto[b]
Ḥrw Stẖ Ḫʿj-sḫmwj	Horus-Seth Chasechemui
ḫtmw sbꜣ Špss-mꜣʿtj	Siegler (der Wirtschaftsanlage:) Stern Schepses-maatj

[a] Die Lesung der drei senkrechten Striche (Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, Zeichen aa 6) ist unbekannt; nach Helck, *Thinitenzeit*, S. 142 entsprechen sie *ḥrj-jb*.

[b] Kaplony, *IÄF* II, S. 858f. (Anm. 992), liest *Ḥwt-p-Ḥrw-wʿj* „Sitz des harpunierenden Horus". Entsprechend den Jahrestäfelchen des Djer (Helck, *Thinitenzeit*, S. 152–153), wo *P* einmal mit Stadtdeterminativ (neben dem Palastnamen) und einmal allein belegt ist, dürfte es aber auch in dem Palastnamen eher als Ortsangabe aufzufassen sein.

Siegel Typ II; 2 Belege auf Gefäßverschlüssen in Kegelstumpfform; Nilschlamm, Dm. ca. 10 cm, H ca. 4 cm (Abb. 27b)

Ḥrw Stẖ Ḫʿj-sḫmwj	Horus-Seth Chasechemui
ḫtmw sš pr-ḥḏ	Siegler und Schreiber (am) Schatzhaus,
Ḥrw Stẖ Ḫʿj-sḫmwj	Horus-Seth Chasechemui
jz-ḏfꜣ pr-ḥḏ	Lebensmittelmagazin (Steueramt)[a] des Schatzhauses

[a] Zur Bedeutung von *jz-ḏfꜣ* s. Kaplony, *IÄF* I, S. 158f.

Siegel Typ IV; zahlreiche Belege auf plankonvexen Beutelverschlüssen mit Schnur- und Gewebeabdrücken auf der Unterseite; Nilschlamm, Dm. ca. 7 cm, H ca. 3–4 cm (Abb. 27c)

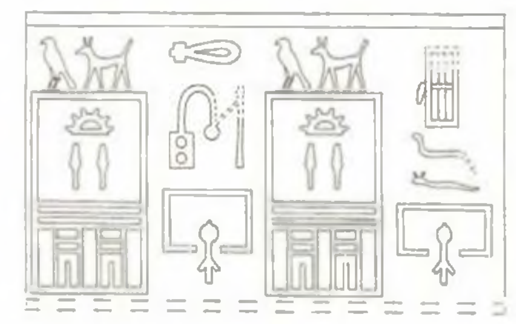
sḏꜣwt swt-ḏfꜣ	Siegel der Steuerstellen[a]
Ḥrw Stẖ Ḫʿj-sḫmwj	Horus-Seth Chasechemui,
ḥtpw-nṯrwj-jm.f	die beiden Götter ruhen in ihm
sḏꜣwt swt-ḏfꜣ	Siegel der Steuerstellen
nswt-bjtj nbtj Ḫʿj-sḫmwj	König von O. u. U. Äg., die beiden Herrinnen Chasechemui,
ḥtp-nṯrwj-jm.f	die beiden Götter ruhen in ihm

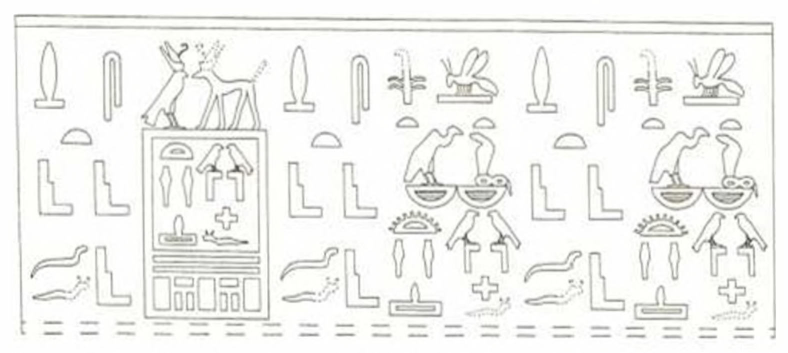
[a] Entsprechend Kaplony, *IÄF* I, S. 497, 158f. sind die *swt* als Außenstellen des Lebensmittelmagazins/Steueramtes anzusehen.

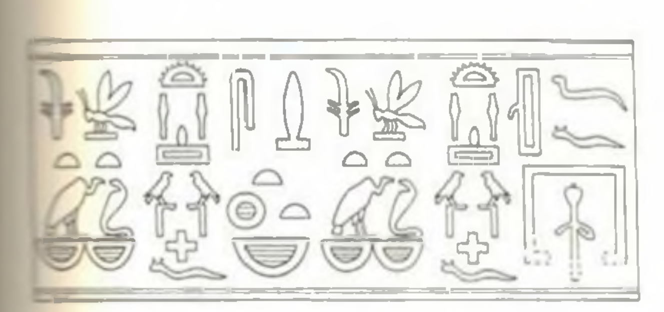
Siegel Typ VI; zahlreiche Belege auf plankonvexen Korbverschlüssen, Unterseite mit Schnur- und Schilfabdrücken; Nilschlamm, Dm. ca. 5 cm, H ca. 2,5–3 cm (Abb. 27d)

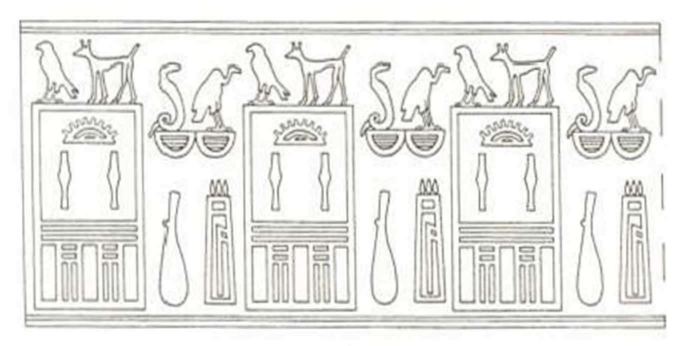
nswt-bjtj nbtj	König von O. u. U. Äg., die beiden Herrinnen
Ḫʿj-sḫmwj ḥtp-nṯrwj-jm.f	Chasechemui, die beiden Götter ruhen in ihm


a) Typ I


b) Typ II


c) Typ IV


d) Typ VI


e) Typ VIII


f) Typ X


g) Typ XII

Abb. 27: Siegelabrollungen aus dem Grab des Chasechemui (1:1)

sdꜣwt ḫt-nb(t)	Siegel aller Dinge
nswt-bjtj nbtj	König von O. u. U. Äg., die beiden Herrinnen
Ḫˁj-sḫmwj ḥtp-nṯrwj-jm.f	Chasechemui, die beiden Götter ruhen in ihm
jz-dfꜣ pr-ḥḏ	Lebensmittelmagazin (Steueramt) des Schatzhauses

Siegel Typ VIII; 2 Belege auf Gefäßverschlüssen in Kegelstumpfform; Nilschlamm, Dm. ca. 12 cm, H ca. 7 cm (Abb. 27e)

Ḥrw Stḫ Ḫˁj-sḫmwj	Horus-Seth Chasechemui
nbtj sšr[a] ˁḥ	die beiden Herrinnen; Kleiderkammer? des *ˁḥ*-Palastes

[a] Der Leinenbeutel, Gardiner, *EG*, *sign-list* V 33, ist in Angleichung an das *ˁḥ*-Zeichen stark gelängt.

Siegel Typ X; zahlreiche Belege auf plankonvexen Beutelverschlüssen mit Schnur- und Gewebeabdrücken auf der Unterseite; Nilschlamm, Dm. 7–8 cm, H ca. 3 cm (Abb. 27f)

nswt-bjtj nbtj	König von O. u. U. Äg., die beiden Herrinnen
Ḫˁj-sḫmwj ḥtp-nṯrwj-jm.f	Chasechemui, die beiden Götter ruhen in ihm
sdꜣwt	Siegel
nswt-bjtj nbtj	König von O. u. U. Äg., die beiden Herrinnen
Ḫˁj-sḫmwj ḥtp-nṯrwj-jm.f	Chasechemui, die beiden Götter ruhen in ihm
pr-nswt pr-ḥḏ	Haus des Königs von O.Äg., Schatzhaus

Siegel Typ XII; mehrere Belege auf plankonvexen Beutelverschlüssen mit Schnur-und Gewebeabdrücken auf der Unterseite; Nilschlamm, Dm. ca. 8–9 cm, H 4 cm (Abb. 27g)

nbtj Rpwt	Reput
zꜣt nswt n(t)-ḫt.f	leibliche Königstochter
nbtj Rpwt	Reput
nj-ˁnḫ-(Rpwt)	Besitzer von Leben ist (Reput),
stp.s-zꜣ-r-(Rpwt)	sie schützt die (Reput)[a]
nbtj Rpwt	Reput
ḫtmw sꜣd	Siegler, Palmengärtner (?)[b]

[a] Die Kolumne ist sicherlich mit dem Namen der Göttin Reput in der Nachbarkolumne zu verbinden. Zu *stp zꜣ r* siehe *Wb* IV, S. 339.

[b] Die Zeichengruppe, die (ohne *ḫtmw*) auch auf einem noch nicht vollständig rekonstruierten Siegel (Typ III) eines *rnwtj* Chnumhotep vorkommt, dürfte *sꜣd* zu lesen sein; vgl. *Wb* IV, S. 28 „Überschrift einer Liste von Möbeln" (wohl die Holzart); P. Kaplony, *Beschriftete Kleinfunde in der Sammlung Georges Michailides*, Istanbul 1973, S. 2–3. Danach ist auch die bisher unbekannte Lesung des Palmenzeichens (Kahl, *System der Hieroglyphenschrift*, Zeichen m 21) als *sꜣd* zu erschließen und die Holzart als Palmholz zu bestimmen. Es handelt sich hier wohl um einen Titel, der vermutlich mit der Dattel(?)palmenwirtschaft in Zusammenhang steht.

G.D.

Abstract

During the 11th and 12th campaigns of the German Institute of Archaeology at the royal necropolis of Abydos/Umm el Qaab, in 1996/1997 and 1997/1998, field work was continued at the predynastic cemetery U, in the southern part of cemetery B and at the tombs of Dewen, Semerchet and Chasechemui. The study of finds concentrated on predynastic pottery, flint implements, seal impressions of cemetery B and Chasechemui and Dewen's tomb equipment.

Cemetery U: In the western, northwestern, northern and central area around 300 tombs were excavated, most of them dating to Naqada Ia/b–IIa/b (approximately 13 belong to Naqada IId and one to Naqada IIIa). At the northern edge of the cemetery a broad strip was cleaned and some trial trenches were dug to make sure no burials were missed. Again in some of the undisturbed tombs a few outstanding pottery vessels and some remarkable figurines and clay models of animals and vegetables were discovered as well as objects of daily use such as bracelets, combs, pins, tusks and tags.

Cemetery B: The removal and sifting of the large mounds of debris and windblown sand to the south of the tombs were resumed. In addition to large amounts of pottery (mostly sherds from wine jars), stone vessel fragments, a good number of seal impressions on *taffl*- and mudstoppers were found as were ivory, bone and copper objects.

Tomb of Dewen: The restoration of the king's chamber and the southern subsidiary chambers was resumed. To the east and south of the tomb the removal and sifting of the spoil heaps from earlier excavations continued. The spoil heaps also contained huge amounts of pottery and stone vessel fragments, ivory and bone objects and seal impressions as well as some inscribed tags.

Near the entrance to the stairway a large amount of pottery and other objects from Djer's tomb came to light, carefully laid out on the original desert surface in an area of about 10 x 14 m. This deposit is obviously connected with the Osiris cult starting in the Middle Kingdom at the latest when Djer's tomb was considered to be Osiris' grave.

Tomb of Semerchet: The northern subsidiary chambers of the tomb of Semerchet, revealed during the removal of debris from Dewen's tomb, look quite different from the plan published by Petrie which seems to be rather schematic. The layout of the chambers varies remarkably – the walls running East-West are not straight, but bent outwards and the masonry is of rather poor quality. All this indicates that both rows of subsidiary chambers were added hastily to the king's chamber. Perhaps the king had died prematurely before his tomb had been finished.

Most objects were found in the overlaying sand heaps and derive from the tomb of Dewen, a few belong to Qa'a and Semerchet.

Tomb of Chasechemui: 24 more chambers of the northern part were emptied. As already described in Petrie's report the walls of these chambers have a very irregular appearance because they were built of freshly made mud bricks and have yielded with the enormous pressure of the sand filling on the roof. On the top of the walls many impressions and remains of the wooden roof beams are left and on several walls there are imprints of pottery, stone- and copper vessels showing that the chambers were filled up to the top.

Although the central part has not yet been cleared, it became evident that the northern part is a secondary enlargement only. The first stage of Chasechemui's tomb probably looked much the same as the tomb of his predecessor Peribsen.

From the filling of the chambers and the accumulations of the overlaying debris again a lot of pottery, fragments of stone vessels, dummy stone vessels as well as several raw stone cylinders and many new types of seal impressions were recovered.

Zweiter Vorbericht über die Arbeiten in Buto von 1996 bis 1999

Von Dina Faltings, Pascale Ballet, Frank Förster, Peter French, Christian Ihde, Hellen Sahlmann, Judith Thomalsky, Christian Thumshirn und Anna Wodzinska

(Tafeln 15–18)

Einleitung

Nach einer Aufarbeitungskampagne im Herbst 1995 wurden im Frühjahr 1996 die Arbeiten im Schnitt U I[1], die im Vorjahr auf Höhe der späten Vorgeschichte unterbrochen worden waren, wieder aufgenommen[2]. Der Schnitt wurde mit Hilfe von Pumpen bis auf eine Tiefe von –0,80 m, d.h. bis etwa 3 m unterhalb des Grundwasserspiegels ausgegraben. Damit erhöht sich die bis zum gewachsenen Boden ausgegrabene Fläche in Buto auf etwa 240 m². Das in U I ergrabene Material und die Befunde der Schichten II und I ähneln denen des nördlich daran anschließenden Schnittes T IX, bis auf die Tatsache, daß in der untersten Lage eine Kinderbestattung angetroffen wurde.

Südlich an U I anschließend wurde auch in U III weiter gearbeitet, wo die im Vorjahr angeschnittene Anlage aus kleinen, parallel gelagerten Mauerzügen lag[3].

Zusätzlich wurde auf der Suche nach einer vorgeschichtlichen Nekropole ein neuer Schnitt mit der Bezeichnung B1 angelegt. Dieser lag nördlich des islamischen Friedhofs über einer von Th. von der Way festgestellten Geziradüne von solcher Höhe[4], daß unter günstigen Umständen potentielle prähistorische Schichtungen ohne Einsatz von Pumpen erreichbar gewesen wären. In B1 wurde vorwiegend ptolemäisches Material ergraben. So fand sich hier eine ostwestlich verlaufende Straße, nördlich derer ein zweiphasiges Wohngebäude lag. Die frühere Phase wies ein Badezimmer auf, dessen Abwasserleitung durch die Wand nach außen geführt und unterhalb des Straßenniveaus ostwärts verlegt war. Die Leitungsrohre wurden von ineinandergesteckten Amphorenhälsen gebildet, die z.T. demotisch beschriftet waren.

Während der Aufarbeitungskampagne im Herbst wurde eine Vermessung des gesamten Siedlungshügels durchgeführt[5].

[1] Zur Benennung der Schnitte und ihrer Lage vgl. von der Way, *Buto* I, Abb. 9 und 11 sowie D. Faltings/E.Chr. Köhler, in: *MDAIK* 52, 1996, Abb. 1.

[2] Teilnehmer der Aufarbeitungskampagne im Herbst waren S. Busch, Chr. Thumshirn und A. Verbovsek. An der Frühjahrskampagne nahmen teil: J. Bourriau, F. Förster, P. French, T. Gorecki, S. Ikram, H. Sahlmann, J.J. Shirley, J. Thomalsky und Chr. Thumshirn sowie zeitweise U. Kapp. Von seiten des SCA kam in beiden Kampagnen Mohamed Bazina. Bei allen bedanke ich mich herzlich für die Mitarbeit.

[3] Vgl. Faltings/Köhler, *a.a.O.*, S. 92f. und Abb. 2 sowie Taf. 19a) und d).

[4] von der Way, *Buto* I, Abb. 3, Bohrung 117.

[5] Teilnehmer der Kampagne waren M. Flechtner, Chr. Ihde, A. Knuth, F. Pumpenmeier, H. Sahlmann, J. Thomalsky und Chr. Thumshirn sowie zeitweise P. Windszus. Vom SCA wurde uns Gamal Salem zur Seite gestellt. Ihnen allen sei hiermit mein herzlicher Dank ausgesprochen.

Das Frühjahr 1997 war der Suche nach den königlichen Bestattungskapellen zu seiten des gewundenen Kanals gewidmet[6]. Dafür erhielt das DAI die Erlaubnis, im Tempelareal von Kom B zu graben. In den bereits ein Jahrzehnt zurückliegenden ägyptischen Grabungen, die in Zusammenarbeit der Universität von Tanta mit der E.A.O. durchgeführt worden waren, war eine Spolie aus der XI. Dyn. gefunden worden, die vermuten ließ, daß hier ein älteres Heiligtum gestanden haben könnte[7]. Da jedoch im Eingangsbereich Grabungsarbeiten vom SCA durchgeführt wurden, mußten die Arbeiten auf den hinteren, d.h. östlichen Bereich eingeschränkt werden. Hier wurde zunächst ein bereits bestehender 6 m tiefer Schnitt, der wahrscheinlich aus den Jahren 1987–89 stammte, gereinigt und mit einem ersten Abhub für weitere Grabungen vorbereitet. Die Profile sowie das erste Planum dieses C1 genannten Schnittes ergaben jedoch eine eindeutige Verfüllungsstruktur einer enorm großen Grube. Um die Tiefe der Fortsetzung dieser Verfüllung nach unten zu ermitteln, wurde eine Bohrung durchgeführt, die ergab, daß es sich bei der Grube um ein sehr tiefes stehendes Gewässer gehandelt haben muß, da noch aus 5 m unterhalb des ersten Planums gut erhaltene Knochen und Schalen von Wassertieren sowie Wasserpflanzenreste zutage kamen, die sogar noch den modrigen Geruch von Schlick an sich hatten.

Nach der daraus resultierenden Aufgabe von C1 wurde im mittleren Bereich des Tempels ein weiterer Schnitt mit der Bezeichnung C4 angelegt, und zwar auch hier – um das Abgraben meterdicker später Schichten zu umgehen – wiederum in einem alten, aus den Jahren 1987–89 stammenden Schnitt. Die Profile dieses Schnittes waren trichterförmig eingestürzt, ließen aber erkennen, daß seine Sohle noch in der Zerstörungsschicht eines großen Steingebäudes lag[8]. Während der Vorbereitung des Schnittes wurden zur Installation der Pumpenanlage Bohrungen in den Untergrund getrieben, die unterhalb der Zerstörungsschicht nach ca. 1,5 m reinen gelben Sandes eine dünne Schicht grauen Sandes mit vorgeschichtlichen Scherben erkennen ließen. Darunter lagen nochmals ca. 5 m reiner gelber Gezirasand und erst darunter wieder etwas dunklerer Sandboden. Es bestand also u.U. die Möglichkeit, hier eine vorgeschichtliche Belegung auf einer Düne vorzufinden. Lediglich die Sandschicht darüber wäre dann der von Amasis aufgeschüttete „hohe Sand" gewesen.

Aber das nicht sehr tiefe Band aus grauem Sand mit Scherben der Buto-Maadi-Kultur entpuppte sich im Verlaufe der Arbeiten als Schüttlinse in der saitischen Konstruktion des Sandhügels, der als „hoher Sand" den Untergrund zum Tempel bildete. Immerhin weist diese Tatsache darauf hin, daß für einen „hohen Sand" jungfräulicher Gezirasand benötigt wurde und nicht einfach irgendwelches Oberflächenmaterial verwendet werden konnte. Ein Teil der Grube, die in saitischer Zeit in der Umgebung des Tempels gegraben worden sein muß, stürzte ein und ließ vorgeschichtliches Material in die Entnahmestelle rieseln, das dann als Schüttmaterial mit in den Sandhügel eingebaut wurde.

Weiterhin befand sich in dem Schnitt eine kleine saitische Stele.

Die Schnitte C2 und C3 liegen nicht mehr innerhalb des Tempels, sondern neben den bereits früher ergrabenen Schnitten nördlich von Sechmawy. Hier wurden zwecks einer Grabung im Herbst, die das Gebäude der Schicht V aus der ersten Hälfte der II. Dyn. zum Ziel hatte, nördlich und östlich von U I zwei Schnitte abgetieft, von denen der östliche (C2) hauptsächlich saitisches Fundmaterial erbrachte, wohingegen der nördliche (C3) offenbar auf einem ursprünglich nach Westen abfallenden Hang lag, da in vergleichsweise großer Tiefe immer noch persisches Fundgut zutage kam.

[6] Teilnehmer der Frühjahrskampagne waren K. Behnert, J. Bourriau, F. Förster, P. French, T. Gorecki, Chr. Ihde, U. Kost, J. Thomalsky, Chr. Thumshirn, A. Wiesneth, A. Wodzinska sowie zeitweise U. Kapp. Vom SCA unterstützte uns diesmal wieder Mohamed Bazina. Ich danke allen für ihren Einsatz.

[7] Freundliche Mitteilung von Fawzy Mekkawy.

[8] Die aus diesem Schnitt stammenden Spolien waren rund um den Schnitt herum aufgehäuft, teilweise aber auch westlich der Magazinbauten des DAI unter freiem Himmel gelagert worden.

Nach Abschluß der Grabungsarbeiten in C4 wurden die Aktivitäten außerdem noch zum Westrand des Koms, und zwar in den Süden von Sechmawy verlagert. Da in den früheren Grabungen in dem Schnitt TeF 87 T VIII (ab jetzt T VIII genannt) besonders viele „Grubenkopfnägel" gefunden worden waren[9], lag der Schluß nahe, diese hier einmal in ihrem originalen Fundkontext antreffen zu können. In T VIII wurde kleinteilige frühzeitliche Architektur recht schlichter Bauart angetroffen, die durch große, etwas spätere frühzeitliche Gruben gestört war. Es fanden sich tatsächlich relativ viele sog. Grubenkopfnägel, zumeist in Gruben und vergesellschaftet mit Brotmodeln und Biertöpfen. Man muß also bei diesen Objekten wohl eher von einer Funktion im häuslichen Bereich ausgehen[10]. Dies bleibt noch zu klären, jedoch sind sie aufgrund ihrer geringen Größe sicher nicht als Gefäße zu betrachten und aufgrund ihres Fundkontextes ebenso sicher nicht als Modellgefäße.

Im Herbst 1997 fand eine Grabungskampagne unter der Leitung von Martin Ziermann statt, während derer neue Teile des Gebäudes der Schicht V freigelegt werden konnten.

Im Frühjahr 1998 wurde dann zum letzten Mal unter Leitung der Autorin gegraben[11]. Da aus Zeitgründen vermieden werden sollte, zuviel weiteres Fundmaterial zu erhalten, wurde der Plan gefaßt, der im Schnitt T X sichtbaren, vermutlichen Außenmauer des Gebäudes der Schicht V nordwärts bis zu einer hier von M. Ziermann vermuteten Nordostecke des Gebäudekomplexes zu folgen. Die Mauer war in den früheren Grabungen im Schnitt T X festgestellt worden und verlief genau in dessen Nordostecke hinein[12]. Etwa entlang der Flucht dieser Mauer wurden von uns vier Sondagen angelegt (D1–4), wovon die drei südlichsten hauptsächlich auf der Innenseite der Mauer lagen, die nördlichste jedoch auf ihrer Außenseite. Es stellte sich heraus, daß bereits in der späten Frühzeit und dem frühen AR eine weitläufige Störung, deren südwestlichster Ausläufer von uns schon 1994 und 1995 in U IV festgestellt worden war[13], die Mauer in D1 fast vollständig zerstört hatte. Nur direkt nördlich von T X war der Mauerzug noch greifbar und tauchte dann erst weiter nördlich im Ostbereich von D2 wieder auf. Bei D3 lag er vollständig im Profil, dafür erhielten wir hier ein gutes Beispiel für die Innengestaltung des Gebäudes. In D4 wurde die Mauer an ihrem Außenrand von uns angeschnitten. Eine Ecke, und damit die Nordbegrenzung des Gebäudekomplexes konnte bisher nicht festgestellt werden, weil im Nordteil von D4 eine tiefgreifende und sehr starke, ostwestlich ausgerichtete, wohl saitische Mauer ihren Verlauf stört.

Daß es sich um die Außenmauer handelt, wird aus dem völligen Fehlen von östlich an die Mauer anstoßenden oder parallel zu ihr verlaufenden schmaleren Mauern in D4 belegt. Hinzu kommt, daß hier kleine Gruben, Feuerstellen und Abfallhaufen festgestellt werden konnten.

Im Frühjahr 1998 wurde ein kleines Projekt zur spätptolemäischen und römischen Keramikproduktion in Buto von P. Ballet gestartet. Mit einem ersten *survey* wurden die verschiedenen Werkplätze und Brennöfen gesichtet und ihrer Funktion nach bestimmt. Im Frühjahr 1999 fanden dann weitere

9 Freundliche Mitteilung von W. Tettge.

10 Möglichkeiten der Verwendung wären z.B. die als Hitzeisolierung im Sinne unserer Topflappen beim Hantieren heißer Kochgeräte, als Kochtopfstützen oder als Abstandhalter in Brennöfen. Zu letzterer vgl. für das späte AR die Objekte der Gruppe 5b aus Ain Asil in Dakhla, die versuchsweise als Modellgefäße erklärt werden: P. Ballet, in: G. Soukiassian et al., *Balat* III, *FIFAO* XXXIV, 1990, S. 114.

11 Teilnehmer dieser letzten Grabungskampagne waren P. Ballet, A. von den Driesch, F. Förster, P. French, T. Gorecki, Chr. Ihde, J. Peters, H. Sahlmann, U. Sattler, A. Schmitt, J. Thomalsky, Chr. Thumshirn, A. Wodzinska sowie zeitweise U. Kapp und P. Windszus. Vom SCA bekamen wir dieses Mal Abdel-Nasser Mohamed Hegazi zugeteilt, der uns in allen Belangen nach Kräften unterstützte. Hiermit danke ich ihnen allen für die schöne Kampagne.

12 von der Way, *Buto* I, Abb. 78. Die Mauer weist eine Stärke von 3 Ziegeln auf.

13 s. Faltings/Köhler, *a.a.O.*, Abb. 1 (unten äußerst rechts).

Arbeiten statt, die den Schluß zulassen, daß in Buto eine der bedeutendsten Produktionsstätten für spätptolemäische und römische, qualitativ äußerst hochstehende Feinkeramik zu lokalisieren ist[14].

Im Herbst 1998 und Frühjahr 1999 fanden dann noch zwei Aufarbeitungskampagnen statt, in denen das bis dahin noch unbearbeitete Fundmaterial aufgenommen werden konnte[15].

Im folgenden sollen die Ergebnisse der Grabung in chronologischer Reihenfolge vorgestellt werden.

Die Vorgeschichte

1. Die Befunde

Im großen und ganzen unterscheiden sich die Siedlungsstrukturen in U I nicht wesentlich von denen in T IX. Weiterhin besteht die Architektur in den prähistorischen Schichtungen nur aus Pfostenbauten. Die Erweiterung der ausgegrabenen Fläche nach Süden zeigte, daß die stärkste Siedlungsdichte noch weiter im Süden zu erwarten ist, denn die Konzentration der Pfostensetzungen nahm zu. Neu waren lediglich zwei flache, mit feinem grauem Lehm ausgekleidete Vorratsgruben in Schicht II (Taf. 15a).

In den untersten Abhüben von Schicht Ia trafen wir erstmalig auf eine Bestattung aus dieser Phase (Taf. 15b). Bei der Leiche handelte es sich um das Skelett eines ca. 6–9jährigen Kindes, das in linksseitiger Hockerlage mit dem Kopf nach Süden und Blick nach Westen bestattet worden war. Es hatte die Hände vor der Brust zusammengelegt, die Knie waren nicht eng an den Körper gezogen. Beigaben wurden keine gefunden, dafür gab es aber in der Umgebung der Grube, die in den Abhüben darüber durch nichts zu erkennen gewesen war, verschiedene Großtierknochenanhäufungen, die man evtl. als Fleischbeigaben deuten könnte, die in der näheren Umgebung deponiert worden sein könnten. Diese lagen nicht ganz so tief wie das Skelett, sondern 10–20 cm höher und waren bis zu ca. 2 m davon entfernt.

In U I konnte beobachtet werden, daß die vordem anhand der Artefakte vorgenommene Aufteilung in Schichten im Profil des Schnittes ihre Entsprechung findet. So läßt sich die kulturelle Stufe Buto I mit der untersten, stark sandhaltigen braunen Schicht korrelieren. Buto II stimmt mit der relativ homogenen dunkelbraunen, von humosem Lehm geprägten Schicht überein, in der recht viele Pfostenlöcher vorkommen. Phase IIIa dagegen entspricht der Lage von dunkelgrauer, stark mit Scherben und Lehmbrocken durchsetzter Erde unterhalb der untersten Mauer[16]. Insofern kann die Bezeichnung der chronologischen Abschnitte in Buto als Schichten bestehenbleiben, eine Umbenennung in Phasen[17] ist nicht zwingend notwendig.

[14] Diese Ansicht wurde bereits 1905 von C.T. Currelly vertreten, in: W.M.F. Petrie, *Ehnasya 1904*, *EEF* 26, London 1905, S. 38.

[15] Im Herbst 1998 nahmen an der Aufarbeitung teil F. Förster, P. French, T. Gorecki, H. Sahlmann und A. Wodzinska. Im Frühjahr 1999 kamen P. Ballet, J. Bourriau, F. Förster, P. French, T. Gorecki, Chr. Ihde, A. Schmitt, A. Stoll, A. Sturm und A. Wodzinska. In beiden Kampagnen stand uns vom SCA Abdel-Nasser Mohamed Hegazi zur Seite. Allen gilt mein herzlicher Dank.

[16] Vgl. die Farbabbildung bei D. Faltings, in: *Egyptian Archaeology* 13, 1998, S. 29 (oben rechts).

[17] s. Faltings/Köhler, *a.a.O.*, Anm. 48.

2. Die Keramik

Wie bereits festgestellt[18], kann die Keramik der Schicht I ganz klar in zwei Gruppen unterteilt werden: Auf der einen Seite die fremdartige, dünnwandige, sandgemagerte und zumeist plastisch oder farblich dekorierte, auf einem Drehuntersatz hergestellte Keramik, auf der anderen Seite die autochthone dickwandige, organisch gemagerte, überzogene und polierte Keramik, die im Handaufbau hergestellt wurde.

Die fremd wirkende Keramik mit ihren besonderen Formen und verspielt wirkendem Dekor hat ihre Ursprünge eindeutig im Beersheba-Ghassulien und steht im krassen Gegensatz zur schlichten ägyptischen Tonware. Aber nur in der untersten Phase Ia kommt diese besondere Art von Keramik konzentriert vor; in der Phase Ib dünnt sie aus und wird von Phase IIa an von der impressoverzierten Keramik verdrängt. Dabei ist jedoch gesichert, daß bis auf ganz wenige Scherben die „fremde" Keramik vor Ort hergestellt wurde und der Ton ein lokaler ist.

Ganz klar sind dem Material Adaptionsprozesse abzulesen. So wird schon relativ schnell damit begonnen, der anorganischen Magerung feine organische hinzuzufügen, und dies im Lauf der Zeit in steigendem Maße, so daß eine Schale mit kanaanäischem *pie-crust rim* am Ende von Phase I auch aus der normalen ägyptischen Standardware hergestellt sein kann. Ein bestimmender Faktor ist dabei aber immer noch die Größe des Gefäßes, wobei gilt: je kleiner das Gefäß, desto dünner die Wandung und desto feiner die Magerung. Kleine konische Schalen (sog. *v-shaped bowls*) sind also bis zum Schluß nicht aus grober Häckselware hergestellt.

Soweit sich das bisher feststellen läßt, war in U I die Konzentration von fremdbeeinflußter Keramik noch höher als in dem nördlich daran anschließenden Schnitt T IX. Der Bestand an Formen konnte um einige, für das Beersheba-Ghassulien typische Formen erweitert werden; so fanden sich jetzt nicht nur Schalen mit wellenförmig eingedrückten Rändern (sog. *pie-crust rims*)[19], sondern auch geschlossene Gefäße mit dieser Art von Verzierung[20] (Abb. 1.1 und 1.2). Weiterhin ergaben sich an neuen Formen Schalen mit hohen, durchbrochenen Standfüßen (*fenestrated bowl-stands*), wobei die Form nur aufgrund von Parallelen[21] erschlossen werden konnte, da sich nie ein komplettes Exemplar finden ließ (Abb. 1.3–5).

Die bei VON DER WAY als Typ G5 bezeichneten hohen geschlossenen Gefäße ohne Hals und mit einfacher Randausprägung (*holemouth-jars*) kommen in U I in hoher Anzahl vor, auch einige mit *pie-crust*-Rändern, von denen er nur ein Exemplar aufführt[22] (Abb. 1.6–7). *Holemouth-jars* sind durchaus typisch für den Keramikbestand in Palästina und laufen bis in die FB.

Einige Sonderformen von Henkeln und dgl. plastischen Applikationen verstärken die Parallelen zum Beersheba-Ghassulien (Abb. 1.8–9)[23].

Die Schicht Ib ist – der vorläufigen Bestandsaufnahme nach – in U I dünner als in T IX und enthält auch weniger Keramik der „fremdartigen" Ware. Dafür gibt es aber hier vermehrt Beispiele des Übergangs von fremdbeeinflußtem zu lokalem Material, z.B. die typischen konischen Schalen aus sand-

[18] D. FALTINGS, in: H. GUKSCH/D. POLZ (Hrsg.), *Stationen. Beiträge zur Kulturgeschichte Ägyptens. Rainer Stadelmann gewidmet*, Mainz 1998, S. 38.

[19] s. FALTINGS/KÖHLER, *a.a.O.*, Abb. 7.5; s. auch VON DER WAY, *Buto* I, Taf. 23.2, 24.4–5, 28.9–11.

[20] Zwei Exemplare dieser Gattung könnten u.U. die beiden Scherben bei VON DER WAY, *a.a.O.*, Taf. 43.8–9 darstellen.

[21] z.B.: R. AMIRAN, *Ancient Pottery of the Holy Land*, Israel (o. Ortsangabe) 1970, S. 24: Photo 11; s. auch C. COMMENGE-PELLERIN, *La poterie de Safadi (Beershéva) au IVe millénaire avant l'ère chrétienne*, Paris 1990, S. 63.

[22] VON DER WAY, *a.a.O.*, Taf. 14.5.

[23] Parallelen werden aufgelistet bei D. FALTINGS, in: GUKSCH/POLZ (Hrsg.), *a.a.O.*, Anm. 45.

gemagertem Ton mit weißer Bemalung innen, aber außen poliert, oder *holemouth-jars*, anstatt aus sandgemagertem Ton aus organisch gemagertem Nilton hergestellt und mit Politur versehen (Abb. 1.7), d.h. fremde Formen in hiesiger Machart oder hiesigem Material.

Beschreibung zu Abb. 1[24]:

1: U I 299/84; stark gemagerter NT, MOHS 2; schiefrig-rauher Bruch, porös; viel f. Sand, s. viel Häcksel (bis 7 mm L), wenig Kalk (bis 3 mm), vereinz. Dung; a und i gut geglättet und a heller, wohl kalkhaltiger *slip* waagerecht aufgestrichen (Kalk hat mit Säure im Boden reagiert und ist braun verfärbt), *pie-crust*-Verzierung am Rand in den nassen Ton gedrückt; MUNSELL (i und a) Rd: 10 YR 4/1–10 YR 3/1, Körper: 10 YR 4/4

2: U I III/81; stark gemagerter NT, MOHS 3; feinkörnig-poröser, zackig-rauher Bruch; viel f. Sand, mittelviel Häcksel (bis zu 1 cm L), wenig Dung, vereinz. *grog* (bis 1 mm Dm); i u. a gut geglättet und mit braunem *slip* versehen, in den Fingerdellen des *pie-crust* weiße Farbreste(?); MUNSELL a: 5 YR 6/6, i: 7,5 YR 6/4

3: U I 197/82; stark gemagerter NT, MOHS 3–4; rauher, etwas poröser Bruch; rel. viel org. Mg. (bis 6 mm L), mittelviel f. Sand (bis 0,5 mm Dm), etwas Dung, etwas feine Kalkpartikelchen (bis 0,3 mm Dm); i naß verstrichen (deutliche Drehspuren), a leicht erodiert (Magerungsabdrücke deutlich sichtbar) und geschmaucht (?, evtl. Brennfleck?); MUNSELL a: N 2/3,1% R, i (oben): 7,5 YR 6/4, (unten): N 2,5/4,6% R

4: U I 194b/82; stark gemagerter NT, MOHS 3; keksartig rauher, mittelporöser Bruch; viel f. Sand, etwas f. Häcksel (bis 7 mm L), vereinzelt f. runder Kalk (bis 0,5 mm Dm), selten große runde Kalkpartikel (bis 4 mm Dm); a naß verstrichene OF mit rotem *slip* versehen, danach weiß bemalt, in der Fensteröffnung haben sich weißer *wash* und roter Schlicker zu Rosa vermischt, i naß verstrichen und rötlich überzogen; MUNSELL a: 10 R 6/8 bis 5/8, i: 10 R 4/6

5: U I 194b/82; stark gemagerter NT, MOHS 4; rauher, rel. dichter Bruch; s. viel Sand (bis 2 mm Dm), rel. viel org. Mg. (bis 5 mm L), wenig Dung, wenig f. Kalk (bis 0,5 mm Dm), etwas f. *grog* (bis 0,5 mm Dm); OF a und i (oben und unten) naß verstrichen ohne *slip* (deutliche Magerungsabdrücke), aber mit weißem *wash* versehen; MUNSELL *wash*: 7,5 YR 7/2

6: U I 167d/81; stark gemagerter NT, MOHS 3; glatter poröser Bruch; viel Sand (bis 0,7 mm), wenig org. Mg. (bis 0,75 cm L), etwas f. *grog* (bis 0,5 mm), etwas f. Kalkpartikelchen; a und i naß verstrichen, am Rand f. *pie-crust*-Verzierung in den nassen Ton gedrückt; MUNSELL i und a: 7,5 YR 5/2

7: U I 331/86; mittelstark gemagerter NT, MOHS 3; rauher und poröser Bruch; etwas f. Sand, rel. viel f. bis grober Häcksel (0,5–5 mm L), mäßig viel Dung, vereinz. s. f. Kalk (0,1 mm); i naß verwischt, a waagerecht polierter, leicht durch Erosion mattierter weißlich-rosa *slip*, der unterhalb des Rd.es teilw. abgerieben bzw. (unten) abgeplatzt ist; MUNSELL a: 5 YR 6/6, i: 10 YR 6/6

8: U I 259d/83; mittelstark gemagerter NT, MOHS 4; unebener, rel. dichter Bruch; viel Sand; a und i gut geglättet; MUNSELL a (oben): 5 YR 7/2, (unten): 10 R 5/6, i: 2,5 YR 5/6

9: U I IV/80; stark gemagerter NT, MOHS 3; feinkörniger, schwach poröser Bruch; viel f. Sand, wenig Häcksel (1–4 mm L); a ist der *selfslip* mit dem hellen *wash* zu hellem Rosa vermischt, i OF stark erodiert; MUNSELL a und i: 5 YR 6/4 bis 5 YR 5/4

D.F.

3. Die Lithik

Die Arbeiten der Frühjahrskampagnen 1994 bis 1998 erbrachten mit über 3000 Flintartefakten vor allem reichlich lithisches Material aus der Vorgeschichte, das hier kurz zusammengefaßt vorgestellt werden soll. Mit mehr als 1300 Artefakten aus den Schichten Buto I und II stammt über die Hälfte der gefundenen Stücke aus den bis zum gewachsenen Boden ergrabenen vorgeschichtlichen Lagen der Schnitte T IX und U I. Die restlichen Artefakte verteilen sich auf die frühzeitlichen Schichten von U I, U III, T VIII und die im Frühjahr 1998 ergrabenen Schnitte D1 bis D4 im Bereich des Gebäudes in

[24] Die Kriterien werden pro Gefäß in folgender Reihenfolge aufgezählt: Herkunft (die Zahl hinter dem Schrägstrich gibt den Abhub an – 80er Abhübe liegen in Schicht Ia), Tonart, Härte nach MOHS, Porosität, Magerungspartikel, Oberflächenbehandlung, Farbe nach MUNSELL. Abkürzungen: a = außen; i = innen; Rd = Rand; Dm = Durchmesser; OF = Oberfläche; NT = Nilton; Mg. = Magerung; org. = organisch; L = Länge; f. = fein; rel. = relativ; s. = sehr; vereinz. = vereinzelt.

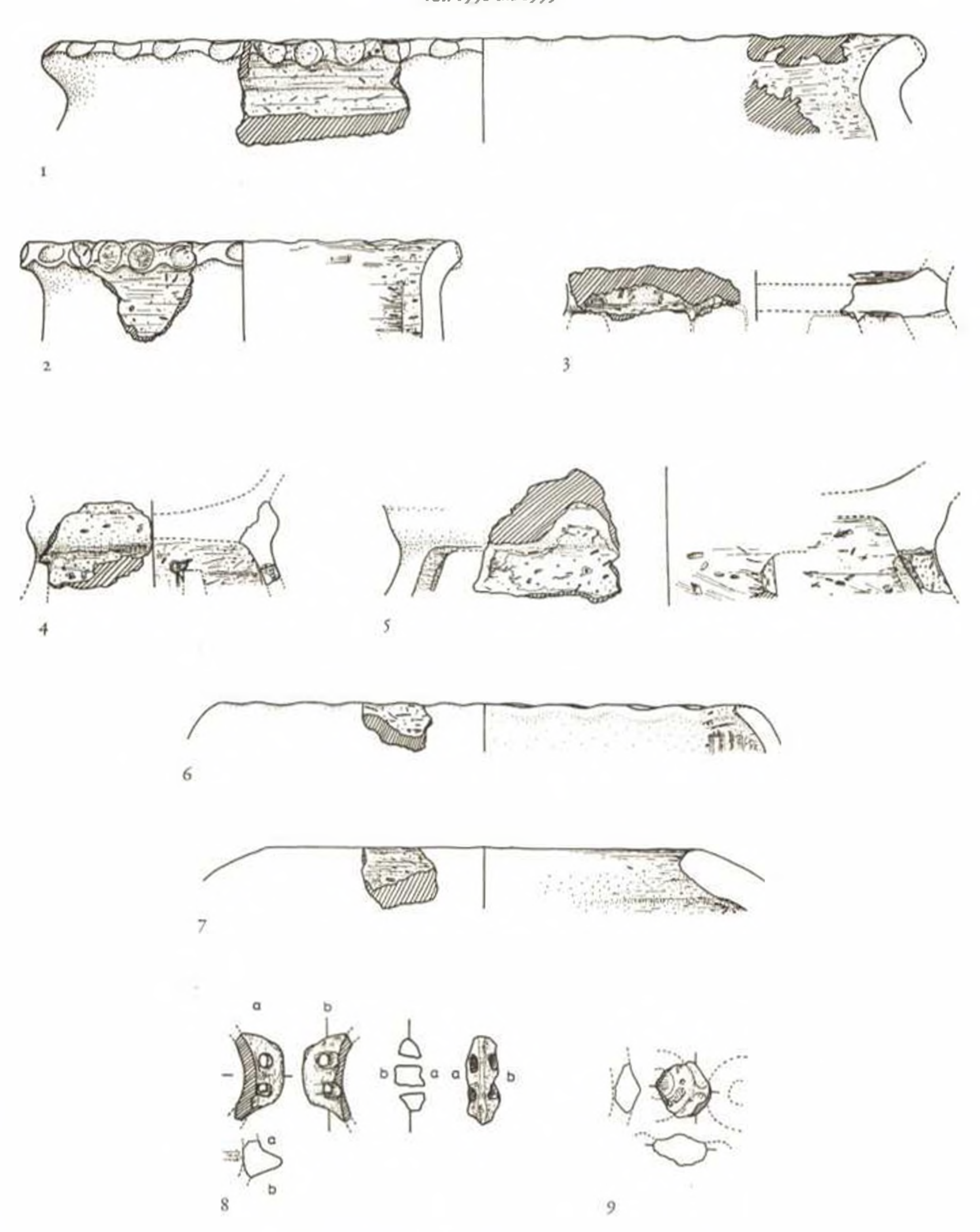


Abb. 1: Neue Keramikformen der Schicht I (Maßstab 1:3)

Schicht V[25]. Bemerkenswert ist die Fundanzahl aus Schnitt U I von über 1200 Artefakten aus den Schichten I und II. Die Artefakthäufigkeit pro qm^3 hat ab Schicht IIIa einen sprunghaften Rückgang auf ein Zehntel der vorherigen vorgeschichtlichen Anzahl zu verzeichnen. Waren in den obersten Abhüben der Schicht IIb noch 55 Artefakte pro Abhub aufzufinden, sind es in den darauffolgenden ersten Abhüben der Schicht IIIa nur noch 15 bis 20 Artefakte[26]. Mit diesem sprunghaften Rückgang läßt sich Schicht IIIa zusammen mit einem ebenso deutlichen Wechsel der Silexindustrie von den vorgeschichtlichen Schichten anhand der Lithik ohne weiteres abgrenzen[27]. Zwischen den Schichten I und II lassen sich dagegen keine derartigen Anzahlunterschiede fassen, im Gegenteil, die lithische Industrie ist in den untersten Abhüben von Ia mit über 40 Stück gut vertreten. Ein leichter Anstieg wäre von Ia zu Ib zu bemerken, die Schichten I und II zeigen einheitliche Werte. Eindeutige Hinweise auf eine ältere Schichtenfolge (Schicht „0") als Buto Ia lassen sich in den Schnitten T IX und U I weiterhin nicht fassen. Auch in U I mit der bisher höchsten Siedlungskonzentration kann man keine älteren stratigraphischen Abfolgen erkennen, obwohl sie hier am ehesten zu erwarten wären. Eine stark gezähnte Sichel mit Sichelglanz, die mit der neolithischen Industrie der Merimde-Fayum A-Kultur vergleichbar wäre, stammt aus spätem IIb- bis frühem IIIa-Kontext (Abb. 2.10).

Während der Grabungen der Frühjahrskampagne 1996 im Schnitt U I konnte in Buto erstmals Obsidian nachgewiesen werden[28]. Es handelt sich um einen etwa 2,5 cm großen Restkern mit unbearbeitetem Rücken aus der Schicht IIa (Abb. 2.1). Die noch rekonstruierbaren Klingen lassen sich bei einer Länge von 1,5 bis 2,5 cm und 0,3 bis 0,4 cm Breite der Gruppe der Mikrolithen zuweisen. Der gekrümmte Verlauf der Abbaubahnen entspricht zudem der in Buto typischen vorgeschichtlichen tordierten Lamellenindustrie bzw. Schlagtechnik[29] und ist daher ein erstes Indiz für eine Bearbeitung von Obsidian vor Ort. Den Beweis für einen regelhaften Handel mit Obsidian in Buto kann dieses Einzelstück natürlich nicht erbringen, da echte Geräte aus Obsidian leider weiterhin fehlen. Zumindest scheint es nicht mehr ausgeschlossen, daß womöglich kleine Mengen von Obsidian als Rohstoff auch Buto erreichten und vor Ort bearbeitet wurden.

Die weitere Gesamtzusammensetzung der Artefakte entspricht größtenteils den Ausführungen von K. Schmidt über das aus den älteren Grabungen bearbeitete Material[30].

Für Schicht Ia läßt sich neben Lamellen eine größere Anzahl von unregelmäßigen Klingen und Abschlägen mit mehr oder weniger gleichmäßiger Retuschierung feststellen. Auffallend sind dagegen regelmäßige Großklingenfragmente, die schon in den untersten Abhüben von Ia vorkommen, im allgemeinen aber schmalere Breiten aufweisen als in Schicht II[31]. Dazugehörige Kernstücke, die eine derartige Klingenproduktion vor Ort nachweisen könnten, fehlen im Inventar[32]. Das etwas über 2 cm breite, tordierte Klingenfragment mit dorsal regelmäßig, beidseitig retuschierter Kante und messerartig zusammenlaufendem, terminalem Ende aus dem untersten Abhub in U I ist ein erstes Indiz für tordierte

[25] Weitere Artefakte stammen aus den Grabungen der Schnitte A1, A2 und A3, die aber aufgrund der geringen Anzahl und der starken Durchmischung mit spätem Material vernachlässigt werden.

[26] Die folgenden Angaben beziehen sich auf die Fläche U I von 49 m^3.

[27] K. Schmidt, in: *MDAIK* 42, 1986, S. 201 und Ders., *Buto* II (im Druck). An dieser Stelle möchte ich mich bei K. Schmidt für seine freundliche Hilfe und die zur Verfügung gestellte, unveröffentliche Arbeit über das Lithikmaterial aus Buto bedanken.

[28] Weitere Untersuchungen, vor allem die Herkunft aus Anatolien betreffend: L. Bavay et al., in: *MDAIK* 56, 2000, S. 5–20.

[29] K. Schmidt, in: *MDAIK* 42, 1986, S. 201f.; Rizkana/Seeher, *Maadi* II.

[30] Vergl. K. Schmidt, in: *MDAIK* 42, 1986, S. 201ff.

[31] Die Großklingen in Schicht I weisen meist eine Breite von knapp 2 cm auf, ab Schicht II treffen die von K. Schmidt definierten Großklingenbreiten von 2,4–3,3 cm zu.

[32] Vergl. auch hierzu K. Schmidt, *Buto* II (im Druck).

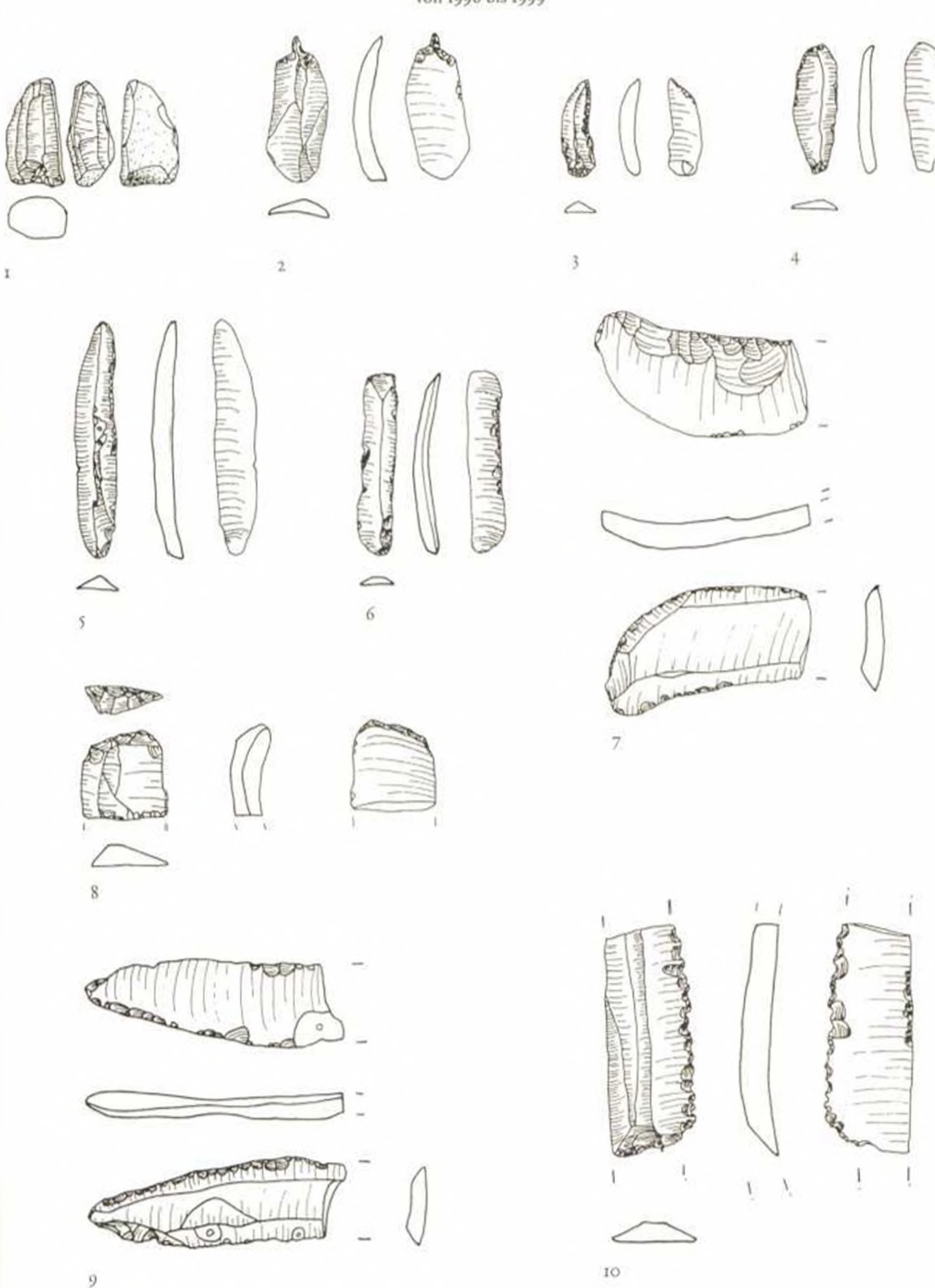


Abb. 2: Steingeräte. 1: Obsidian; 2–9: aus Schicht I; 10: aus Schichtübergang II/III (M 1:3)

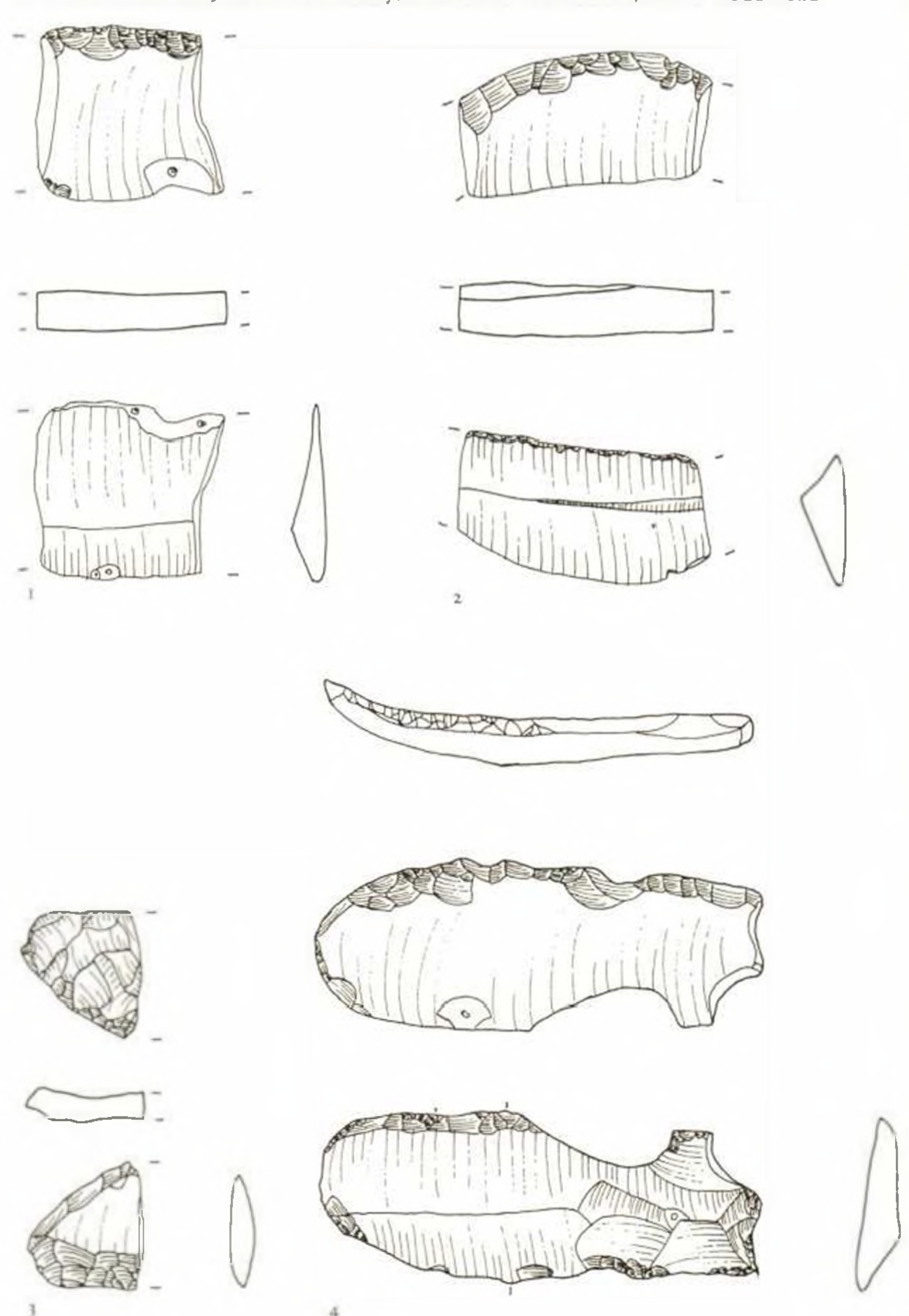


Abb. 3: Großklingen der Schicht II (M 1:3)


EGYPTOLOGY
ARCHIVE

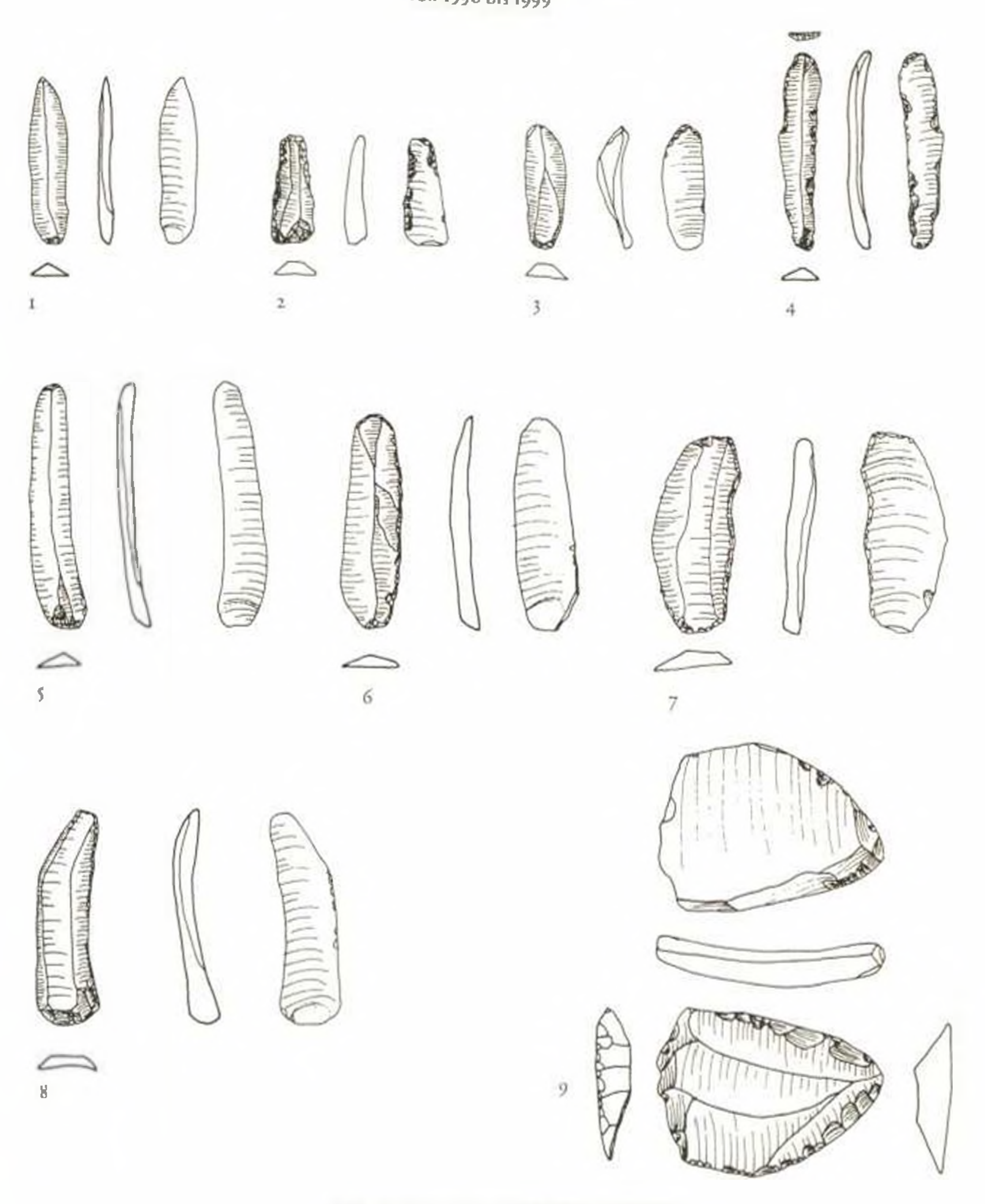


Abb. 4: Steingeräte aus Schicht II (M 1:3)

Großklingen in Buto I. Bemerkenswert ist das Stück mit ventral rechtslateral flach geschlagener Kante mit messerartig terminal nach links gebogenem Ende (Abb. 2.7). Auch Kratzerklingen mit terminal gebogener Kratzerkappe sowie ein aus einer Lamelle gearbeiteter kleiner Bohrer stammen aus den untersten Abhüben (Abb. 2.2, 2.8).

Die für die Buto-Maadi-Kultur so charakteristische tordierte Lamellenindustrie scheint bei gleichzeitigem leichten Anstieg der Artefakthäufigkeit erst verstärkt ab dem Übergang der Schichten Ia zu Ib

aufzutreten. Dasselbe läßt sich bei der regelmäßigeren Klingenindustrie in Ib gegenüber einfachen Abschlägen in Ia beobachten. Unter den weiterverarbeiteten Lamellen stellen die für das palästinensische Chalkolithikum typischen Mikrokratzer mit feiner lateraler Perlretusche eine in Buto schon in den untersten Abhüben vorkommende besondere Gerätegruppe dar[33].

Bifazial flächig retuschierte Stücke aus den chalkolithischen Schichten sind nur mit einem Messerfragment aus dem Übergang von Ib zu IIa vertreten (Abb. 3.3).

In Schicht II läuft im wesentlichen die chalkolithische tordierte Industrie (Abb. 4) kontinuierlich weiter, neu auftretende standardisierte Großklingengeräte, die von K. Schmidt als Messer vom Typ 'Hemamija' definiert wurden (Abb. 3), und das allmähliche Abklingen der Mikrokratzer weisen auf einen Einfluß aus dem Süden Ägyptens[34].

In den chalkolithischen Schichten konnten immer noch nicht bestimmte Geräteklassen wie Stichel, Geschoßspitzen und Sicheln nachgewiesen werden, wie es auch keinerlei Hinweise auf Gebrauchspolitur gibt. Plattensilexabschlaggeräte, die in Maadi eine weitere Gerätegruppe des prädynastischen Inventars bilden, erscheinen in Buto frühestens in Schicht III, die mit dem massiven Auftreten von basal endretuschierten Sichelklingen, hier jetzt auch mit Sichelglanz, und dem gleichzeitigen Rückgang der Artefakthäufigkeit eine neue lithische Tradition des Frühdynastischen und AR-zeitlichen Ägyptens einleitet[35].

Diese vorläufigen Auswertungen der chalkolithischen Silexindustrie in Buto lassen sich gut mit den obigen Ausführungen von D. Faltings vereinbaren. Mit den in Schicht Ia vorkommenden palästinensisch-chalkolithischen Mikrokratzern treffen wir auf eine fremde Industrie, deren Präsenz im Verlauf der stratigraphischen Abfolge stetig abnimmt. Eine Verbindung zu der neolithischen Merimde-Fayum A-Tradition ist im Buto-Material bisher nicht klar erkennbar. Erst in Schicht Ib macht sich das typische Buto-Maadi-Inventar durch tordierte Lamellen mit feiner terminaler oder ventraler Kantenretuschierung, regelmäßige Großklingen und Endkratzer stärker bemerkbar, um in Schicht II einen Höhepunkt zu erreichen.

J.T.

4. Fazit

In Schicht I bestehen enge Verbindungen von Buto nach Kanaan. Oberägypten lag trotz des Nils und seiner naheliegenden Nutzung als Transportweg außerhalb des Erfahrungsbereichs der hiesigen Bevölkerung. Dies ändert sich erst mit Beginn der Phase II, in der die Beziehungen zu Maadi deutlich hervortreten, das als Vermittler für Kontakte nach Oberägypten fungiert haben könnte (z.B. Vorkommen verzierter Fasernware, die für Buto II typisch ist, in Oberägypten)[36].

Es läßt sich nun mit großer Sicherheit sagen, daß es sich bei den Herstellern der fremdartigen Keramik um eine aus Kanaan eingewanderte Gruppe gehandelt hat, die dem Beersheba-Ghassulien zuzurechnen ist. Diese brachte z.T. importierte Gefäße (einige Scherben), aber vor allem die eigene Technologie (Drehuntersatz, Magerung, Dekorationsart in der Keramik sowie eigene Formen der Lithik) mit ins Land.

Hier adaptierte sich die Gruppe und gab allmählich die fortgeschrittene Keramiktechnologie auf. Dies läßt den Schluß zu, daß die Siedlung so klein war, daß spezialisierte Handwerker und eine Kera-

[33] I. Gilead, *The Micro-Endscraper: a New Tool Type of the Chalcolithic Period*, in: *Tel Aviv* 11, 1984, S. 3–10.
[34] K. Schmidt, *Buto* II (im Druck).
[35] K. Schmidt, in: *MDAIK* 43, 1987, 250ff. Zu den Plattensilexgeräten K. Schmidt, in: *MDAIK* 44, 1988, S. 297–306.
[36] Zur Datierung der Schichten I und II s. D. Faltings, in: Gukscii/Polz (Hrsg.), *a.a.O.*, S. 42–43.

mikindustrie nicht benötigt wurden. So nahm die Primärproduktion (sog. Hausfrauenkeramik) erneut überhand, und die Verwendung des Drehuntersatzes geriet in Vergessenheit (ab Buto IIa wird die Keramik wieder nur in Handaufbautechnik produziert).

Zum Bestattungswesen muß gesagt werden, daß – dem bisherigen Kenntnisstand nach – die typische palästinensische Behandlung der Toten[37] dieser Zeit hier nicht festgestellt werden kann. Die Bestattungen lagen innerhalb des Siedlungsbereichs[38] und ließen nichts davon erkennen, daß die Gebeine zu einem späteren Zeitpunkt entnommen werden sollten, denn eine Markierung des Grabes, die bei dieser Methode postuliert werden müßte, fehlte in beiden Fällen. Es fehlen bisher auch (bis auf wenige fragliche Scherben) die typischen *ossuaires* genannten Beinhäuschen aus Terrakotta. Die beiden bisher gefundenen Bestattungen fügen sich (abgesehen von der Lage im Siedlungsbereich und nicht in einem Friedhof) sogar problemlos in das aus dem Delta bekannte Muster ein[39]. Doch angesichts der geringen bisher ergrabenen Fläche können daraus keine Rückschlüsse über Totenkult und Totenglauben bzw. deren Erhaltung oder Ablegen seitens der Immigranten gezogen werden.

Fest steht trotzdem, daß sich am westlichen Rand des Deltas ein Hirtenvolk aus Palästina niedergelassen hat[40]. Vorher oder parallel dazu hatte sich das palästinensische Chalkolithikum über den Sinai ausgebreitet[41]. Die Annahme, daß die vorausgehende Wanderung mitsamt der kompletten Habe, d.h. auch mit allen Schafen und Ziegen stattfand, ist wahrscheinlich. Eine Querung des Deltas ist aber sogar heute noch nicht besonders einfach; wie schwierig muß sie dann erst mit einer großen Herde relativ kurzbeiniger Tiere in unwegsamem und zumindest teilweise sumpfigem Gelände gewesen sein. M.E. kann man davon ausgehen, daß sich in Buto lediglich ein Ausläufer einer Einwanderungswelle feststellen läßt, deren Hauptstrom wir im Ost- und Zentraldelta vermuten können. Denn warum sollte das Gelände dazwischen ausgelassen werden, und warum sollte Buto attraktiver sein als irgendein anderer, ähnlich gelagerter, aber leichter erreichbarer Platz im Ost- oder Zentraldelta? Es bleibt also zu vermuten, daß zukünftige, technisch gut ausgerüstete Missionen, die im Delta tätig werden, unterhalb des Grundwassers auf wesentlich deutlichere Spuren dieser Immigration stoßen werden, als es in Buto der Fall ist. Evtl. hielten die Gruppen sich an die Küste, um an den Einmündungsstellen des Nils ins Mittelmeer die Flußarme durchqueren zu können, da diese hier oft fächerartig auseinandergezogen sind. Hinzu kommt natürlich die Möglichkeit, den Niedrigstand des Nils abzuwarten.

Der Fund eines kleinen chalkolithischen Friedhofs bei Marsa Matruh[42] könnte außerdem darauf hinweisen, daß die Wanderung sich noch weiter an der Küste entlang vollzog. Das Gelände an der Küste bei Marsa Matruh besitzt teilweise große Ähnlichkeit mit dem des Herkunftslandes der Emigranten: flache Kalksteinrücken mit saisonal starkem Bewuchs, der noch heute von Schaf- und Ziegenherden abgegrast wird. Auch der Küstenstreifen westlich von Alexandria würde eine genauere Untersuchung unter diesem Aspekt verdienen.

D.F.

[37] Nach einer vorläufigen Bestattung werden in der Regel die Knochen später eingesammelt und in kleinen Beinhäuschen aus Keramik, sog. *ossuaires*, in künstlichen oder natürlichen Höhlen nachbestattet. Eine Liste der bekannten chalkolithischen Bestattungsplätze gibt E. van den Brink, in: *Israel Exploration Journal* 48, 1998, S. 165–173.

[38] Eine weitere Bestattung war bereits 1985 zutage gekommen, vgl. von der Way, *Buto* I, S. 74–75.

[39] J. Seeher, in: E.C.M. van den Brink (Hrsg.), *The Nile Delta in Transition: 4th – 3rd Millennium B.C. Proceedings of the Seminar held in Cairo, 21.–24. October 1990, at the Netherlands Institute for Archaeology and Arabic Studies*, Tel Aviv 1992, S. 228–229.

[40] Zur Subsistenz und zur pastoralen Lebensweise im Chalkolithikum s. T.E. Levy, in: T.E. Levy (Hrsg.), *The Archaeology of Society in the Holy Land*, London 1995, S. 229–233.

[41] Ein chalkolithischer Fundplatz liegt z.B. in Serabit el-Chadim: I. Beit Arieh, in: *Tel Aviv* 7, 1980, S. 45–64. (Hier auch Hinweise auf die weiter nördlich, an der Küste liegenden Fundplätze).

[42] O. Bates, in: *Ancient Egypt*, 1915, S. 158–165.

Die proto- und frühdynastische Zeit

1. Die Befunde

Neues bietet lediglich der Schnitt U III, da U I bereits 1995 bis zur Vorgeschichte abgegraben worden war[43]. Um die Anbindung der Struktur aus schmalen Läuferstreifen[44] an das Gesamtgebäude festzustellen, wurden die Arbeiten hier fortgesetzt. Die kleinen, einen halben Ziegel breiten Mäuerchen endeten jedoch frei im Raum, ohne Anschluß an eine größere Struktur. Die nächste Parallele zu dieser Anlage liegt – wie bereits früher angedeutet[45] – im nördlich angrenzenden Schnitt T IX, stammt aus der ca. 20 cm tiefer liegenden Bauphase IIId und wurde bereits durch VON DER WAY vorgestellt[46]. Hier ist sie allerdings aus gebrannten Stützen hergestellt, die durch Lehm miteinander verbunden waren. M.E. ist in dieser Sekundärbenutzung der gebrannten Stützen ein klarer Hinweis zu sehen, daß es sich dabei um eine primitive und *ad hoc* produzierte Anlage handelt. Parallelen zu solchen Anlagen gibt es in der Türkei, in Syrien und im Nordirak sehr häufig, wo sie PWS, '*parallel wall structures*', genannt werden und in ihrer Funktion eindeutig als Getreidetrocknungsanlagen erklärt sind[47]. Über die Mäuerchen werden Strohmatten gelegt und darauf das Korn zum Trocknen ausgebreitet. Zahlreiche Überreste von Strohhalmen, in Form von flachen, weißen, sehr schmalen Streifen, fanden sich direkt oberhalb der Läuferstreifen in U III.

Am Ostrand von U III wurde östlich der Mauer 35a[48] auf der Höhe von 2,36–2,40 m, also etwa in derselben Höhe wie die Getreidetrocknungsanlage, ein eingestürztes, aber in sich noch zusammenhängendes Mauerstück, wohl von einem Tonnengewölbe, freigelegt (Taf. 15c). Der Raum, zu dem es gehörte, liegt größtenteils noch unausgegraben in U IV unterhalb der Siloanlage der Phase IVb[49]. Der zu dem Raum gehörige Boden liegt etwa auf Höhe von 2,20 m und weist unter der eingestürzten Mauer ebenfalls zwei parallel verlaufende Läuferstreifen auf (Taf. 15d). Damit wird gesichert belegt, daß die Funktion des Getreidetrocknens in dem Gebäude der Schicht III je nach Bedarf im Laufe der Zeit, d.h. in den verschiedenen Phasen IIIb–g, von unterschiedlichen Räumen erfüllt wird. Hiermit liegt ein weiterer Hinweis auf die Funktion des Gebäudes als landwirtschaftliche Produktionsstätte vor[50].

D.F.

2. Die Keramik der Grabungsflächen U I, U III, U IV und T VIII

Zum gegenwärtigen Zeitpunkt sind aufgrund des Bearbeitungsstandes keine chronologischen oder stratigraphischen Aussagen möglich, die das in den bisherigen Veröffentlichungen zu diesem Thema gegebene Bild der proto-/frühdynastischen Keramik Butos[51] wesentlich erweitern würden. Bis zur Fertigstellung des vorliegenden Vorberichtes konnte nur das in diesem Zusammenhang relevante

[43] Zum 1997 weiter bearbeiteten Schnitt T VIII wird CHR. IHDE an anderer Stelle berichten.

[44] s. Anm. 3.

[45] FALTINGS/KÖHLER, *a.a.O.*, Anm. 22.

[46] VON DER WAY, *Buto* I, Abb. 62.

[47] C. ZACCAGNINI, in: G. WILHELM/C. ZACCAGNINI, *Tell Karrana* 3, *Baghdader Forschungen* 15, 1993, S. 29–33 und Taf. LXXXVIII–XCI. Ich danke U. HARTUNG für diesen Hinweis.

[48] Vgl. FALTINGS/KÖHLER, *a.a.O.*, Abb. 1.

[49] s. Anm. 36.

[50] FALTINGS/KÖHLER, *a.a.O.*, S. 93.

[51] Vgl. v.a. D. FALTINGS/E.CHR. KÖHLER, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 87–114; KÖHLER, *Buto* III. In diesen Arbeiten auch Angaben zur älteren Literatur.

Tabelle 1: Das Auftreten ausgewählter Keramikkategorien in den Grabungsflächen

	U I	U III	U I/III	U IV	T VIII	Ges.
Gesamt	26416	10516	4286	12647	3072	56937
komplette Gefäße	162	14	8	19	46	249
Wandscherben	16779	7679	3291	9139	2325	39213
Randscherben	7692	2318	784	2814	597	14205
Bodenscherben	1780	505	203	673	104	3265
Sonstiges	3	0	0	2	0	5
Nilton gesamt	23886	9704	3631	9484	2932	49637
Nilton poliert	2150	570	326	733	197	3976
Nilton streifenpoliert	207	13	8	33	1	262
Nilton bemalt	7	0	0	0	1	8
Nilton sonst. Dekor	83	31	7	17	12	150
Faserware	216	25	3	12	0	256
Mergel gesamt	2458	590	212	379	140	3779
Mergel poliert	237	99	28	52	33	449
Mergel streifenpoliert	29	1	0	0	0	30
Mergel bemalt	39	0	1	0	4	44
Mergel sonst. Dekor	75	12	3	6	7	103
andere Tonarten	34	2	0	2	0	38

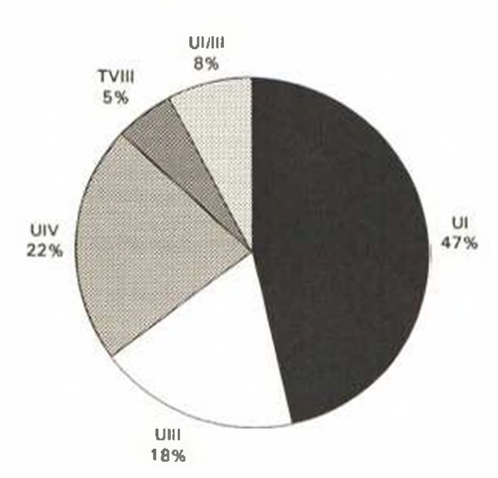


Abb. 5: Prozentuale Verteilung der bearbeiteten Keramik auf die Grabungsflächen

Material der Grabungsflächen U III und U IV vollständig aufgenommen werden[52], während ein Großteil der Keramik aus U I und T VIII noch unbearbeitet ist[53]. Die in Tab. 1 und Abb. 5 verwendeten Zahlen sind deshalb nur als vorläufig zu betrachten; einige auffällige Unterschiede im Verteilungsbild, wie das Auftreten bemalter Ware nahezu ausschließlich im Schnitt U I, dürften in erster Linie chronologisch bedingt sein, da die proto- und frühdynastischen Schichten nur in der genannten Fläche vollständig ausgegraben werden konnten, während sie in den übrigen Grabungsarealen nur angeschnitten wurden. Auch die Frage, inwieweit die als typisch für die späte Vorgeschichte Butos herausgestellte Fasernware noch in frühdynastischer Zeit produziert wurde, läßt sich erst nach Auswertung der stratigraphischen Verhältnisse abschließend beantworten.

Eine Zusammenstellung der in der bearbeiteten Keramik auftretenden Typen von Streifenpolitur wird in Abb. 6[54] gegeben. Diese ist nur vorläufig und naturgemäß wesentlich vom Erhaltungszustand des Materials abhängig, verweist aber auf die sehr starke Standardisierung dieses häufig angewendeten Dekorelements. Während von der Außenfläche in der Regel nur eine unterschiedlich breite Zone unmittelbar unterhalb des Randes streifenpoliert wurde, und dies nahezu ausschließlich waagerecht, dominiert im Gefäßinneren die ganzflächige Verzierung in der regelhaften Kombination horizontaler Politurstreifen unterhalb des Randes mit vertikalen (radialen) Streifen im restlichen Innenbereich. Bemerkenswert sind zwei Schalenfragmente (Abb. 6.18–19) mit wiegebandartig angeordneten Politurstreifen.

Der erheblich erweiterte Materialbestand ermöglichte die Aussonderung weiterer Keramikformen, die mit wenigen Ausnahmen allerdings nur Variationen bereits bekannter Typen darstellen. Eine Auswahl wird, zusammen mit weiterem repräsentativen Material, in den Abb. 7 und 8 vorgestellt und im Anhang kurz im Hinblick auf Fundlage, Machart etc. erläutert. Da an diesem Ort kein Platz für eine eingehendere Analyse ist, sei hier nur auf wenige Einzelstücke hingewiesen, wie die nahezu komplett erhaltenen, bisher aus Buto nur in stark fragmentierter Form bekannten, großen Vorratsgefäße[55] (Abb. 8.16, 8.18–19), die zahlreiche ausgezeichnete Parallelen im Keramikrepertoire sowohl unter-[56] als auch oberägyptischer[57] Fundstätten vergleichbarer Zeitstellung besitzen, eine kleine Mergeltonflasche mit zwei Tunnelhenkeln[58] (Abb. 8.6), leider ohne eindeutigen Fundkontext, sowie die aus mehreren Bruchstücken rekonstruierte, in ihren Abmessungen nicht völlig gesicherte „Ständerschale" (Ständer?)

[52] Die Keramikaufnahme und -analyse erfolgte entsprechend der von E.Chr. Köhler bereits mehrfach erläuterten Methode: Vgl. Köhler, *Buto* III, S. 3–4. Gezeichnet wurden u.a. alle kompletten bzw. rekonstruierbaren Gefäße und verzierten Stücke.

[53] Die Aufnahme des verbleibenden Materials (46 Kisten mit diagnostischer Frühzeit-Keramik aus Schnitt T VIII, 39 Kisten aus U I) ist für das Frühjahr 1999 vorgesehen.

[54] Alle hier verwendeten Abbildungen sind Umzeichnungen des Autors nach Originalen u.a. von F. Pumpenmeier, H. Sahlmann, A. Wodzinska sowie des Autors selbst.

[55] Petrie L34C: Vgl. W.M.F. Petrie, *Corpus of Prehistoric Pottery and Palettes*, *ERA* 23, 1921, Taf. 47, L.34C.

[56] z.B. Minshat Abu Omar (Phase IIIb): K. Kroeper/D. Wildung, *Minshat Abu Omar. Münchner Ostdelta-Expedition Vorbericht 1978–1984*, *SAS* 3, 1985, S. 43, Abb. 119 und S. 48, Abb. 135; K. Kroeper, in: E.C.M. van den Brink (Hrsg.), *The Archaeology of the Nile Delta, Egypt. Problems and Priorities. Proceedings of the Seminar held in Cairo, 19.–22. October 1986, on the occasion of the 15th anniversary of the Netherlands Institute of Archaeology and Arabic Studies in Cairo*, Amsterdam 1988, S. 27, Abb. 99; Abusir el-Meleq: G. Möller/A. Scharff, *Die archaeologischen Ergebnisse des vorgeschichtlichen Gräberfeldes von Abusir el-Meleq. Ausgrabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft auf dem vorgeschichtlichen Gräberfeld von Abusir el-Meleq* 1, Leipzig 1929, Taf. 20, 137.140; Gurob: L. Loat, *Gurob*, *ERA* 10, 1905, Taf. 1, 5; Ezbet el-Tell: unpubl. Funde im Museum Zagazig. Für den Hinweis auf diese Stücke bin ich M. Omar zu herzlichem Dank verpflichtet.

[57] z.B. Abydos: A. el Sayed, in: *MDAIK* 35, 1979, S. 301, Abb. 33.4; Diospolis Parva: W.M.F. Petrie, *Diospolis Parva. The Cemeteries of Abadiyeh and Hu*, *EEF Memoir* 20, 1901, Taf. 18, L. 33.33c (im folgenden zitiert als Petrie, *Diospolis Parva*); Hemamieh: *Qau and Badari* I, Taf. 14, 73H2.73K2.

[58] Petrie F 80a: Vgl. *Naqada and Ballas*, Taf. 27.

mit perforiertem Ringfuß[59] (Abb. 8.10), die bereits zur Tempel- und Opferkeramik des Alten Reiches überleitet[60]. Möglicherweise von nubischen (bzw. „wüstennomadischen") Vorbildern abzuleiten ist dagegen der Impressodekor des auf Abb. 8.11 dargestellten Bodenfragmentes[61], doch sind die hier zitierten Parallelen aus Nubien und der östlichen Sahara in der Regel nur von höchst allgemeiner Art. Die bei weitem besten Vergleichsstücke stammen aus El-Târif[62] und v.a. Hierakonpolis[63], so daß u.U. in diesem Zusammenhang mit einer dem ägyptischen Niltal spezifischen Weiterentwicklung nubischer Anregungen gerechnet werden sollte.

[59] Das Gefäß dürfte im wesentlichen Petries Typen L86–87 entsprechen: vgl. Petrie, *Diospolis Parva*, Taf. 19, L86–87. Eine ebenfalls stark fragmentierte Parallele stammt aus Hierakonpolis: *Hierakonpolis* I, Taf. 35. 11.

[60] Vgl. z.B. *El Kab*, Taf. 12, 40–45; D. Faltings, in: *MDAIK* 45, 1989, S. 139, Abb. 4.200 und S. 145, Abb. 9d.

[61] Vgl. z.B. R. Håland, in: T. Högg (Hrsg.), *Nubian Culture: Past and Present, Konferenser* 17, Stockholm 1987, S. 73, Abb. 10.2; I. Caneva/A. Marks, in: *Archéologie du Nil Moyen* 4, 1990, S. 11–35; W. Schön, in: *Archéologie du Nil Moyen* 6, 1994, S. 174, Taf. 20a. Allgemein zum Thema z.B. Th. von der Way, in: *Cahiers de la Céramique Égyptienne* 2, 1991, S. 1–9 (im folgenden als *CCE* zitiert). Für den Hinweis auf die möglichen kulturellen Verbindungen des genannten Keramikfragments aus Buto bin ich D. Faltings zu herzlichem Dank verpflichtet.

[62] A. Eggebrecht, in: *MDAIK* 30, 1974, Taf. 58a.

[63] W. Needler, *Predynastic and Archaic Egypt in the Brooklyn Museum*, New York 1984, S. 388, Taf. 88.6.

Katalog[64]

Abb. 6

1: U IV/5/33–35; stark mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, a und i roter Überzug, a horizontal streifig, i dicht poliert
2: U IV/29/35; mit Sand, Kalk, Dung, wenig Häcksel gem., feiner NT, a und i roter Überzug, i horizontal streifig poliert
3: U I/38/48; mit Kalk und Sand gem., feiner NT, a und i brauner, horizontal streifig polierter Überzug
4: U I/6/41; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, a gut verstrichen, i roter, horizontal streifig polierter Überzug
5: U I/102/52; mit Sand gem., mittl. NT, a und i braunroter Überzug, a schwach, i horizontal und vertikal (?) streifig poliert
6: U IV/?/38; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, a und i braunroter Überzug, a schwach, i schräg streifig poliert
7: U I/115/50; mit Sand, Kalk und Dung gem., mittl. NT, a und i braunroter Überzug, a schwach, i vertikal streifig poliert
8: U IV/66/41; mit Sand gem., mittl. NT, a und i brauner Überzug, a schwach, i sehr dicht vertikal streifig poliert
9: U I/24/53; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, a und i roter Überzug, a horizontal, i vertikal streifig poliert
10: U IV/29/34; mit Sand, Kalk, Häcksel, wenig Dung gem., feiner NT, a und i roter Überzug, a horizontal, i horizontal und vertikal (nicht überlappend) streifig poliert
11: U IV/5/35–36; mit Sand, Häcksel und Dung gem., mittl. NT, a und i roter Überzug, a unregelmäßig horizontal, i horizontal und vertikal (überlappend) streifig poliert
12: U I/210/52; nicht gem., mittl. MT, Überzug?, a unregelmäßig horizontal (bemalt?), i horizontal und vertikal (überlappend) streifig poliert
13: U I/29/48; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, a und i roter Überzug, a horizontal, i gekreuzt streifig poliert
14: U I/21a/52; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, a und i roter Überzug, a horizontal, i gekreuzt streifig poliert
15: U I/38b/51; mit Kalk und Häcksel gem., mittl. MT, a und i roter, horizontal und vertikal (nicht überlappend) streifig polierter Überzug
16: U I/38b/52; mit Sand und Kalk gem., mittl. MT, a und i roter Überzug, a unregelmäßig horizontal, i horizontal und vertikal (nicht überlappend) streifig poliert
17: U I/38b/48; mit Kalk gem., feiner MT, a und i roter Überzug, a horizontal und gekreuzt, i horizontal und vertikal (nicht überlappend) streifig poliert
18: U I/164NO/58; mit Sand und Kalk gem., feiner NT, a und i roter Überzug, a unregelmäßig horizontal, i horizontal und wiegebandartig vertikal streifig poliert
19: U I/140/bis 52; mit Kalk gem., feiner MT, a und i roter Überzug, a horizontal und wiegebandartig vertikal, i horizontal und vertikal (nicht überlappend) streifig poliert

[64] Die den Beschreibungen vorangestellte Zeichenfolge gibt für jedes Stück Grabungsfläche/Befund/Abhub an (a = außen, i = innen, gem. = gemagert, mittl. = mittlerer, NT = Nilton, MT = Mergelton, gegl. = geglättet). Abb. 6 wurde leicht schematisiert.

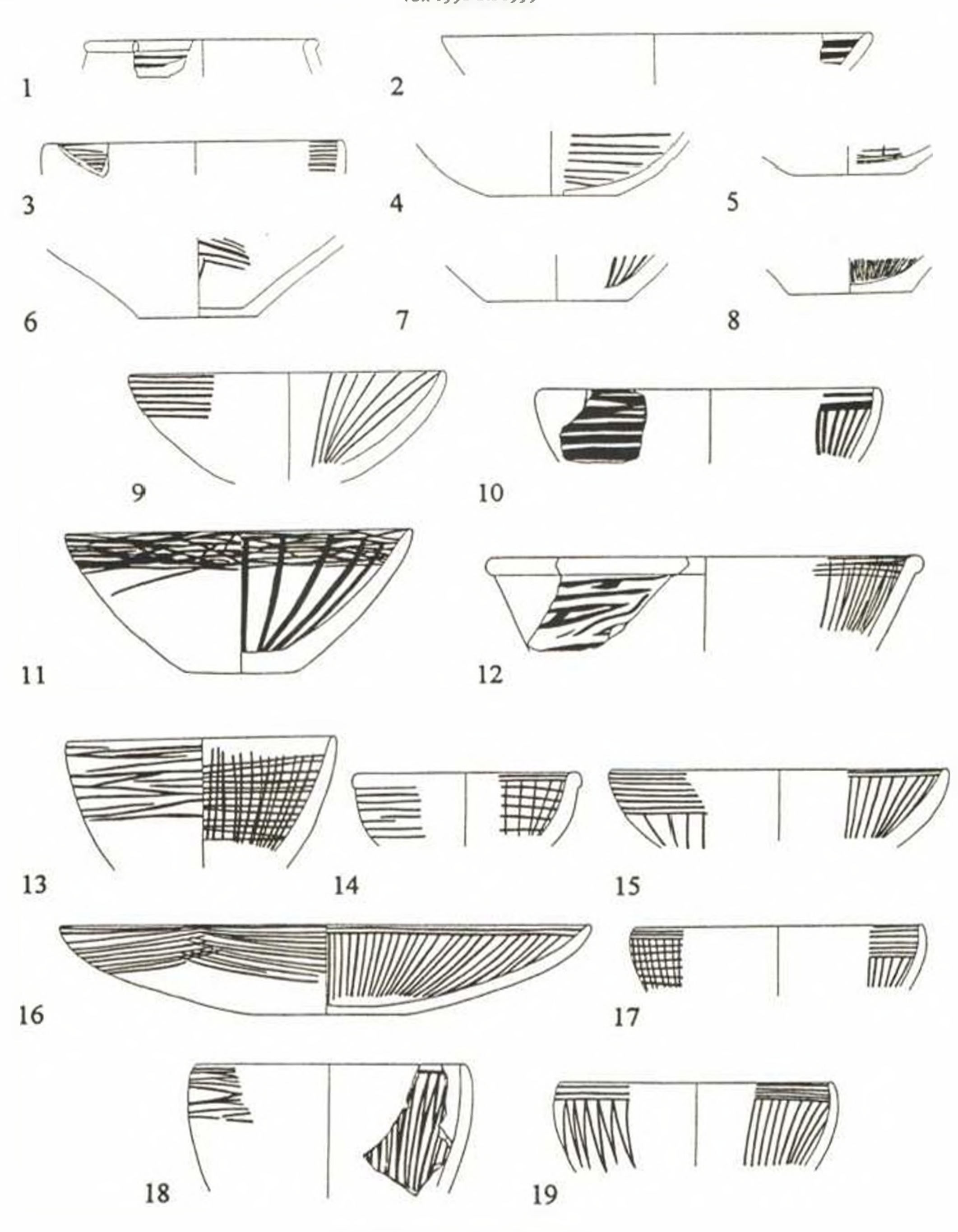


Abb. 6: Streifenpolitur-Typen (M 1:4)

Abb. 7

1: U IV/23/37: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
2: U IV/8d/33: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, roter Überzug, grob gegl.
3: U I/29/48: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
4: U I/34/49: stark mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
5: U I/M.34/7.ZL: mit Sand, Kalk und Häcksel gem., grober NT, gut gegl.: aus 2 nicht anpassenden Fragmenten rekonstruiert
6: U I/4/40: stark mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
7: U IV/52/39: stark mit Sand gem., grober NT, grob gegl.
8: U IV/23/37: mit Sand und Häcksel gem., grober NT, weißer Überzug, grob gegl.
9: U I/7/1: mit Sand gem., mittl. NT, grob gegl.
10: U I/Putz 4/41: stark mit Sand, Häcksel und Kalk gem., grober NT, weißer Überzug, grob gegl.
11: U IV/52–54/39–40: stark mit Sand gem., mittl. NT, roter Überzug, grob gegl., Schmauchspuren
12: U I/33/50: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
13: U I/107/50: nicht gem., mittl. MT, gut gegl.
14: U IV/59/41: stark mit Sand, Kalk und Häcksel gem., mittl. NT, weißer Überzug, gut gegl.
15: U I/53/48: mit Sand gem., mittl. MT, grob gegl.
16: U I/4/40: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, roter Überzug, poliert
17: U I/38b/52: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, roter Überzug, dicht poliert, Orientierung unklar
18: U I/38b/52: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, roter Überzug, zu großen Teilen erodiert, a dicht, i vertikal streifig poliert
19: T VIII/26B/19: schwach mit Sand und Häcksel gem., feiner NT, gut gegl.
20: U I/32/42: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, a roter, polierter Überzug, i grob gegl.
21: U I/29/42: stark mit Häcksel, Sand und Kalk gem., grober NT, grob gegl.
22: U I/21/46: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl., Abziehspuren
23: U I/180/60: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
24: U I/M.34/6.ZL: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
25: U I/21a/53: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
26: U I/3/1: stark mit Sand, Häcksel und Kalk gem., mittl. NT, grob gegl., Abziehspuren
27: U I/M.34/7.ZL: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl., sekundär gebrannt
28: U I/4/40: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl., a Schmauchspuren
29: T VIII/248/31: mit Sand, Häcksel, Kalk und Dung gem., mittl. NT, grob gegl.
30: U I/164NO/60–61: mit Sand und Häcksel gem., grober NT, gut gegl.
31: U I/9/40: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl., a Ritzmarke (vor dem Brand)
32: U I/38b/53: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl., Textilabdruck auf dem Boden
33: U I/38b/50: mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.

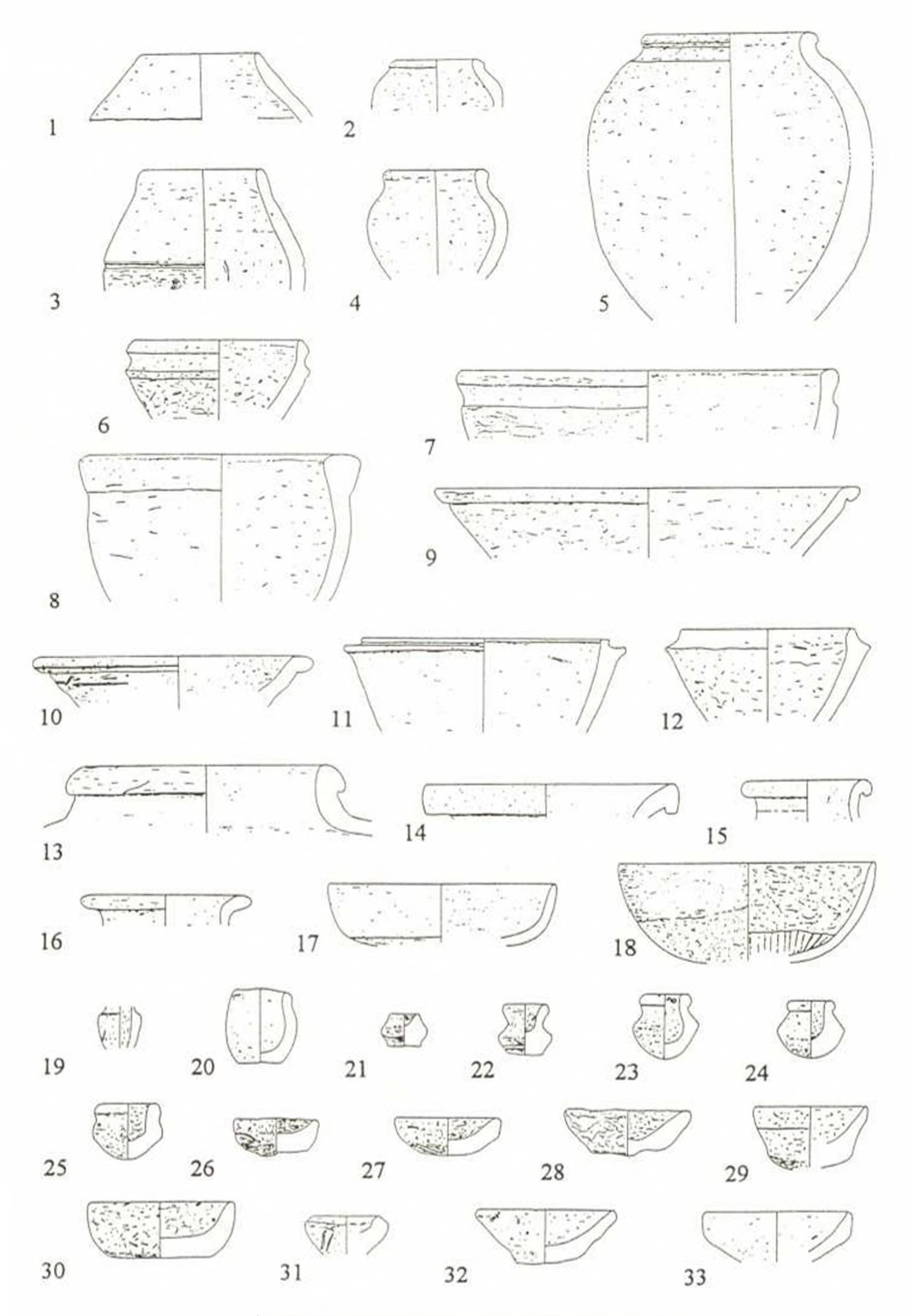


Abb. 7: Keramikformen (Auswahl) (8 und 10 M 1:8, sonst 1:4)

Abb. 8

1: U I/8/1; stark mit Häcksel, Sand und Kalk gem., grober NT, grob gegl., aus 2 nicht anpassenden Fragmenten rekonstruiert
2: T VIII/41/80; mit Sand, Häcksel, Dung und Kalk gem., mittl. NT, a grob, i gut gegl.
3: U I/53/bis 46; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
4: U I/221/49; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl., Textilabdruck auf dem Boden
5: U I/38a/48; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
6: U I/?/?; mit grobem Kalk gem., feiner MT, gut gegl., 2 Tunnelhenkel, Rand evtl. nachgedreht
7: U I/221/59; mit Sand und Kalk gem., mittl. MT, gut gegl.
8: U IV/43/40; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, gut bis grob gegl., Bodenloch (?), unmittelbar über dem Boden direkt nebeneinander 2 Fingereindrücke
9: U I/31/44; mit Sand und Häcksel gem., grober NT, grob gegl.
10: U IV/30/36; stark mit Häcksel und Sand gem., mittl. NT, roter Überzug, gut gegl., aus mehreren nicht anpassenden Fragmenten rekonstruiert (Maße nicht gesichert), Fuß durchbrochen
11: U I/29/51; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, a poliert, i grob gegl., a Impressodekor (einzeln eingestochen ?)
12: U I/M.24; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
13: U I/?/?; mit Sand, Kalk, Häcksel und Dung gem., mittl. NT, grob gegl., 2 nach dem Brand entstandene Durchbrüche
14: U I/30/44; stark mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, gut gegl., a Ritzmarke (vor dem Brand)
15: U I/Raum 4 oder 38/41; mit Sand und Kalk gem., feiner MT, gut gegl., stark erodiert
16: U I/100–101/51–52; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl.
17: U IV/8d/33; mit Sand und Häcksel gem., mittl. NT, grob gegl., a 5 Schnurabdrücke
18: U I/R H_1 (100/47–57) (Gef. 236); mit Sand, Häcksel, Kalk und Dung gem., grober NT, weißer Überzug, grob gegl.
19: U I/R H_1 (100/49–57) (Gef. 242); stark mit Sand, Häcksel, Kalk und Dung gem., grober NT, grob gegl.

C. I.

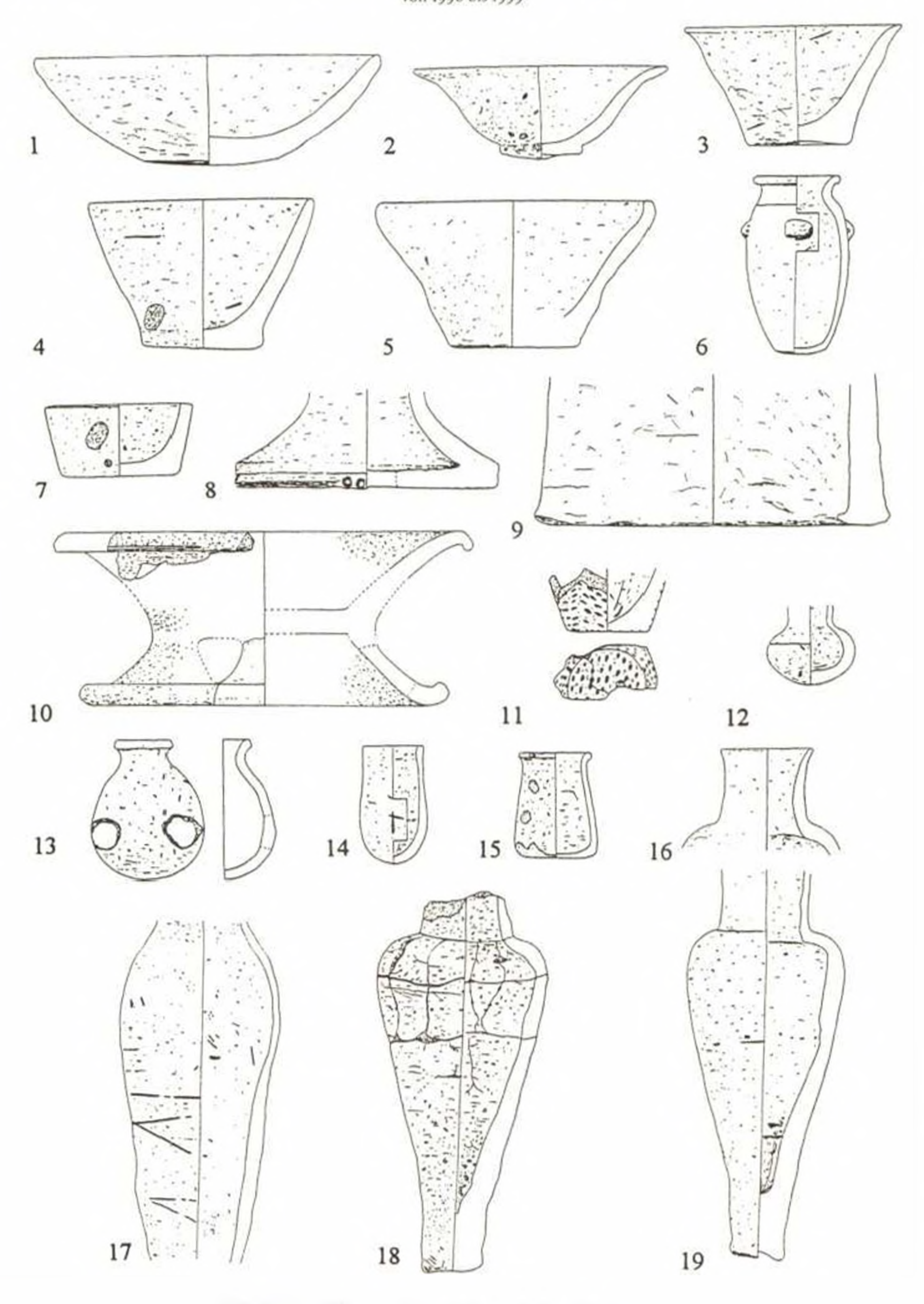


Abb. 8: Keramikformen (Auswahl) (10 und 16–19 M 1:8, sonst 1:4)

Das Gebäude der Schicht V

1. Die östliche Außenmauer in D1–4

Wie oben bereits erwähnt, wurden nördlich von T X vier Sondagen von 3 x 6 m etwa in der Flucht der vermuteten Außenmauer des Gebäudes der Schicht V angelegt (Abb. 9). Der Endpunkt unserer Sondagenreihe wurde durch einen Rekonstruktionsvorschlag MARTIN ZIERMANNS bestimmt, der etwa im Bereich von D4 eine Nordostecke annahm.

Da die Mauer in der Nordostecke von T X noch vorhanden, in D1, dem südlichsten Schnitt, aber vollständig zerstört war, wurde der Steg zwischen T X und D1 abgegraben (D1 SEW = D1, Südliche Erweiterung). Hier fand sich gerade noch ein Rest, der von der großräumigen Störung, die hier diagonal durch die Sondage verlief, und einer Grube aus der Dritten Zwischenzeit verschont geblieben war. Dieses kurze Stück Mauer war von allen von uns vorgefundenen Resten der am höchsten erhaltene, zur Schicht V gehörige Teil. Er reichte bis auf 4,70 m herauf. Auch im nördlich daran anschließenden Schnitt D2 war die große frühzeitliche Störung im Süden weiterhin vorhanden. Die Außenmauer wurde aber gerade noch angeschnitten, bevor sie ins Ostprofil lief. Hier war die Schicht V nur bis auf ca. 4,40 m erhalten. Das Gelände darüber war in der Dritten Zwischenzeit rasiert worden. In D3 und D4 reichte die Frühzeit bis auf Höhe von ca. 4,20 m.

Über D1 bis D3 verläuft etwa parallel zur Außenmauer eine schmalere Mauer von 1,5 Ziegeln Breite, die einen korridorartigen Raum abtrennt, der an einer Stelle in D2 durch sich gegenüberliegende Pilaster in zwei Teile gegliedert wird. Der Korridor stößt im Norden, in D3, gegen weitere, relativ kleine Räume, die aus Wänden derselben Mauerstärke errichtet sind. Pilaster sind auch an anderen Stellen zu sehen. Damit wiederholt sich das bereits aus den früheren Grabungen bekannte architektonische Prinzip[65]. Westlich der nordsüdlich verlaufenden schmalen Mauer scheint ein größerer Hof zu liegen, der allerdings durch spätere Einbauten von noch schmaleren Mauern in D2 zeitweise kleinteiliger untergliedert war.

In D4 wiederum wurde die Außenmauer erneut angeschnitten, diesmal auf ihrer Ostseite, da D4 um 4 m aus der Flucht nach Osten versetzt ist. Im nördlichen Bereich von D4 trat sie ganz aus dem Profil hervor, wurde jedoch direkt nördlich dieser Stelle von einer querverlaufenden, späten Mauer gestört. In dieser Sondage befand sich nicht, wie in D2 und D3, kleinräumige Binnenraumarchitektur, sondern ein offenbar baulich ungenutzter Außenbereich mit Abfallgruben, Feuerstellen u.ä.

Leider konnte aus Zeitgründen nur an einer kleinen Stelle in D1 SEW bis zum Boden des Gebäudes, der bei 3,90 m liegt, gegraben werden, so daß bis jetzt der Verlauf der Mauern anhand ihrer Kronen feststeht, ein eventuell noch vorhandener Rauminhalt jedoch nicht ergraben wurde und somit Funktionsbestimmungen nur sehr eingeschränkt möglich sind.

D.F.

2. The Early Dynastic Pottery from the Trenches C2–C3 and D1–D4[66]

a) Pottery from the trenches C2 and C3

In autumn 1997, the whole ceramic material from the trenches C2–C3, generally dating to the end of the Archaic Period (end of the II. Dynasty) and the beginning of the Old Kingdom (Dynasties III

[65] VON DER WAY, *Buto* I, Abb. 78.

[66] I would like to express my gratitude to DINA FALTINGS for her confidence to give me the early material from C2–C3 and D1–D4 trenches to publish. The late pottery will be discussed by PETER FRENCH.

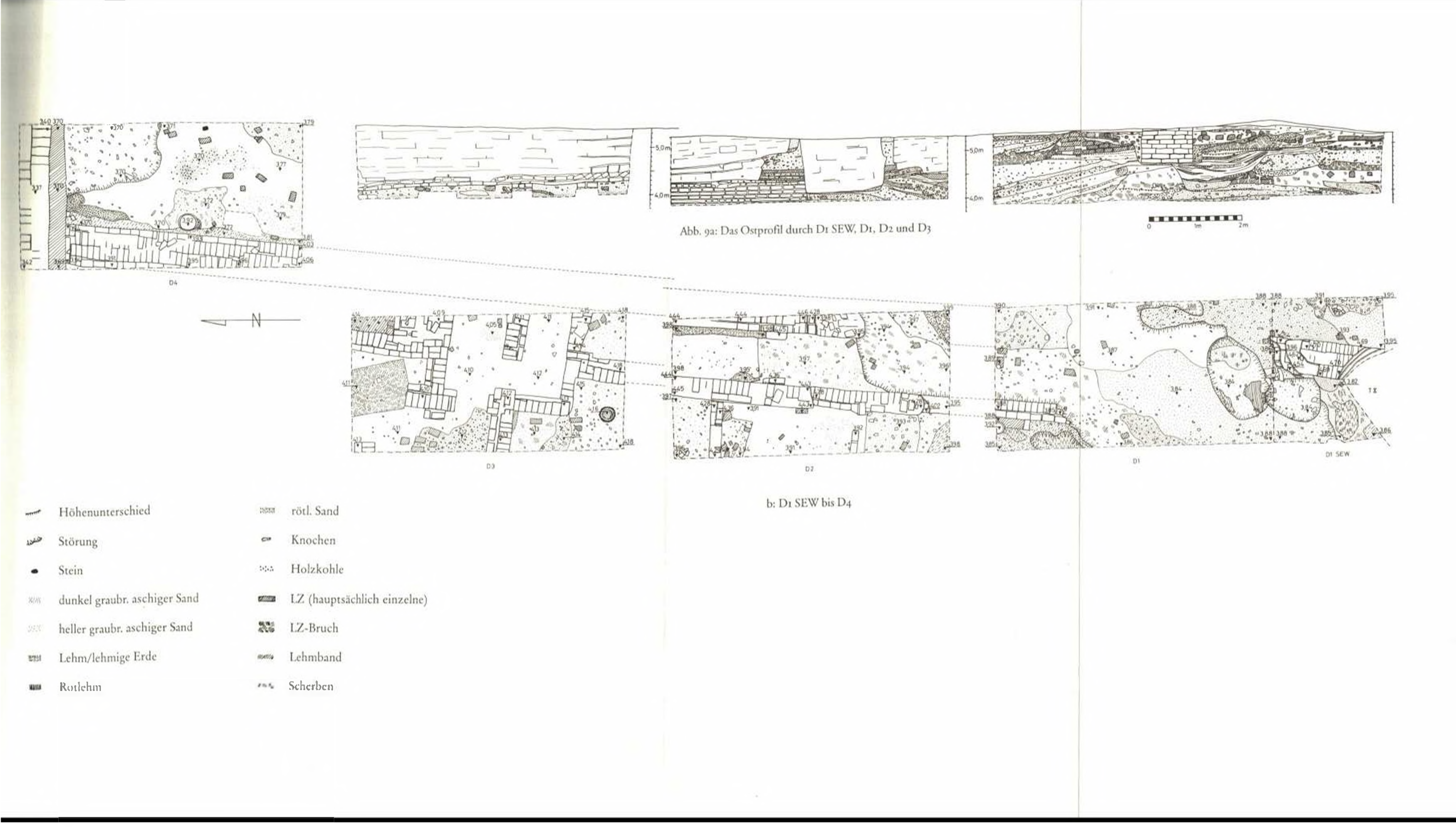


Abb. 9a: Das Ostprofil durch D1 SEW, D1, D2 und D3

b: D1 SEW bis D4

and IV), was sorted into diagnostic pieces (complete vessels, parts of rims, parts of bottoms, sherds with decoration, fragments with potmarks). The material was segregated once more and counted in the spring of 1998 during a more precise examination. All together 3624 diagnostic pieces were described[67]. Of these, 250 were drawn.

The majority (around 30%) of the ceramic material found consists of bread moulds (Abb. 10.1, 10.2), mostly from the III. Dynasty[68]. They were made of coarse local alluvial Nile silt. One group of moulds was made of clay including numerous predominantly organic inclusions (straw and chaff) whereas the clay of another group contained mostly grains of sand of different sizes. Different in shape potmarks were made on internal and external surfaces of pots before firing (Abb. 10.3).

Beer jars constitute another very numerous group (around 19%). They were made of medium coarse to medium alluvial clay including grains of sand, chaff and bigger blades of grass or straw (from 2 mm to around 1,5 cm long). Among other forms of beer jars, jars with the ledge below the high rim ('Kragenflaschen'[69]) (Abb. 10.4) were found. They are typical for the III. and the beginning of the IV. Dynasties[70]. These forms were also common in Dahshur[71] and on Elephantine island[72].

A lot (around 2% of the whole material) of complete profiles of simple bowls and plates (Abb. 10.5, 10.6)[73] survived (with diameter ranging from 12 to 30 cm and height from 2 to 6 cm). They were made of alluvial clay similar to beer jars and contained numerous grains of sand, blades of grass or straw and very often white particles, possibly lime. They seem to have been produced quickly because their shapes are in many cases irregular. These forms date back to the Archaic Period and the early Old Kingdom as well[74].

Flat-bottomed bowls with an internal ledge below the rim ('Schalen mit Randleiste') (Abb. 10.7, 10.8) are made of medium fine to medium alluvial clay. Their external surface is characterised by a special treatment: traces of finishing with a brush are still visible. Bowls of this type date back to the III.[75] and IV. Dynasties[76] and they are also known from Elephantine[77], El-Tarif[78], Dahshur[79], Saqqara[80] and Giza[81].

The ceramic material from the C-trenches also consists of quite a significant amount of carinated bowls ('Knickrandschalen')[82]. They were made of fine to medium Nile silt including moderate quant-

[67] That means: 75 (2%) complete vessel profiles, 3161 (87,3%) fragments of rims, 370 (10,2%) fragments of bottoms, 18 (0,5%) other forms.

[68] Compare: R. Avila, in: W. Kaiser et al., in: *MDAIK* 40, 1984, fig. 8g; S. Seidlmayer, in: M. Bietak (ed.), *Haus und Palast im Alten Ägypten*, Vienna 1996, p. 201, fig. 4 [left side at the top].

[69] E.Chr. Köhler, in: Th. von der Way, in: *MDAIK* 45, 1989, p. 295.

[70] *ibid.*, p. 295, fig. 9[1]; compare also: Köhler, *Buto* III, pp. 17, 115, pl. 14 [2–5].

[71] D. Faltings, in: *MDAIK* 45, 1989, p. 144, fig. 8c; N. Alexanian, in: R. Stadelmann/N. Alexanian, in: *MDAIK* 54, 1998, p. 300, fig. 3 [11], p. 307, fig. 6 [17].

[72] Compare: Seidlmayer, *op. cit.*, p. 201, fig. 4 [right side at the top].

[73] Compare Köhler, *Buto* III, p. 130, pl. 38 [6–14]; Avila, *op. cit.*, fig. 8 c.

[74] Compare Köhler, *Buto* III, pp. 26–27; Seidlmayer, *op. cit.*, p. 201, fig. 4 [in the middle].

[75] A history of this kind of bowls starts somewhere in the II. Dynasty, cf. E.-M. Engel, *Abydos, Umm el-Qa'ab, Grab des Chasechemui*, in: *BCE* XX, 1997, pp. 26, 28, fig. 8.

[76] E.Chr. Köhler, in: *MDAIK* 45, 1989, p. 297, fig. 9 [2]; Köhler, *Buto* III, p. 128, pl. 34 [12–14].

[77] According to Dietrich Raue on the basis of his work on Elephantine island, bowls in these forms are typical for the IV. Dynasty – personal communication, spring 1999; Seidlmayer, *op. cit.*, pl. 4 [left side at the bottom].

[78] H. Kammerer-Grothaus, in: Ginter et al., *El-Tarif Kleinfunde*, p. 77, fig. 39 [1, 2].

[79] D. Faltings, in: *MDAIK* 45, 1989, p. 146, fig. 10a; Alexanian, *op. cit.*, p. 300, fig. 3 [15], p. 307, fig. 6 [3, 8].

[80] J.E. Quibell, *Excavations at Saqqara (1911–1912). The Tomb of Hesy*, Cairo 1913, pl. XXVII, 19.

[81] Reisner, *Giza* II, p. 85 (type D-XXXI c), fig. 75 [69].

[82] Köhler, *Buto* III, pp. 24–25, 126, pl. 31.

ities of very small grains of sand and occasionally chaff and also of fine marl clay[83]. Their surfaces were coated by a light red slip and polished. One exceptional sherd is covered by a black slip (Abb. 11.1). The black colour of the slip was probably an effect of the reduced atmosphere of firing. One can divide the shapes of Meydum bowls presented here into two groups: bowls with a sharp carination (Abb. 11.2, 11.3) and bowls with a round shoulder (Abb. 11.4). Both groups most probably come from the end of the III. and beginning of the IV. Dynasties[84].

Two large tubs were also found. The first, smaller one (Abb. 11.5), with a diameter of 61 cm and height of 38 cm, is complete. The vessel was made of coarse Nile silt containing predominant organic inclusions of chaff and straw. Its surface was covered with a very thin layer of a red slip. The rim of a similar pot was uncovered in the Archaic Period wall[85], during the excavations by Th. von der Way at Buto. Another very similar example, dated to the III. Dynasty, was found on Elephantine island[86]. The second tub (Abb. 11.6), around 90 cm in diameter and 38,5 cm in height, made of similar clay as the pot just described, was coated with a very thin layer of white slip. The rim of the pot did not survive so that up till now it is not datable.

b) Pottery from the trenches D1–D4[87]

The pottery from D1–D4 seems to be earlier than the pots from the C2–C3 trenches. It most probably dates to the II. Dynasty. Bread moulds, beer jars, marl clay jars, bowls with the so-called 'Streifenpolitur' dominate the assemblage. Carinated bowls and so-called 'Kragenflaschen' typical of the Old Kingdom are not present .

Description of pots[88]

Abb. 10.1: Bread mould; NR 3201; none; 30%; Rd: 21,5 cm; H: 18 cm; coarse alluvial clay; homogeneous-red; 2,5; sand (3), chaff (2), dung (2); IS: well smoothed, ES: well smoothed walls, the bottom: rough; ES and IS: 7,5 YR 6/6, 7,5 YR 5/2, 10 YR 5/2

Abb. 10.2: Bread mould with a hole in the bottom; NR 3208; C3 29/5; 20%; Rd: 21 cm; H: 14,3 cm; coarse Nile clay; homogeneous-red; 3; straw and chaff (3), sand (2), dung (2); IS: well smoothed, ES: well smoothed walls, the bottom: rough; ES and IS: 2,5 YR 6/4 and 2,5 YR 4/2

Abb. 10.3: Bread mould with a potmark on the internal side of the wall; NR 3199; C2 100/11/c; 40%; Rd: 26 cm; coarse Nile clay; homogeneous-red; 2,5; sand (3), chaff and straw (2); IS: well smoothed, ES: well smoothed walls, part of the bottom: rough; ES and IS: 2,5 YR 6/8, 7,5 YR 6/6, 10 YR 5/4

Abb. 10.4: Beer jar; NR 3155; C3 99/1; 25%; Rd: 10 cm; medium Nile clay; red-grey-red; 3; sand (2), chaff and straw (2), dung (1); relatively well smoothed, below the shoulder traces of brush; ES: 2,5 YR 5/6, IS: 2,5 YR 5/4 and 2,5 YR 4/2

[83] 45 examples of Nile and 7 of marl clay bowls.

[84] Reisner, *op. cit.*, p. 81, fig. 110 (33-1-59c); W. Kaiser, *Die Tongefäße*, in: *Das Sonnenheiligtum des Königs Userkaf, Beiträge BF* 8, Wiesbaden 1969, p. 57, type: XIII [83–91], p. 58, type: XV [98–102]; E.Chr. Köhler, in: D. Faltings/E.Chr. Köhler, in: *MDAIK* 52, 1996, pp. 108–109, fig. 9 [1]; Seidlmayer, *op. cit.*, p. 201, fig. 4.

[85] Köhler, *Buto* III, pp. 27, 131, pl. 40 [3].

[86] Seidlmayer, *op. cit.*, p. 201, fig. 4 [in the middle].

[87] On the basis of this material statistic analyses were made but further examinations are still required.

[88] Each pot was described according to the following criteria: kind of pot; number of pot; context; percent of preserved pot; Rd – diameter of rim; Bd – diameter of bottom; H – height; clay; break sections; hardness; inclusions (1 – very few, 2 – middle-tempered, 3 – a lot); surface treatment (ES – external surface, IS – internal surface); Munsell-colour (ES – external surface, IS – internal surface). The system of pottery description is based on E.Chr. Köhler, in: *MDAIK* 52, 1996, note 77.

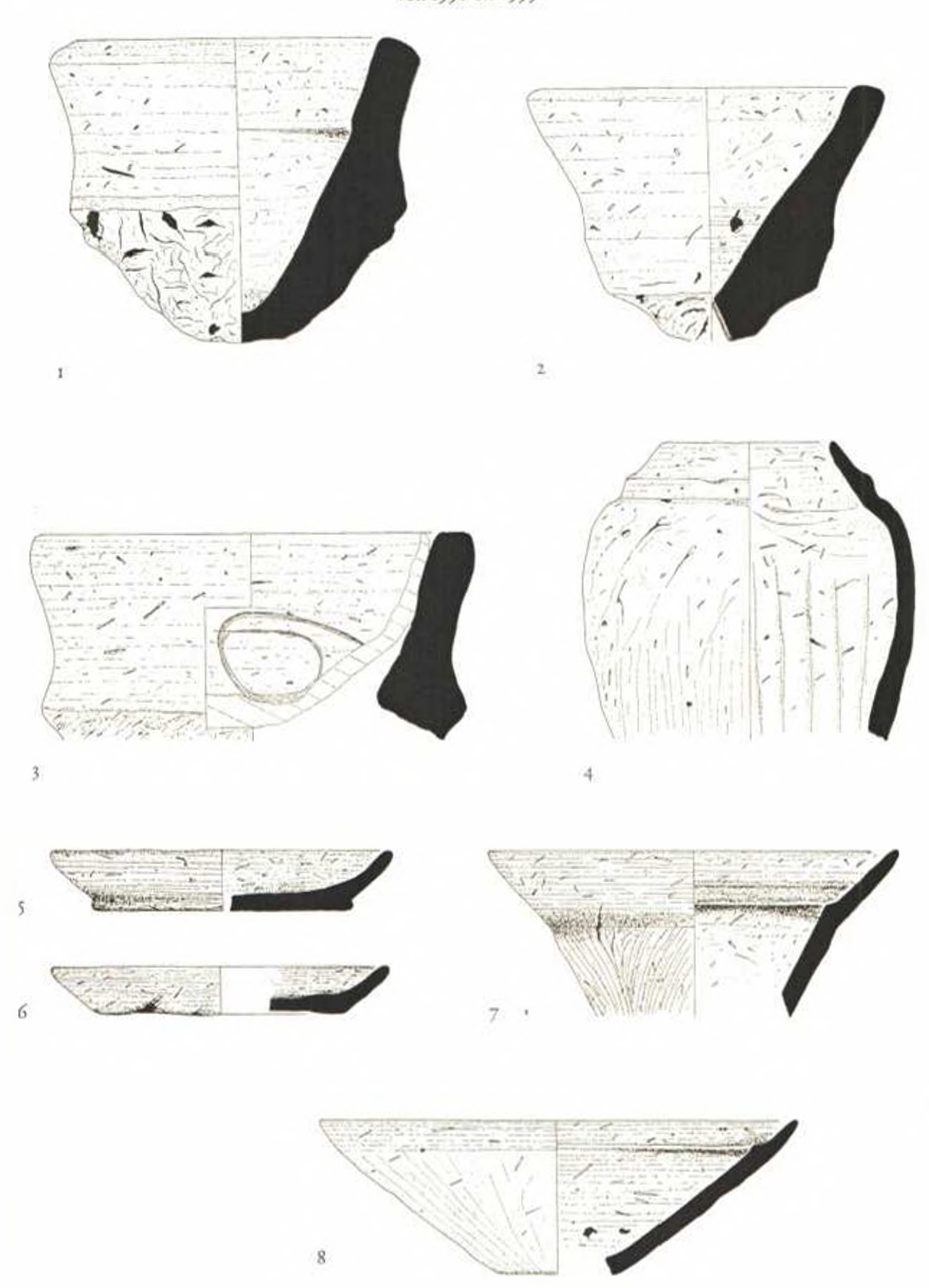


Abb. 10: Pottery from the trenches C2 and C3 (M 1:4)

Abb. 10.5: Plate; NR 3175; C2 76/1; 20%; Rd: 20 cm; Bd: 15 cm; H: 3,6 cm; medium Nile clay; red-grey-red; 2; chaff (2), sand (2), dung (1); ES and IS: relatively well smoothed; ES and IS: 5 YR 6/6

Abb. 10.6: Plate; NR 3517; C2 78/1; 5%; Rd: 19,3 cm; Bd: 14,5 cm; H: 2,3 cm; medium Nile clay; red-grey-red; 3; chaff and straw (2), sand (2), dung (1); ES and IS: relatively well smoothed; ES and IS: 7,5 YR 6/6

Abb. 10.7: Ledge bowl; NR 3127; C3 112/5; 15%; Rd: 24 cm; medium Nile clay; red-grey-red; 3; chaff and straw (2), sand (2), dung (1); IS: well smoothed, ES: traces of brush; ES and IS: 2,5 YR 5/6

Abb. 10.8: Ledge bowl; NR 3128; C3 99/1; 25%; Rd: 28 cm; Bd: 7 cm; H: 9,2 cm; medium Nile clay; light brown-red-light brown; 3; chaff and straw (2), sand (2), dung (1); IS: well smoothed, ES: traces of brush; IS and ES: 7,5 YR 7/6

Abb. 11.1: Carinated bowl; NR 3118; C2 100/11; 3%; Rd: 18 cm; fine Nile clay; grey-black-grey; 4; sand (1); ES and IS: black slip, polished; ES and IS: 5 YR 2/1

Abb. 11.2: Carinated bowl; NR 3115; C3 112/6; 8%; Rd: 16 cm; fine marl clay; homogeneous-light brown; 4; sand (1), lime (1); ES and IS: red slip, polished; ES and IS: 2,5 YR 5/6

Abb. 11.3: Carinated bowl; NR 3113; C3 104/1; 3%; Rd: 20 cm; medium Nile clay; light brown-red-light brown; 3; chaff (2), sand (2); ES and IS: red slip, polished; ES and IS: 10 R 5/10

Abb. 11.4: Carinated bowl; NR 3130; C3 105/1; 4%; Rd: 20 cm; fine Nile clay; light brown-red-dark red-red-light brown; 4; fine sand (1), very small blades of chaff (1); ES and IS: red slip, polished; ES and IS: 2,5 YR 4/8

Abb. 11.5: Tub; NR 3508; C3 T3/2; 100%; Rd: 61 cm; Bd: 28,5 cm; H: 38 cm; medium coarse Nile clay; red-black-red; 3; straw and chaff (3), sand (2), lime (1); ES: red slip, ES and IS: relatively well smoothed; ES: between 10 R 5/4 and 10 R 4/4, IS: 10 YR 4/2 and 2,5 YR 5/6

Abb. 11.6: Tub; NR 3512; C3 T4/2; around 90%; Rd: maybe around 90 cm; Bd: 29,5 cm; H: more than 38,5 cm; coarse Nile clay; red-dark brown-red; 3; straw and chaff (3), sand (2), lime (1); ES: white wash, ES and IS: not very well smoothed, clear finger and hand prints (especially inside); ES: white wash: 5 YR 9/1, ES and IS: 10 YR 5/6, 5 YR 6/2, 10 YR 4/6

A.W.

Die Siegelabrollungen

In den Grabungskampagnen der Jahre 1993–1998 sind aus dem Bereich am Westrand von Kôm A insgesamt 58 gesiegelte, zumeist fragmentarisch erhaltene Tonverschlüsse zum Vorschein gekommen[89]. Die Funde stammen bis auf eine Ausnahme[90] von den Grabungsflächen U I, U III, U IV, C2 und D1–4 nördlich von Sechmawy[91]. Die größte Konzentration wurde 1995 in U IV innerhalb einer Aschegrube angetroffen, deren Inhalt sorgfältig gesiebt wurde und über 20, allerdings zumeist kleine Verschlußfragmente erbrachte[92].

[89] Davon sind zwei Verschlüsse, Kleinfund-Nr. (im folgenden: KF-Nr.) 1232 und 1297, in der Herbstkampagne 1997 unter der Leitung von M. Ziermann ergraben worden. Neben die genannten 58 Siegelungen treten drei weitere mit Ritzungen bzw. Eindrücken versehene Verschlüsse. Aus dem Corpus ist ein gesiegelter Knotenverschluß (KF-Nr. 127) bereits vorläufig veröffentlicht worden, siehe D. Faltings, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 93f., Abb. 3, Taf. 19b. Zu den Siegelabdrücken aus den älteren Grabungen unter der Leitung von Th. von der Way vgl. P. Kaplony, *Archaische Siegel und Siegelabrollungen aus dem Delta: Die Arbeit an den Siegeln von Buto*, in: E.C.M. van den Brink (Hrsg.), *The Nile Delta in Transition: 4th to 3rd Millennium B.C. Proceedings of the Seminar held in Cairo, 21.–24. October 1990, at the Netherlands Institute of Archaeology and Arabic Studies*, Tel Aviv 1992, S. 23–30 (im folgenden Kaplony, *Arbeit an den Siegeln von Buto* genannt); einzig bislang publizierte Siegelung dieser Grabungen bei Th. von der Way, in: *MDAIK* 44, 1988, S. 293 und S. 296, Abb. 8, Taf. 87b. Ein Siegelzylinder der Frühzeit war bereits im Zuge der englischen Grabungen Ende der 1960er Jahre aufgefunden worden, vgl. M.V. Seton-Williams, in: *JEA* 53, 1967, S. 149, Taf. 28.2.

[90] KF-Nr. 63 aus der Sondage A1 südlich von Sechmawy; vgl. zur Lage D. Faltings, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 87–89.

[91] In U I kamen acht gesiegelte Verschlüsse zum Vorschein, in U III elf und in U IV 29. C2, D1 und D2 erbrachten jeweils zwei Siegelungen, D3 und D4 jeweils eine. Die genaue Fundlage eines weiteren Stückes aus den U-Schnitten läßt sich aufgrund einer verblichenen Beschriftung nicht mehr feststellen. Zu den einzelnen Schnitten vgl. oben (Beitrag von D. Faltings zu Beginn dieses Vorberichts) und D. Faltings, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 89–99, Abb. 1.

[92] Abgesehen von diesem Befund wurde nicht systematisch nach Tonverschlüssen gesucht; angesichts der Größe der

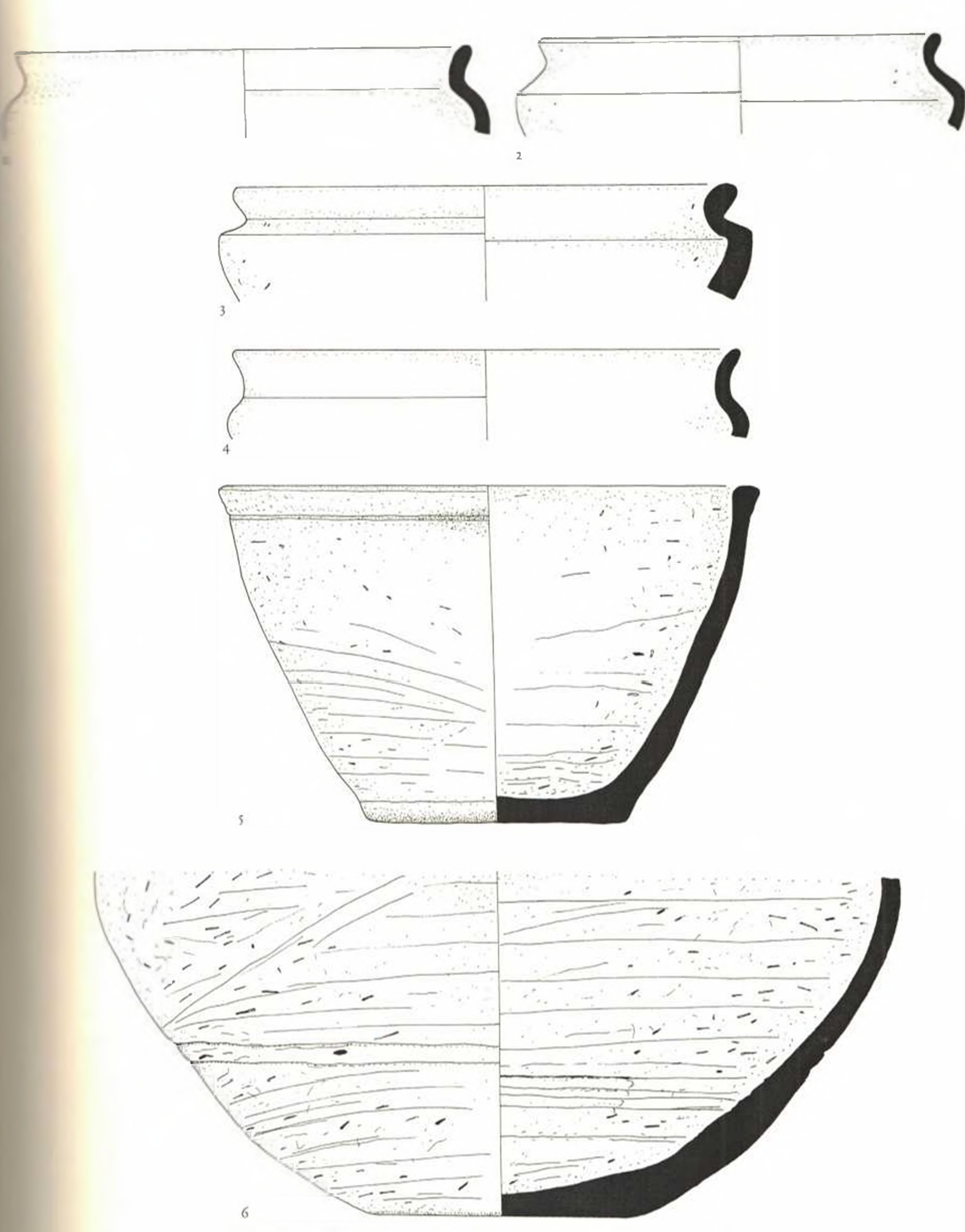


Abb. 11: Pottery from the trenches C2 and C3 (M 1:2 (11.1–11.4); M 1:6 (11.5–11.6))

Befunde wie dieser zeigen, daß die entsprechenden Behälter hier geöffnet und die Verschlüsse weggeworfen worden sind, sei es, daß die Produkte ihren Bestimmungsort erreicht hatten, sei es, daß sie für den weiteren Vertrieb nur geprüft oder auch in andere Behältnisse umgepackt wurden, um dann mit einer neuen Versiegelung versehen zu werden.

Die Verschlüsse bestehen fast durchweg aus feingeschlämmtem, zumeist dunkelgrauem Nilton, enthalten kaum organische und anorganische Partikel und sind allesamt durch unterschiedliche Brenngrade sekundär gehärtet. Elf Verschlüsse sind vollständig oder nahezu vollständig erhalten. Größe und Form von etwa 20 weiteren können zumindest annähernd bestimmt werden, während die übrigen zu fragmentiert sind und nur über die z.T. erhaltenen Abdrücke auf der Rückseite einem bestimmten Verschlußtyp zugewiesen werden können.

KF-Nr. 130, eine annähernd spindelförmige Tonbulle mit mehreren Abrollungen eines sog. Tiersiegels (zum Siegeldekor siehe weiter unten), stellt mit den Maßen 6,0 cm (Länge) x 3,9 cm (Höhe) x 2,9 cm (Tiefe) den größten, fast vollständig erhaltenen Verschluß des Corpus dar, KF-Nr. 370 mit 1,1 cm x 1,0 cm x 0,6 cm das kleinste Fragment[93].

Die Verschlüsse sind – soweit der Erhaltungszustand dies feststellen läßt – oft kappenförmig mit unterschiedlich stark gewölbter Ober- und planer bis leicht konkaver Unterseite; daneben kommen vereinzelt kegel- und spindelförmige Exemplare und solche mit Abdrücken eines Gefäßhalses vor[94]. Hervorzuheben ist neben zwei annähernd dreieckigen Knotenverschlüssen mit Abrollungen auf sämtlichen Seiten[95] ein kleiner deckelförmiger Verschluß, der offenbar die Mündung eines enghalsigen kleinen Gefäßes abdeckte.

Angesichts der geringen Größe und der Tonart der Verschlüsse insgesamt sowie der Tatsache, daß der weitaus überwiegende Teil Abdrücke oder Kanäle von Schnüren – oft in Verbund mit Spuren von feinem Gewebe und Pflanzenfasern – aufweist und eindeutige Gefäßverschlüsse die Ausnahme sind, liegt der Schluß nahe, daß hiermit vor allem Beutel, Säcke u.ä. mit wohl recht kostbarem Inhalt verschlossen waren, evtl. auch Papyri und Kästen[96].

Der Größe der Verschlüsse entsprechend sind zumeist kleinformatige, oft sehr fein geschnittene Siegel verwendet worden. Mehrfachabrollungen ein und desselben Siegels auch auf kleinsten Flächen kommen des öfteren vor (max. neun bei KF-Nr. 127[97]), wohingegen in keinem Falle die Verwendung zweier verschiedener Siegel für einen Verschluß nachgewiesen werden kann. Zwei Siegelmuster finden sich auf jeweils mehreren verschiedenartigen Verschlüssen bzw. Verschlußfragmenten wieder, die z.T. aus unterschiedlichen Fundkontexten stammen[98].

Nur bei einem Verschluß kann das Siegelfeld vollständig rekonstruiert werden[99]; bei drei weiteren ist

ergrabenen Flächen sowie der nicht zuletzt aufgrund der feuchten Bodenverhältnisse erschwerten Erkennbarkeit hätte dies einen nicht zu vertretenden Zeitaufwand zur Konsequenz gehabt. Viele Verschlußfragmente wurden daher erst bei der Bearbeitung der gereinigten Keramik als solche erkannt.

93 Die durchschnittlichen Maße betragen ca. 3,0 cm x 2,5 cm x 1,5 cm. Für die Vermessung wurden die Objekte in der Regel nach dem Verlauf ihrer Abrollung(en) orientiert, nicht nach ihrer ursprünglichen Anbringung am jeweiligen Gegenstand.

94 Zu den verschiedenen Verschlußtypen vgl. P. Kaplony, *Die Inschriften der ägyptischen Frühzeit* I, *ÄA* 8, Wiesbaden 1963 (im folgenden *IÄF* genannt), S. 49–55 (hier betreffend vor allem S. 53f.: Typ VI und VII).

95 Vgl. vorläufig D. Faltings, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 93f., Abb. 3, Taf. 19b (KF-Nr. 127). Der zweite Verschluß, KF-Nr. 615, ist wesentlich kleiner, und die Siegelabdrücke sind stark abgerieben.

96 Ähnliches gilt nach Kaplony, *Arbeit an den Siegeln von Buto*, S. 24 auch für die Verschlüsse aus den älteren DAI-Grabungen.

97 Vgl. D. Faltings, *a.a.O.*, S. 94 Abb. 3.

98 Eines der Siegelmuster ist das des Knotenverschlusses KF-Nr. 127 (s. oben), dessen Abrollungen in KF-Nr. 254 und 358 Parallelen finden.

99 KF-Nr. 1232 mit einer Länge der Siegelfläche von ca. 3,2 cm bei einer Höhe von ca. 1,1 cm. Daraus ergibt sich ein Durchmesser des Siegelzylinders von etwa 1 cm.

dies zumindest annähernd möglich. Das Gros der erhaltenen Abrollungen besteht indes aus jeweils nur wenigen Zeichen. Gelegentlich sind auch Abdrücke der Siegelränder erhalten, die in einigen Fällen zumindest über die Höhe des Zylinders Aufschluß geben.

Bei der Betrachtung der Siegelmotive fällt zunächst das völlige Fehlen von Königsnamen auf, ein Befund, der auch für das Material aus den älteren DAI-Grabungen unter der Leitung von Th. von der Way festgestellt worden ist[100]. Die Frage, ob evtl. andere Gründe als der Zufall der Erhaltung und die noch immer relativ geringe ergrabene Fläche am Westrand von Kôm A hierfür verantwortlich zu machen sind, werden wohl erst zukünftige Grabungsaktivitäten klären können, die mit hoher Wahrscheinlichkeit weitere Mengen von gesiegelten Verschlüssen erwarten lassen[101]. Eine Datierung der Siegelabdrücke aus den neuen Grabungen in einzelne Regierungen ist demzufolge auf diesem Wege nicht möglich.

Generell ist aber damit zu rechnen, daß zumindest der Großteil der Siegelungen, die aus den Schnitten U I, U III und U IV stammen, welche unterhalb des in die Mitte der 2. Dyn. datierten Schicht V-Gebäudes[102] weitergeführt wurden, der früh- bzw. prädynastischen Zeit zuzuweisen sind. Entsprechend jünger dürften grundsätzlich die zahlenmäßig geringen Funde (acht Stück) aus den stratigraphisch höher liegenden Befunden der Schnitte C2 und D1–4 sein. Dies verdeutlicht auch das erwähnte, einzig vollständig erhaltene Siegelmuster auf KF-Nr. 1232 aus C2, das nach Anordnung und Ausführung der Hieroglyphen sicherlich in das Alte Reich zu datieren ist[103].

Ein erster Anhaltspunkt für eine chronologische Fixierung der ältesten Siegelungen des Corpus liegt in Gestalt des genannten Tiersiegels (KF-Nr. 130) aus dem Schnitt U III vor, das in diesem Rahmen nur kurz vorgestellt werden kann (Taf. 16a). Es zeigt in vier Abrollungen zwei Reihen von gehörnten Wildtieren (wohl Säbelantilopen), zu denen sich noch ein Jungtier (?) ohne Hörner und ein Rind gesellen. Die Tiere der oberen Reihe sind im Vergleich zu denen der unteren, welche in ruhiger Haltung in Laufrichtung blicken, bewegter und mit umgewendetem Kopf dargestellt. Die auf den Abrollungen deutlich erkennbaren Kerbungen der Hörner wie auch die flächige Gliederung der Tierkörper zeugen von der hohen Qualität des verwendeten Zylinders. Die Zwischenräume der Siegelfläche werden von einem halbmondförmigen und mehreren dreieckigen bzw. blütenkelchförmigen Füllseln eingenommen.

Die meisten der sog. Tiersiegel[104] datieren – durchweg in Verbindung mit Königssiegeln und aus Gräbern stammend – in die Zeit des Aha; das bis vor kurzem älteste bekannte dagegen, ein Siegelzylinder aus Grab 1035 in Abusir el-Meleq[105], wird der Stufe Naqada IIIa1 zugerechnet[106]. Mit ebendiesem Zylinder läßt sich das Siegelmuster auf KF-Nr. 130 aber in Format und detaillierter Ausarbeitung der Zeichen am ehesten vergleichen, während die späteren Aha-Siegel wesentlich größer und nicht so sorgfältig ge-

[100] Kaplony, *Arbeit an den Siegeln von Buto*, S. 25.

[101] Als Belege für Königsnamen der frühdynastischen Zeit aus Buto liegen bislang nur zwei eingeritzte Serechs auf Gefäßfragmenten vor, die beide kaum lesbar sind, vgl. Köhler, *Buto* III, S. 36, Taf. 66:6–7, Taf. 72:1.

[102] Zum sog. 'Labyrinth-Gebäude' vgl. von der Way, *Buto* I., S. 137–159 und zur Datierung zuletzt Ders., in: *GM* 157, 1997, S. 107–111.

[103] Allerdings ist gerade im Bereich der Spätzt./AR-Schichtgefüge in C2 und D1–4 mit Störungen und Verlagerungen der Funde zu rechnen. – Zur Datierung des von der Wayschen Siegelcorpus s. Kaplony, *Arbeit an den Siegeln von Buto*, S. 26–29, bes. S. 29: „frühe 1.–3. Dyn.".

[104] Vgl. zusammenfassend und mit Angabe der entsprechenden Literatur U. Hartung, in: *MDAIK* 54, 1998, S. 210f. Umzeichnungen der bis 1963 bekannten Siegel in *IÄF* III, Abb. 53–71.

[105] A. Scharff, *Die archaeologischen Ergebnisse des vorgeschichtlichen Gräberfeldes von Abusir el-Meleq*, Leipzig 1926, S. 58 mit Abb. 22 und Taf. 35 (Nr. 379).

[106] W. Kaiser, in: *MDAIK* 46, 1990, S. 296 mit Anm. 52 (so schon bei R.M. Boehmer, *Das Rollsiegel im prädynastischen Ägypten*, in: *AA 1974*, Berlin 1975, S. 499).

schnitten sind[107]. Es liegt also nahe, daß auch der Verschluß aus Buto der spätvorgeschichtlichen Zeit angehört[108].

Durch neueste Ergebnisse der Nachuntersuchungen des DAIK in Abydos/Umm el-Qa'ab wird jetzt auch das Vorkommen zumindest ganz ähnlicher Bildkompositionen über die Stufe Naqada IIIa2 (hauptsächlich aus dem Grab U-j)[109] bis in die Stufe IId belegt[110]; die Siegelungen aus U-j sowie zweier Verschlußbullen der Stufe IId entsprechen den späteren Tiersiegeln aufgrund ihres besonderen Bildaufbaues allerdings nur teilweise[111].

Ebenfalls nach Umm el-Qa'ab könnte das Fragment eines Schnurverschlusses (KF-Nr. 568 aus dem Schnitt U I)[112] mit einem die Siegelfläche seitlich abgrenzenden Dekorband aus schraffierten Dreiecken o.ä. weisen (Taf. 16b), das evtl. mit einem ähnlichen geometrischen Rahmenmuster auf Siegelabrollungen aus dem Grab U-j zu vergleichen ist[113]. Denkbar ist hier ein Einfluß aus Vorderasien, insbesondere aus dem palästinensischen Raum[114], wo sich geometrische Muster im Gegensatz zu Ägypten häufig finden[115].

Zu den sonstigen Siegelmotiven sei an dieser Stelle nur noch bemerkt, daß neben vereinzelten rechteckigen sowie 'floral' anmutenden Zeichen relativ viele Krokodile[116] und mehr noch Rinder vorkommen, wohingegen menschliche Figuren nur zweimal festzustellen sind[117]. Auf einer einzigen Siegelung taucht die Hieroglyphe des Sitzes *p* (GARDINER, *EG, sign-list* Q 3) auf, des öfteren dagegen die 'Hand'-Hieroglyphe *d* (GARDINER, *EG, sign-list* D 46). In keinem Fall jedoch ist genügend erhalten, um eindeutig eine Nennung eines der beiden Teile der alten Doppelstadt *Dp* und *P* nachweisen zu können[118]. Auch der 'Butische Palast' bzw. der 'Sitz des harpunierenden Horus' erscheint nicht auf den gesiegelten Verschlüssen der Kampagnen 1993–1998 und ist weiterhin nur durch Funde außerhalb von Buto zu belegen[119].

Mit den neuen Siegelungen erhöht sich nicht nur die Anzahl der in Buto ergrabenen Abdrücke auf insg. 136 Stück[120], sondern überhaupt die bisher aus dem Deltainneren bekannten, insbesondere frühdynastischen Belege[121] um ein beträchtliches.

Für die weitere Auswertung des Materials, vor allem im Hinblick auf Fragen der Datierung, aber auch der Administration sowie möglicher außerägyptischer Einflüsse und Handelskontakte, bleibt die Analyse der einzelnen Befunde und der jeweils vergesellschafteten Keramik abzuwarten.

F.F.

[107] Vgl. auch U. HARTUNG, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 33.

[108] Zu einem weiteren Tiersiegel, das während der Arbeiten unter Th. VON DER WAY in Buto gefunden wurde, s. KAPLONY, *Arbeit an den Siegeln von Buto*, S. 27 und VON DER WAY, *Buto* I., S. 137 mit Anm. 790.

[109] DREYER, *Umm el-Qaab* I, S. 108–112, Abb. 72a–b (Typ I und II).

[110] Vgl. U. HARTUNG, in: *MDAIK* 54, 1998, S. 187ff. (bes. Nr. 11 S. 194–196 mit Abb. 5, daneben auch Nr. 25 und Nr. 27 S. 202–204 mit Abb. 9 sowie zusammenfassend S. 210f.). Zu einer möglichen Funktion solcher Siegel als Zeichen einer administrativen Kontrollinstanz, die für Registrierung und Vertrieb von Produkten von außerhalb des Niltales wie etwa den Wüstenregionen zuständig war, vgl. DREYER, *Umm el-Qaab* I, S. 112; HARTUNG, *a.a.O.*, S. 211.

[111] U. HARTUNG, in: *MDAIK* 54, 1998, S. 210 (Nr. 3a/b: S. 190, Abb. 2).

[112] Maße: 4,0 cm x 3,0 cm x 1,7 cm. Beide Aufnahmen von P. WINDSZUS.

[113] DREYER, *a.a.O.*, S. 108–112, Abb. 72d (Typ IV; vgl. auch das Rautenmuster bei Typ I und II *ebd.*); HARTUNG, *a.a.O.*, S. 213 Abb. 12f.

[114] Vgl. u.a. A. BEN-TOR, *Cylinder Seals of Third-Millennium Palestine*, in: *BASOR Suppl.* 22, 1978, S. 14ff.

[115] Vgl. z.B. R.M. BOEHMER, in: *AA 1974*, Berlin 1975, S. 504 Abb. 16; siehe auch HARTUNG, *a.a.O.*, S. 214.

[116] Innerhalb einer Abrollung des Verschlusses KF-Nr. 1709 sogar drei verschiedene.

[117] 'Mann mit Stock' (GARDINER, *EG, sign-list* A 21) bei KF-Nr. 131 und eine bärtige Figur mit Zopffrisur (?) und einem Gefäß in den Händen bei KF-Nr. 616.

[118] Anders verhält es sich bei dem Siegelmaterial aus den älteren Grabungen, vgl. KAPLONY, *Arbeit an den Siegeln von Buto*, S. 25f.

[119] Vgl. KAPLONY, *a.a.O.*, S. 25 und für die auswärtigen frühen Belege *ebd.*, S. 23f., Anm. 5 und 6.

[120] KAPLONY, *a.a.O.*, S. 23 nennt 78 Siegelungen, davon zwei von Stempeln der Spätzeit.

[121] Vgl. KAPLONY, *a.a.O.*, S. 23, Anm. 3.

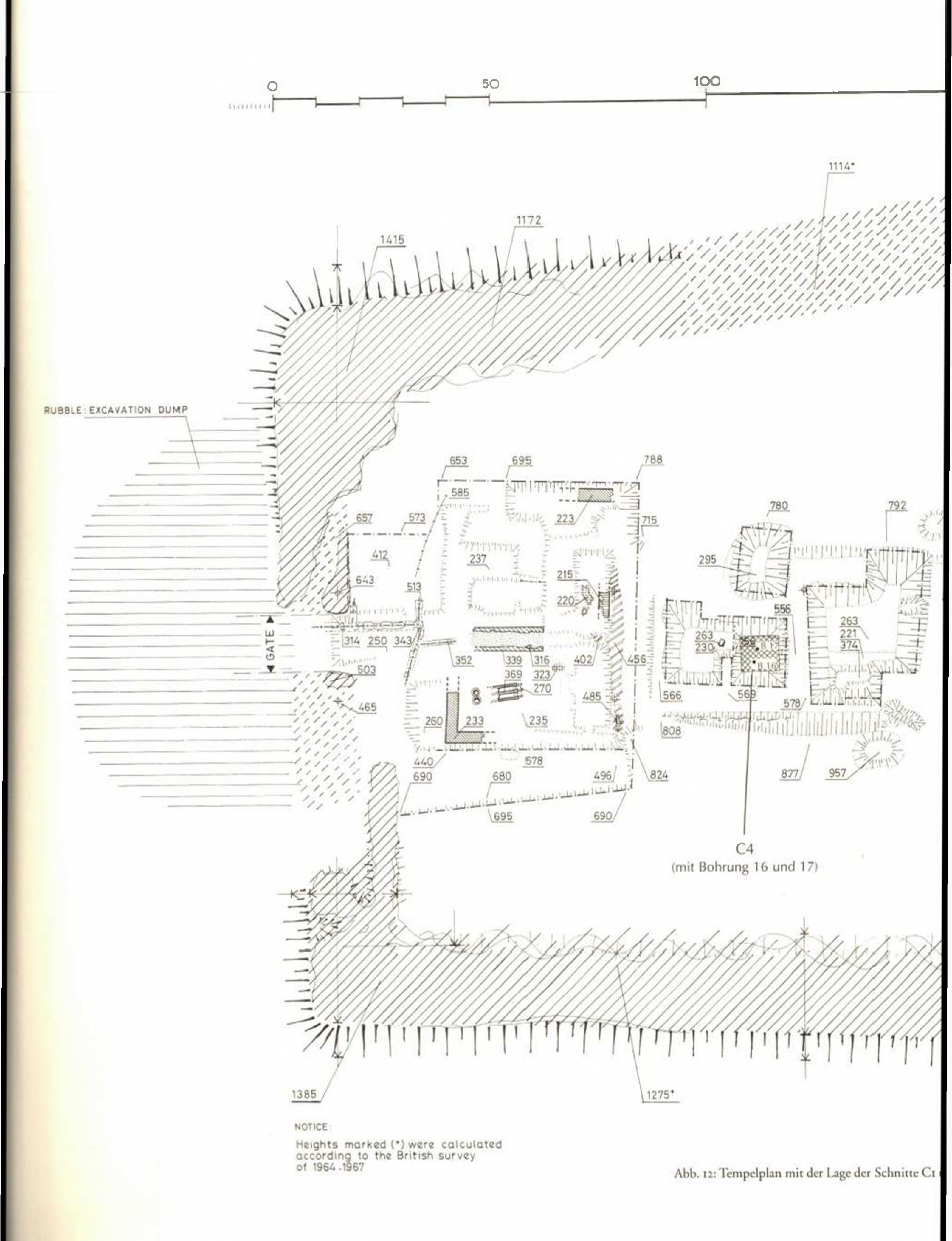
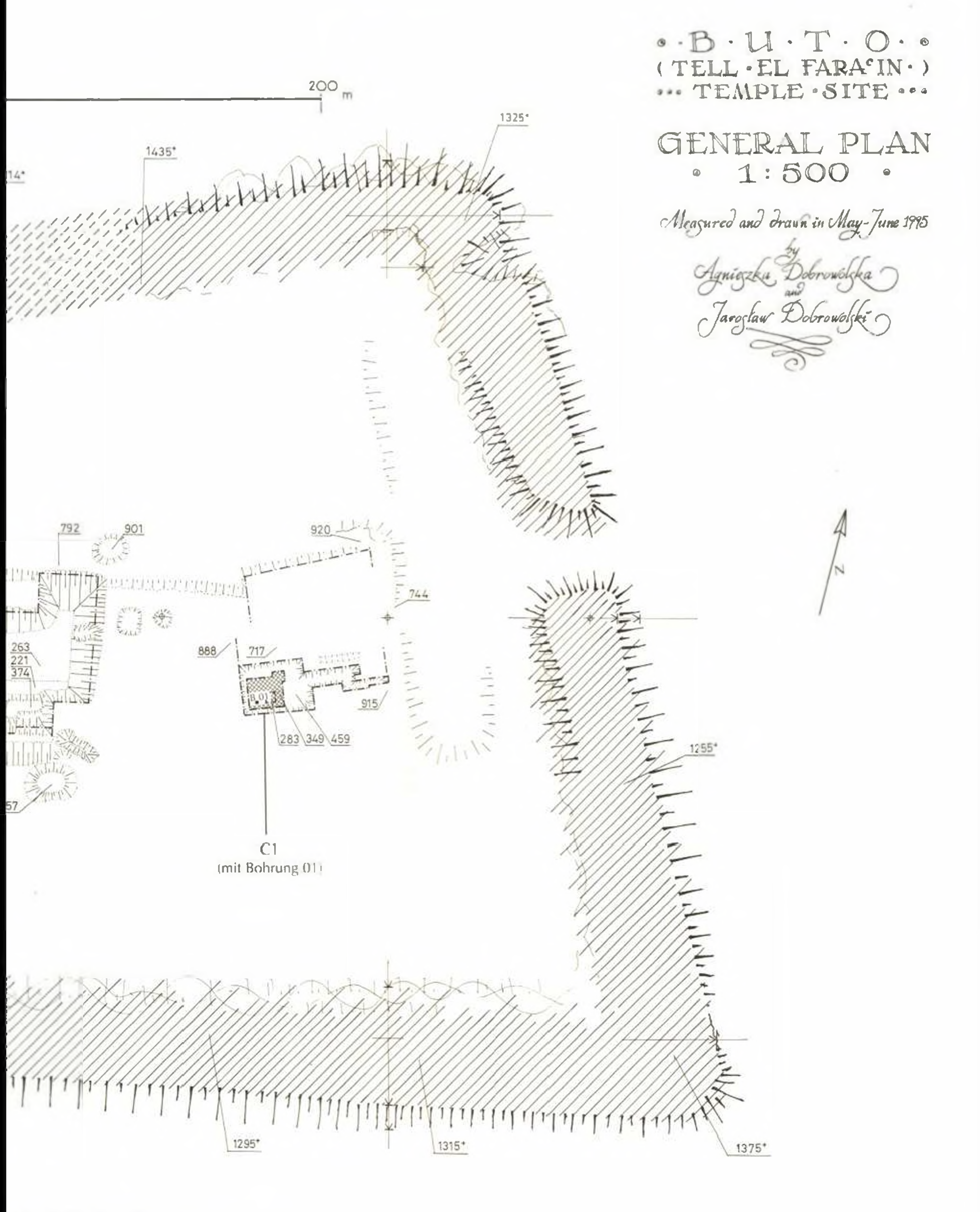


Abb. 12: Tempelplan mit der Lage der Schnitte C1



ge der Schnitte C1 und C4 und einiger Bohrungen

Die Arbeiten im Tempelbezirk (Kom B)

Die Grabungen des DAI beschränkten sich im Frühjahr 1997 auf den hinteren, östlichen Teil des Tempelbezirkes, da im vorderen Bereich Ausgrabungen des SCA stattfanden.

Die Tempelschnitte C1 und C4 (Abb. 12) wurden in bereits bestehende Schnitte aus früheren ägyptischen Grabungen gelegt, um ein schnelleres Vorstoßen in die spätzeitlichen Schichten zu gewährleisten. Da durch die englischen Grabungen in den 60er Jahren zunächst zwei Phasen eines Tempels festgestellt worden waren[122], sollte überprüft werden, ob es im hinteren Abschnitt möglicherweise noch ältere Vorgängerbauten gab. Durch den Einsatz von Pumpen konnte – im Gegensatz zu den englischen Grabungen – auch unterhalb des Grundwasserspiegels gegraben werden.

Parallel zu den Grabungen wurden zahlreiche Bohrungen[123] durchgeführt, um Aufschlüsse über die Bodenschichtung zu gewinnen. Dabei wurde versucht, den Verlauf des 'hohen Sandes', der spätzeitlichen Aufschüttung für den Tempel, der sehr wahrscheinlich unter Amasis errichtet wurde, zu verfolgen.

1. Schnitt C4: Der saitische Tempel

Der Schnitt C4 befand sich ungefähr in der Mitte des Tempelareals. Wie bereits in der Einleitung erwähnt, zeigten die Profile des älteren Schnittes, in den C4 gelegt wurde, daß man sich in den zerstörten Überresten eines Steingebäudes aufhalten, bzw. mit den ersten Abhüben von C4 den unteren Zerstörungshorizont des Gebäudes aufdecken würde.

Die Bohrungen, die zum Einsetzen der Pumpenrohre erforderlich waren, erbrachten ein relativ gleichförmiges Bild, nämlich daß unterhalb einer ca. 1 m dicken Lehmschicht sofort eine mehrere Meter starke Sandschicht anstand. Interessant war jedoch die Beobachtung eines dünnen, grauen Sandbandes, das sich bei einigen Bohrungen in C4 zeigte[124]. Dieses graue Band lag unter einer fast 1,5 m hohen Sandschicht und beinhaltete vorgeschichtliches Scherbenmaterial. Diese graue Schicht trat nur partiell auf; es muß sich um eine einmalig vorkommende Schüttlinse handeln, die unabsichtlich in die Sandaufschüttung 'eingerieselt' ist (s. Taf. 16c). Unter der nur ca. 10 cm mächtigen Schicht folgten wieder Sandschichten. Die tiefsten Bohrungen innerhalb von C4 (B16 und B17) führten zu dem Ergebnis, daß sich auf dem anstehenden (wohl pleistozänen) Sand eine ca. 5 m hohe, hellere Sandaufschüttung befand. Im Gegensatz zu dem ab ca. 6 m Tiefe (das entspricht einer absoluten Höhe von -4,27 m) auftretenden, grau-braunen anstehenden Boden war der darüberliegende Sand heller, eher gelb, und von Kalkstein- und Quarzitstücken durchsetzt.

Diese künstlich aufgeschüttete Sandschicht bildete offenbar das Fundament für den Steintempel, da sich in ihrem oberen Abschluß deutliche Steinquaderabdrücke (Negative) befanden, die nach dem Entfernen der Blöcke mit dunklerer Erde verfüllt worden waren.

Aufgrund der oben erwähnten Begrenzung unserer Grabungen konnte nicht geklärt werden, wie oder ob die Sandaufschüttung, der 'hohe Sand', zu dem von den Engländern postulierten NR-Tempel im westlich gelegenen Eingangsbereich abgegrenzt und befestigt war.

[122] M. V. Seaton-Williams, in: *JEA* 55, 1969, S. 8–9.

[123] Eine genaue Beschreibung des benutzten Bohrgerätes und seine Anwendung findet man bei Th. von der Way, in: *MDAIK* 40, 1984, S. 302ff.

[124] Da zum Einsetzen der Pumpenrohre mehrere Bohrungen parallel vorangetrieben wurden, konnten nicht alle Bohrungen genau protokolliert werden, so daß man die graue Schicht nur im Bohrprofil von Bohrung 17 erkennt. Allerdings wurde in den Grabungsunterlagen darauf hingewiesen, daß sich diese Schicht auch bei weiteren Bohrkernen in C4 nachweisen ließ. Diese lagen vor allem an der Westseite des Schnittes.

In den oberen Abhüben von C4, also aus der Zerstörungsschicht des Tempels, kamen einige Kalkmörtelfragmente (u.a. mit Amasis-Kartuschenresten) zutage; auch reliefierte Fragmente aus Kalkstein, Quarzit und Basalt traten auf (z.B. ein Teil der Sternendecke[125]). Daneben gab es noch ein Rundstabfragment aus Granit sowie zu Mühlsteinen verarbeitete Spolien in verschiedenen Stadien der Fertigstellung.

Der Schnitt C4 konnte nicht bis auf den anstehenden Boden abgetieft werden, da der Grundwasserandrang vom Sand nicht aufgehalten wird und eine mit der Bewässerung der umliegenden Felder zusammenhängende Überflutung der Umgebung stattfand, die zu einem sprunghaften Anstieg des Grundwasserspiegels führte. Diesen konnten die Pumpen nicht mehr bewältigen. Die Bohrungen hatten aber ohnehin gezeigt, daß nicht mehr mit irgendwelchen Befunden zu rechnen war. Kurz bevor die Arbeiten in C4 beendet wurden, konnte in der SW-Ecke des Schnittes eine kleine Kalksteinstele geborgen werden. H.S.

2. Einige ausgewählte Funde

Wie bereits erwähnt, konnten in C4 einige Mörtelfragmente mit Kartuschenresten geborgen werden; auch ein kleines Fragment der steinernen Sternendecke wurde gefunden. Das Fundgut ist dem der englischen Grabungen teilweise sehr ähnlich.

Neben den Funden aus der Grabung soll aber auch auf einige Oberflächenfunde hingewiesen werden, die entweder aus den Steinaufhäufungen direkt neben C4 stammen oder in der näheren Umgebung der Magazingebäude außerhalb des Tempelkoms gemacht wurden (s. Anm. 8).

So konnte u.a. ein Fragment eines Sphinx (Quarzit, 25,1 x 14,8 x 9,4 cm) (Taf. 17a, b) und ein Teil eines Sachmetkopfes mit Sonnenscheibe und Uräus (Quarzit, 13,5 x 13,5 x 7,5 cm) (Taf. 17c, d) sichergestellt und aufgenommen werden. In den Steinhaufen neben C4 wurden einige Bruchstücke mit vertieften Inschriften entdeckt.

Kalkmörtelfragmente mit Kartuschenresten

Fundnr.: 1162
Herkunft: C4, IV/2
Maße: 14,9 x 9,5 x 5,5 cm
erhabenes Relief

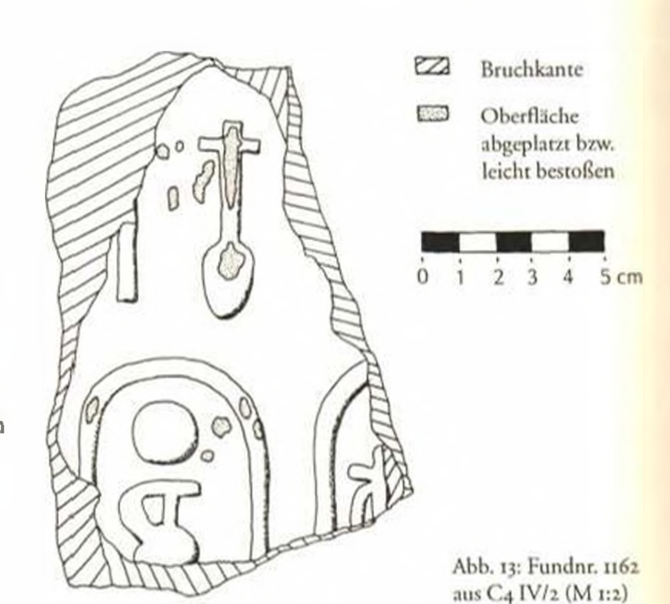


Abb. 13: Fundnr. 1162 aus C4 IV/2 (M 1:2)

[125] Ein ähnliches Fragment wurde auch im Zuge der englischen Grabungen gefunden. Vgl. M.V. Seaton-Williams, in: *JEA* 55, 1969, S. 6–7, Taf. III, 3.

Auf dem Fragment erkennt man die Reste von zwei Namenskartuschen des Amasis. Im linken Kartuschenring sind deutlich die Sonnenscheibe und darunter den oberen Teil des *hnm*-Kruges (Gardiner, *EG*, *sign-list* W 9) zu sehen. Über der Kartusche befindet sich die *nfr*-Hieroglyphe (Gardiner, *EG*, *sign-list* F 35), links davon (sehr wahrscheinlich) der Ansatz des *ntr*-Zeichens (Gardiner, *EG*, *sign-list* R 8). Die Reste sind zu *Hnm-jb-rᶜ*, dem Thronnamen Amasis', zu ergänzen. Neben dieser Kartusche befindet sich die obere linke Ecke einer zweiten, in der die *ms*-Hieroglyphe (Gardiner, *EG*, *sign-list* F 31) zu erkennen ist. So lassen sich die beiden Kartuschen wohl als (*ntr*) *nfr Hnm*(*-jb-*)*rᶜ* (*s3-rᶜ*) (*Jᶜh*) *ms* (*s3-Nt*) ergänzen.

Ein ähnliches Stück wurde von den Engländern gefunden und von D.B. Redford vorgestellt[126].

Weitere Kalkmörtelfragmente mit Teilen der oben gezeigten Kartuschen traten mehrfach im Fundmaterial auf.

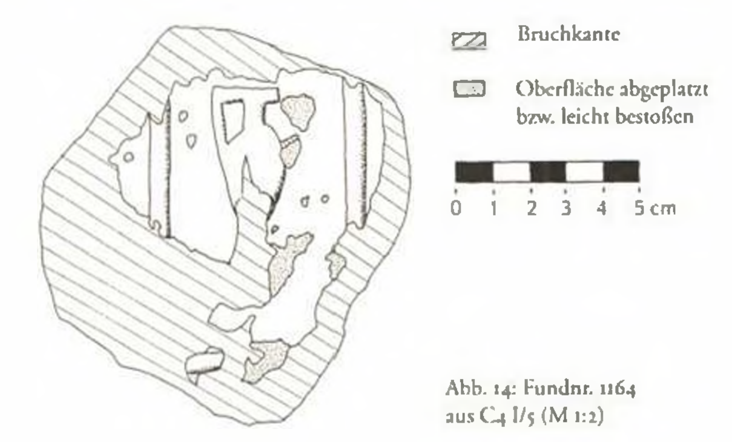


Abb. 14: Fundnr. 1164 aus C4 I/5 (M 1:2)

Fundnr.: 1164
Herkunft: C4, I/5
Maße: 10,3 x 9,5 x 6,8 cm
erhabenes Relief

Auf diesem Stück haben sich nur Reste des Kartuschenringes und der *hnm*-Krug (Gardiner, *EG*, *sign-list* W 9) erhalten, aber der Name ist wohl ebenfalls als *Hnm-jb-rᶜ* zu ergänzen.

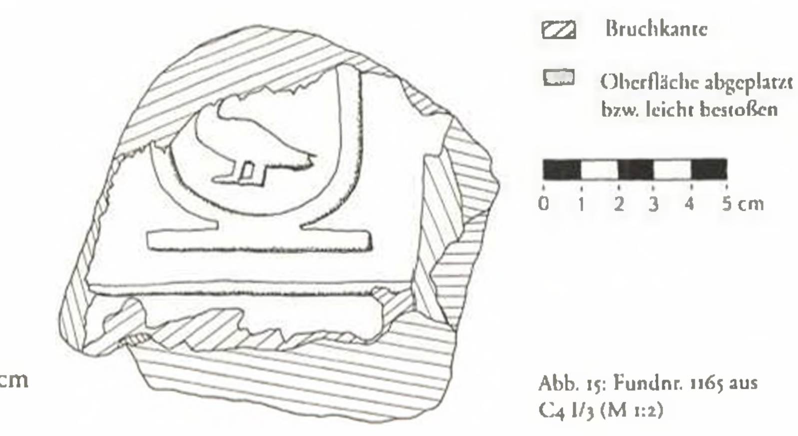


Abb. 15: Fundnr. 1165 aus C4 I/3 (M 1:2)

Fundnr.: 1165
Herkunft: C4, I/3
Maße: 10,3 x 10,5 x 6,3 cm
erhabenes Relief

[126] D.B. Redford, in: *JEA* 55, 1969, S. 18–19, Abb. 3.

Hier erkennt man den unteren Teil einer Kartusche mit den Resten einer *sȝ*-Gans (GARDINER, *EG, sign-list* G 39), so daß der Name zu *Jꜥḥ-ms-sȝ-Nt*, dem Geburtsnamen des Amasis, zu ergänzen ist.

Neben den Kartuschenabdrücken wurden auch Steine mit vertiefter Inschrift gefunden.

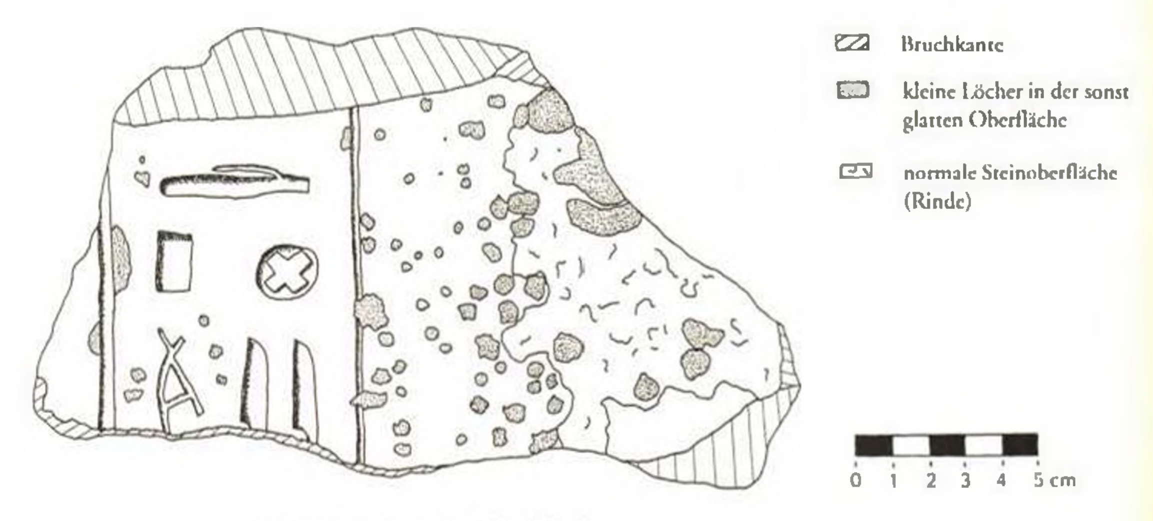


Abb. 16: Fundnr. 1182 aus C4 (M 1:2)

Fundnr.: 1182
Herkunft: nördl. Steinhaufen neben C4
Material: silifiz. Sandstein (Quarzit)
Maße: 20,5 x 11,5 x 12,6 cm
vertieftes Relief
Auf diesem Stein sind noch Teile einer Inschrift auszumachen, die einen eindeutigen Bezug zu Buto aufweist, da zumindest noch einer der beiden Ortsnamen, *Dp*, zu lesen ist.

Dies ist nur eine kleine Auswahl der Funde, die während der Frühjahrskampagne 1997 im Tempel gemacht wurden.

Das Fundmaterial in den Tempelschnitten stammt aus spätzeitlichen bzw. spätptolemäischen Schichten. Die Beobachtungen der englischen Grabungen, daß es einen Vorgängerbau aus dem Neuen Reich gegeben hat, konnten nicht bestätigt werden. Dies läßt sich aber sehr wahrscheinlich durch die Lage der Schnitte erklären, die sich auf das rückwärtige Tempelareal beschränkten, während NR-Vorgängerbauten weiter westlich zu denken wären.

Hierzu können die Ergebnisse der ägyptischen Grabungen im vorderen Tempelbezirk vielleicht näheren Aufschluß bringen.

Weder die Bohrungen noch die beiden Schnitte C1 und C4 erbrachten Hinweise auf bauliche Strukturen, die vor der Spätzeit anzusetzen wären.

H.S.

3. Die saitische Stele

In der Frühjahrskampagne 1997 wurde in der Südwest-Ecke des Schnittes C4 kurz vor Abschluß der Grabungsarbeiten eine kleine Kalksteinstele aus der Saitenzeit aufgefunden[127]. Sie lag mit der Schauseite nach Osten halbaufgerichtet in einer mehrere Meter mächtigen Aufschüttung aus reinem Gezirasand (Taf. 16c). Offenbar war sie als eine Art private Votivgabe vor dem eigentlichen Baubeginn des Tempels hier niedergelegt worden.

Die Stele ist 18,8 cm hoch, 13,5 cm breit und 7,6 cm tief. Ihre Rückseite ist nur grob zurechtgehauen, und auch die sorgfältiger bearbeiteten Seitenflächen zeigen deutliche Meißelspuren. Die Vorderseite ist dagegen recht gut geglättet, wenngleich auch hier Bearbeitungsspuren klar zu erkennen sind. Bis auf wenige kleinere Absplitterungen weist die Stele keine nennenswerten Beschädigungen auf.

Etwa ein Drittel der Vorderseite wird von der Bildkomposition des Giebelfeldes eingenommen, das die stehende Figur eines Priesters im Opfergestus vor den beiden thronenden Gottheiten Horus, dem Herrn von *P*, und Wadjet, der Herrin von *P* und *Dp*, zeigt. Die Beischriften nennen neben den Götternamen, der Opferhandlung (Räucherung und Wasserspende) und einer Schutzformel Titel, Namen und Filiation des Stifters, des *ḥrj-P* und *wr-w3dtj* Harsiese.

Unterhalb des Giebelfeldes schließt sich ein achtzeiliger Text in hieratischer Schrift an, der wie die Figuren und ihre Beischriften mit einem spitzen, scharfen Werkzeug in den Kalkstein eingeritzt wurde, wobei die letzte Zeile nur etwa ein Drittel der zur Verfügung stehenden Breite einnimmt. Es handelt sich um eine Anrufung an die dargestellten Götter Horus und Wadjet[128] – letztere mit mehreren Epitheta genannt – sowie an „alle Götter und Göttinnen, die sich in *P* und *Dp* befinden". Diese bittet Harsiese als Sohn bzw. Enkel seiner mit gleichen Priesterämtern ausgestatteten Vorfahren zunächst um Leben, Unversehrtheit, Gesundheit, ein hohes Lebensalter etc. Anschließend gibt er seiner Hoffnung Ausdruck, daß die Götter von Buto sein Fortbestehen in ihren Tempeln veranlassen mögen, was gleichermaßen auch für seine Söhne und noch „den Sohn seines Sohnes" in ihren priesterlichen Funktionen erbeten wird, deren „Untergehen vor Euch in Euren Gotteshäusern es nicht geben soll". Die enge Verbundenheit zu diesen Göttern und deren Kultstätten, die auch in den mit Horus gebildeten Namen des Vaters (*Ḥr-m-m3ᶜ-ḫrw*), des Großvaters (*Ḥr-m-ḫb*) und des Stifters selbst durchscheinen mag, erstreckt sich demnach über mehrere Generationen und soll „bis in alle Ewigkeit" fortdauern.

Neben dem Namen und Titel der Mutter, einer Musikantin der Götter von *P* und *Dp*, werden im Text weitere Priesterämter des Harsiese genannt, eines davon in Verbindung mit einem Ortsnamen.

Als ungewöhnliches Zeugnis für das spätzeitliche Tempelwesen im Delta soll die Stele zu einem späteren Zeitpunkt ausführlich besprochen werden.

F.F.

4. Schnitt C1: Der ptolemäische heilige See

Der Schnitt C1 erwies sich bereits nach dem Reinigen der Profile und dem ersten Abhub als eine große verfüllte Grube. Die daraufhin in die SW-Ecke von C1 gesetzte Bohrung (B01) zeigte, daß es sich nicht nur um eine tiefe Grube, sondern vielmehr um ein stehendes Gewässer handelte. Viele waagerechte Schichten von grünlich-grauem, tonigem Lehm und Scherben hatten sich bereits im Profil ge-

[127] Kleinfund-Nr. 1191; Nr. 389 im Registerbuch der ägyptischen Altertümerverwaltung.

[128] Zur Bedeutung dieser beiden Stadtgottheiten Butos in der Saitenzeit vgl. beispielsweise D.B. Redford, in: *BES* 5, 1983, S. 85–89 (mit den entsprechenden Priestertiteln).

zeigt. Diese setzten sich nach unten fort, waren durchsetzt mit zahlreichen organischen Überresten (Fischknochen, Schilfreste, Muschelschalen) und wiesen einen auffälligen Modergeruch auf. All diese Hinweise sowie die Lage des Gewässers erlauben den Schluß, daß es sich dabei um einen heiligen See handelt. Hierzu paßt eine bei B. GESSLER-LÖHR erwähnte ptolemäische Inschrift in Karnak, in der die Götter aufgefordert werden, „im Gebirge von Buto" (gemeint ist wohl das hügelige Ruinengelände) einen heiligen See anzulegen[129]. Der Keramik nach zu urteilen, wurde dieser See am Ende der Ptolemäerzeit recht zügig wieder verfüllt, denn die Keramik aus dem obersten Bereich des Profils ist nur unwesentlich jünger als die des ersten Abhubs, der immerhin etwa 6 m tiefer liegt[130]. Selbst die Scherben aus den tiefsten, nur durch die Bohrung B01 erreichten Schichten stammen fast ausschließlich aus spätptolemäischer Zeit. Erst nach einer gebohrten Tiefe von sieben Metern (das entspricht einer absoluten Höhe von -3,74 m) traf man auf grauen fundleeren Sand.

Aussagen über die Größe oder genaue Lage des Tempelsees können nicht gemacht werden, da im Schnitt C1 keinerlei Randbefestigungen angetroffen wurden.

H.S.

5. Trench C1: The Pottery of the Sacred Lake

The excavations in C1, though limited in duration and extent, produced large quantities of pottery. Work was carried out both in the bottom of the deep hole dug by the University of Tanta and the SCA and from the ground level down alongside it, affording an opportunity to obtain ceramic material separated by many metres of deposit. Although cataloguing is not yet complete, it is clear that typologically the assemblages are identical, and that this is true also of the pottery taken from the cleaning of the north and east profiles: in other words, this is a single deposit, with almost horizontal stratigraphy and several metres deep. Thus, if we can reject any idea that Ptolemaic pottery did not change over time, it must be supposed to have been laid down over a period of a few decades at most.

On the basis of other evidence (H. SAHLMANN above), and of the lack of structures, the area is interpreted as part of the Sacred Lake, an interpretation with which the ceramic evidence is in full accord: there are many large sherds but few joining pairs, indicating that vessels already broken were discarded into a soft environment and thereafter remained undisturbed. That this could be a secondary deposit, of material cleared from a nearby area in preparation for building works, is most unlikely: given the uniformity and the quantity of the pottery a very large area cleared to a remarkably shallow depth would have to be postulated, and the large size of the sherds would not be explained if they had previously been dumped elsewhere. The conclusion seems inescapable that a large population was throwing its rubbish directly into the Sacred Lake over a short period of time, but the depth of deposit is still remarkable.

Because work on the C1 (and B1, see below) pottery is still in progress, conclusions are provisional and illustrations are not yet available. However, it is clear that the ceramics from B1 and C1 are essentially identical, and thus contemporary. This may be a coincidence, or it may reflect a population increase at Buto at this time. The chief difference between the two areas is the high proportion of small bowls in B1, in contrast to C1. An attractive explanation is that the B1 household used little individual bowls whereas the temple personnel (if it is they who filled up the lake with their rubbish) had a more com-

[129] BEATRIX GESSLER-LÖHR, *Die heiligen Seen ägyptischer Tempel*, *HÄB* 21, Hildesheim 1983, S. 403.

[130] Eine Ansicht des östlichen Südprofils ist zu sehen bei V. DAVIES/R. FRIEDMAN, *Egypt*, Frome and London 1998, S. 29.

munal arrangement; however, there are other possibilities such as the use of bowls of other materials in the temple or that the priests had their personal bowls which they took away (but why not discard them in the temple when broken?).

In C1 large jars, large bowls/casseroles and coarse wares predominate. Jars vary in detail but normally have a pair of vertical strap handles; open forms have engaged loop handles or horizontal ledges. Coarse vessels are mostly shallow basins with wide mouths, deeper vessels with almost vertical or slightly curved sides, both types being normally 30–60 cm in diameter, and tall portable fire-containers whose form, with a large part of the wall omitted, suggests space-heaters rather than cooking hearths.

Smaller restricted forms such as jugs, juglets and small jars are less common, and the details difficult to establish because the thinner walls break into many pieces. Plates and other shallow forms occur in both black and red versions. Amphorae of Egyptian manufacture predominate, but imports include Aegean and probable North African types.

A number of features indicate the date of the assemblage. Primarily, many types resemble the ceramics from the two final phases of the Saqqara Anubieion (in preparation by the present writer), dated to the first century B.C. by coins. In addition, there are a few sherds of Eastern Sigillata 'A' (probably 1st cent. B.C.), fragments of 4 moulded bowls (late 2nd–1st cent. B.C.), spindle-shaped rather than Roman-type flat-based *unguentaria*, black wares but none of the fine polished red tableware characteristic of the Buto early Roman period, and no ribbed forms, even amphora necks, which appear at the Anubieion at about the beginning of the Roman period. This seems to place the assemblage in the pre-Roman 1st century B.C. Just why the Sacred Lake, possibly the site of Herodotus' floating island of Chemmis, should have been so ignominiously filled at that time, is another question.

P.F.

Schnitt B1

1. Die Bebauung

a) Die ptolemäischen Strukturen

In der Frühjahrskampagne 1996 wurde nördlich des modernen muslimischen Friedhofs ein neuer Schnitt begonnen, der im folgenden mit B1 bezeichnet wird[131]. Sofort nach dem Abstecken und Säubern des 10 x 10 m großen Bereichs kamen unter einer lockeren lehmigen Sandschicht die ersten Lehmziegelstrukturen zum Vorschein. Entlang des Südprofils der Fläche zieht sich ein ca. 2 m breiter Streifen in westöstlicher Ausrichtung, der außer einigen Ziegeln in Sturzlage keine Lehmziegelstrukturen aufweist. In der etwas lockereren Bodenkonsistenz enthielt dieser Bereich aber sehr viele größere und kleinere Einschlüsse in Form von Keramikbruchstücken (darunter Amphorenfragmente), Steinen und Verputz- bzw. Estrichresten[132]. Durch verschiedene Störungen wie Wurzelwerk und Reifenspuren konnte der Verlauf der Lehmziegelstrukturen erst im dritten Planum einwandfrei geklärt werden (Abb. 17). Die Lehmziegelmauerreste M1 und M3, die in westöstlicher Richtung verlaufen, und die Mauerzüge M2 und M4[133],

[131] Zur ungefähren Lage des Schnitts vgl. VON DER WAY, *Buto* I, Abb. 3, Bohrung 117. Nach unseren Messungen hätte sich die Bohrung genau in der Mitte des Schnittes befunden; sie wurde jedoch während der Grabungen nirgends festgestellt.

[132] Bei den meisten Fragmenten handelt es sich um Bruchstücke von ca. 10 cm.

[133] Ziegelgröße der Mauern M2 und M4 ca. 35 x 18 cm.

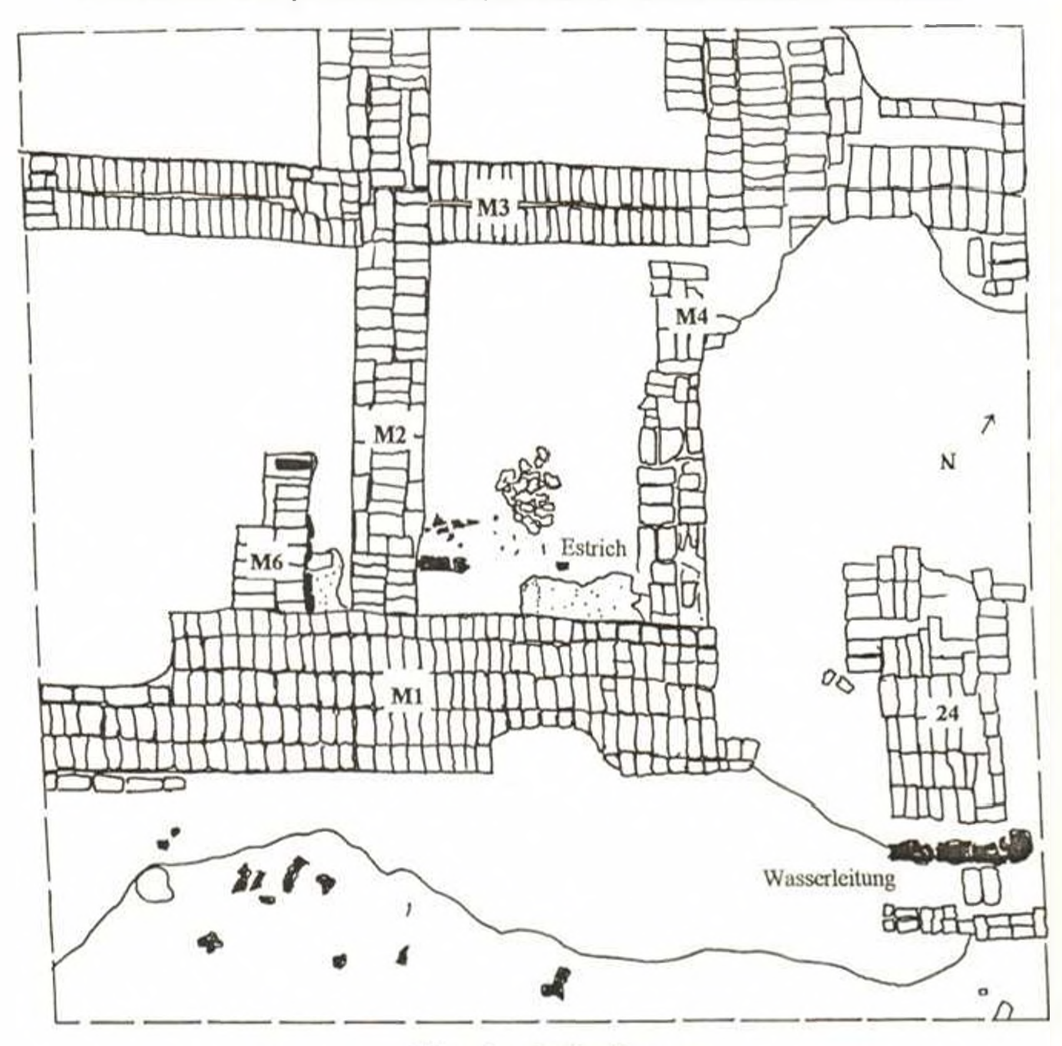


Abb. 17: Buto '96, B 1, Planum 3

die beide nordsüdlich orientiert sind, schließen einen rechteckigen Bereich ein, der als Raumstruktur interpretiert werden kann. Nördlich der Mauer M3 finden sich am nördlichen Planumrand ähnliche Raumsituationen, deren Existenz aber letztlich durch die vorgegebene Schnittgröße nicht verifiziert werden kann. Für den West- und Ostteil des Planums gilt dasselbe. Wie sich im Planum 7 herausstellte (Abb. 19), reicht die Mauer M1 bis an die östliche Profilkante. Die ptolemäische Lehmziegelmauer M24 dürfte wohl ursprünglich Mauer M1 mit dem Mauerabschnitt M3c verbunden haben. Die Mauer M1 kann durch ihre im Vergleich zu den anderen Mauern nahezu doppelte Breite und durch das Fehlen jeglicher im Süden anstoßender Mauerzüge als Außenmauer gedeutet werden. Beim Abtragen der einzelnen Ziegelschichten war zu erkennen, daß die Mauerkonstruktion nicht konsequent einheitlich durchgeführt wurde. Binder- und Läuferschichten wechseln sich unregelmäßig ab[134]. Anhand der

[134] In zwei Fällen, nämlich im östlichen Bereich von Mauer M3 und im südlichen Teil von Mauer M4, wurden große Tongefäße als Füllmaterial im Kern der Mauer verwendet.



Abb. 18: Buto '96, B 1, Planum 5

gefundenen Keramikfragmente lassen sich die beschriebenen Strukturen in das vorrömische 1. Jh. v. Chr. datieren.

b) Der sog. Badkomplex[135]

Die Reste des sog. Badkomplexes bestehen aus verschiedenen Estrichresten, gebrannten Ziegeln und Mörtelstrukturen. Wie Abschlagspuren an einigen Stellen der Ruinen zeigen, wird die ursprüng-

[135] Vorab möchte ich darauf hinweisen, daß die Bezeichnung 'Badkomplex' auf der Annahme beruht, daß die Wasserleitung (Taf. 18a) in Verbindung mit dem spärlichen Rest der bassinartigen Mörtelstruktur nördlich der Mauer M1 gebracht werden kann. Dieser wiederum dürfte durch seine runde Wandung und seinen wasserdichten Verputz in der Funktion als Becken angesprochen werden.

liche Anlage durch die ptolemäischen Fundamente der Mauern M1, M2 und M4 gestört. Lediglich das kurze Mauerstück M6 gehört zeitlich der Phase der sog. Badeanlage an[136]. Eine vorläufige Auswertung der Keramik deutet auf eine Datierung in ptolemäische Zeit um ca. 100 v. Chr.

Die Nord- und Ostwände der Lehmziegelmauer M6, die bereits im Planum 2 sichtbar war[137], sind mit einer im Süden relativ dicken, im Norden dünnen, weißen Verputzschicht bedeckt, die einerseits auf aufrechtstehende gebrannte Ziegel quadratischer Form aufgetragen wurde, andererseits im nördlichen Verlauf mit Keramikfragmenten unterfüttert wurde (Taf. 18b). Ein kleiner, aufgesockelter Versprung im Osten der Mauer M6 trennt einen höher gelegenen Fußbodenbereich im Süden von einem tieferen Laufhorizont im Norden ab, der zur gleichen Struktur gehört (Taf. 18b). Östlich der Mauer M2 setzt sich dieses schmale Mäuerchen zwei Ziegellängen weit fort. Im Profil der Estrichpackung, das beim Setzen der Mauer M2 entstanden ist, lassen sich mindestens zwei Umbauphasen erkennen (Taf. 18b). Auf einem ursprünglich roten, in der Oberfläche sehr glatten Estrichboden wurde im Rahmen einer späteren Renovierung ein mosaikartiger Mörtelboden mit eingelassenen dekorativen Quarzitabschlägen aufgetragen, der etwa 8 cm über dem ursprünglichen roten Bodenbelag aufliegt. Der rote Estrichboden fällt in einer ca. 16 cm hohen Stufe auf ein tieferes Niveau ab und setzt sich nach Osten bis zum Bassinrand fort, von dem er durch einen kleinen Sockel abgetrennt wird (Taf. 18c). Im Osten der Mauer M2 sind ebenfalls Reste verschiedener Estrichbeläge erhalten. Zwischen den Mauern M2 und M4 fand sich zwischen dem 3. und 5. Abhub eine minder große Menge von Bauschutt, bestehend aus Keramikfragmenten, Ziegel- und Verputzresten, die aufgrund des Materials ebenfalls der Phase des Badkomplexes zuzuschreiben sind. Zum Teil lagen die Estrichfragmente auf Lehmziegeln *in situ* auf und können somit als Reste des ursprünglichen Bodenniveaus angesehen werden.

Im Bereich nördlich der Mauer M1 kam bei Abhub 4 ein ca. 150 x 60 cm großer Rest einer mit Estrich ausgelegten Beckenanlage mit gerundeter Wandung zum Vorschein (Abb. 18; Taf. 18d). Ähnlich dem roten Estrichboden im Westen war dieser Bereich von einem sekundär verfüllten, zweiten weißen Estrichpaket überlagert, das ebenfalls Quarziteinschlüsse aufwies (Taf. 18e). An einer Stelle, an der der mörtelartige Estrichbelag innerhalb des Beckens zerstört ist, ist deutlich zu erkennen (Taf. 18d), daß die wasserbeständige Schicht auf einen Mörtel mit einer starken Magerung von Keramik- und Ziegelsteinfragmenten aufgetragen wurde. Ebenso konnte im Bereich des Bassinrandes festgestellt werden, daß der weiße Estrichbelag in einer Renovierungsphase einmal mit einem allerdings dünneren Auftrag erneuert wurde. Nördlich des Bassins ist außerdem der weitere Verlauf des ursprünglichen Bodenbelags zu erkennen (Taf. 18d).

Südlich der ptolemäischen Mauer M1 wurde auf einem Bett dichten Lehms eine Rohrleitung aus zusammengesteckten Amphorenhälsen freigelegt, die sich, aus dem Ostprofil kommend, in ihrem weiteren Verlauf in Höhe des Bassins, das nördlich der Mauer M1 liegt, T-förmig teilt (Taf. 18a)[138]. Obwohl Mauer M1 die Verbindung des Leitungssystems mit der Beckenanlage stört, kann die mindestens einmal ausgebesserte Wasserleitung durch drei demotische Inschriften und durch ihr Höhenniveau zeitlich dem Badkomplex zugeordnet werden. Die klar ersichtliche Teilung der Leitung an ihrem westlichen Ende legt den Schluß nahe, daß sich südlich der Sondage B1 ein weiterer Gebäudekomplex aus der zeitlichen Phase der Badanlage anschließt.

[136] Die vier an der Westwand von M6 aufrechtstehenden gebrannten Ziegel (23 x 23 x 5,5 cm) sind gleicher Machart wie drei in der Südostecke zwischen Mauer M1 und M4 gefundene Ziegel, die als Auflage für einen Estrichboden dienten (Abb. 18).

[137] Und dem entsprechend den höchsten erhaltenen Rest des Badkomplexes darstellt.

[138] In unmittelbarer Nähe der Wasserleitung fanden sich vermehrt Keramikfragmente verschiedener Größe, die als Verfüllmaterial der Baugrube dienten. Die Baugrube selbst hatte an manchen Stellen eine Breite von bis zu 50 cm.

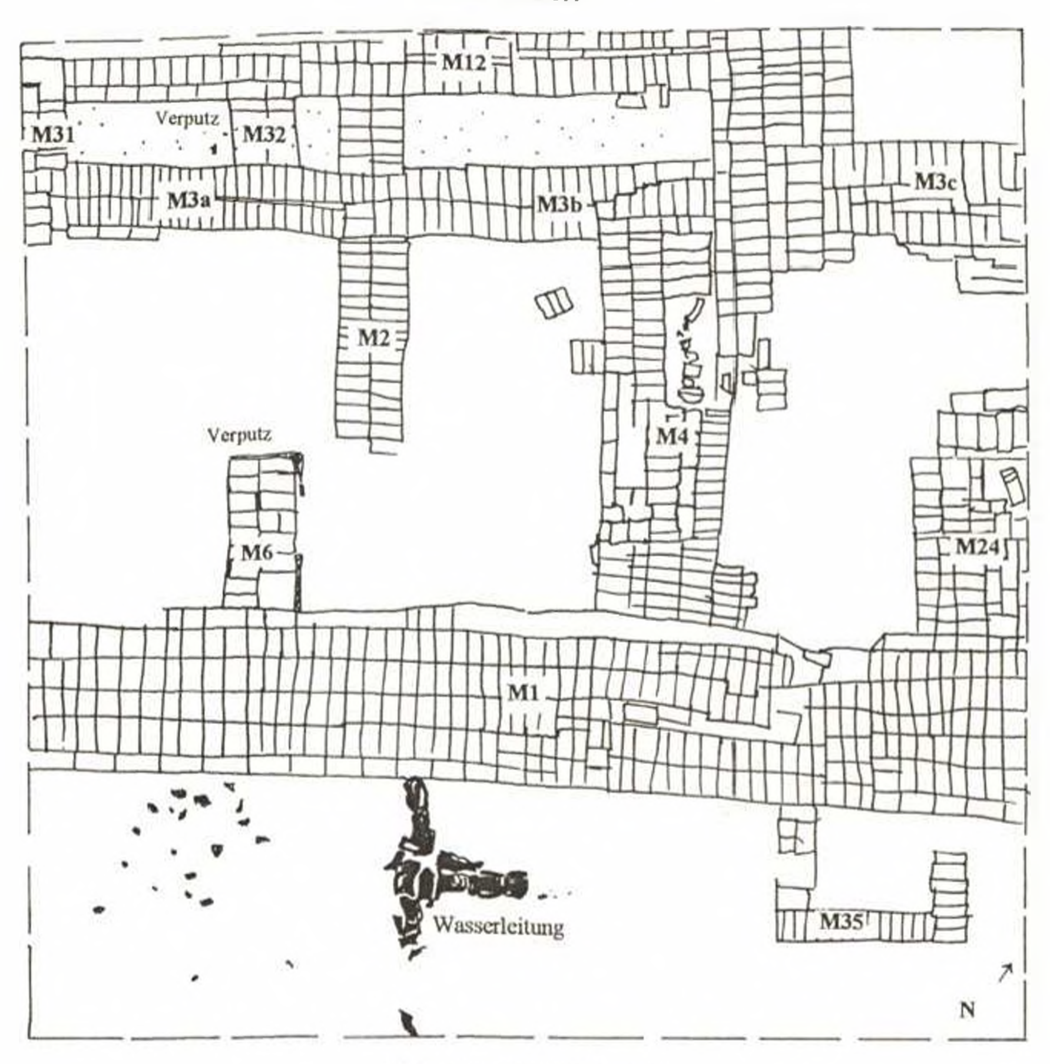


Abb. 19: Buto '96, B 1, Planum 7

Höhenmessungen zufolge fällt die Rohrleitung von dem Ostprofil bis zu ihrer T-förmigen Gabelung um knapp 30 cm ab, so daß man von einer Zuflußleitung ausgehen könnte. Dem widerspricht allerdings die Ausrichtung der einzelnen Amphorenhälse, die eine Fließrichtung in entgegengesetzter Richtung, also im Sinne einer Abflußleitung, nahelegen[139]. Da der Boden des Bassins um ca. 6 cm höher liegt als das Ende der Rohrleitung[140], wird man wohl zwei Lösungsmöglichkeiten ins Auge fassen müssen. Folgt man der letzteren, die von einem Abfluß ausgeht, so müßte man das Bassin in südlicher Richtung im selben Höhenniveau, wie es der heutige Erhaltungszustand wiedergibt, ergänzen und eine

[139] Da der Großteil der Amphorenhälse dem Druck der aufliegenden Erdmassen im Laufe der Zeit nicht standhalten konnte, müssen diese Nivellements allerdings mit Vorsicht betrachtet werden. Des weiteren kann nicht ausgeschlossen werden, daß Bodenabsenkungen ein Weiteres zur Veränderung des Niveaus beigetragen haben.

[140] Messung im oberen Bereich des letzten Amphorenhalsstücks.

Abflußöffnung im Bassinboden vermuten. Handelt es sich um einen Zufluß, so müßte sich das Becken in südlicher Richtung auf ein tieferes Niveau ausgedehnt haben, um einen Wasserzulauf in der südlichen Bassinwand zu ermöglichen.

Dem sog. Badkomplex können möglicherweise im Norden des Schnitts weitere Mauerverläufe zugeordnet werden[141]. Entlang des Nordprofils kam im 6. Abhub ein Mauerzug M12 in einer westöstlichen Ausrichtung zutage, der eindeutig durch die Mauern M2 und M4 gestört wird (Abb. 19). Die Lehmziegel jener Mauer M12 heben sich durch ihre im Vergleich etwas dunklere Farbe, eine leicht differierende Größe und eine sehr exakte Konstruktion von den restlichen ptolemäischen Strukturen ab. Die Südwand des Mauerzuges M12 ist mit einer bis zu 0,3 cm dicken weißen Kalkschicht überzogen. Die Mauern M31 und M32 sind deutlich als zugehörige Quermauern der gleichen Bauphase zuzuordnen, da sie dieselben weißen Verputzreste aufweisen. Insbesondere der Mauerabschnitt M32 scheint in seinem weiteren südlichen Verlauf ursprünglich auf die Mauer M6 zugelaufen zu sein. Da der Mauerrest M6 im Norden verputzt war (Abb. 18), dürfte es sich im Bereich zwischen Mauer M6 und M32 um eine Durchgangs- oder Eingangssituation handeln.

Kleinfunde wurden im Schnitt B1 nur in geringer Anzahl gemacht. Neben einigen römischen Münzen im Bereich der Oberfläche und den ersten beiden Abhüben, deren starke Korrosion keine genauere Interpretation erlaubt, fanden sich im südwestlichen Bereich der Sondage kleinere Eisennagelfragmente. Ansonsten hält sich sowohl die Anzahl von kleinen Bronze- und Steinfragmenten als auch die wenigen Bruchstücke von ägyptischer Fayence in Grenzen. Erwähnenswert erscheinen mir an dieser Stelle ein kleines Bronzebüchschen[142], das in der Nordostecke des Schnitts gefunden wurde, sowie eine Fibel aus Eisen und Bronze.

In der Frühjahrskampagne 1997 sollte am Schnitt B1 weitergearbeitet werden. Nach einer erneuten Säuberung des Planum 7 wurde bis zu einem Planum 8 abgetieft. Dieser Abhub trug zu einer Klärung der Situation insofern bei, als sich herausstellte, daß sich die Mauer M32 nach der Störung durch Mauer M3 weiter nach Süden erstreckt. Des weiteren zeichnete sich zwischen den Mauern M1 und M3 eine Teilung der Lehmziegelmauer M4 in zwei parallelverlaufende Mauerabschnitte ab.

Nach Planum 8 wurde die Ausgrabungstätigkeit im Schnitt B1 eingestellt, weil parallel zum Abhub 8 in der NO-Ecke durchgeführte Bohrungen, die die Höhe des Sandrückens feststellen sollten, noch in 6 m Tiefe persisches Material erbrachten, wodurch die weitere Suche nach hier gelegenen frühen Gräbern überflüssig wurde[143].

C.T.

2. Trench B1: The Pottery

The pottery from B1 has already been mentioned above (C1), so only a few additional remarks are required. In contrast to the material from C1, the sherds are typically small, as is usual on domestic floors, streets and courtyards. However, a valuable extra resource is provided by a waterline, presumably to bring clean water rather than carry away effluent, made from amphora necks complete with handles. All so far reconstructed (about 30) are of Egyptian manufacture, unribbed and of only a few types, but it is known that others remain within the excavated area, and presumably many more outside it. A clue to

[141] Zur entgültigen Bestätigung dieser Vermutung müssen die Ergebnisse der Keramikuntersuchung abgewartet werden.

[142] Durchmesser oben: 3 cm; Durchmesser unten 2,5 cm; Höhe 5,4 cm.

[143] Der Punkt der Bohrung 17 wurde vermutlich aufgrund von Meßungenauigkeiten verfehlt.

their original contents lies in the holes drilled (post-firing) through many to allow the escape of fermentation gases.

Of the other pottery, the large number of small bowls includes both black and red wares and incurved and outcurved forms. The workmanship is generally poor, the polish perfunctory where it exists, and rouletting and stamped decoration generally absent. In contrast to C1, where the pottery is very uniform, B1 has produced a few early Roman sherds (probably from pits), and a proportion of TIP and Late Dynastic pieces of types familiar from the large-scale excavation close to Sekhmawy village. These last probably indicate occupation of those periods beneath the Late Ptolemaic house or in the vicinity.

P.F.

Les ateliers de potiers hellénistiques et romains: enquête préliminaire sur la zone nord du site

Parmi la vaste nébuleuse des établissements urbains du Delta d'époques hellénistique et romaine, les sites d'ateliers de potiers et leurs productions n'ont pas l'objet de recherche programmée, à l'exception de la région alexandrine[144], en limite du Delta.

Lors des fouilles menées à Bouto/Tell al-Fara'in par l'Egypt Exploration Society dans les années soixantes, l'existence d'un centre de production céramique d'époque gréco-romaine avait été révélée; situé dans la partie nord-est des vestiges antiques de Tell al-Fara'in, il est actuellement matérialisé par un petit *kôm*, isolé de quelques dizaines de mètres de la principale zone archéologique. Des ateliers de potiers, alors mis au jour, sont producteurs, entre autres, de céramiques fines noires et rouges, suivant ainsi les modes répandues dans le monde méditerranéen[145].

À l'occasion de repérages de surface[146], nous avions pu constater que les déchets d'ateliers vont bien au delà du secteur fouillé par les Anglais, dans la même zone du '*kôm* nord'; la surface est jonchée, selon des proportions variables, de scories, de briques brûlées et vitrifiées, et de ratés de cuisson; ces derniers constituent des preuves assurées de productions céramiques locales.

Le '*kôm* sud' de Tell al-Fara'in, sans témoigner de traces évidentes d'activités de potiers, présente en surface quelques scories et des céramiques similaires à celles que l'on trouve dans la zone de production septentrionale.

Lors de la prospection menée en mai 1999[147], une attention toute particulière a été portée aux vestiges d'ateliers de potiers dans le secteur nord, en limite des terres cultivées, sur environ un kilomètre est-ouest: les résultats de cette enquête confirment, en les précisant, les observations précédemment for-

[144] J.-Y. Empereur/M. Picon, *La reconnaissance des productions des ateliers céramiques: l'exemple de la Maréotide*, *Ateliers de potiers et productions céramiques en Égypte*, *CCE* 3, 1992, p. 145–152 ; P. Ballet, *Les céramiques d'Alexandrie aux époques hellénistiques et romaine*, *BSFAC* XXX, 1996–1997, *Rev. Arch.* 1998/1, p. 193–199 ; S. Élaigne, *Imitations locales de céramiques fines importées: le cas des color coated dans les contextes hellénistiques d'Alexandrie*, *CCE* 6 (sous presse); P. Ballet/C. Harlaut, *La céramique*, in: J.-Y. Empereur/M.-D. Nenna, *Nécropolis 1. Études alexandrines* 5, Le Caire, IFAO (sous presse).

[145] D. Charlesworth, in: M.V. Seaton-Williams, *JEA* 53, 1967, p. 149–155; id., *JEA* 55, 1969, p. 23–30; P. French, *A Preliminary Study of Pottery in Lower Egypt in the Late Dynastic and Ptolemaic Egypt*, *Ateliers de potiers et productions céramiques en Égypte*, *CCE* 3, 1992, p. 90–93. La documentation des fouilles de l'EES, qui concerne avant tout la production des ateliers de la zone nord-est, est actuellement étudiée par P. French et fera l'objet d'une prochaine publication.

[146] P. Ballet/M. Viehy, *Artisanat de la céramique dans l'Égypte hellénistique et romaine. Ateliers du Delta, d'Assouan et de Kharga*, *Ateliers de potiers et productions céramiques en Égypte*, *CCE* 3, 1992, p. 109–111; P. Ballet/Th. von der Way, *MDAIK* 49, 1993, p. 1–22.

[147] Mission effectuée du 10 au 20 mai 1999, avec l'aimable autorisation du G. Dreyer, dans le cadre de la campagne de printemps 1999 menée par l'Institut archéologique allemand.

mulées. La zone de production céramique, en effet assez étendue, semble principalement concentrée sur la frange septentrionale du site. Dans la partie nord-ouest, un petit *kôm* se signale par la présence, outre de scories et de cendres, de céramiques fines surcuites, des bols et des assiettes, vraisemblablement datables, sinon de la fin de la période hellénistique, du moins du début de la période romaine: l'état de vitrification, la déformation des parois et les variations de couleur en constituent des critères indiscutables.

Dans la partie nord-est de ce secteur artisanal, caractérisé notamment par des zones rubéfiées, correspondant peut-être à des semelles de four, des comptages effectués sur le matériel de surface ont révélé la part considérable de petites formes fermées, de couleur orangé à rouge, de types *unguentarium* et *alabastron*; elles présentent de très nombreuses variantes de coloration, tirant notamment vers le brun et le violacé. Il s'agit là, selon toute vraisemblance, de dépotoirs d'ateliers spécialisés dans la production de vases à onguent ou à parfum, datables de la fin de la période hellénistique et du début de la période romaine.

Les céramiques fines rouges et noires constituent donc les productions les plus caractéristiques du site, à la fois dans les secteurs de production et de consommation; elles sont à pâte alluviale assez fine, nettement micacée. Les céramiques rouges présentent une pâte de couleur brun-rouge, la surface engobée est d'aspect brillant et rouge. Les céramiques noires sont de couleur gris-noir en cassure, la surface engobée étant noire brillante; les assiettes et les bols portent parfois sur le fond interne un décor de guillochis et de palmettes imprimées. Elles connaissent des parallèles avec les céramiques occidentales et orientales du bassin méditerranéen d'époque hellénistique et du début de la période romaine.

L'un des aspects les plus intéressants sur le plan technique réside dans le mode de cuisson des céramiques noires, dites du type B[148]; l'atmosphère réductrice est maintenue jusqu'à la fin de la cuisson et équivaut à une sorte d'enfumage. On connaît dans le Delta à l'heure actuelle des techniques similaires d'enfumage utilisant comme combustible des pneus. Il faut sans doute y voir des imitations de céramiques grecques à vernis noir, dont le développement se situe à l'époque hellénistique en Égypte et semble concerner avant tout les sites du Delta. Pour obtenir des vernis grésés, il faut monter en température. Les argiles de la Vallée ne pouvant soutenir des températures élevées et fondant rapidement, les résultats sur le plan technique sont tout à fait différents en Égypte et l'épaisseur de la céramique reste totalement noire.

Si les premiers résultats mettent en évidence l'existence de céramiques fines de qualité, produites localement, il est fort probable que les ateliers de Bouto ont également fabriqué des récipients destinés à l'usage quotidien et à la consommation locale, tout particulièrement de la céramique commune, notamment des marmites et des plats de cuisson. En ce qui concerne les grands conteneurs, c'est-à-dire les amphores, une enquête est actuellement menée par J. Bourriau et favorisera les comparaisons avec la céramique fine et commune.

L'objectif serait d'effectuer, à partir du plan topographique existant, un relevé précis de la zone des ateliers implantés sur la frange septentrionale du site, en faisant apparaître de manière distincte, dans la mesure du possible, les vestiges de fours, les dépotoirs et les structures d'habitat avoisinantes. Sur le plan technologique, il serait opportun de déterminer si les pâtes céramiques des productions de Bouto présentent, à l'analyse chimique, des spécificités de composition telles que l'on puisse les isoler des autres céramiques du Delta, produites par les ateliers de l'intérieur, tels ceux de Mendès, ou des centres implantés en limite de la zone alluviale, tels ceux d'Alexandrie. L'un des points essentiels de la problématique animant cette recherche est précisément d'établir une étude comparative avec les productions des ateliers alexandrins, qui, d'une part, recourent aux argiles calcaires de la région du lac Maréôtis et, d'autre part, utilisent des argiles alluviales pour la fabrication de certains groupes céramiques, cuisant rouge à

[148] M. Picon, *Introduction à l'étude des céramiques de Lezoux, Centre de recherche sur les techniques gréco-romaines* 2, Dijon 1973, p. 62, 65–66, 69–70.

brun. Il serait particulièrement fructueux de pouvoir mettre en parallèle les techniques de façonnage et de cuisson de Bouto et d'Alexandrie, afin d'en présenter une classification fondée sur des critères qualitatifs.

P.B.

Abstract

The report covers the study seasons of the years 1995, 1996, 1998 and 1999 as well as the excavations of the years 1996 – 1998. The main results are:

Prehistory (strata I and II in trench U I)

New finds from the prehistoric levels are a child burial and shallow pits coated with a layer of fine gray clay. The ceramics of strata Ia and b can be divided into two distinctive groups: traditional Delta-pottery, that is thick-walled burnished vessels made of alluvial clay with mainly organic temper; and foreign pottery, that is thin-walled painted or adorned with plastic decoration, also made of alluvial clay, but mainly tempered with sand or other inorganic material. The non-Egyptian material shows clear parallels with the chalcolithic culture from Canaan called Beersheba-Ghassulian. In stratum Ib the material contains hybrid forms such as burnished holemouth-jars made of chaff-tempered clay or v-shaped bowls, painted inside and burnished outside.

The lithic material confirms the stratigraphy. The flints from stratum Ia are more irregular than the later ones. Typical for this early stratum is the micro-endscraper. The amount of twisted blades, typical of the Buto-Maadi-Culture, seem to increase strongly in stratum Ib and have their floruit in stratum II. A core of obsidian from Anatolia points to trade connections with northeastern regions.

Proto- and early Dynastic (strata III and IV in trench U III, U IV, C2, C3 and D1–4)

A so-called 'parallel wall structure', probably for drying grain, together with other features like silos, grinding stones etc., shows that the building of layer III and IV is connected with the processing of grain and probably belongs to a large farm. The pottery of this period is quite standardized and only few new types – generally variants of known shapes – were found. The flints of this period show a conspicuous reduction in number compared to prehistoric levels.

The early Dynastic building of stratum V

In October 1997 new parts of this building were excavated by M. Ziermann in trenches C2 and C3. According to the ceramics the uncovered layers can be dated to late early Dynastic to early OK times. In 1998 the eastern outer wall was followed northward from trench T X where it had been exposed several years earlier. The aim was to find the NE corner of the complex. That it is indeed an outer wall could be ascertained by the thinner walls on its inner (western) side where they show the architectural patterns already known from previous excavations. In contrast to that the eastern side did not show any building activity but some fire places, ashes and dump-heaps. The ceramics of this excavation can be dated to late early Dynastic and early OK times. However, the pottery from the outer wall is of purely Dyn. II date.

Seal impressions

The whole complex of 58 new seal impressions did not yield any royal names and none of them shows clearly the name of Buto. The majority of the seal impressions comes from the levels below the building of stratum V. Out of the few complete seals, one is a so-called "animal-seal" which might date back

to the late Predynastic. Another one with a frame showing a geometric pattern points to connections with the Near East.

The temple area (C1 and C4)

In order to find a possible predecessor of the Saite temple (a reused block of the XI. Dyn. had been found by the Egyptian mission in the eighties) work was started in the temple area.

The Saite Temple

Since the front part of the temple is being excavated by an Egyptian mission, our work was restricted to the back part of the temple. The trench C4 lay in the central part of the enclosed area in an abandoned trench dug in the late eighties by the EAO and the University of Tanta. While preparing the ground for excavation, several drillings were undertaken in order to assess the outline of the "high sand" underlying the temple of the Saite period. On the western edge of C4 a thin layer of dark sand with prehistoric sherds below 1.5 m of light yellow sand was discovered. It seems possible that there was a prehistoric occupation of this place on top of a sand dune, with the uppermost 1.5 m of sand only representing the Saite work. From the upper levels in C4 – the layer of the destruction of the stone building – several finds of stone and mortar were uncovered. They are very similar to the finds of the earlier excavations of M.V. Seaton-Williams. There are parts of sculptures (a rear part of a sphinx, the upper part of the head of a Sakhmet-statue with sun disk, part of a ceiling with stars in high relief, fragments with inscriptions) and pieces of mortar with inscriptions (mainly cartouches of Amasis).

The Stela

The stela is a kind of private votive stela deposited before the beginning of the temple's construction. Its upper third shows a priest Harsiese making offerings to Horus, lord of *P*, and Wadjet, mistress of *P* and *Dp*. Within the invocation to all the gods of Buto written in Hieratic below, members of the family of Harsiese are mentioned.

Trench C1

The Ptolemaic Sacred Lake: Trench C1 is an old trench from earlier archaeological activities in the eighties. Cleaning the profiles, and drilling and clearing the first level revealed a large pit refilled with sherds and bones etc. The drilling showed that the fill went on for 7 m before virgin soil was reached. The material coming from the drilling contained snails, shells, fishbones and reeds and smelled marshy. Thus the large pit filled with freshwater was explained as a Sacred Lake.

The pottery

The ceramics from the Sacred Lake were collected from the profiles and the first level. Thus we have sherds from the top and the bottom of a 6 m high profile. Since the ceramic inventory does not show a large variety, the filling was supposedly laid down over a period of a few decades only.

In C1 large jars, large bowls/casseroles and coarse wares predominate. Coarse vessels are mostly shallow basins, deeper vessels with almost vertical or slightly curved sides and tall portable fire-containers. Amphorae of Egyptian manufacture predominate, but imports include Aegean and probable North African types. Several features place the assemblage in the Pre-Roman first century B.C.

The Ptolemaic House (trench B1)

The building

Near the Islamic cemetery lies B1 which yielded a Ptolemaic house with a bathroom and a water-

line built of amphorae necks. Although two main building phases could be stated the pottery does not show a big difference in date.

The pottery

The ceramics from B1 contains mainly domestic pottery of late Ptolemaic times. The workmanship of the vessels is generally poor, decoration is rare. A large number of small bowls includes black and red wares and incurved and outcurved forms.

Survey of late Ptolemaic and Roman pottery workshops

A survey was undertaken by P. Ballet and A. Schmitt in order to find the workshops for the production of high quality black and red pottery. It was found that they concentrate on the northern edge of the *kom*. Especially the fine wares and small forms were found here. They appear in all variants of colours and, together with many discarded wasters and remains of kilns, prove that this was the area of pottery production.

Sechs demotische Serapeumstelen im Louvre Paris und im Kunsthistorischen Museum Wien[1]

Von ADEL FARID

(Tafeln 19–21)

Dieser Artikel soll eine Fortsetzung der Publikationen der demotischen Inschriften des Serapeums von Memphis sein, die ich mit meiner Dissertation[2] begonnen habe. Diese Inschriften sind insgesamt sehr bedeutend, da sie datierte Informationen über die Arbeit in den Grüften des Serapeums, Personen- und Ortsnamen und stellenweise auch über die politische Lage in Ägypten und seinen Nachbarländern geben.

Apisstele Louvre 107 = IM 3367, Taf. 19a, Abb. 1

Herkunft:	Aus dem Serapeum von Memphis.
Material:	Kalkstein.
Bibliographie:	E. REVILLOUT, in: *RevEg* 6, 1891, S. 131, Taf. 5f.; A. FARID, *Fünf demotische Stelen aus Berlin, Chicago, Durham, London und Oxford mit zwei demotischen Türinschriften aus Paris und einer Bibliographie der demotischen Inschriften*, Berlin 1995, (im folgenden: *Fünf demotische Stelen*) S. 235–236, s. v. Apisstelen; DERS., in: *MDAIK* 53, 1997, S. 23–56, Taf. 2–6; E. BRESCIANI, in: *OrAnt* 6, 1967, S. 34.
Datierung:	Ptolemäische Zeit, Regierungsjahr 47 des Königs Ptolemaios VIII. Euergetes II. = 124–123 v. Chr. Vgl. auch die Apisstele Wien 5843: BRESCIANI, *op. cit.*, S. 32–34, Taf. XI.1, Stele III; FARID, *op. cit.*, S. 43–46; BRUGSCH, *Thes.*, S. 982f. Inschrift 31 (Stele 4155), 32 (Stele 3438), 34 (Stele 3381) und 35; DERS., in: *ZÄS* 24, 1886, S. 24–28, Inschrift 31–35; P.W. PESTMAN, *Égyptienne d'après les textes démotiques (322 av. J.-Chr. – 453 ap. J.-Chr.*, *Papyrologica Lugduno-Batava* 15, Leiden 1967 (im folgenden: *PLB* 15, 1967), S. 63.
Art der Inschrift:	Demotische Aufschrift in 18 Zeilen.

[1] Für die Photos und die Publikationserlaubnis der vier Serapeumstelen aus dem Musée du Louvre IM 91, Apisstele Louvre 39 = IM 3336, 124 = IM 4152, 107 = IM 3367 danke ich ganz herzlich JEAN LOUIS DE CENIVAL, CHRISTIANE ZIEGLER, DIDIER DEVAUCHELLE, DOMINIQUE BENAZETTE UND CATHERINE BRIDONNEAU. Für die Photos der demotischen Stelen aus dem Kunsthistorischen Museum Wien, Inv.-Nr. 5832 und 5845, möchte ich HELMUT SATZINGER meinen aufrichtigen Dank aussprechen.

[2] A. FARID, *Fünf demotische Stelen aus Berlin, Chicago, Durham, London und Oxford mit zwei demotischen Türinschriften aus Paris und einer Bibliographie der demotischen Inschriften*, Berlin 1995.

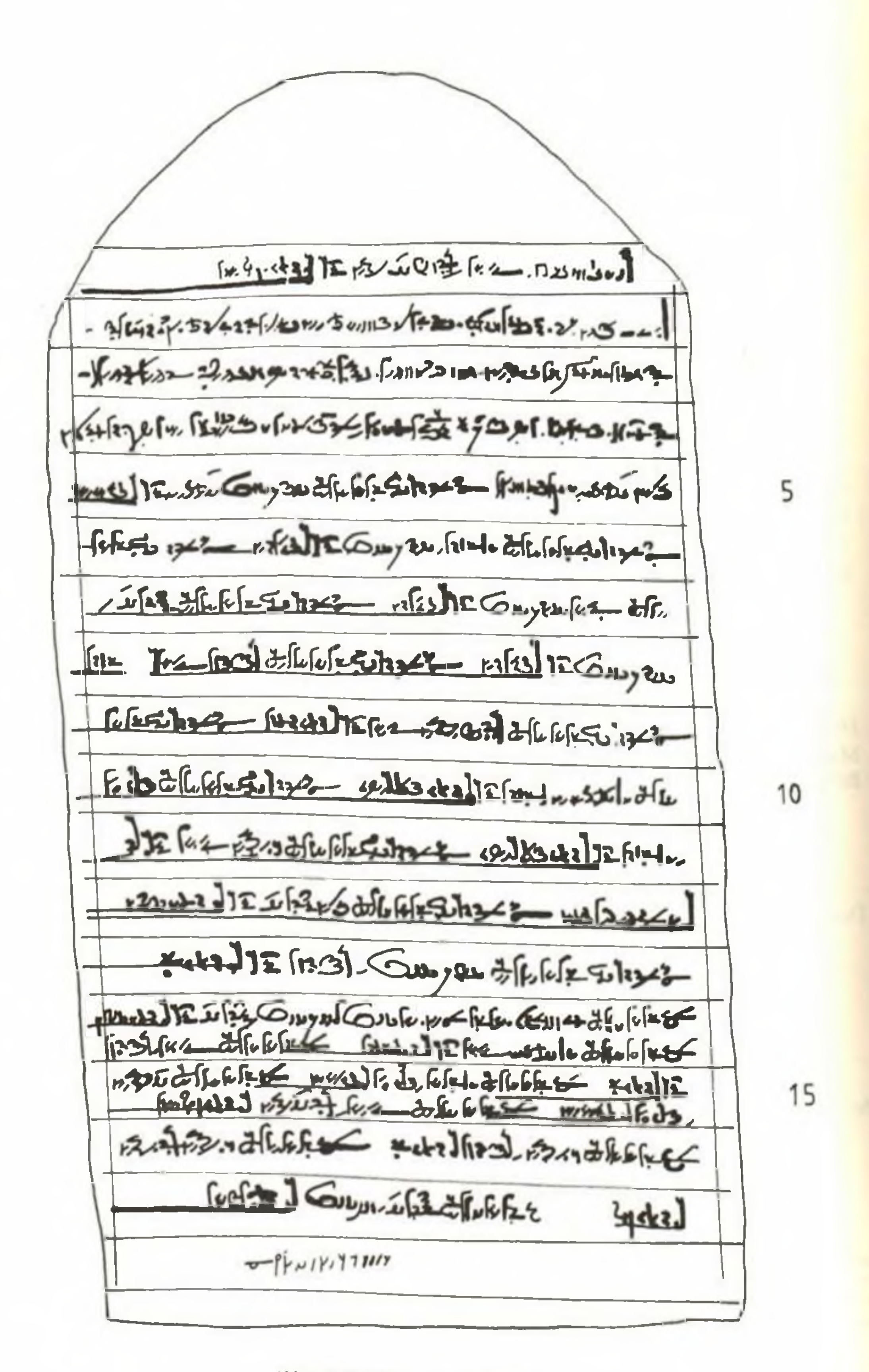


Abb. 1: Apisstele Louvre 107 = IM 3367

Thema:	Apisinschrift. Es handelt sich um den Apis, geboren von der Kuh *Grgꜣ* II., der im Tempel von Memphis erschienen ist. Er wurde geboren im 28. Regierungsjahr von Ptolemaios VIII. Euergetes II. (143–142 v. Chr.) und starb im 51. Regierungsjahr desselben Königs (120–119 v. Chr.).
Steleninhaber:	*Ṯꜣj-n.ỉm=w*, Sohn des *ꞽr.t-Hr-r.r=w* und der *Tꜣ-šr.t-ꞽtm*.
Schreiber:	*Pa-sj*, Sohn des *Hr-nht* und der *Tꜣ-tj-Hr-nd-ỉt=f*
Erhaltung:	gut.

Umschrift

1. *h pꜣ wjt n Ṯꜣj-n.ỉm=w sꜣ ꞽr.t-Hr-r.r=w rn n mw.t=f Tꜣ-šr.t-ꞽtm*
2. *hꜣ.t-sp 47 ỉbt-2 šmw sw 25 n nꜣ Pr-ꜥꜣ.w Ptwlmjs ỉrm Klwpꜣtrꜣ tꜣj=f sn.t nꜣ ntr.w*
3. *mnh.w ꜥnh dt ỉw=w ir wpt n tꜣ knhj n Hp n Grgꜣ ỉir pr hn Hwt-ntr n*
4. *Mn-nfr n-m-tr.t ỉt-ntr wnr nb Shm Nfr-Rꜥ sꜣ Km-nfr pꜣ mr-kꜣt ỉrm ỉt-ntr wꜥb rt*
5. *Dd-hr sꜣ Hr-nd-ỉt=f pꜣ sẖ md-ntr ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Hr=f-ꜥnh sꜣ Hr-nd-ỉt=f rn n mw.t=f Ta-sj*
6. *ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Pꜣ-tj-ꞽj-m-htp sꜣ Hr=f-ꜥnh rn mw.t=f Ta-wꜣ ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp*
7. *pꜣ ntr ꜥꜣ Tꜣj-n.ỉm=w sꜣ Hr=f-ꜥnh rn n mw.t=f Ta-wꜣ ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Htp-hr sꜣ*
8. *Hr=f-ꜥnh rn n mw.t=f Ta-wꜣ ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Hwn sꜣ Ṯꜣj-n.ỉm=w mw.t=f Tꜣ-tj-ꞽj-m-htp*
9. *ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ ꞽr.t=w-r.r=w sꜣ Tꜣj-n.ỉm=w rn n mw.t=f Tꜣ-šr.t-Hnsw ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp*
10. *pꜣ ntr ꜥꜣ Pꜣ-tj-Hr-nd-ỉt=f sꜣ Pꜣ-tj-ꞽj-m-htp rn n mw.t=f Tꜣ-šr.t-mj ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Mꜣꜥ-Rꜥ*
11. *sꜣ Pꜣ-tj-ꞽj-m-htp rn n mw.t=f Tꜣ-šr.t-mj ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Pꜣj-r.r=w sꜣ Tꜣj-n.ỉm=w rn n mw.t=f*
12. *mw.t=f Tꜣj=w-Hw.t-Nw.t ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Dd-hr sꜣ Htp-hr rn n mw.t=f Nꜣ-nfr-hr*
13. *ỉr=k hs m-bꜣh Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Hr=f-ꜥnh sꜣ Hwn rn n mw.t=f Tꜣ-šr.t-ꞽs.t*

14a. *bꜣk Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ bj n Hp-Wsỉr stm Hp ꜥnh ꞽw=f-ꜥnh sꜣ Htp-hr rn n mw.t=f Nꜣ-nfr-hr*
14b. *bꜣk Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Pꜣ-tj-Hr-nd-ỉt=f sꜣ Tꜣj-n.ỉm=w rn n mw.t=f Tꜣ-tj-ꞽj-m-htp bꜣk Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Ṯꜣj-n.ỉm=w sꜣ Hwn*
15a. *rn n mw.t=f Tꜣ-šr.t-ꞽs.t bꜣk Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Pꜣ-tj-ꞽj-m-htp sꜣ Mꜣꜥ-Rꜥ mw.t=f Ta-sj bꜣk Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Hr-nd-ỉt=f*
15b. *sꜣ Mꜣꜥ-Rꜥ mw.t=f Ta-sj bꜣk Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Ṯꜣj-n.ỉm=w sꜣ ꞽr.t-Hr-r.r=w mw.t=f Tꜣ-šr.t-ꞽtm*
16. *bꜣk Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Pꜣj-r.r=w sꜣ Hwn mw.t=f Tꜣ-šr.t-ꞽs.t bꜣk Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Pꜣj-r.r=w sꜣ ꞽr.t=w-r.r=w*
17. *mw.t=f Tꜣ-šr.t-ꞽtm bꜣk Wsỉr-Hp pꜣ ntr ꜥꜣ Htp-hr sꜣ ꞽw=f-ꜥnh mw.t=f Hꜥ-hp*
18. .....

Übersetzung

1. Abschrift der Stele des *Ṯꜣj-n.ỉm=w*, Sohn des *ꞽr.t-Hr-r.r=w*, der Name seiner Mutter ist *Tꜣ-šr.t-ꞽtm*.
2. Regierungsjahr 47, zweiter Monat der Sommerjahreszeit, Tag 25 der Könige Ptolemaios und Kleopatra, seiner Schwester, den wohltätigen Göttern,
3. mögen sie ewig leben. Man verrichtete Arbeit in den Grabgewölben des Apis von *Grgꜣ*, der erschienen war im Tempel von
4. Memphis vor Gottesvater und *wnr*-Priester des Herrn von Letopolis *Nfr-Rꜥ*, Sohn des *Km-nfr*, des Aufsehers der Arbeit (und) Gottesvater, Priester und Verwalter
5. *Dd-hr*, Sohn des *Hr-nd-ỉt=f*, der Schreiber des Gottesbuches. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Hr=f-ꜥnh*, Sohn des *Hr-nd-ỉt=f*, der Name seiner Mutter ist *Ta-sj*.

6. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Pꜣ-tj-ꞽIj-m-ḥtp*, Sohn des *Ḥr=f-ꜥnḫ*, der Name seiner Mutter ist *Ta-wꜣ*. Du bist selig vor Osiris-Apis,
7. dem großen Gott, *Ṯꜣj-n.im=w*, Sohn des *Ḥr=f-ꜥnḫ*, der Name seiner Mutter ist *Ta-wꜣ*. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Ḥtp-ḥr*, Sohn des
8. *Ḥr=f-ꜥnḫ*, der Name seiner Mutter ist *Ta-wꜣ*. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Ḥwn*, Sohn des *Ṯꜣj-n.im=w*, dessen Mutter *Tꜣ-tj-ꞽIj-m-ḥtp* ist.
9. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *ꞽIr.t=w-r.r=w*, Sohn des *Ṯꜣj-n.im=w*, der Name seiner Mutter ist *Tꜣ-šr.t-Ḫnsw*. Du bist selig vor Osiris-Apis,
10. dem großen Gott, *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f*, Sohn des *Pꜣ-tj-ꞽIj-m-ḥtp*, der Name seiner Mutter ist *Tꜣ-šr.t-mj*. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Mꜣꜥ-Rꜥ*,
11. Sohn des *Pꜣ-tj-ꞽIj-m-ḥtp*, der Name seiner Mutter ist *Tꜣ-šr.t-mj*. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Pꜣj-r.r=w*, Sohn des *Ṯꜣj-n.im=w*, der Name seiner Mutter
12. seiner Mutter (*sic*) ist *Tꜣj=w-Ḥw.t-Nw.t*. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Ḏd-ḥr*, Sohn des *Ḥtp-ḥr*, der Name seiner Mutter ist *Nꜣ-nfr-ḥr*.
13. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Ḥr=f-ꜥnḫ*, Sohn des *Ḥwn*, der Name seiner Mutter ist *Tꜣ-šr.t-ꞽIs.t*.
14a. Diener des Osiris-Apis, des großen Gottes (und) Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *ꞽIw=f-ꜥnḫ*, Sohn des *Ḥtp-ḥr*, der Name seiner Mutter ist *Nꜣ-nfr-ḥr*.
14b. Diener des Osiris-Apis, des großen Gottes, *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f*, Sohn des *Ṯꜣj-n.im=w*, der Name seiner Mutter ist *Tꜣ-tj-ꞽIj-m-ḥtp*. Diener des Osiris-Apis, des großen Gottes, *Ṯꜣj-n.im=w*, Sohn des *Ḥwn*,
15a. der Name seiner Mutter ist *Tꜣ-šr.t-ꞽIs.t*. Diener des Osiris-Apis, des großen Gottes, *Pꜣ-tj-ꞽIj-m-ḥtp*, Sohn des *Mꜣꜥ-Rꜥ*, dessen Mutter *Ta-sj* ist. Diener des Osiris-Apis, des großen Gottes, *Ḥr-nḏ-ỉt=f*,
15b. Sohn des *Mꜣꜥ-Rꜥ*, dessen Mutter *Ta-sj* ist. Diener des Osiris-Apis, des großen Gottes, *Ṯꜣj-n.im=w*, Sohn des *ꞽIr.t-Ḥr-r.r=w*, dessen Mutter *Tꜣ-šr.t-ꞽItm* ist.
16. Diener des Osiris-Apis, des großen Gottes, *Pꜣj-r.r=w*, Sohn des *Ḥwn*, dessen Mutter *Tꜣ-šr.t-ꞽIs.t* ist. Diener des Osiris-Apis, des großen Gottes, *Pꜣj-r.r=w*, Sohn des *ꞽIr.t=w-r.r=w*,
17. dessen Mutter *Tꜣ-šr.t-ꞽItm* ist. Diener des Osiris-Apis, des großen Gottes, *Ḥtp-ḥr*, Sohn des *ꞽIw=f-ꜥnḫ*, dessen Mutter *Ḥꜥ-ḥp* ist.
18. .....

Kommentar

Vier demotische Apisstelen belegen das Regierungsjahr 47 des Königs Ptolemaios VIII. Euergetes II., welches dem Jahr 21 des Apis von *Grgꜣ* II. entspricht (124–123 v. Chr.).

1. Inschriften 33–35[3]
2. Die eben besprochene Serapeumstele Louvre 107 = IM 3367[4].

Z. 12 Der Personenname der Frau *Tꜣj=w-Ḥw.t-Nw.t* ist nicht bei Lüddeckens[5] aufgeführt.

[3] Brugsch, *Thes.*, S. 983; Ders., in: *ZÄS* 24, 1886, S. 24–28.

[4] E. Revillout, in: *RevEg* 6, 1891, S. 131, Taf. 5–6.

[5] E. Lüddeckens, *Demotisches Namenbuch*, Wiesbaden 1980–1999 (wird fortgesetzt) (im folgenden Lüddeckens, *Demotisches Namenbuch*, abgekürzt).

Die Genealogie

1. Die Priester
Nfr-Rꜥ, Sohn des *Km-nfr*
Dd-hr, Sohn des *Hr-nḏ-ỉt=f*.
2. Die Steinmetzen

Familie	Vater		Mutter	Kinder
Erste Familie	*Ỉr.t-Hr-r.r=w*	+	*Tꜣ-šr.t-Ỉtm*	*Tꜣj-n.ỉm=w*
Zweite Familie	*Hr-nḏ.ỉt=f*	+	*Ta-sj*	*Hr=f-ꜥnh*
Dritte Familie	*Hr=f-ꜥnh*	+	*Ta-wꜣ*	*Pꜣ-tj-Ỉj-m-htp*, *Tꜣj-n.ỉm=w*, *Htp-hr*
Vierte Familie	*Tꜣj-n.ỉm=w*	+	*Tꜣ-tj-Ỉj-m-htp*	*Hwn*, *Pꜣ-tj-Hr-nḏ-ỉt=f*
Fünfte Familie	*Tꜣj-n.ỉm=w*	+	*Tꜣ-šr.t-Hnsw*	*Ỉr.t=w-r.r=w*
Sechste Familie	*Pꜣ-tj-Ỉj-m-htp*	+	*Tꜣ-šr.t-mj*	*Pꜣ-tj-Hr-nḏ-ỉt=f*, *Mꜣꜥ-Rꜥ*
Siebte Familie	*Tꜣj-n.ỉm=w*	+	*Tꜣj=w-Hw.t-Nw.t*	*Pꜣj-r.r=w*
Achte Familie	*Htp-hr*	+	*Nꜣ-nfr-hr*	*Dd-hr*, *Ỉw=f-ꜥnh*
Neunte Familie	*Hwn*	+	*Tꜣ-šr.t-Ỉs.t*	*Hr=f-ꜥnh*, *Tꜣj-n.ỉm=w*, *Pꜣj-r.r=w*
Zehnte Familie	*Mꜣꜥ-Rꜥ*	+	*Ta-sj*	*Pꜣ-tj-Ỉj-m-htp*, *Hr-nḏ-ỉt=f*
Elfte Familie	*Ỉr.t-w-r.r=w*	+	*Tꜣ-šr.t-Ỉtm*	*Pꜣj-r.r=w*
Zwölfte Familie	*Ỉw=f-ꜥnh*	+	*Hꜥ-hp*	*Htp-hr*

Apisstele Louvre 39 = IM 3336, Taf. 19b, Abb. 2

Herkunft: Aus dem Serapeum von Memphis.
Material: Kalkstein.

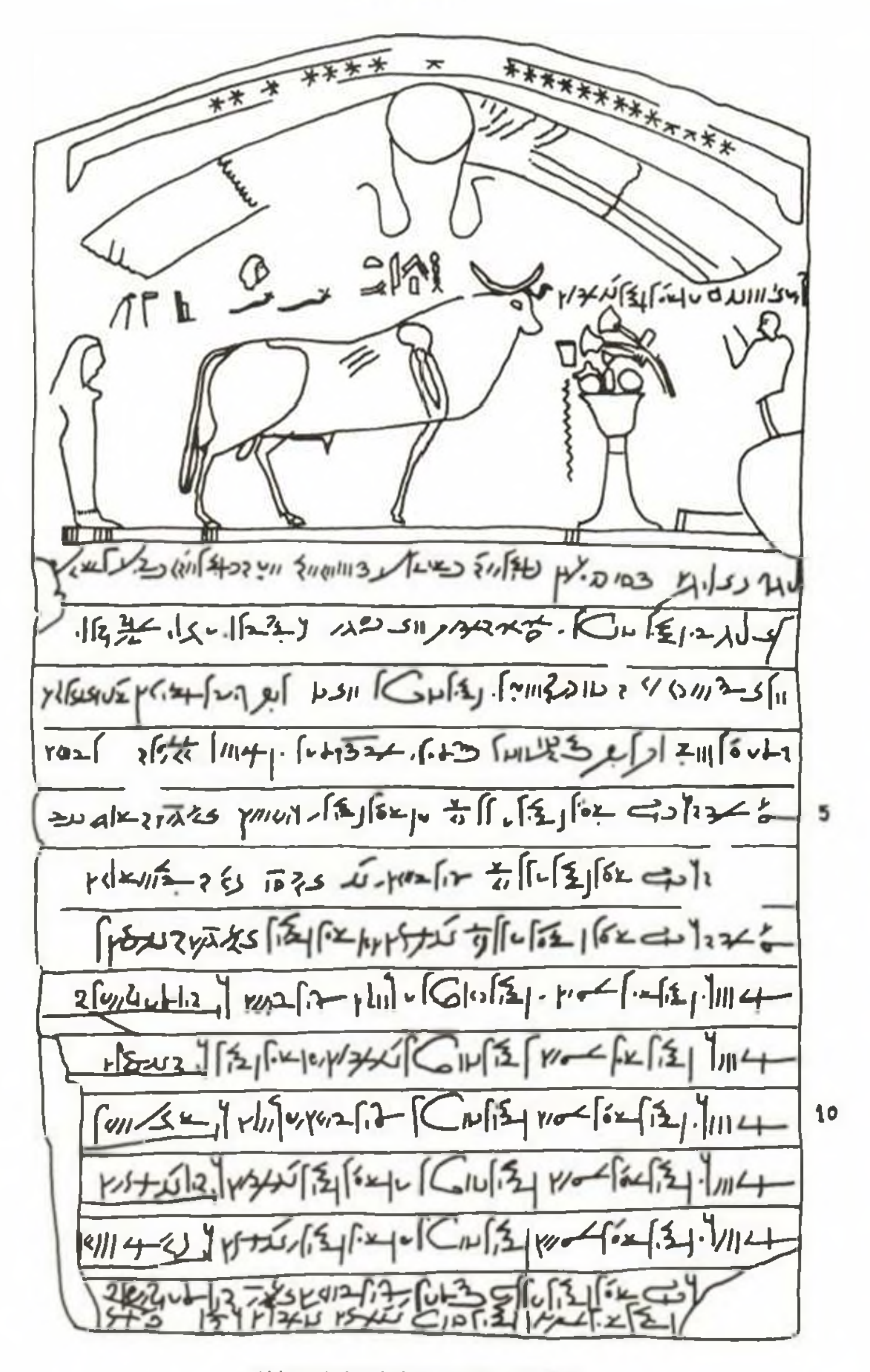


Abb. 2: Apisstele Louvre 39 = IM 3336

Bibliographie: E. Revillout, in: *RevEg* 6, 1891, S. 133, Taf. 6f.; A. Farid, in: *MDAIK* 53, 1997, S. 23–56, Taf. 2–6; Ders., *Fünf demotische Stelen*, S. 235f.

Datierung: Ptolemäische Zeit, 103–102 v. Chr. Die Angabe des Regierungsjahrs 15 bezieht sich auf den König Ptolemaios IX. Soter II. und seine Mutter Kleopatra III. Das entsprechende Regierungsjahr 12 bezieht sich auf den Bruder von Ptolemaios IX. Soter, Ptolemaios X. Alexander I. Andere demotische Inschriften, den Apis der Kuh *Grgꜣ* III. betreffend, datieren ebenfalls in die Zeit Kleopatras III. und ihrer Söhne (117–80 v. Chr.). Brugsch, *Thes.*, S. 984 Inschrift 44 (Stele 91), S. 985 Inschrift 46 (Stele 3391), S. 996–997 (Thor-Inschrift Nr. 72). Diese datiert in das Jahr 18 des Königs Ptolemaios X. Alexander I. = 97–96 v. Chr. und nennt den Apis der Kuh *Grgꜣ* III., der erschienen ist in der Stadt *Shtp* des Gaues *Ỉwnw* (Heliopolis). Vgl. auch Apisstele Wien 5850: E. Bresciani, in: *OrAnt* 6, 1967, S. 34–38, Taf. XII; P.W. Pestman, in: *PLB* 15, 1967, S. 71.

Darstellung: Den oberen Abschluß des Giebelfeldes bildet die Himmelshieroglyphe, in der sich Sterne befinden. Darunter ist eine geflügelte Sonnenscheibe zu sehen, von der zwei Uräen herabhängen. Es folgt der Steleninhaber in anbetender Haltung vor dem Apisstier. Zwischen den beiden befindet sich ein Opfertisch. Hinter dem Apisstier steht die Göttin Isis. Die Beischriften der Opferszene sind in Hieroglyphen und in demotischer Schrift ausgeführt.

Art der Inschrift: Demotische Inschrift in 13 Zeilen.

Thema: Apisinschrift. Es handelt sich um den Apis der Kuh *Grgꜣ* III., der in der Stadt *Shtp* des Gaues *Ỉwnw* erschienen ist. Er wurde im 51.–52. Regierungsjahr des Königs Ptolemaios VIII. Euergetes II. (119–118 v. Chr.) geboren und starb im 18. Regierungsjahr des Königs Ptolemaios X. Alexander I. (97–96 v. Chr.). Er ist der Nachfolger des von der Kuh *Grgꜣ* II. geborenen Apis.

Steleninhaber: *Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp*, Sohn des *Ḥr-nḫt* und der *Tꜣ-tj-Ḥr-nd-ỉt=f*.

Schreiber: Der Steinmetz *Twtw*, Sohn des *Ḏḥwtj-mn*.

Erhaltung: gut.

Umschrift

ḥ pꜣ wjt n Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp sꜣ Ḥr-nḫt

1. *ḥꜣ.t-sp 15 ntj ỉr ḥꜣ.t-sp 12 ỉbt-2 prt sw 27 n Pr-ꜥꜣ Ptwlmjs ỉrm tꜣ Pr-ꜥꜣ.t Klwptrꜣ*
2. *ntj ỉr ḥꜣ.t-sp 18 n Ḥp ꜥnḫ n Grgꜣ ỉỉr pr Shtp pꜣ tš Ỉwnw*
3. *ỉw=w ỉr wp.t n tꜣ knḥj n Ḥp ꜥnḫ ỉỉr-ḥr ỉt-nṯr wꜥb rt Ḥr-ỉw=f-ꜥw sꜣ*
4. *Nꜣ-nfr-rꜥ ḥm-nṯr Ỉs.t ḥnꜥ ỉt-nṯr mr-kꜣ.t Wn-nfr sꜣ Km-nfr sẖ bj Twtw sꜣ Ḏḥwtj-mn*
5. *ỉr=k ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp sꜣ Pa-sj ỉr nb.t-pr Tꜣ-s.t-tp.t*
6. *ỉr=k ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ Ḏḥwtj-mn sꜣ Ḥr ỉr nb.t-pr Ta-tꜣ-rpjt*
7. *ỉr=k ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ Ḥr-nd-ỉt=f sꜣ Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp ỉr n nb.t-pr Tꜣ-ḥꜣꜥ=s*
8. *bj Ḥp-Wsỉr stm Ḥp ꜥnḫ Pꜣ-ḥtr sꜣ Ḏḥwtj-mn mw.t=f Tꜣ-tj-Nfr-tm*
9. *bj Ḥp-Wsỉr stm Ḥp ꜥnḫ Ḥr-nḫt sꜣ Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp mw.t=f Tꜣ-ḥꜣꜥ=s*
10. *bj Ḥp-Wsỉr stm Ḥp ꜥnḫ Ḏḥwtj-mn sꜣ Pꜣ-ḥtr mw.t=f Ỉs.t-wrj*
11. *bj Ḥp-Wsỉr stm Ḥp ꜥnḫ Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp sꜣ Ḥr-nḫt mw.t=f Tꜣ-tj-Ḥr-nd-ỉt=f*
12. *bj Ḥp-Wsỉr stm Ḥp ꜥnḫ Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp sꜣ Ḥr-nd-ỉt=f mw.t=f Ta-bj*

13a. *<ỉr=k ḥs> m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ Wn-nfr sꜣ Ḏḥwtj-mn ỉr nb.t-pr Tꜣ-tj-Nfr-tm*

13b. *<bj> Ḥp-Wsỉr stm Ḥp ꜥnḫ Ḥr-nd-ỉt=f sꜣ Ḥr-nḫt mw.t=f Tꜣ-tj-Ḥr-nd-ỉt=f*


EGYPTOLOGY
ARCHIVE

Übersetzung

Abschrift der Stele des *Pꜣ-tj-Wsir-Ḥp*, Sohn des *Ḥr-nḫt*

1. Regierungsjahr 15, welches entspricht Regierungsjahr 12, zweiter Monat der Winterjahreszeit, Tag 27 des Königs Ptolemaios und der Königin Kleopatra,
2. welches entspricht dem Jahr 18 des lebenden Apis von *Grgꜣ*, der erschienen ist in *Sḥtp* des Gaues *Ỉwnw*.
3. Man verrichtete Arbeit in den Grabgewölben des lebenden Apis, vor dem Gottesvater, Priester und Verwalter *Ḥr-iw=f-ꜥw*, Sohn des
4. *Nꜣ-nfr-rꜥ*, dem Propheten der Isis, zusammen mit dem Gottesvater und Vorsteher der Arbeit *Wn-nfr*, Sohn des *Km-nfr*. Geschrieben hat der Steinmetz *Twtw*, Sohn des *Ḏḥwtj-mn*.
5. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Pꜣ-tj-Wsir-Ḥp*, Sohn des *Pa-sj*, gemacht (geboren) von der Herrin des Hauses *Tꜣ-s.t-tp.t*.
6. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Ḏḥwtj-mn*, Sohn des *Ḥr*, gemacht (geboren) von der Herrin des Hauses *Ta-tꜣ-rpjt*.
7. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Ḥr-nḏ-it=f*, Sohn des *Pꜣ-tj-Wsir-Ḥp*, gemacht (geboren) von der Herrin des Hauses *Tꜣ-ḥꜣꜥ=s*.
8. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Pꜣ-ḥtr*, Sohn des *Ḏḥwtj-mn*, dessen Mutter *Tꜣ-tj-Nfr-tm* ist.
9. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Ḥr-nḫt*, Sohn des *Pꜣ-tj-Wsir-Ḥp*, dessen Mutter *Tꜣ-ḥꜣꜥ=s* ist.
10. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Ḏḥwtj-mn*, Sohn des *Pꜣ-ḥtr*, dessen Mutter *Ỉs.t-wrj* ist.
11. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Pꜣ-tj-Wsir-Ḥp*, Sohn des *Ḥr-nḫt*, dessen Mutter *Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-it=f* ist.
12. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Pꜣ-tj-Wsir-Ḥp*, Sohn des *Ḥr-nḏ-it=f*, dessen Mutter *Ta-bj* ist.

13a. <Du bist> selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Wn-nfr*, Sohn des *Ḏḥwtj-mn*, gemacht (geboren) von der Herrin des Hauses *Tꜣ-tj-Nfr-tm*.

13b. <Steinmetz> des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Ḥr-nḏ-it=f*, Sohn des *Ḥr-nḫt*, dessen Mutter *Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-it=f* ist.

Kommentar

Z. 3–4: Zum Priester *Ḥr-iw=f-ꜥw*, Sohn des *Nꜣ-nfr-rꜥ*, vgl. BRUGSCH, *Thes.*, S. 996–997 (Thor-Inschrift Nr. 72).

Z. 4: LÜDDECKENS, *Demotisches Namenbuch*, S. 792, wo der Name *Ḥr-ꜥw* geschrieben ist.

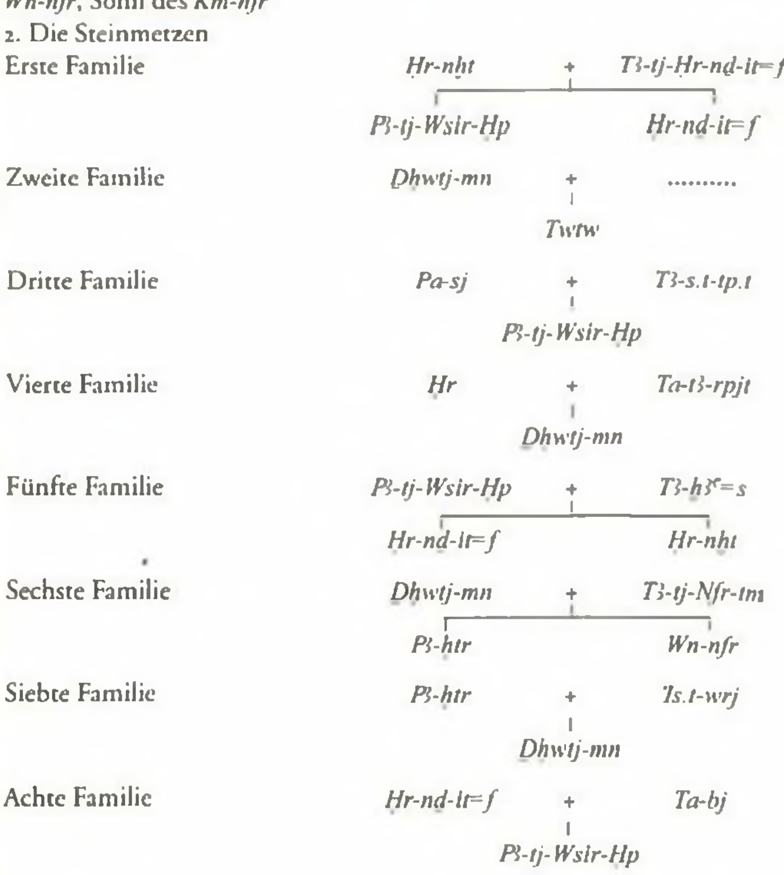
Z. 5: *Pꜣ-tj-Wsir-Ḥp* [demotisch], Sohn des *Pa-sj* [demotisch] und der *Tꜣ-s.t-tp.t* [demotisch], [demotisch], [demotisch] ist noch zweimal belegt:

1. Auf der Serapeumstele des Kunsthistorischen Museums Wien, 5856, Z. 7. E. BRESCIANI hat den Namen der Mutter allerdings *Rnp.t-nfr.t* gelesen[6]. Der Name der Mutter kommt auf dieser Stele zweimal vor (Z. 7 und 8). Der Name vor der zweiten Erwähnung ihres Namens ist leider stark zerstört und nicht mehr lesbar. Möglicherweise handelt es sich hierbei um einen Bruder des *Pꜣ-tj-Wsir-Ḥp*.

[6] E. BRESCIANI, *op. cit.*, S. 38–40, Taf. XII.

2. Auf der Stele Kairo JE 44127, Z. 8–9, die vom Verfasser vor kurzem publiziert worden ist[7]. Da auf dieser Stele der Name der Mutter stark beschädigt ist, bin ich damals der Lesung von Frau Bresciani gefolgt. Der Personenname *Tꜣ-s.t-tp.t* ist weder bei Lüddeckens, *Demotisches Namenbuch*, noch bei Ranke, *PN*, aufgeführt.

Genealogie



Apisstele Louvre 124 = IM 4152, Taf. 20a, Abb. 3

Herkunft: Aus dem Serapeum von Memphis.
Material: Kalkstein.
Bibliographie: E. Revillout, in: *RevEg* 6, 1891, S. 133, Taf. 7f.; A. Farid, in: *MDAIK* 53, 1997, S. 23–56, Taf. 2–6; Ders., *Fünf demotische Stelen*, S. 235f.

[7] A. Farid, in: *MDAIK* 53, 1997, S. 25–31, Taf. 2, Abb. 1.

Abb. 3: Apisstele Louvre 124 = IM 4152

Datierung: Ptolemäische Zeit. Regierungsjahr 3 des Königs Ptolemaios X. Alexander I. = 97–96 v. Chr. Auch hier handelt es sich, wie bei der vorhergehenden Stele, um den Apis der Kuh *Grgꜣ* III. BRUGSCH, *Thes.*, S. 984 Inschrift 44 (Stele 91), S. 985 Inschrift 46 (Stele 3391); E. BRESCIANI, in: *OrAnt* 6, 1967, S. 34–38, Taf. XI.2 und XII; E. REVILLOUT, in: *RevEg* 6, 1891, S. 113–149, Taf. 1–12. Vgl. hierzu auch die Angaben zur Datierung der vorhergehenden Stele Louvre 39 = IM 3336.

Art der Inschrift: Demotische Aufschrift in 20 Zeilen.

Thema: Siehe Stele Louvre 39 = IM 3336.

Steleninhaber: *Tꜣj-n.ỉm=w*, Sohn des *Ỉr.t-Ḥr-r.r=w* und der *Tꜣ-šr.t-Ỉtm*.

Schreiber: *Pa-sj*, Sohn des *Ḥr-nḫt* und der *Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f*.

Erhaltung: gut.

Umschrift

1. *ḥꜣ.t-sp 3 n Pr-ꜥꜣ Ptwlmjs ỉrm*
2. *nꜣ Pr-ꜥꜣ.w ꜥnḫ ḏt ỉir-ḥr*
3. *ỉt-nṯr wꜥb rt Ḥr-nḏ-ỉt=f sꜣ Ỉw=f-ꜥw*
4. *ḥnꜥ ỉt-nṯr wnr nb Sḫm Wn-nfr sꜣ Ḏd-ḥr*
5. *pꜣ mr-kꜣt bj Ḥp-Wsỉr stm*
6. *Ḥp ꜥnḫ Pa-sj sꜣ Pꜣ-nfr-ỉr-ḥr mw.t=f*
7. *Ks-Ỉj.t ỉr=k ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ*
8. *Pꜣ-Nꜣ-nfr-ỉr-ḥr sꜣ Ḥr-nḫt mw.t=f Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f ỉr=k*
9. *ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ Ḥr-nḫt sꜣ Pꜣ-Nꜣ-nfr-ỉr-ḥr*
10. *mw.t=f Nꜣ-nfr-Sḫm.t ỉr=k ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr*
11. *ꜥꜣ Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp sꜣ Ḥr-nḫt mw.t=f Tꜣ-ḥꜣꜥ=s ỉr=k*
12. *ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp sꜣ Ḥr-nḫt*
13. *mw.t=f Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f ỉr=k ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ*
14. *Ḥr-nḏ-ỉt=f sꜣ Ḥr-nḫt mw.t=f Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f ỉr=k*
15. *ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ Pa-sj sꜣ Ḥr-nḫt*
16. *mw.t=f Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f ỉr=k ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp pꜣ nṯr*
17. *ꜥꜣ Pꜣ-ḥtr sꜣ Ḥr mw.t=f Ta-tꜣ-rpjt ỉr=k ḥs m-bꜣḥ Wsỉr-Ḥp*
18. *pꜣ nṯr ꜥꜣ Ḏḥwtj-mn sꜣ Ptḥ-mn mw.t=f....*
19. ....*Pꜣ-ḥtr*......
20. ....

Übersetzung

1. Regierungsjahr 3 des Königs Ptolemaios (und)
2. der Könige, mögen sie ewig leben vor
3. dem Gottesvater, Priester und Verwalter *Ḥr-nḏ-ỉt=f*, Sohn des *Ỉw=f-ꜥw*.
4. zusammen mit dem Gottesvater und *wnr*-Priester des Herrn von Letopolis *Wn-nfr*, Sohn des *Ḏd-ḥr*,
5. dem Vorsteher der Arbeit. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des
6. lebenden Apis *Pa-sj*, Sohn des *Pꜣ-nfr-ỉr-ḥr*, dessen Mutter
7. *Ks-Ỉj.t* ist. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott,
8. *Pꜣ-Nꜣ-nfr-ỉr-ḥr*, Sohn des *Ḥr-nḫt*, dessen Mutter *Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f* ist. Du bist
9. selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Ḥr-nḫt*, Sohn des *Pꜣ-Nꜣ-nfr-ỉr-ḥr*,
10. dessen Mutter *Nꜣ-nfr-Sḫm.t* ist. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott,

11. *Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp*, Sohn des *Ḥr-nḫt*, dessen Mutter *Tꜣ-ḥꜣʿ=s* ist. Du bist
12. selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp*, Sohn des *Ḥr-nḫt*,
13. dessen Mutter *Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f* ist. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott,
14. *Ḥr-nḏ-ỉt=f*, Sohn des *Ḥr-nḫt*, dessen Mutter *Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f* ist. Du bist
15. selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott, *Pa-sj*, Sohn des *Ḥr-nḫt*,
16. dessen Mutter *Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f* ist. Du bist selig vor Osiris-Apis, dem großen Gott,
17. *Pꜣ-ḥtr*, Sohn des *Ḥr*, dessen Mutter *Ta-tꜣ-rpjt* ist. Du bist selig vor Osiris-Apis,
18. dem großen Gott, *Ḏḥwtj-mn*, Sohn des *Ptḥ-mn*, dessen Mutter .... ist.
19. .... *Pꜣ-ḥtr* ....
20. ....

Kommentar

Z. 4: Der Titel *ỉt-nṯr wnr nb Sḫm* „Gottesvater und *wnr*-Priester des Herrn von Letopolis" ist noch auf der Serapeumstele Louvre 91, Z. 12–21, belegt.

Genealogie

1. Die Priester
Ḥr-nḏ-ỉt=f, Sohn des *ỉw=f-ʿw*
Wn-nfr, Sohn des *Ḏd-ḥr*
2. Die Steinmetzen

Erste Familie: *Pꜣ-nfr-ỉr-ḥr* + *Ks-ỉj.t*
→ *Pa-sj*

Zweite Familie: *Ḥr-nḫt* + *Tꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f*
→ *Pꜣ-Nꜣ-nfr-ỉr-ḥr*, *Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp*, *Ḥr-nḏ-ỉt=f*, *Pa-sj*

Dritte Familie: *Pꜣ-Nꜣ-nfr-ỉr-ḥr* + *Nꜣ-nfr-Sḫm.t*
→ *Ḥr-nḫt*

Vierte Familie: *Ḥr-nḫt* + *Tꜣ-ḥꜣʿ=s*
→ *Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp*

Fünfte Familie: *Ḥr* + *Ta-tꜣ-rpjt*
→ *Pꜣ-ḥtr*

Sechste Familie: *Ptḥ-mn* + ...
→ *Ḏḥwtj-mn*

Apisstele Louvre 91, Taf. 20b, Abb. 4

Herkunft: Aus dem Serapeum von Memphis.
Material: Kalkstein.

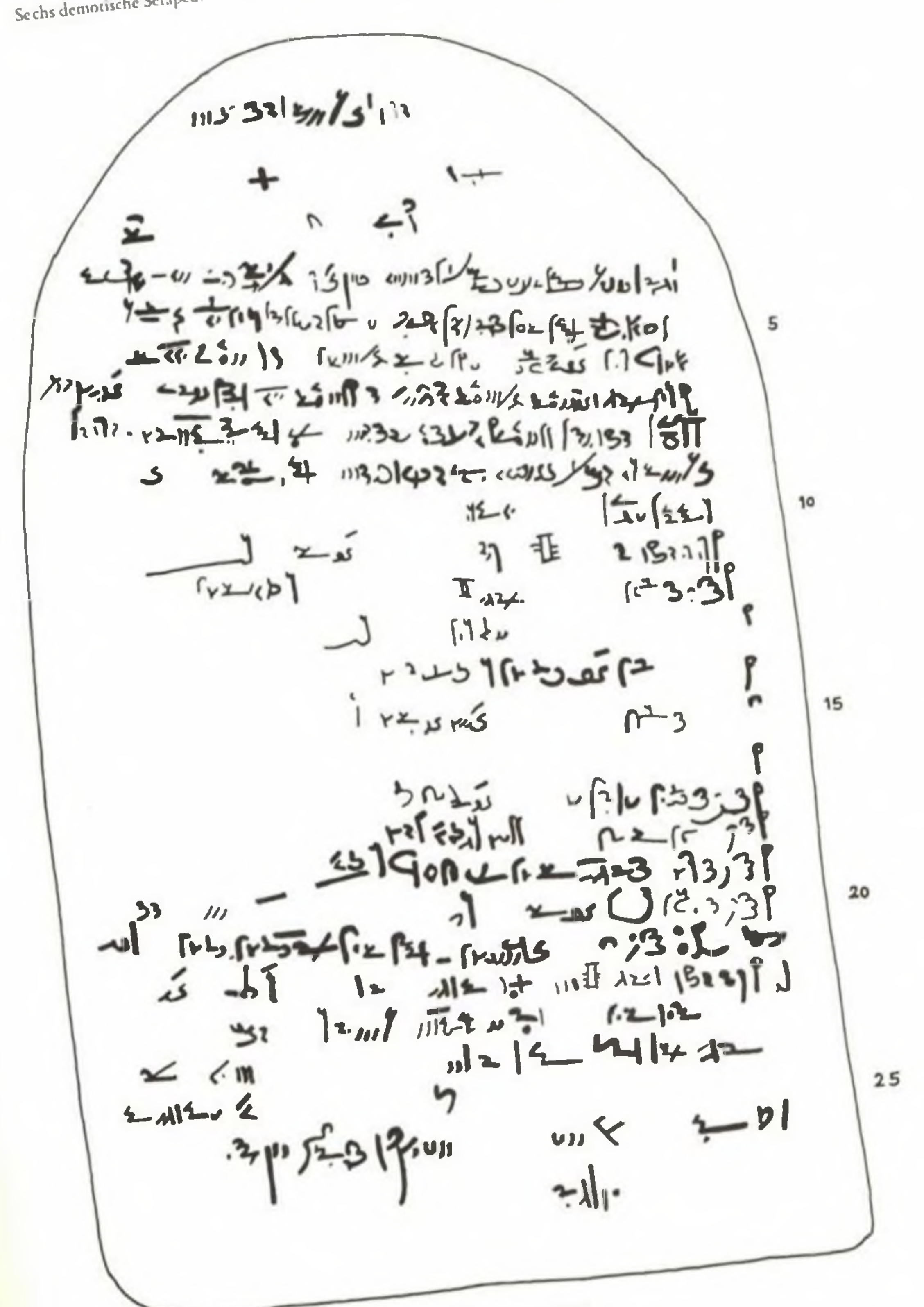


Abb. 4: Apisstele Louvre 91

Bibliographie: BRUGSCH, *Thes.*, S. 984 Inschrift 44 (Stele 91), S. 990–991 Inschrift 65 (Stele 91); A. FARID, in: *MDAIK* 53, 1997, S. 23–56, Taf. 2–6; DERS., *Fünf demotische Stelen*, S. 230.

Datierung: Ptolemäische Zeit, Regierungsjahr 18 des Königs Ptolemaios X. Alexander I. = 97–96 v. Chr. Auch hier handelt es sich um den Apis der Kuh *Grgꜣ* III. Vgl. hierzu die Angaben zur vorhergehenden Stele Louvre 39 = IM 3336.

Art der Inschrift: Demotische Aufschrift in 27 Zeilen.

Thema: Vgl. die Angaben zur vorhergehenden Stele Louvre 39 = IM 3336.

Steleninhaber: Die Priester, die *tꜣ šltjt* aus den Grabgewölben der Apisstiere hinausgetragen haben.

Erhaltung: Große Teile der Aufschrift sind abgerieben, verblaßt und nicht mehr lesbar.

Umschrift

1. *pꜣ wjt n nꜣ wꜥbw ỉr fꜣj tꜣ šltjt*
2. ....
3. *...Ḥr-sꜣ-Ỉs.t....Ḥr-sꜣ-Ỉs.t*
4. *ḥꜣ.t-sp 18 tpj ꜣḫt sw 20 n Pr-ꜥꜣ ꜥ.w.s. Ptwlmjs ntj ỉw=w ḏd n=f ꜣlgsntrs ꜥnḫ ḏt*
5. *mr-Ptḥ ỉ. Ḥp-Wsỉr ḫntj Ỉmntj nb nḥḥ nsw nṯrw Ptḥ ꜥꜣ ỉr snfj*
6. *nb ꜥnḫ-tꜣwj Ḥr nb Sḫm pꜣ nṯr ꜥꜣ Ỉs.t wrj mw.t-nṯr tꜣ nṯr.t ꜥꜣ.t Ỉi-m-ḥtp-wr*
7. *sꜣ Ptḥ Ḥw.t-Ḥr wrj nb.t nhj tꜣ nṯr.t ꜥꜣ.t Ỉnpw tpj tw=f Ḥr-nḏ-ỉt=f <nb>*
8. *Rꜣ-stꜣ nꜣ nṯr.w ỉmj ꜣmḥj tj=tn mn rn nfr n nꜣ wꜥb.w*
9. *ỉr fꜣj tꜣ šltjt r tꜣ knhj n Ḥp Grgꜣ ỉr pr*
10. *n Sḥtp n pꜣ tš Ỉwnw nꜣj=w rn=w*
11. *ỉt-nṯr wꜥb n nꜣ nṯr.w Ḥw.t-nṯr ỉnb ḥd wꜥb Ỉs.t.....sꜣ Ḥr-sꜣ-Wsỉr mw.t=f.....-pḥtj*
12. *ỉt-nṯr wnr m Sḫm wꜥb n nꜣ nṯr.w Ḥw.t-nṯr ỉnb-ḥd.......sꜣ.......mw.t=f Ta-Wsỉr*
13. *ỉt-nṯr wnr m Sḫm Pꜣ-šr-Ptḥ sꜣ.....mw.t=f.....*
14. *ỉt-nṯr wnr m Sḫm.........sꜣ Ḥr-wn-nfr mw.t=f.....*
15. *ỉt-nṯr wnr m Sḫm Ḏd-ḥr sꜣ Ḥr-sꜣ-Ỉs.t mw.t=f.....*
16. *ỉt-nṯr wnr m Sḫm .....*
17. *ỉt-nṯr wnr m Sḫm Pꜣ-tj.....*
18. *ỉt-nṯr wnr m Sḫm.......Wsỉr sꜣ......mw.t=f Ta-Wsỉr*
19. *ỉt-nṯr wnr m Sḫm Wsỉr sꜣ Wsỉr-ꜥnḫ mw.t=f Ta-Ḥr* (?)
20. *ỉt-nṯr wnr m Sḫm Mꜣꜥ-Rꜥ sꜣ Ḥr-sꜣ-Ỉs.t mw.t=f.....*
21. *ỉt-nṯr wnr mr-kꜣt n Ḥp-Wsỉr Km-nfr sꜣ Wn-nfr*
22. *ḥnꜥ ỉt-nṯr wꜥb n nꜣ nṯr.w Ḥw.t-nṯr ỉnb-ḥd ꜥ.wj-ḥtp Ḏd-ḥr sꜣ Ḥr-sꜣ-Ỉs.t*
23. *......n Ḥp-Wsỉr ỉr fꜣj tꜣ šltjt*
24. *n Ḥp-Wsỉr.....*
25. *.....pꜣ ꜥ.wj-ḥtp*
26. *irm pꜣj=f sn.w šꜥ-ḏt*
27. *sḫ ḥꜣ.t-sp 18 tpj ꜣḫt sw 20*

Übersetzung

1. Die Stele der Priester, die *tꜣ šltjt* hinausgetragen haben
2. .....
3. ..... *Ḥr-sꜣ-Ỉs.t* .... *Ḥr-sꜣ-Ỉs.t*
4. Regierungsjahr 18, erster Monat der Überschwemmungsjahreszeit, Tag 20 des Königs, L.H.G., Ptolemaios, den man Alexandros nennt, er möge ewig leben,

5. geliebt von Ptah. Oh, Apis-Osiris, Erster des Westens, Herr der Ewigkeit, König der Götter, Ptah, der Große, der an seiner südlichen Mauer ist.
6. Herr von *ꜥnḫ-tꜣwj*. Horus, der Herr von Letopolis, der große Gott; Isis, die Große, Gottesmutter, die große Göttin, Imhotep, der Große,
7. Sohn des Ptah; Hathor, die Große, die Herrin von *Nḥj*, die große Göttin; Anubis, der an seinem Berg steht, *Ḥr-nḏ-ỉt=f*, <der Herr von>
8. *Rꜣ-stꜣ*; die Götter, die in *ỉmḥj* sind, sie mögen veranlassen, daß der schöne Name der Priester bleibt,
9. die getragen haben *tꜣ šltjt* aus dem Grabgewölbe des Apis von *Grgꜣ*, der erschienen ist
10. in *Sḫtp* im Gau *Ỉwnw*. Ihre Namen mögen bleiben.
11. Gottesvater, Priester der Götter des Tempels von Memphis (*ỉnb-ḥḏ*), Priester der Isis ....., Sohn des *Ḥr-sꜣ-Wsỉr*, dessen Mutter .....*-pḥtj* ist.
12. Gottesvater und *wnr*-Priester in Letopolis, Priester der Götter des Tempels von Memphis (*ỉnb-ḥḏ*) ...., Sohn des ...., dessen Mutter *Ta-Wsỉr* ist.
13. Gottesvater und *wnr*-Priester in Letopolis *Pꜣ-šr-Ptḥ*, Sohn des ....., dessen Mutter ..... ist.
14. Gottesvater und *wnr*-Priester in Letopolis ...., Sohn des *Ḥr-wn-nfr*, dessen Mutter ..... ist.
15. Gottesvater und *wnr*-Priester in Letopolis *Ḏd-ḥr*, Sohn des *Ḥr-sꜣ-Ỉs.t*, dessen Mutter ..... ist.
16. Gottesvater und *wnr*-Priester in Letopolis ....
17. Gottesvater und *wnr*-Priester in Letopolis *Pꜣ-tj* .....
18. Gottesvater und *wnr*-Priester in Letopolis .... *Wsỉr*, Sohn des ......, dessen Mutter *Ta-Wsỉr* ist.
19. Gottesvater und *wnr*-Priester in Letopolis *Wsỉr*, Sohn des *Wsỉr-ꜥnḫ*, dessen Mutter *Ta-Ḥr* (?) ist.
20. Gottesvater und *wnr*-Priester in Letopolis *Mꜣꜥ-Rꜥ*, Sohn des *Ḥr-sꜣ-Ỉs.t*, dessen Mutter ..... ist.
21. Gottesvater und *wnr*-Priester, Vorsteher der Arbeiten von Apis-Osiris *Km-nfr*. Sohn des *Wn-nfr*
22. zusammen mit dem Gottesvater und Priester der Götter des Tempels von Memphis (*ỉnb-ḥḏ*), dem Ruheplatz *Ḏd-ḥr*, Sohn des *Ḥr-sꜣ-Ỉs.t*
23. ...... des Apis-Osiris, die *tꜣ šltjt* hinausgetragen haben
24. des Apis-Osiris ....
25. .... der Ruheplatz
26. zusammen mit seinen Brüdern bis in Ewigkeit
27. Geschrieben im Regierungsjahr 18, erster Monat der Überschwemmungsjahreszeit, Tag 20.

Kommentar

Der Personenname *Wsỉr-ꜥnḫ* ist nicht in LÜDDECKENS, *Demotisches Namenbuch*, aufgeführt. Zu den Titeln *ỉt-nṯr wꜥb n nꜣ nṯr.w Ḥw.t-nṯr ỉnb-ḥḏ* vgl. Stele Kairo CG 31099 des *ꜥn-m-ḥr*, genannt *Pꜣ-šhn*, W. SPIEGELBERG, *Die demotischen Denkmäler* I. *Die demotischen Inschriften*, Berlin 1904, S. 28–33, Taf. VI.

Genealogie

Erste Familie	*Ḥr-sꜣ-Wsỉr*	+	.......*-pḥtj*
		....	
Zweite Familie	....	+	*Ta-Wsỉr*
		....	
Dritte Familie	....	+	....
		Pꜣ-šr-Ptḥ	

Vierte Familie	*Ḥr-wn-nfr* + ...		
	....		
Fünfte Familie	*Ḥr-s3-ʾIs.t* + ...		
	Ḏd-ḥr		
Sechste Familie	.... + ...		
	P3-tj.....		
Siebte Familie	.... + *Ta-Wsir*		
	Wsir		
Achte Familie	*Wsir-ʿnḫ* + *Ta-Ḥr* (?)		
	Wsir		
Neunte Familie	*Ḥr-s3-ʾIs.t* + ...		
	M3ʿ-Rʿ		
Zehnte Familie	*Wn-nfr* + ...		
	Km-nfr		
Elfte Familie	*Ḥr-s3-ʾIs.t* + ...		
	Ḏd-ḥr		

Apisstele Kunsthistorisches Museum Wien, Inv.-Nr. 5832, Taf. 21a, Abb. 5

Herkunft:	Aus dem Serapeum von Memphis.
Material:	Kalkstein.
Maße:	Höhe: 32,2 cm; Breite: 22,5 cm; Dicke: 6,5 cm.
Bibliographie:	unpubliziert.
Datierung:	Ptolemäische Zeit; König Ptolemaios I. Soter I.
Darstellung:	Den oberen Abschluß des Giebelfeldes bildet eine geflügelte Sonnenscheibe, deren Schwingen sich weit ins Bildfeld herabziehen. Der Steleninhaber steht mit erhobenen Händen im linken Drittel des Giebels. Vor ihm befindet sich ein Opfertisch mit Broten. Die rechte Hälfte der Darstellung nimmt der Apisstier ein, der auf einem Podest steht und dem Opfertisch zugewendet ist.
Art der Inschrift:	Demotische Inschrift in 12 Zeilen.
Thema:	Apisinschrift. Es handelt sich um den Apis der Kuh *W3ḏjt-ỉj-tj*, der erschienen ist in *T3-wb3-t3-m3j n p3 tš ʾIwnw*[8].
Erhaltung:	Die Stele und auch die Inschrift sind z. T. stark bestoßen, so daß ein Teil der Inschrift nicht mehr lesbar ist.

[8] D. DEVAUCHELLE, in: *RdE* 45, 1994, S. 75–86; H.S. SMITH, *The Death and Life of the Mother of Apis*, in: A.B. LLOYD (ed.), *Studies in Pharaonic Religion and Society in Honour of J.G. GRIFFITH*, London 1992, S. 201–225.

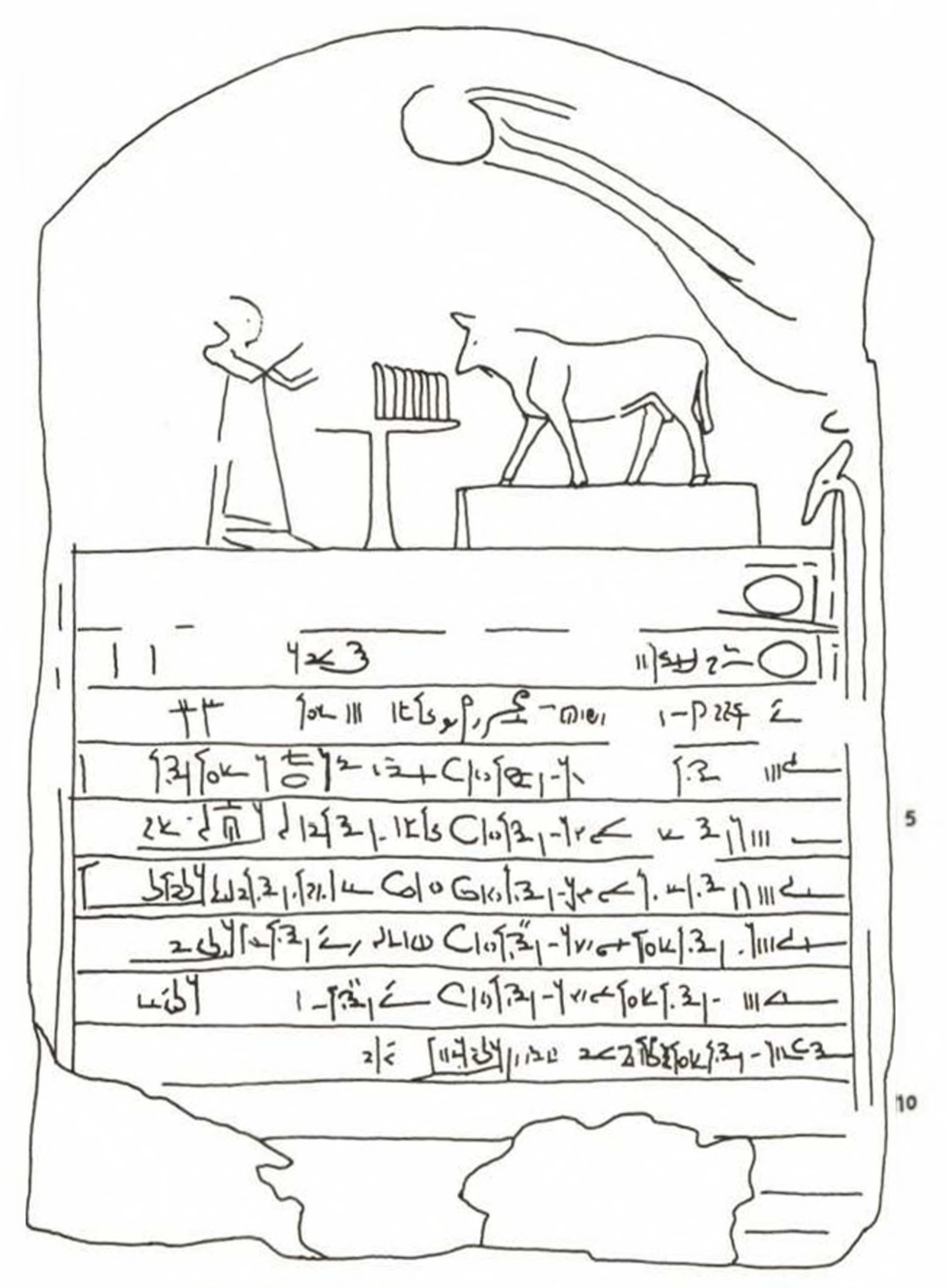


Abb. 5: Apisstele Kunsthistorisches Museum Wien Inv.-Nr. 5832

Umschrift

1. *ḥ3.t-sp 19 n Pr-ʿ3* .....
2. *ḥ3.t-sp* .... *wn-ḥr n3 ʿ.wj-ḥtp n Ḥp*

3. *ꜥnḫ .... ḏt <ḥr-ḥr> it-nṯr Ḥr-wḏꜣ pꜣ ḥm nṯr Wsir*
4. *bj Ḥp-Wsir stm Ḥp ꜥnḫ Mnḫ-Mn sꜣ Wsir-Ḥp mw.t=f Ta-Ḥtr*
5. *bj Ḥp-Wsir stm Ḥp ꜥnḫ Ḥr-wḏꜣ sꜣ Ḥp-mnḫ mw.t=f Sḫmt-ꜣs.t*
6. *bj Ḥp-Wsir stm Ḥp ꜥnḫ ꜥnḫ-ꜣj-m-ḥtp sꜣ Ḥp-.... mw.t=f Ta-wtj*
7. *bj Ḥp-Wsir stm Ḥp ꜥnḫ Kꜣ-nfr sꜣ Ṯꜣj-Ḥp-n-im=w mw.t=f Ta-Rt*
8. *bj Ḥp-Wsir stm Ḥp ꜥnḫ Ṯꜣj-Ḥp-n-im=w sꜣ ...... mw.t=f Ta-Rt*
9. *mnḫ n Ḥp-Wsir nb nṯr.w .... sꜣ .... mw.t=f*
10. ....
11. ....
12. ....

Übersetzung

1. Regierungsjahr 19 des Königs ....
2. Regierungsjahr ....; Öffnen des Ruheplatzes des lebenden Apis
3. ...... ewiglich <vor> Gottesvater *Ḥr-wḏꜣ*, dem Priester des Osiris .....
4. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Mnḫ-Mn*, Sohn des *Wsir-Ḥp*, dessen Mutter *Ta-Ḥtr* ist.
5. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Ḥr-wḏꜣ*, Sohn des *Ḥp-mnḫ*, dessen Mutter *Sḫmt-ꜣs.t* ist.
6. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *ꜥnḫ-ꜣj-m-ḥtp*, Sohn des *Ḥp-....*, dessen Mutter *Ta-wtj* ist.
7. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Kꜣ-nfr*, Sohn des *Ṯꜣj-Ḥp-n-im=w*, dessen Mutter *Ta-Rt* ist.
8. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis *Ṯꜣj-Ḥp-n-im=w*, Sohn des ...., dessen Mutter *Ta-Rt* ist.
9. Bekleider des Apis-Osiris, Herr der Götter ......, Sohn des ...., dessen Mutter .... ist.
10. ....
11. ....
12. ....

Genealogie

Erste Familie	*Wsir-Ḥp*	+	*Ta-Ḥtr*
		Mnḫ-Mn	
Zweite Familie	*Ḥp-mnḫ*	+	*Sḫmt-ꜣs.t*
		Ḥr-wḏꜣ	
Dritte Familie	*Ḥp-.....*	+	*Ta-wtj*
		ꜥnḫ-ꜣj-m-ḥtp	
Vierte Familie	*Ṯꜣj-Ḥp-n-im=w*	+	*Ta-Rt*
		Kꜣ-nfr	
Fünfte Familie	....	+	*Ta-Rt*
		Ṯꜣj-Ḥp-n-im=w	

Apisstele Kunsthistorisches Museum Wien, Inv.-Nr. 5845, Taf. 21b, Abb. 6

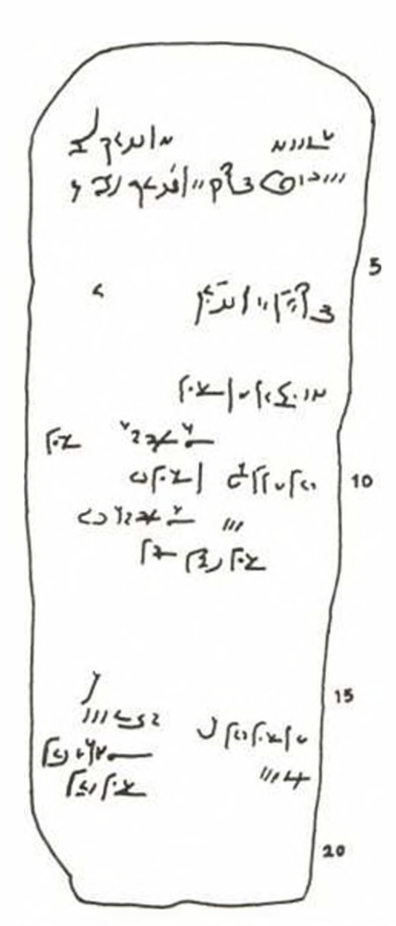


Abb. 6: Apisstele Kunsthistorisches Museum Wien Inv.-Nr. 5845

Herkunft:	Aus dem Serapeum von Memphis.
Material:	Kalkstein.
Maße:	Höhe: 29 cm; Breite: 11,3 cm; Dicke: 6,1 cm.
Bibliographie:	unpubliziert.
Datierung:	Ptolemäische Zeit, Regierungszeit des Königs Ptolemaios X. Alexander I. Vgl. die Stelen Louvre 39 = IM 3336, Louvre 124 = IM 4152 und Louvre 91.
Art der Inschrift:	Demotische Aufschrift in 20 Zeilen.
Thema:	Apisinschrift, den Apis von der Kuh *Grgꜣ* III. betreffend.
Steleninhaber:	........, Sohn des *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f*.
Erhaltung:	Ein großer Teil der Inschrift ist abgerieben oder verblaßt.

Umschrift

1. ....
2. *<ḥ> pꜣ wjt n .... sꜣ Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-i͗t=f*
3. .... *Mꜣꜥ-Rꜥ sꜣ Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-i͗t=f*
4. *mw.t=f* ....
5. ......
6. *Mꜣꜥ-Rꜥ sꜣ Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-i͗t=f*
7. ....
8. *Pꜣ-tj-Wsi͗r-Ḥp mw.t=f* ....
9. ... *i͗r=k ḥs m-bꜣḥ* .... *Wsi͗r-*
10. *Ḥp pꜣ nṯr ꜥꜣ Pꜣ-tj-Wsi͗r-Ḥp sꜣ* ......
11. *mw.t=f Stꜣ=w-tꜣ-wtj i͗r=k ḥs m-bꜣḥ*
12. .... *Wsi͗r-Ḥp Ḏḥwtj-mn sꜣ* ....
13. ....
14. ....
15. .... *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-i͗t=f*
16. *sꜣ Pꜣ-tj-Wsi͗r-Ḥp mw.t=f Stꜣ=w-tꜣ-wtj*
17. *bj Ḥp-Wsi͗r stm Ḥp*
18. *ꜥnḫ pꜣ nṯr ꜥꜣ Pꜣ-tj-Wsi͗r-Ḥp sꜣ* .... *mw.t=f* ....
19. .... *sꜣ* .... *mw.t=f* ....
20. ....

Übersetzung

1. ....
2. <Abschrift> der Stele des ...., Sohn des *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-i͗t=f*
3. .... *Mꜣꜥ-Rꜥ*, Sohn des *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-i͗t=f*
4. seine Mutter ....
5. ....
6. *Mꜣꜥ-Rꜥ*, Sohn des *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-i͗t=f*
7. ....
8. *Pꜣ-tj-Wsi͗r-Ḥp*, dessen Mutter ...... ist.
9. .... Du bist selig vor Osiris-
10. Apis, dem großen Gott *Pꜣ-tj-Wsi͗r-Ḥp*, Sohn des ....,
11. dessen Mutter *Stꜣ=w-tꜣ-wtj* ist. Du bist selig vor
12. Osiris-Apis *Ḏḥwtj-mn*, Sohn des .....
13. ....
14. ....
15. .... *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-i͗t=f*
16. Sohn des *Pꜣ-tj-Wsi͗r-Ḥp*, dessen Mutter *Stꜣ=w-tꜣ-wtj* ist.
17. Steinmetz des Apis-Osiris und Diener des lebenden Apis,
18. des großen Gottes *Pꜣ-tj-Wsi͗r-Ḥp*, Sohn des ......, dessen Mutter .... ist. ....
19. .... Sohn des ...., dessen Mutter .... ist.
20. ....

Kommentar

Z. 15 und 16: Die zwei Brüder *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f* und *Mꜣʿ-Rʿ*, Söhne des *Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp* und der *Stꜣ=w-tꜣ-wtj*, sind auch auf der Apisstele des Kunsthistorischen Museums Wien Inv.-Nr. 5850, Z. 12–13, belegt. Vgl. dazu E. Bresciani, in: *OrAnt* 6, 1967, S. 34–38, Taf. XI.2.

Genealogie

Erste Familie: *Pꜣ-tj-Ḥr-nḏ-ỉt=f* + ...
Kinder: .... / *Mꜣʿ-Rʿ*

Zweite Familie: *Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp* + ...
Kind: ....

Dritte Familie: .... + *Stꜣ=w-tꜣ-wtj*
Kind: *Pꜣ-tj-Wsỉr-Ḥp*

Vierte Familie: .... + ...
Kind: *Ḏḥwtj-mn*

Abstract

Six demotic stelae from the Serapeum in Memphis are published here. Four of them are kept in the Louvre in Paris, the two others in the Kunsthistorisches Museum in Vienna. For each, bibliographical items, transliteration, translation, commentary, and genealogy are given as well as a photograph and facsimile.

Indices nouveaux pour l'attribution de la tête JE 52364 à une statue de Thoutmosis II

Par Luc Gabolde

(Planches 22–23)

La tête royale JE 52364 du musée du Caire (pl. 23 a–b) a été trouvée par H. Chevrier, à Karnak le 4 mai 1928, parmi les remplois du IIIe pylône[1] et fut transférée au musée du Caire dans la foulée[2]. La nature de la pierre dans laquelle elle a été taillée et l'identité du pharaon qu'elle représente sont autant de questions auxquelles on a répondu de manières variées. La roche qui la compose est une pierre métamorphique d'un vert-olive très intense sur les cassures, à patine brune sur les surfaces polies et connue sous le nom de péridotite (ou pyroxénite)[3]. La tête, qui est moitié de la grandeur nature, se remarque par la finesse de son modelé et elle a été publiée à plusieurs reprises[4]. S. Ratié[5] puis G. Dreyer[6], y reconnaissaient les traits de Thoutmosis II tandis que I. Lindblad[7] voulait y voir Ahmosis.

G. Dreyer fondait son identification sur la comparaison probante avec les traits d'une statue de Thoutmosis II trouvée à Éléphantine, statue exécutée à l'initiative d'Hatchepsout pour son frère défunt, et qui nous livre le seul visage en ronde bosse, authentifié par un texte de dédicace, de Thoutmosis II[8].

I. Lindblad avait, quant à elle, attribué la statue d'Éléphantine, lorsque celle-ci était encore anonyme, à Ahmosis, justement en raison de sa ressemblance avec la statue JE 52364. Elle étayait ses attributions sur le parallèle que ces statues offraient, selon elle, avec la physionomie d'un ouchebti de

[1] H. Chevrier, *ASAE* 28, 1928, p. 119. Chevrier ne décrit pas très précisément la tête mais ce qu'il en dit (trouvée sous le IIIe pylône, envoyée pour étude au Caire) suffit à l'assimiler à celle enregistrée par B. Gunn (note suiv.) sous le no. JE 52364, *Journal d'Entrée*, dont la rubrique précisait d'ailleurs que la tête était en pierre métamorphique, provenait du pylône d'Amenhotep III et était issue des fouilles de Chevrier. Je rapelle que le IIIe pylône a été bâti exactement à l'emplacement occupé auparavant par la "cour de fêtes" de Thoutmosis II, *Cahiers de Karnak* IX, Paris 1993, pp. 1–99.

[2] B. Gunn, *Addition to the Collections of the Egyptian Museum during 1928*, *ASAE* 29, 1929, p. 94.

[3] Th. de Putter/Chr. Karlshausen, *Les pierres utilisées dans la sculpture et l'architecture de l'Egypte pharaonique*, Bruxelles 1992, pp. 116–118 et pl. 42–44.

[4] Vandier, *Manuel* III, pl. XCVII, no. 4–5; très belle photo de trois-quarts (mais inversée) dans R.A. Schwaller de Lubicz, *Les temples de Karnak* II, Paris 1982, pl. 164; C. Aldred, *New Kingdom Art in Ancient Egypt*, London 1951, pl. 9–10; Ph. Gilbert, *CdE* 36, 1961, pp. 28–30, fig. 5.

[5] S. Ratié, La reine Hatchepsout. Sources et problèmes, Leyde 1979, p. 68.

[6] G. Dreyer, *SAK* 11, 1984, p. 495.

[7] I. Lindblad, *Royal Sculpture of the Early 18th Dynasty in Egypt*, *Medelhavsmuseet, Memoir* 5, Stockholm 1984, p. 17 B2 et pl. 4a–c; PM II, pp. 72–73.

[8] La statue d'Éléphantine, dont la tête a été publiée lors de sa découverte par D. Bidoli, *MDAIK* 28, 2, 1972, p. 191, pl. 48, attribuée alors à Amenhotep III, a été identifié par G. Dreyer, *SAK* 11, pp. 489–493, pl. 19–21; voir aussi W. Kaiser et al., *MDAIK* 40, 1984, p. 186, pl. 58, identification confirmée par Junge, *Elephantine* XI, pp. 25–26, pl. 8b–9, rejetée par I. Lindblad (voir note suivante) mais retenue par H. Sourouzian, *Hommages à Jean Leclant*, Vol. 1, *BdE* 106, 1, Paris 1994, p. 215, no. 26, fig. 3b.

très petites dimensions au nom du roi Ahmosis provenant d'Abydos, aucune autre statue d'Ahmosis authentifiée par un texte n'étant suffisament conservée pour offrir des éléments de comparaison solides. Dans un second temps, la statue d'Éléphantine étant désormais inscrite au nom de Thoutmosis II, I. Lindblad, désireuse de maintenir son attribution première, supposait qu'il s'agissait en fait d'une statue d'Ahmosis, usurpée par Hatchepsout au profit de Thoutmosis II[9]. Ses doutes se fondent sur deux arguments – contradictoires – dont la somme ne saurait faire une certitude: d'une part, elle met en question la validité du raccord proposée, en quoi elle se fourvoie, et, d'autre part, elle estime que l'inscription bien lisible du côté gauche de la statue qui porte la fin de la dédicace d'Hatchepsout à Thoutmosis II serait regravée – ce dont on n'a aucune trace –, à l'image de l'inscription de droite. Sur cette dernière, *e contrario*, la regravure est très visible, et, de plus, elle s'explique pleinement par le fait que la formule originale contenait la titulature d'Hatchepsout et le début de la formule [*ir n.s m mnw.s*], et que le texte, qui fut effacé après la proscription de la reine, fut ensuite remplacé par la formule "aimé d'Amon-Rê, maître des trônes du Double Pays, qui se trouve à Éléphantine". Noter enfin qu'Hatchepsout n'usurpe jamais des statues de ses prédécesseurs.

Il se trouve que les rangements effectués ces dernières années dans le magasin dit du 'Cheikh Labib' à Karnak ont permis de regrouper tous les fragments de péridotite (pyroxénite) entreposés là. Ils appartiennent à plusieurs statues de tailles très variées[10]. L'un des fragments, 92 CL 1046[11], est un éclat du montant droit d'un trône royal cubique, moitié grandeur nature, avec un morceau d'inscription où on peut lire le nom de Thoutmosis II (fig. 1 et pl. 22). La lecture *ꜥꜣ-ḫpr-n-Rꜥ* est ici la seule possible, malgré l'endommagement du bas du cartouche: le début de la courbure basse de l'anneau interdit qu'il puisse y avoir eu assez de place pour le signe *kꜣ* (du nom de Thoutmosis I) ou pour les trois traits du pluriel (du nom d'Amenhotep II), alors que les restes du premier chevron du signe *-n* (du nom de Thoutmosis II) sont, me semble-t-il, encore visibles. Un autre fragment du même module, ayant appartenu à la partie arrière du trône ('Cheikh Labib', sans no. d'inventaire) se raccorde au précédent et donne, partiellement, le bas de la colonne de texte qui complète l'inscription: "[aimé] d'Amon, maître des trônes du Double Pays" (fig. 1 et pl. 22).

L'assemblage de ces fragments permet de prendre les mesures suivantes (fig. 2):

– Hauteur de la plinthe du socle: 17,2 cm,
– largeur de la plinthe du socle (= largeur de la statue): 38,7 cm,
– hauteur du trône: 32 cm,
– largeur du trône: 36,4 cm,
– profondeur du trône: 31 cm,
– largeur de la colonne de texte, lignes d'encadrement incluses: env. 5 cm.

[9] I. Lindblad, *SAK* 15, 1988, pp. 197–201, pl. 5–9.

[10] 1.) Sommet de *némès* de statue royale 1/3 grandeur nature (92 CL 1049); 2.) Partie de trône et pieds d'une statue royale où le nom d'Amon a été martelé (91 CL 44) moitié grandeur nature (ne se raccordent pas avec les fragments au nom de Thoutmosis II, malgré ce que pourrait faire penser un examen rapide); 3.) Fragments d'avant-bras et bras (92 CL 1054) moitié grandeur nature; 4.) Fragments avec cartouches martelés (Hatchepsout [?], 92 CL 1053); 5.) Fragments de parties latérales de trône (88 CL 111, 92 CL 1051, 92 CL 407); 6.) Fragment de pagne (92 CL 1052); 7.) Fragment gauche de *némès*; 8.) Pilier miniature avec corniche à gorge (92 CL 1048); 9.) Petite statue au nom de Nesiamon (94 CL 55).

[11] Le fragment a été inventorié en 1992 et le cliché porte le no. CFEETK D. 7354. Sans doute rangé ailleurs à la suite des inventaires récents, le bord de trône inscrit n'a plus été vu en 1999.

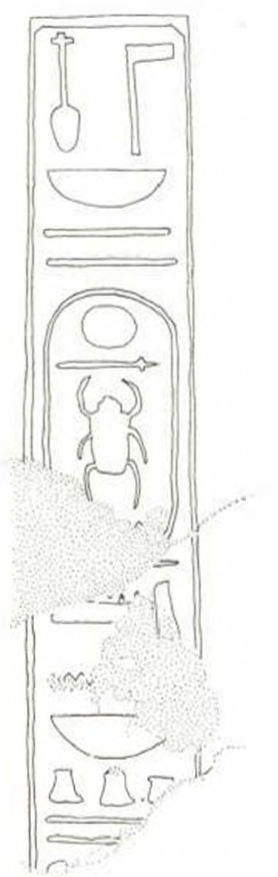
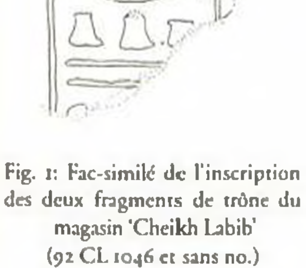



Fig. 1: Fac-similé de l'inscription des deux fragments de trône du magasin 'Cheikh Labib' (92 CL 1046 et sans no.)

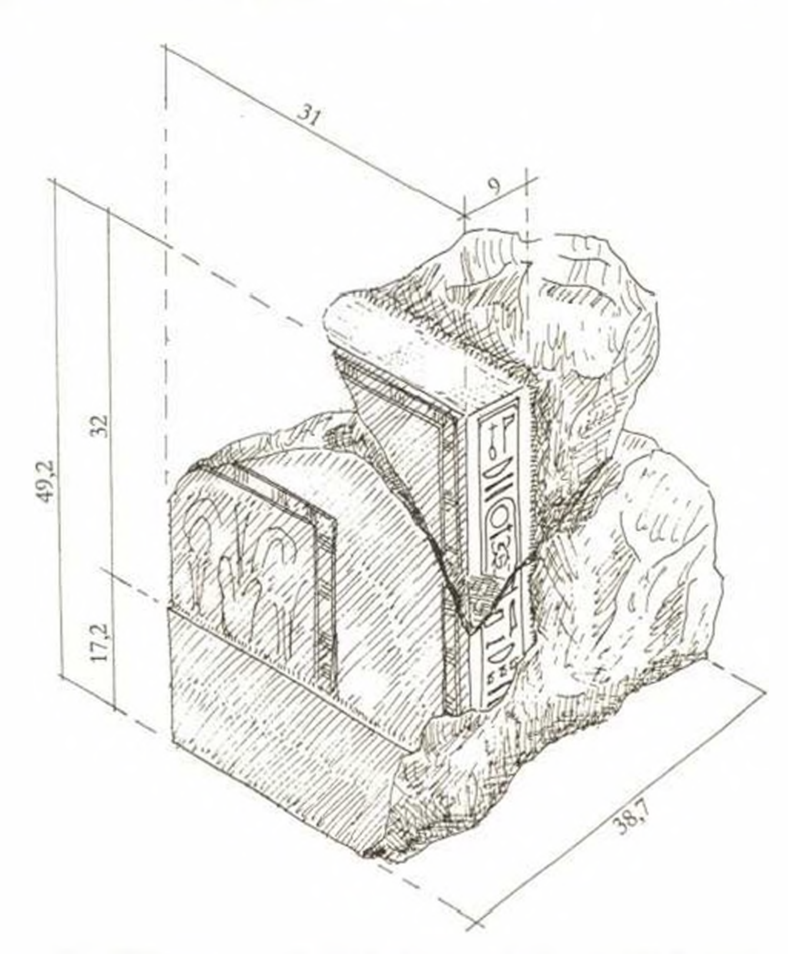


Fig. 2: Schéma en perspective des deux fragments de trône assemblés du magasin 'Cheikh Labib' (92 CL 1046 et sans no.) avec mensurations

Il y a quelques chances que la tête du Caire JE 52364 appartienne à la même statue que la base de trône et son raccord 92 CL 1046: même module, même matériau peu courant (la péridotite), même inclinaison et même direction des veines blanches de la pierre. La tête a été trouvée sous le IIIe pylône où elle fut donc enfouie au plus tard sous Amenhotep III, tandis que sur le fragment 92 CL 1046 le nom d'Amon paraît intact, indiquant que la statue était déjà retirée de la circulation lors de l'épisode amarnien, ce qui est compatible.

Parmi les indices supplémentaires qui conduisent à reconnaître Thoutmosis II dans la tête du Caire, on peut ajouter la très grande ressemblance entre les traits de la tête JE 52364 et ceux des représentations en relief de Thoutmosis II trouvées à Karnak (pl. 23 c–f): joues pleines, nez court et retroussé, œil bombé, sourcils démarrant presque à l'horizontale, lèvres ourlées avec commissure arrondie.

En somme, malgré l'absence de raccord direct entre la tête JE 52364 et les fragments du magasin du 'Cheikh Labib' 92 CL 1046, il n'est pas impossible que ces restes aient appartenu à une même statue de

Thoutmosis II, et les traits du visage se retrouvent sur la statue d'Éléphantine authentifiée par son texte, ainsi que sur les multiples représentations en relief de Karnak.

Abstract

Fragments of a statue of Thutmosis II, as ascertained by an inscription, stored in the 'Cheikh-Labib' magazine at Karnak may belong to the same monument as the head JE 52364 of the Cairo museum, due to the analogy of material (peridotite), the direction of the white veins in the stone, their common provenance (Karnak), and to the compatibility of their scales. Though in no way being conclusive proof, these congruencies reinforce the long proposed attribution of this head to the reign of this king.

Three New Kingdom Stelae from Kom Abu Radi

By Ahmed Galal Abdel Fatah

(Plates 24–25)

Kom Abu Radi is situated about 8 km southwest of Meidum and lies within the governorate of Beni Suef, El Wasta City (figs. 1 and 2). This site was occupied from the end of the Old Kingdom until the Roman Period. During the excavation seasons[1] from 1984 to 1987 different kinds of objects were discovered most of which are now in the Beni Suef Museum. Among these objects were three limestone stelae only one of which is still complete. From the other two stelae only fragments are preserved. All of them were found in tomb no. 700 (fig. 3a) which dates to the New Kingdom. The tomb has a shaft of 12 m depth with an opening of 2,50 m length by 2 m width. At its bottom it leads into two chambers: one opening to the east (A) and the other one to the west (B) (fig. 3b). Most of the objects found in this tomb, like pottery, scarabs and amulets date to the 19th Dynasty.

One usual location to place a funerary stela would be at the entrance or the upper part of a tomb, the area of communication between the living and the dead. It serves among other things as comprehensive information for the living regarding rank, title and life of the deceased. None of these three stelae from tomb no. 700 were found *in situ* but at the bottom of the shaft.

1. The Stela of *Jmn-m-ḥb* (pl. 24)

Date:	Beginning of the 19th Dynasty.
Description:	Round-topped limestone stela with incised inscription and sunk relief in four registers. The lunette and half of the second register are broken. Remains of Egyptian blue survived in some signs of the 3rd register.
Measurements:	H: 163 cm; w: 50 cm; th: 13 cm.
	Beni Suef registration book no. 987; now kept in the Beni Suef Museum (no. 651).

This stela, which was found in front of the western chamber of the shaft, ranks among the most important objects discovered at this site. According to the pottery found along with it, it can be dated to the 19th Dynasty. The name of the stela's owner, *Jmn-m-ḥb*, was a very common one in the New Kingdom, especially in the Theban area. However, the writing on the Kom Abu Radi stela is different as the determinative is carved between the *ḥ* and the *b*. As to its shape it is a typical New Kingdom funerary

[1] The excavations were directed by the author.

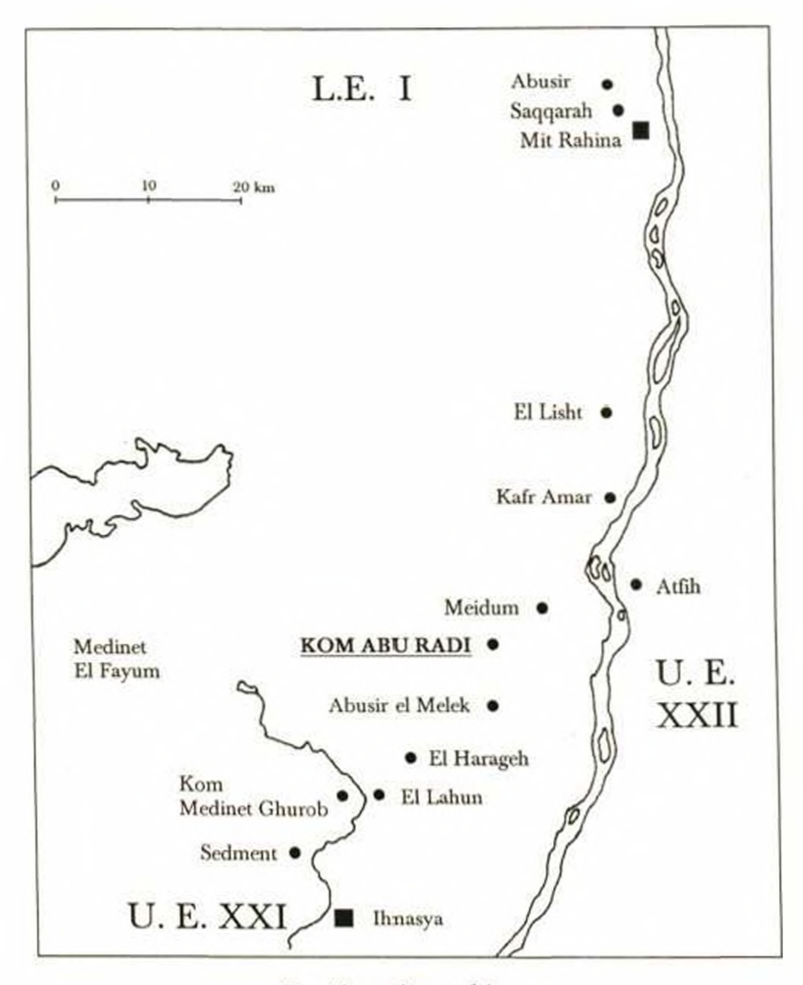


Fig. 1 General map of the area

stela[2], rectangular with a rounded top, showing the deceased and his wife in front of the gods. Including the lunette the representation on this stela is divided into four registers.

First register (lunette)

The decoration in the lunette is almost entirely lost. Only on the right side remains of a representation and an inscription are left. The inscription names *3s.t wr<.t>*, the great Isis, and so we may assume that she was depicted in the lunette, maybe kneeling with her arms stretched out to protect the deceased. The left side of the lunette might have been occupied by a representation of Nephthys as it is well known from numerous sarcophagi and stelae.

[2] Cf. G.A. GABALLA, in: *MDAIK* 35, 1979, p. 75, pl. 16 b) and c); S. D'AURIA/P. LACOVARA/C.H. ROEHRIG, *Mummies and Magic. The funerary Arts of Ancient Egypt*, Boston 1988, p. 158, no. 109.

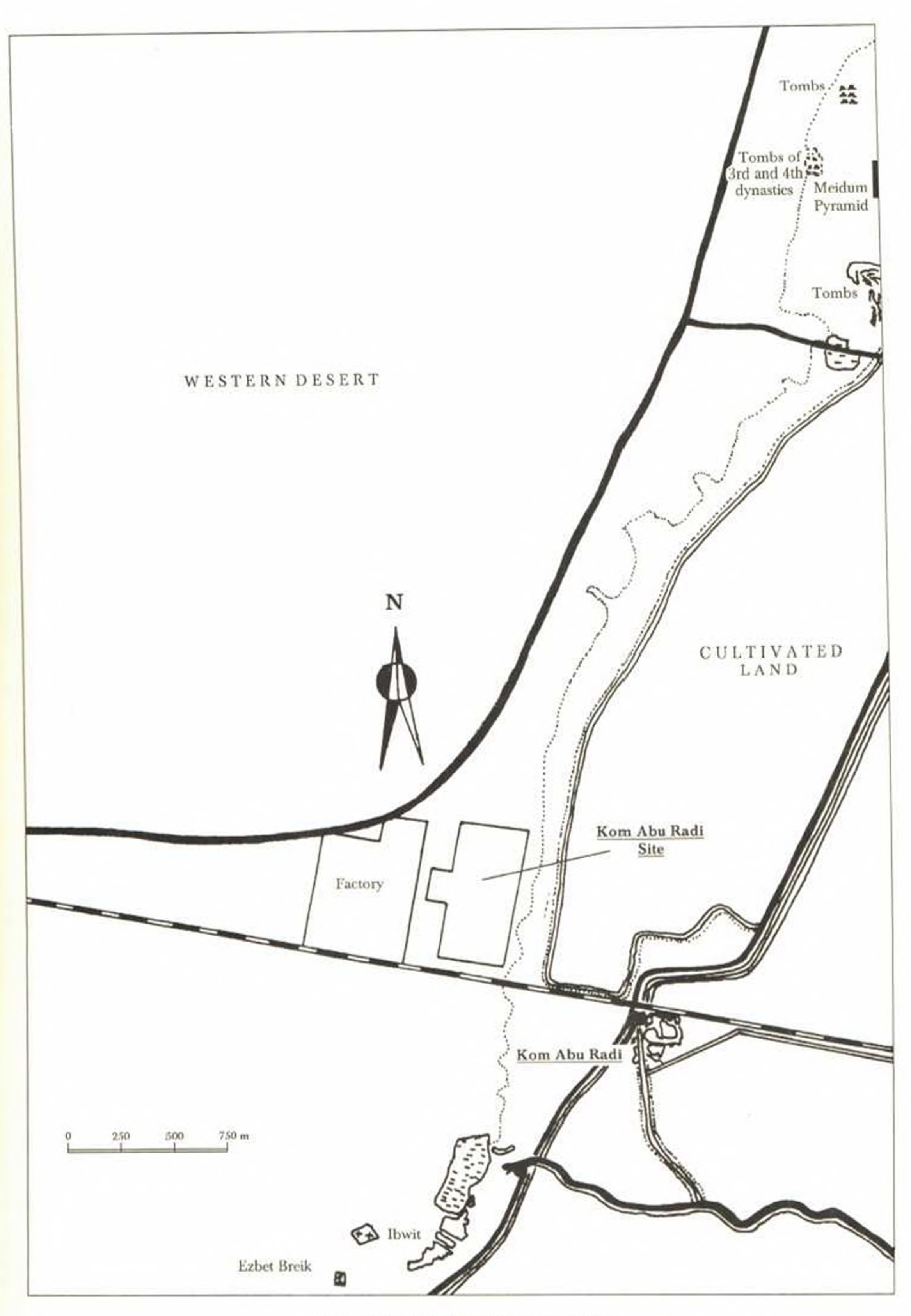


Fig. 2 Map showing the Kom Abu Radi site

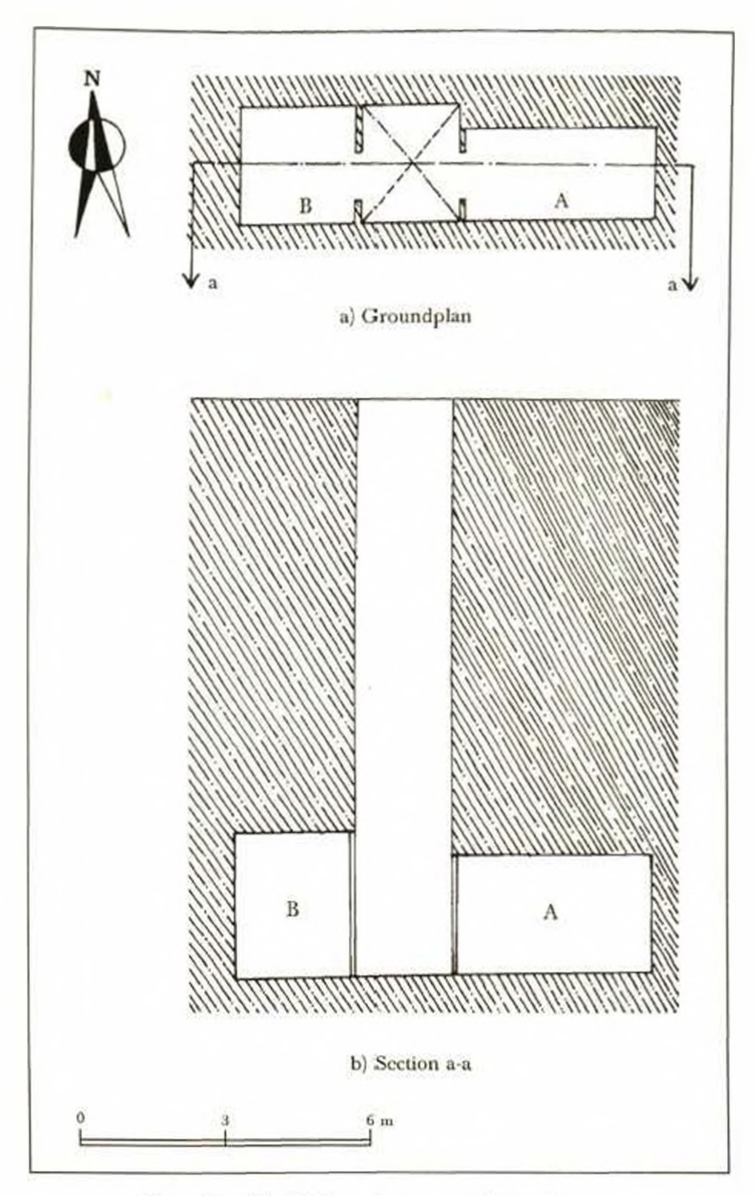


Fig. 3 Kom Abu Radi, tomb no. 700: plan and section

Second register

This register is partly lost, damaged by the same fracture that destroyed the lunette. It is still visible that it originally showed an antithetically arranged representation of a baboon with a lunar disc in a crescent on his head and a pectoral on his chest adoring a jackal who is seated in front of him on a chest. The baboon is a manifestation of Thoth in his aspect of a moon god, standing for the lunar renewal as a model for the deceased's regeneration. The composition of a baboon adoring a jackal instead of the sun-god is very unusual and without any parallel so far. Maybe, the jackal here stands as a symbol of the

sungod as can be deduced from a spell of the Coffin Texts, where we read: *jnk Rʿ s3b wʿ m p.t*, "I am Ra, the sole jackal in the sky"[3].

Third register

The next section shows the deceased in the gesture of adoration in front of two gods: Osiris and Re-Horakhty. The stela's owner is depicted in the same size as the two gods he adores. He is dressed in a long skirt consisting of two parts of different length. The undermost part is triangular-shaped protruding to the front. Over this he wears a kind of sash tied around the waist with its two ends lying on the skirt. Above the deceased there are three vertical columns of inscription reading as follows:

t3j sryt[4] *Jmn-m-ḥb* "the standard-bearer Imenemhab"

Osiris is depicted in his typical form holding flagellum and crook. He is designated only by his name, *Wsjr*, meaning "place of the eye"[5] that is written in front of him without any epitheta. Behind Osiris stands Re-Horakhty holding a *w3s*-scepter in his left hand and the *ʿnḫ*-sign in his right hand. In front of him we read the following vertical column of inscription:

Rʿ-Ḥr-3ḫtj nṯr ʿ3 nb pt "Re-Horakhty, the great god, lord of the sky"

Appearing together on a funerary stela these two gods symbolize two aspects of the sun: its course in the sky during the day, represented by the celestial god Re-Horakhty, and its course through the netherworld during night-time, represented by the lord of the netherworld Osiris. During his course through the *d3.t* the sungod unites temporarily with Osiris before he ascends regenerated in the morning to the sky. We learn about the relationship between Ra and Osiris, that is their unification in the netherworld, from a scene in the tomb of Nefertari in the valley of the queens. Between the two protecting goddesses Isis and Nephthys, there is a depiction of a ram-headed mummy accompanied by one column of inscription reading: *Rʿ pw ḥtp m Wsjr Wsjr ḥtp m Rʿ*, "It is Ra who rests in Osiris (and) Osiris is resting in Ra"[6]. By worshipping these two gods the deceased expresses his hope to share their fate that is attaining regeneration and eternal life.

The title of *Jmn-m-ḥb*, *t3j sryt*, standard-bearer, belongs to the military sphere. There are two other men carrying the same name and title: one from the 18th Dynasty[7], the other one from the 20th Dynasty[8]. It is one of the most important military titles of the New Kingdom, attested for the first time in the 18th Dynasty in the temple of Deir el-Bahari[9]. According to SCHULMAN, *t3j sryt* was the title of a commander of an infantry force or an adjutant of chariotry[10]. FAULKNER suggests that the word *sry.t*, standard, was of foreign origin and may derive from the Hyksos language[11].

[3] *CT* spell 573. I owe this information to. A. EISSA.
[4] SCHULMAN, *Military Rank*; R.O. FAULKNER, in: *JEA* 27, 1941, pp. 12–18.
[5] See A. LEAHY, in: *SAK* 7, 1979, pp. 143–146.
[6] J. ČERNÝ, *Ancient Egyptian Religion*, translated by A. KADRY, Cairo 1987, fig. 50 and see B. ALTENMÜLLER, *Synkretismus*, p. 104.
[7] SCHULMAN, *op. cit.*, p. 164 (491b).
[8] *Ibid.*, p. 167 (502a).
[9] FAULKNER, *op. cit.*, p. 13. The man bearing this title is a regimental standard-bearer, both in battles and during parades.
[10] SCHULMAN, *op. cit.*, p. 86.
[11] FAULKNER, *loc. cit.* The word *sry.t* or *sry* is still used in modern Arabic to designate the commander of an army, see MOKHTAR EL-SABAH, *Arabic Dictionary*, Cairo 1951, p. 279; ABN MANSOUR, *Lessan el-Arab*, *Arabic Dictionary*, Cairo 1984, p. 2004.

Fourth register

The arrangement of the fourth register is similar to that of the preceding one. Here *Jmn-m-ḥb*'s wife is shown in front of the same two gods as her husband, Osiris and Re-Horakhty, her arms raised in adoration. This adoration scene is of exactly the same size as the one showing *Jmn-m-ḥb* himself which might indicate the equal status of his wife. She is dressed in a long translucent garment that covers only her right arm and leaves the left one free. Her head is adorned by a lotus flower, a common symbol of renewal and regeneration in Ancient Egypt. In her left hand she holds a sistrum which is another indicator of her high status[12]. The inscription above her head mentions her name and title:

šmᶜy.t n Jmn Ḥnw.t-tp-jḥw "the songstress of Amun, *Ḥnw.t-tp-jḥw*"

Her name translates to "mistress of *tp-jḥw*", the capital of the 22nd Upper-Egyptian nome (Aphroditopolite). This toponym designates the modern town of Atfih[13] which is situated about 20 km north-east of Kom Abu Radi (fig. 1). Atfih was the place of worship of a white cow which was considered to be a manifestation of the seven great Hathors of Egypt[14]. It might be deduced from her name that *Ḥnw.t-tp-jḥw* was, beside her service as a songstress of Amun, involved in a cult for Hathor. Osiris and Re-Horakhty appear in the same way as in the register above. Here the name of Osiris is followed by the epitheton *ḫntj* <*jmn.tjw*>, "foremost <of all Westerners>" being, however, not fully written out. To Re-Horakhty's name the same epitheton is added as in the preceding register.

Underneath the fourth register, there is a space that was left blank. The lowermost end of this undecorated area is spaced as a tenon. Traces of gypsum were found on its surface. This tenon was once probably sunk into the corresponding bed cut into an appropriate pedestal which was necessary in order to put up this stela into an upright position. A similar limestone pedestal was found by the author during his excavations in Sedment[15].

2. Fragment of a Stela of *Rᶜ-ms* (pl. 25 a)

Date:	End of 18th/beginning of 19th Dynasty.
Description:	Fragment of a limestone stela bearing remains of a depiction carved in sunk relief, and of four lines of incised inscription. The scene in the internal space showing the stela's owner was originally framed by two side panels of which only the lower part of the left panel is preserved.
Measurements:	H: 60 cm; w: 31 cm; th: 14 cm.
	Beni Suef registration book no. 984, now in the Ehnasya el-Medina magazin.

The present fragment is all that remained from *Rᶜ-ms*' stela. The style of this stela is different from the preceding one. It originally was of rectangular shape. The internal space that contained the main representation was framed by two inscribed side panels, a small uninscribed socle of the same depth at the bottom, and it was probably crowned by a lintel followed by a cavetto cornice[16]. The remaining part

[12] Cf. G.A. Gaballa, in: *BIFAO* LXXI, 1972, pl. XXV.
[13] H. Gauthier, *Dictionnaire des noms géographiques* 6, Cairo 1929, p. 52f.
[14] *Ibid.*
[15] Abdel Fatah, *Preliminary Report on the Excavations of the Antiquities Department at Sedment*, Beni Suef 1996.
[16] Cf. CG 34049-50, CG 34052 and CG 34054.

of the left side panel bears the lower section of one vertical column of inscription. In the internal space the rest of an offering scene is preserved showing the stela's owner seated on a chair with lion feet. Right before him a footrest is placed. He is dressed in a pleated skirt. His shoulders and face as well as the person offering to him are lost. Below this representation, there are three lines of inscription the right half of which is missing respectively.

The left side panel originally bore a detailed offering formula specifying the different kinds of offerings. Its introduction, however, is lost:

[ḥtp dj njsw.t …] [ḥnkw.t].f dj.f tꜣ nfr jḥw ꜣpd.w qbḥ.w m jrp n kꜣ n Rꜥ<-ms> wḥm ꜥnḫ

[a boon which the king gives ...] his [offerings], may he give good loaves of bread, cattle, poultry and a libation of wine for the ka of *Rꜥ<-ms>*, may he repeat life.

The remains of the three inscribed lines underneath the offering scene read as follows:

[…] *n hrw.f n jt.f Pꜣ-nṯr*	[…] of his days for his father *Pꜣ-nṯr*
[… *ḫn?]sw-m-ḥb*[17]	[…] (Khon)suemhab
[…] *nb n kꜣ Rꜥ-ms*	[…] everything for the ka of *Rꜥ-ms*

In the first inscription, the one on the side panel, the name of the stela's owner is written in an abbreviated version, only reading *Rꜥ*, whereas in the second one it is fully written out. Neither of the inscriptions mention any title of *Rꜥ-ms*. It can only be deduced from his costume as well as from the fact that he could have made such a stela for himself that he must have counted among the upper class of society. As the mention of his father's name, *Pꜣ-nṯr*, indicates *Rꜥ-ms* was probably accompanied by some family members who participated in his funerary cult[18].

3. Eight fragments of a stela of *Pꜣ-sr* (pl. 25 b)

Date:	End of 18th/beginning of 19th Dynasty.
Description:	Eight fragments of a limestone stela of the same style as no. 2. Remains of a representation carved in sunk relief and of three lines of incised inscription. As in stela no. 2 the offering scene in the internal space was originally framed by two inscribed side panels of which only the lower part of the right one is preserved.
Measurements:	H: 58 cm; w: 41 cm; th: 12 cm. Beni Suef registration book no. 985.

This stela was of a similar style as the one of *Rꜥ-ms*. The eight fragments join altogether to approximately a quarter of its original size. They display parts of the right side panel bearing one column of inscription and of the uninscribed socle. From the left side panel only scarce remains of the inner corner are preserved, the inscribed surface is entirely lost. The central representation shows the lower part of two persons who sit opposite to each other. The left person is seated on a folding stool[19], the right person

[17] Perhaps the sign [hieroglyph] *ḫ* was mixed up with the sign [hieroglyph] *ḫ*, so that the original name was [hieroglyphs].

[18] For parallels cf. CG 34049-50, CG 34052 and CG 34054.

[19] This kind of chairs is known from the Middle Kingdom onwards, see HAYES, *Scepter* I, p. 259, pl. 166, and also well attested for the New Kingdom, see *Gizeh and Rifeh*, pl. XXVIIB; D'AURIA/LACOVARA/ROEHRIG, *op. cit.*, p. 159, no. 110; H. KAYSER, *Ägyptisches Kunsthandwerk*, Braunschweig 1969, p. 286, fig. 258.

on a chair with lion feet. Both have their feet put on the same footrest. They can probably be identified as the stela's owner and his wife. This kind of representation showing two persons sitting opposite to each other is known from various stelae dating to the Amarna period[20].

The inscription on the right side panel reads as follows:

[...].*k* (?) *kȝ.w* (?) *ḏfꜥw ꜥnḫ ḥr nb n mȝȝ bȝ.w nfr*[*w*](?)*.f n kȝ n Pȝ-sr* [*mȝꜥ ḫrw*]

[...], food, nourishment (...?) seeing of the *bȝ.w* (...?) for the ka of *Pȝ-sr*, [justified].

Below the representation of the stela's owner and his wife there are the following two horizontal lines of inscription:

(1) *jn wꜥ j*[*kr n*] *Rꜥ m njw.t.f Pȝ-sr wḥm ꜥnḫ jn sȝ*

(2) *.f sꜥnḫ rn.f jj*[...] *ṯt.f nb.t pr Nb.t-rd* [...]

(1) by the [excellent] one [of] Ra in his town, *Pȝ-sr*, repeating life, and by his son

(2) who vivifies his name [...], his companion, the mistress of the house, *Nb.t-rd* [...]

Beside *Pȝ-sr* also his wife and son appear in the inscription, however, we do not learn about their names and only the wife is mentioned along with her title: *nb.t pr*. The name *Pȝ-sr* was a rather common name in Ramesside times and as the titles of this particular *Pȝ-sr* (as well as names and titles of his family members) are not known it appears difficult to identify him with one of his well-known namesakes of New Kingdom times.

All three stelae belong to relatively high ranking officials whose office probably was related to the area of Atfih. They all might have been buried in the necropolis of Kom Abu Radi, their tombs, however, have not been discovered or identified so far.

Abstract

In this article three hitherto unknown limestone stelae (one intact, two fragmented) from Kom Abu Radi necropolis (Beni Suef) are published presenting a description of the scenes and translations of the inscriptions. The stelae belong to relatively high ranking officials related, as one of the mentioned names suggests, to the 22nd Upper-Egyptian nome.

[20] Davies, *Amarna* III, pl. IV; Berlin 14145, cf. W. Kaiser, *Ägyptisches Museum Berlin*, Berlin 1967, p. 68 Nr. 749; Cairo JE 44865, cf. Catalogue of the Roemer-Pelizaeus-Museum Hildesheim: *Echnaton-Nofretete-Tutanchamun*, Hildesheim 1976, Nr. 47.

Vorbericht über die erste Kampagne einer Nachuntersuchung der königlichen *Cachette* TT 320 von Deir el Bahri

Von Erhart Graefe

(Tafeln 26–29)

Seit langer Zeit ist eine Nachuntersuchung der königlichen *Cachette* TT 320 (Abb. 1, Taf. 26 und 27a), dem sogenannten Grab der Königin Inhapi[1], ein Desiderat gewesen[2]. Die meisten Informationen, die wir gerne gehabt hätten, sind infolge der 1881 bei der Ausräumung der *Cachette* nicht durchgeführten Dokumentation verloren, jedoch sollte eine erneute Freilegung des wieder verschütteten Zugangsschachtes wenigstens die Aufnahme eines richtigen Planes ermöglichen und vielleicht Hinweise für die ursprüngliche Datierung der Anlage liefern[3].

Zwischen dem 10.11. und 10.12.98 führte nun ein deutsch-russisches Team[4] unter der Leitung des Verfassers und Galina Belovas die erste Kampagne einer solchen Nachuntersuchung durch. Von diesem Grab gab es bisher zwei einander in Details widersprechende Planskizzen von Brugsch bzw. Maspero, und darauf beruhten alle seitdem auf das Grab und seine Datierung bezüglichen Schlußfolgerungen[5]. Unsere Untersuchung hatte also das Hauptziel, hierbei sozusagen „festen Grund unter die Füße" zu bekommen und mindestens eine korrekte Planaufnahme zustande zu bringen. Außerdem zeigte die Erfahrung, daß bei allen Nachgrabungen wichtiger Ausgrabungsstätten des vorigen Jahrhunderts bedeutende Erkenntnisgewinne erzielt werden konnten. Diese Annahme hat sich in jeder Beziehung bestätigt. Unsere Planaufnahme (Abb. 1 von Nadejda Rechetnikova) zeigte, daß die beiden gerade erwähnten Planskizzen in allen entscheidenden Details falsch oder irreführend sind. Das letztere gilt vor allem deswegen, weil keine (oder falsche) Schnitte beigegeben worden waren. Wahrscheinlich wurden 1881/82 nur einige wenige Maße genommen, und das Ganze wurde aus dem Gedächtnis skizziert.

Die drei entscheidenden Details sind die folgenden: 1. das Aussehen des Eingangskorridors „B", 2. das der sogenannten Kammer „E", 3. das der Grabkammer „G" von Hohenpriestern der 21. Dyn. Brugsch und Maspero machten über den Eingangskorridor „B" (Taf. 27b) keine näheren Aussagen. Mangels eines beigefügten Schnitts mußte dies den Eindruck erwecken, sein Boden verlaufe horizontal. Außerdem waren widersprüchliche Angaben über den Querschnitt des Eingangs verfügbar. Maspero nannte zuerst als Höhe 0,80 m, später 1,80 m. Der erste Wert ist in der späteren Fachliteratur teilweise als Tippfehler erkannt bzw. als solcher betrachtet worden. Tatsächlich ist der zweite Wert richtig. Das

[1] PM I.2, S. 658ff.

[2] Nachdrücklich gefordert z.B. von Elizabeth Thomas (in: *JARCE* 16, 1979, S. 90).

[3] Die Anregung zu dieser Unternehmung entstand in einer Diskussion mit Marianne Eaton-Krauss.

[4] Erhart Graefe, Münster; Galina Belova, Moskau; Anke I. Blöbaum, Münster; Nadejda Rechetnikova, Moskau; Alexej Krol, Moskau. Die Arbeit wurde durch die Gnosarch-Stiftung, Basel (E. Loring) möglich gemacht.

[5] Abbildung beider bequem bei Thomas, *op. cit.*, S. 86.

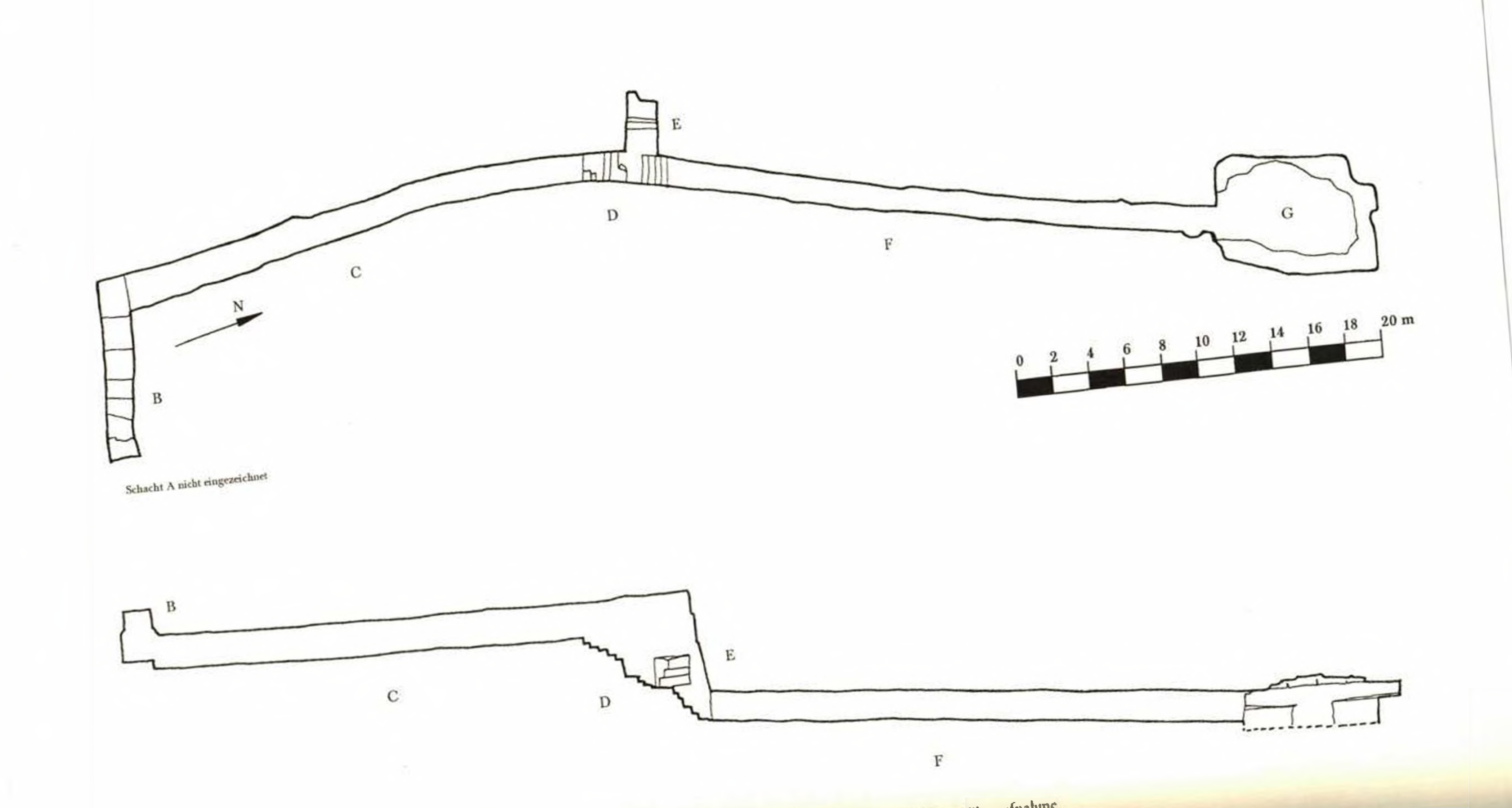


Abb. 1: Verkleinerte Wiedergabe der im Maßstab 1:20 erfolgten Planaufnahme

genügt aber nicht, um sich eine Vorstellung von dem Raum machen zu können, denn sein Boden verläuft in Wirklichkeit stark geneigt mit groben Felsstufen; die Stirnwand an seinem Ende hat eine Höhe von mehr als 3 m. Das bedeutet: Die letzten in das Grab hereingebrachten Särge sind auf die Rampe bzw. die Stufen abgesetzt worden.

Wichtiger noch ist Raum „E" (Taf. 28b). Aus Brugschs und Masperos Plänen ging mangels richtiger Schnittzeichnung, wegen falscher Plazierung in der Höhe und fehlender Angaben über die Beschaffenheit des Bodens nicht hervor, daß es sich bei „E" um eine unvollendete sekundäre seitliche Nische oder Erweiterung links der Treppe „D" mit Deckenhöhe auf Ebene der sechsten Stufe handelt (sie sich also weit unten im Treppenraum befindet [bei Brugsch weit oben]). Jedoch hatte Maspero sie in seinem Text richtig als „niche inachevée" bezeichnet[6], was in der Sekundärliteratur manchmal übersehen oder nicht richtig gewürdigt wurde. Die Rückseite ist links an einer Stelle wesentlich weiter vorgetrieben als der größere Teil rechts davon, ein deutlicher Hinweis auf liegengebliebene Arbeit. Außerdem steigt der Boden in drei Stufen in Richtung Rückwand an. Das entspricht dem normalen Arbeitsverfahren: Man arbeitet sich von oben nach unten weiter vor. Der Boden der letzten Stufe liegt nur 0,70 m unter der Decke, und die Breite beträgt etwa 1,50 m. Ein Teil der Eingangsseite der Nische „E" von der Decke ab ist abgestürzt. In „E" können nur ganz wenige Särge abgestellt gewesen sein. Maspero gibt als Länge der Nische richtig 3 m an (freilich ohne zu sagen, daß dies nur für die Messung in Deckenhöhe zutrifft, nicht aber die Existenz einer tatsächlichen Abstellfläche von 3 m Tiefe bedeutet). Wie darin der übergroße Sarg der Ahmose-Nefertari von 3,78 m Länge untergebracht gewesen sein soll, bleibt ein Rätsel. Er hätte nur hineingepaßt, wenn er schräg, ohne die Federkrone ungefähr im Winkel von 45° auf den Stufen der Nische gelegen hätte. Maspero nennt 5 plus x Särge als aus der Nische stammend[7]. Das erscheint ganz unmöglich, und erst recht ist es ausgeschlossen, darin 24 Särge unterzubringen, wie E. Thomas es vorschlug[8].

Die Grabkammer „G" (Taf. 29a) besitzt keineswegs die überhöhte Decke, die Brugsch in seinem Plan gezeichnet hat, sondern die Deckenhöhe ist die gleiche wie im Zugangskorridor „F". Allerdings ist auf ²/₃ der Fläche ein großer Teil der Decke in etwa 1 m Stärke heruntergekommen. Die teilweise sehr großen Blöcke bedecken den Boden. Nur an wenigen Stellen kann man auf eine horizontale Fläche mit Trockenrissen herabblicken, nicht ganz 2 m unter dem originalen Teil der Decke. Es ist folglich Wasser eingeflossen. Diese Fläche sollte eigentlich der antike Boden sein. Jedoch besteht eine enorme Diskrepanz zu der Angabe von Brugsch (laut Beischrift in seiner Planskizze), der Raum sei 5 m hoch. Der Eingangsbereich besitzt keinerlei Anzeichen einer Bodenabsenkung durch Treppe oder Rampe. Bei Brugsch fehlt auch jede Andeutung der tatsächlich existierenden umlaufenden Bank (zum Abstellen von Gerät der Grabausstattung).

Kommen wir nun zum derzeitigen Erhaltungszustand der *Cachette*. In rezenter Zeit ist der etwa 13 m tiefe Zugangsschacht[9] von ursprünglich einmal ca. 2 m x 2 m Querschnitt schon mindestens dreimal wieder geleert worden, und zwar um 1874 von den Gebrüdern Abder Rassul – er dürfte damals, da die

[6] G. Maspero, *Momies Royales*, S. 518.

[7] Siehe *ibid.* NB! In dieser Behauptung war Maspero abhängig von Brugsch, da er bei der Ausräumung nicht anwesend gewesen war.

[8] Thomas, *op. cit.*, S. 88. Die Nische ist dort fälschlicherweise als „hall" bezeichnet.

[9] Brugsch bzw. Maspero geben 11,5 m bzw. 12 m an. Wir wissen nicht, welchen Punkt an der Oberfläche sie als Ausgangspunkt nahmen. Außerdem wurde der Schacht sicher nicht richtig bis zum Felsboden geleert. Wir haben an der Schachtmündung einen Vermessungsbolzen eingeschlagen.

Könige dort 2800 Jahre ungestört geruht hatten, komplett verfüllt gewesen sein –, dann nach teilweiser Verschüttung erneut durch A. LANSING 1919[10], und wieder 1938 durch B. BRUYÈRE für J. ČERNÝ[11].

Wegen des auf drei der vier Seiten des Schachtes sehr brüchigen, d.h. von Rissen und Spalten durchzogenen Kalksteins, der in Platten bricht, bedeutet jede Reinigung, so auch unsere, eine wesentliche Vergrößerung des Querschnitts aufgrund der Notwendigkeit des Abschlagens bedrohlich aussehender Partien. Dadurch hat sich jetzt der Querschnitt stellenweise auf etwa 2,80 m x 2,80 m erweitert, was ungefähr eine Verdopplung des Volumens bedeutet. Antike Oberflächen sind bzw. waren nicht mehr vorhanden.

Im Inneren ist überall die ursprüngliche Deckenhöhe erhalten, außer in der Grabkammer „G" und einem Teil von „D". Die Seitenwände sind größtenteils abgestürzt (Taf. 28a), d.h. sie haben jeweils etwa 0,30 m und mehr in die Tiefe hin verloren – mit anderen Worten, die Korridore sind viel breiter geworden und der beträchtliche Versturz verdeckt den alten Boden. Es war uns nur möglich, durch das Verteilen der Steine nach rechts und links einen Mittelgang bis auf den Boden von 1881 freizuräumen. Den größten Absturz hat der Treppenraum „D" erlitten (Taf. 28b). Ein großer Teil der Stufen ist abgerutscht, so daß die ursprünglichen Stufenhöhen nur noch an einigen Stellen jeweils außen erkennbar sind.

MASPERO schrieb über seinen eigenen Besuch in der *Cachette* vom Januar 1882 (Original in französisch[12]): „Herr EMIL BRUGSCH-BEY, ein amerikanischer Photograph, Herr EDWARD L. WILSON, und sein Helfer, MOHAMMED ABDERRASSOUL und ich, wir stiegen herab, um eine letzte Nachsuche zu unternehmen. Wir sammelten im Korridor noch Blumengirlanden, Früchte der Dumpalme, Streifen von Stoffen und einige Stücke zerbrochener (Toten)figuren auf."

Diese Nachsuche kann nur sehr summarisch und willkürlich gewesen sein, denn wir fanden eine sehr große Menge von weiteren solcher und anderer kleinerer (und größerer) Objekte, und dies, obwohl wir wegen der starken Verschüttung und der zeitlichen Beschränkung der Kampagne außer dem Schacht nicht mehr als ¾ des ungefähr 7,60 m langen und 1,40 m breiten Korridors „B" reinigen konnten. Man hat den Eindruck, daß die Brüder ABDER RASSUL viel mehr Mumienleinen abgewickelt bzw. abgerissen haben, als man denkt, weil noch heute an vielen Stellen größere Stücke davon herumliegen. Außerdem haben BRUGSCH und MASPERO möglicherweise selbst größere zertrümmerte Gefäße liegen gelassen; wir fanden Scherben von mindestens drei, darunter solche von einem roten hochpolierten Gefäß mit schwarzem Streifendekor. In der Grabkammer ist sogar ein Seitenteil eines hölzernen bemalten Kastens an einer der Felswände stehen geblieben. Ebenso blieb vegetabiles Material am Ort, z.B. ein größeres Stück eines geflochtenen Korbes mit einem noch nicht identifizierten Inhalt. MASPERO hat auch keineswegs alle Uschebtifragmente aufgelesen. Wir fanden im unteren Teil des Schachtes und in Korridor „B" Fragmente von mindestens drei blauen Fayence-Uschebtis der Königin Henuttaui und des Hohenpriesters Pinudjem II., dazu ein Stück eines Napfes aus gelbem Glas, ein Fragment eines Salbgriffels aus Glas oder Stein (in Nische „E"), das Oberteil einer hölzernen Haarnadel, eine hölzerne Verstrebung von einem Stuhl (?), einen hölzernen Zeremonienbart von einem Sarg, diverse spitzwinklige dreieckige Stücke aus Hartholz (Inkrustationen?) und diverse Bruchstücke vom Lederzelt der Isisemcheb. Schacht „A" (ab 9,50 m Tiefe) und Eingangskorridor „B" lieferten eine große Zahl von kleinsten bis größeren Fragmenten der Dekoration von Särgen, die einmal in der *Cachette* standen, darunter etliche von denen der 21. Dyn., nämlich Stücke von bemaltem Gips oder stuckiertem Leinen. Sie wer-

[10] A. LANSING, in: *BMMA* XV, Dec. 1920 (repr. 1921, 1923), S. 12, Abb. 8.
[11] J. ČERNÝ, in: *JEA* 32, 1946, S. 24–30.
[12] MASPERO, *op. cit.*, S. 520.

den abgefallen sein, als die Särge über den Boden der Eingangsrampe geschleift wurden, oder später, als sie am Seil pendelnd an die Schachtwände schlugen. Darunter waren auch drei Stücke stuckierten und hieratisch beschrifteten Nilschlamms mit dem Rest eines Datums mit „... Jahr 10, Vierter Monat ...". Dabei dürfte es sich nach einer Durchsicht der Publikation von MASPERO[13] und der Beschreibung bei DARESSY[14] um Fragmente vom inneren Sarg für Ramses I. handeln[15].

MASPERO hat gleichfalls nicht systematisch nach Bruchstücken der ehemaligen Vermauerung des Eingangs gesucht (Nilschlammbrocken). Er sprach von einer „vingtaine environ"[16], die er am Boden des Schachtes aufgelesen habe. Wir fanden 14 weitere Stücke, z.T. mit (allerdings kaum noch lesbaren) Siegelabdrücken. Korridor „B" lieferte zudem ein handgeformtes Siegel aus Nilschlamm mit hieroglyphischer Inschrift. Es gibt daneben auch, vor allem aus dem Schacht, größere Stücke von groben unbemalten oder ganz grob dekorierten Holzsärgen oder hölzernen Objekten, die bislang nirgends zugeordnet werden können. Dazu kommen noch eine Menge von Scherben grober Keramik und Kleinteile, wie Fragmente von einem Armband (?) aus Knochenmaterial oder ein Kerzendocht (angebrannt). Reste eines wurmstichigen stärkeren Holzbalkens und eine Eisenkette mit Seilrest könnten den ABDER RASSULS oder BRUGSCH zum Heraufziehen der Särge gedient haben. Nicht vergessen seien auch vier kleine Griffknöpfe von hölzernen Kästen sowie ein größerer Knauf aus Elfenbein, der zu einem Spazierstock aus dem 19. Jhdt. (n.Chr.) gehört haben könnte. Daß in der *Cachette* (von wem?[17]) mit Blattgold überzogene Teile von Särgen mit Äxten abgehackt wurden, beweist ein solches abgesplittertes stuckiertes Stück Holz mit Resten von Blattgoldauflage (in Korridor „B"). Es fanden sich andererseits auch ein Stein mit dem aufgemalten Muster eines Spielbretts (rezent?) und ein Bildostrakon-Fragment mit einem wie eine Karikatur aussehenden menschlichen Gesicht im Profil mit einer Hand (oder einem Lotus?) davor.

Die Grabkammer zeigt geringfügige Spuren einer Inbesitznahme durch Fledermäuse. Der Schacht wird also nach 1881 nur wenige Jahre offen gelegen haben. Der Eingangskorridor war bis zu ¾ seines Volumens verfüllt mit einer schräg verlaufenden „Zunge" vom Schacht her eingeschwemmten Materials, darunter etwa 60 sehr große ungeformte Kalksteinblöcke. Sie können eigentlich nur aus den Seitenwänden des Schachtes stammen oder in ihn heruntergefallen und dann über die schiefe Ebene in den Korridor hineingerollt sein. Die in der *Cachette* selbst abgestürzten Kalksteine haben eine andere Konsistenz. LANSINGS Behauptung von 1920, der Eingangskorridor sei fast völlig durch „fallen stone" blockiert (was in seinem Zusammenhang wohl nur bedeuten kann „durch [von der Decke des Korridors] gefallene Steine"), ist unverständlich, rundheraus falsch.

Aus den letzten drei Metern des Schachtes und aus dem Eingangskorridor kamen eine große Menge von Resten von Zeitungen vieler europäischer Sprachen (englisch/amerikanisch, deutsch, französisch, italienisch, griechisch, dänisch) zum Vorschein. Die beiden ältesten Stücke stammen aus den Jahren 1870+x und 1886; es folgen Daten von 1901 bis 1907. Wie es möglich gewesen sein soll, daß LANSING nahe dem Boden („near the bottom") des Schachtes ein Sargfragment aus der 17. oder 18. Dyn. fand[18], aber nach ihm (d.h. nach der von ihm veranlaßten Schachtleerung) die von uns gefundenen

[13] *Ibid.*, S. 551.
[14] G. DARESSY, *Cercueils*, S. 26, Taf. 23.
[15] Nach DARESSY besaß der Rest der Sargwanne (CG 61018 Deckel und Fragment der Wanne) einen Überzug aus „mortier". Nach MASPERO (*op. cit.*, S. 551, Taf. Xa) ist das Wannenfragment vom Hauptteil des Sarges abgesägt worden. Der Text beginnt unmittelbar unter dem oberen Rand der Wanne. Unser Fragment weist an seiner Oberkante eine dem entsprechende glatte Kante auf.
[16] *Ibid.*, S. 521.
[17] Diese Frage wird von mir in einem Artikel in *ZÄS* 126, 1999, S. 27ff. besprochen.
[18] LANSING, *op. cit.*, S. 12.

zahlreichen Kleinteile, die unzweifelhaft aus dem Inneren der *Cachette* stammen, sowie diese große Menge an Zeitungsresten noch am Ort waren, ist ein weiteres Rätsel. Merkwürdig ist auch, daß oberhalb von 9,50 m Tiefe außer einer dicken Schicht von rezenten Plastiktüten (die Oberfläche, von der wir ausgingen, lag bei 6,80 m) an Abfallpapier lediglich solches von Zeitungen der Jahre 1992 bis 1995 auftauchte (englisch, arabisch) sowie Eintrittskarten. Das heißt, daß die Jahre zwischen 1907 und 1992 nicht durch Papierreste dokumentiert sind. Abfall aus der Zeit zwischen 1907 und 1938 dürfte durch die (sicher unvollständige) Schachtleerung für J. Černý beseitigt worden sein; die Lücke für die Zeit zwischen 1938 und 1992 bleibt auffällig[19].

Als Maspero die *Cachette* betrat, gab es noch rechts und links des Eingangs drei Graffiti bezüglich der ersten darin bestatteten Personen, eines rechts (für Neschons, die erste Bestattung) und zwei links (eines angefangen, wegen Platzmangels dann aufgegeben und darunter neu geschrieben für Pinudjem II.) (Taf. 29b). Bruyère bzw. Černý ließen den Eingang 1938 neuerlich freilegen, um die Graffiti zu kollationieren oder neu zu kopieren[20]. Letzterer teilte mit, die ersten beiden seien verschwunden. Seine Kopie des dritten (also des für Pinudjem II.) konnte er nicht publizieren, da er sie während des Krieges in Ägypten zurückließ. Beide Graffiti der linken Seite sind aber noch, wenn auch beschädigt, vorhanden. Černý muß das obere kurze einfach übersehen haben. Von dem darunter war bis auf die erste Zeile, die über eine Partie mit *tafl* geschrieben war, der linke Teil mit etwa 50% des ehemaligen Graffito noch *in situ*. Von den vorderen 50% fand sich wenige Zentimeter darunter auf der rezenten Oberfläche der größte Teil, zerbrochen in etliche Fragmente. Auf Wunsch der Antikenverwaltung wurde der *in situ* befindliche Teil abgenommen und mit den losen Fragmenten wieder vereinigt[21].

Eines der Hauptziele der Unternehmung war die erstmalige Erstellung eines zuverlässigen Planes des Grabes. Das konnte erreicht werden, indem gezielt die relevanten Punkte im verschütteten Inneren gesäubert wurden.

J. Romer hat nach Zitat von E. Thomas[22] im Schacht Meißelspuren bemerkt, die er als charakteristisch für die 18. Dyn. ansah. Ob bei der Arbeit an groben, nicht für das Glätten und Dekorieren vorgesehenen Wänden solche Spuren zeitlich differenzierbar wären, ist fraglich. Auf jeden Fall haben wir keine mehr gesehen. Im Inneren gibt es fast kaum noch antike Oberflächen; außerdem bricht der Stein dort wegen seiner Konsistenz bei der Bearbeitung in Bänken oder Streifen, so daß kaum Nacharbeit nötig ist.

Für eine Datierung des Grabes in die 18. Dyn., d.h. die Zuschreibung an die Königin Inhapi, gibt es nach wie vor keine überzeugenden Anhaltspunkte. Im Gegenteil, die Tatsache, daß zwar die Mumie der Inhapi in der *Cachette* gefunden wurde, aber nicht in ihrem eigenen Sarg und ohne jedwede anderen Reste von Grabausstattung, spricht nicht dafür, daß dies ursprünglich ihr Grab gewesen sei. E. Thomas' Idee, der Raum „E" sei der in drei der hieratischen Sargaufschriften genannte *kꜣj* („oberer Raum") der Inhapi, ist nicht überzeugend, weil es gar kein wirklicher nutzbarer Raum ist und er nicht „hoch", sondern eher „tief" liegt.

[19] Das könnte darauf hinweisen, daß nach 1938 der Schacht noch einmal geleert worden ist, ohne daß dies bekannt wurde. Dafür spricht, daß wir an einer Stelle ziemlich am Anfang des Korridors „F" eine aufgemalte Zielmarkierung bemerkten, wie sie jemand, der eine Vermessung durchführte, angebracht haben könnte. Andererseits fanden wir im Eingangskorridor das Streifband einer Zeitung, die der Architekt Emile Baraize abonniert hatte, und zwar für das Jahr 1901. Er konnte damals in der *Cachette* eine unpubliziert gebliebene Planaufnahme gemacht haben.

[20] J. Černý, in: *JEA* 32, 1946, S. 24–30 (all published).

[21] Dazu gaben die Kollegen des Chicago House, Luxor, durch freundliche Entsendung des Restaurators Lotfi Khaled Hassan Hilfestellung. Zusammen mit Anke Blöbaum konnte das Graffito so weit als möglich restauriert werden.

[22] Thomas, *op. cit.*, S. 85.

Übrigens kann Raummangel nicht der Grund dafür gewesen sein, daß die letzten in die *Cachette* gebrachten Särge einfach auf die Rampe bzw. die Stufen des Eingangskorridors gestellt wurden. Es wird wegen bereits früher in Korridor „C" abgestellten Särgen eher zu aufwendig erschienen sein, sie weiter ins Innere zu transportieren. Die Summe der Längen der 34 Außensärge ergibt ca. 71 m; die Gesamtlänge der Korridore der *Cachette* inklusive des Eingangskorridors (abzüglich der akkumulierten horizontalen Länge der Stufen des Treppenraums „D" und ohne die Flächen in der Nische „E") ca. 62 m. Wenn in der Grabkammer etwa 10 Särge der Familie der Hohenpriester der 21. Dyn. gestanden hätten (Gesamtlänge ca. 21 m), wäre diese noch nicht zur Hälfte gefüllt gewesen. Es war daher noch genügend Platz frei, selbst wenn man den uns unbekannten Flächenbedarf für die Beigaben in Rechnung stellt.

Korrekturzusatz

Die oberflächennahe Blockierung des Eingangskorridors durch sehr große Kalksteinblöcke, die nicht von den Felswänden der *Cachette* selbst stammen können, sind wahrscheinlich Zeugen einer rudimentären „Vermauerung" durch B. Bruyère, der 1938 die *Cachette* für J. Černý zugänglich machte. N. Grimal verdanke ich Kopien eines archäologischen Tagebuches Bruyères, in dem dieser vom Blockieren des Zugangs nach Abschluß von Černýs Kopiertätigkeit (Graffito am Engang links) spricht.

Abstract

A re-examination of the Royal *Cachette* TT 320 in which about 40 coffins and some of the most famous mummies of Egyptian pharaohs were found in 1881 had been a desideratum of long standing. During the first season of a German-Russian Mission in 1998 the shaft and ¾ of the first corridor were cleared again. The interior was found to have undergone serious damage since 1881 (collapse of side walls and parts of the ceiling mainly in the burial chamber and the left side of the staircase). Important features of the two existing sketches showing the layout of the *cachette* (by. E. Brugsch and G. Maspero) proved to be wrong. An exact plan 1:20 with sections was taken by the mission. Quite a lot of small finds document the rather careless evacuation of the *cachette*'s contents in 1881.

New Kingdom Scattered Blocks from Saqqara

By Mohamed Ibrahim Aly

(Plates 30–32)

The subject of the present article is a corpus of New Kingdom reliefs that had been found during the excavations of the E.A.O. in the Serapeum at Saqqara in 1986[1]. This work might be a source of valuable information on some personalities of this period, their careers, family relationship, religious aspects or, at least, yield the names of tomb owners whose funerary chapels still lie hidden under the sand somewhere in the area between the pyramid of Teti and the Serapeum. These monuments are now preserved either in the magazine no. 4 in front of the Saqqara inspectorate or inside the Lesser Vaults of the Serapeum.

1. The *djed*-pillar of Pa-en-nesout-taouy (pl. 30a–d)

It is a rectangular block of limestone measuring 106 cm x 21.5 cm x 18 cm. On side (a), there is a representation of the tomb-owner standing and supporting on his left shoulder and his hands a large *djed*-symbol. He is dressed in a garment and wears a long wig which covers his ears, and a broad collar. The top of the *djed*-symbol (now broken away) was perhaps surmounted by two human-headed birds sitting on a square pedestal[2]. Below the horizontal projections of the *djed* is a large *ouskh*-collar[3] having at each end a terminal in the form of a hawk's head. A column of text is inscribed on the lower half of the *djed*, reading:



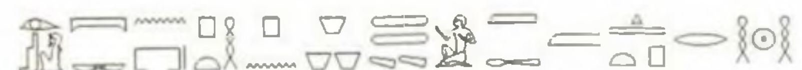
"Osiris, the foremost of the west, perfect god, lord of eternity".

On side (b), the deceased, wearing the long wig, is kneeling and supporting on his right shoulder and his hands the *djed*-symbol which is almost complete. Two uraeï with sun disks and *ânkh*-signs are hanging from the *ouskh*-collar, flanking the upper part of the text. It is a column of sunk relief which reads:

[1] For some other blocks, cf. M. Ibrahim Aly, in: *MDAIK* 49, 1993, pp. 97–105.

[2] To compare, cf. J. Berlandini, in: A.-P. Zivie, *Memphis et ses nécropoles au Nouvel Empire. Nouvelles données, nouvelles questions. Actes du colloque international CNRS Paris, 9 au 11 octobre 1986*, Paris 1988, p. 25 (1), pl. 1 (A).

[3] T. Handousa, in: *SAK* 9, 1981, pp. 143–150.



"Osiris, the commander of the troops of the house of Ptah, Pa-en-nesout-taouy[4], justified, (may he be)[5] in peace forever".

On side (c), the tomb owner wears a long garment and a long wig. He is supporting on his right shoulder and his hands the *djed*-symbol (whose top is missing). A vertical text, now barely legible, is inscribed on the lower half of the *djed*:

"Osiris [...] beloved of Ptah, justified".

Side (d) is decorated with a figure of a human-headed crocodile. He is dressed in a short garment and a long wig over which he wears the *henou*-crown flanked by two uraeï with sun disks. Two columns of text, now largely missing, are inscribed in sunk relief:



"(1) [...], justified, (may he be) in peace. (2) [...], justified [...]"

Commentary

The *djed*-pillar is one of the most characteristic architectural elements in the Memphite tomb chapels built during the New Kingdom. It is a square pillar decorated in relief on one or more sides with a *djed*-symbol which is usually supported by the tomb owner himself on his shoulder or his hands[6]. This symbol could also occur either on door-jambs or any other architectural elements of the tomb[7]. Considering the contributions of J. Berlandini[8] and J. van Dijk[9], we may notice that about 45 known examples were found at Saqqara and they are all dated to the Ramesside Period. The same motif can occasionally be found outside Saqqara as well[10].

[4] Ranke, *PN* I, p. 109.9. So far, no other monuments of this man had been found except three Shabtis seen in the Serapeum by Gunn, who miscopied the name as [hieroglyphs]. B. Gunn, Notebook 12, no. 28. I am very grateful to Jaromir Malek, who provided me with a copy of the relevant of Gunn's Notebook.

[5] For the omission of the subject, cf. Gardiner, *EG*, § 153.

[6] Cf. K. Kitchen, in: *Fs Edel*, p. 280.

[7] See for example, G.T. Martin et al., *The Tomb-chapel of Paser and Raîa at Saqqâra*, London 1985, p. 11, pls. 16, 18, 21, 23; Berlandini, *op. cit.*, pl. 2 (A).

[8] *Ibid.*, pp. 23–33.

[9] J. van Dijk, *The New Kingdom Necropolis of Memphis*, Burgum 1993, pp. 151–172.

[10] So far, there are three known examples in the Theban necropolis: in TT 23, TT 183, *ibid.*, p. 161, note 26; TT 158, K.C. Seele, *The Tomb of Tjanefer at Thebes*, Chicago 1959, pl. 39; van Dijk, *op. cit.*, p. 161, note 27. In the Thinite nome, other examples were found in the tomb of Anhormose at Nagâ el-Mashayikh, B. Ockinga/Y. El Masri, *Two Ramesside Tombs at El Mashayikh* II, Sydney 1990, pp. 24–25, pl. 38–40; van Dijk, *op. cit.*, p. 162. The last example, now in Uppsala Museum, is on a block that once formed part of a door-jamb in the tomb of Minmose, P. Lugn, *Ausgewählte Denkmäler aus ägyptischen Sammlungen in Schweden*, Leipzig 1922, pp. 20–21, pl. 15.21b; van Dijk, *op. cit.*, p. 162.

To establish the meaning and the conception of the *djed*-pillar, several attempts were made by C. Betrò[11], J. Berlandini[12] and J. van Dijk[13]. In the light of these studies, we find a certain connection between the motif in question and the *ba*-birds with the sun disk, the god Ptah and Osiris.

Two pilasters in the 2nd Hypostyle Hall of the temple of Abydos represent a large *djed*-pillar flanked by double images of king Sety I wearing the White Crown (south wall) and the Red Crown (north wall). Each *djed* is adorned with an *ouskh*-collar and a pectoral[14]. The pectoral of the southern pilaster contains a cryptographic writing of the name Men-maât-rê together with the images of Rê and Osiris, while on the northern pilaster the same name appears, in a normal form, accompanied with two human *ba*-birds. The text calls the *djed*-pillar "Osiris-Khenty Imentyw, Tatenen who dwells in Abydos, Wennefer in his true name of king Men-maât-rê". A similar text inscribed on the northern pilaster, describes Osiris as "khenty imentyw, wennefer, lord of *ta-djeser, djed-shepsy*"[15]. Some other representations, found either in the temple of Ramses II at Abydos[16] or in the temple of Medinet Habu[17], mention Ptah, *djed-shepsy*, Osiris [illegible] in a connection with the rite of erecting the *djed*-symbol.

As for the double *ba*-birds with the sun disk on their heads, they can be seen on the boat of Ptah neb-maât in the Ramesside chapel of 'Akhpet[18]. This is perhaps a distinctive element in the iconography of *djed-shepsy*. According to L. Kákosy[19], the *ba*-birds are always anonymous except in the late representation of the temple of Hibis, where they are called Shou and Tefnout. That might be a result of the amalgamation of the Heliopolitan and Memphite conceptions because Rê, Shou and Tefnout were called in the Coffin Texts, 'the *ba*'s of Heliopolis'. Besides, BD 142 mentions *dd šps*y *m ḥwt R*ʿ[20]. The evidence of the Memphite *djed*-pillar would seem to corroborate this interpretation.

We know also that the two *ba*-birds with sun-disks upon their heads are the two *ba*'s of Rê resulting from his unification with Osiris. A fact which was proved by a passage in an old version of the Book of the Dead, saying "I am he with the two *ba*'s within his two fledglings". This means that the deceased with the two *ba*'s is Osiris when he entered Busiris (*ḏdw*) and found the *ba* of Rê there; then they embraced each other and they became "he with the two *ba*'s"[21]. These two birds were considered as Harendotes and Horus of Letopolis, but according to the Book of the Dead, they are Shou and Tefnout, who were designated in later texts as 'children of Rê'[22].

The connection between the two birds and *djed-shepsy* was attested in the temple of Kom Ombo, where Rê used to celebrate his jubilee when he is united with his two birds in the great palace of the majesty of *djed-shepsy*[23]. According to all which was mentioned above, we might say that a close relationship united the different elements represented on the *djed*-pillar with the two birds, Rê, Osiris and above all the concept of the resurrection. A conclusion that was reached before by van Dijk. According

[11] C. Betrò, in: *Egitto e Vicino Oriente* 3, 1980, pp. 37–54.
[12] Berlandini, *op. cit.*, pp. 27–32.
[13] van Dijk, *op. cit.*, pp. 162–172.
[14] Calverley/Gardiner, *Abydos* IV, pl. 38 and 39 resp.; R. David, *A Guide to Religious Ritual at Abydos*, Warminster 1981, p. 31. For another example, cf. A. el-Sawi, in: *BIFAO* 87, 1987, pp. 167–169.
[15] van Dijk, *op. cit.*, pp. 167–168; Berlandini, *op. cit.*, p. 27.
[16] Calverley/Gardiner, *Abydos* III, pl. 8; van Dijk, *op. cit.*, p. 168.
[17] Cf. *Medinet Habu* IV, pl. 462; W. Murnane, *United with Eternity*, Chicago/Cairo 1980, pp. 55–56; van Dijk, *op. cit.*, p. 168.
[18] Berlandini, *op. cit.*, p. 27. For further representations, cf. van Dijk, *op. cit.*, pp. 169–170, note 71.
[19] L. Kákosy, in: *JEA* 66, 1980, pp. 48–53; van Dijk, *op. cit.*, pp. 169–170.
[20] *Tb* (Allen), pl. 49; van Dijk, *op. cit.*, p. 170, note 72.
[21] *CT* IV, 277–281; van Dijk, *op. cit.*, p. 170, note 74.
[22] *Ṯ3wy.fy*, *Wb* V, p. 340.17; see also M. Heerma van Voss, *De oudste versie van Dodenboek 17a*, Leiden 1963, pp. 79–80.
[23] A. Gutbub, *Textes Fondamentaux de la Théologie de Kom Ombo*, Cairo 1973, p. 298; van Dijk, *op. cit.*, p. 170.

to him, "the *djed* could represent the resurrected Osiris and therefore symbolize resurrection, stability"[24].

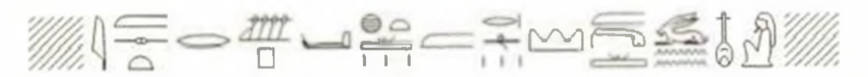
In the light of this conclusion, we can try to interpret the representation of the human-headed crocodile, an element which appeared, as far as I know, for the first time on our *djed*-pillar. Here, we may cite a sunk relief in the Philae-Temple which shows a crocodile carrying on his back the mummy of Osiris; and the accompanying text which reads[25]:

"Horus came, he transported the members of Osiris on the water, in this day, in his forms of crocodile".

Concerning the same concept, we must mention certain scenes decorating some of the sarcophagi from the Saitic Period[26]. On these sarcophagi, the Apis bull is always represented running with a mummy on his back towards an obelisk (fig. 1b, c, e, h), or moving from the West to the East (fig. 1g). Furthermore, we find also the rising of Rê as *Kheper* (fig. 1a), and the flying *ba*-bird (fig. 1c). So, the *djed*-pillar has surely a funeral aspect; it is the solar renaissance of Osiris, "he who has his members assembled" (notice the term *dmḏ* in fig. 1h). By erecting this *djed*-pillar, the tomb owner creates the preconditions necessary which enable him to participate in the eternal cosmic cycle of death and guarantee solar resurrection with Osiris.

2. A New Kingdom relief of king Teti-mery-Ptah (pl. 30e–f)

One of the interesting finds is a block of limestone measuring 84 cm x 69 cm x 25 cm. This block was, very probably, a part of a door jamb. It is decorated with scenes and inscriptions executed in sunk relief. The narrow (outer) face of the block (pl. 30e) bears a part of a column of hieroglyphic text, that reads:



"[...] by the help of that to receive the things in the necropolis (*r3 st3w*)[27] in the presence of Wennefer".

[24] *Ibid.*, p. 171.

[25] For this text which is very close to chapter 113 of the Book of the Dead, cf. H. Junker, *Das Götterdekret über das Abaton*, *DAWW* 56, 4, Wien 1913, p. 41ff.; S. Gabra, in: *ASAE* 28, 1928, p. 78; E. Otto, *Beiträge zur Geschichte der Stierkulte in Aegypten*, *UGAÄ* XIII, Leipzig 1938, p. 13, notes 5 and 6.

[26] There is also a text in the temple of Dendera saying that Horus was transformed into a crocodile, on the 10[th] of Khoiak and transported the members of Osiris, cf. Gabra, *op. cit.*, p. 78, note 1. For these scenes, see A. Wiedemann, in: *OLZ* 20, 1817, cols. 298ff.; Gabra, *op. cit.*, p. 74-79; J. Vandier, in: *Mél. Mar.*, pp. 120–121; G. Kueny/J. Yoyotte, *Grenoble, Musée des Beaux-Arts, Collection égyptienne*, Paris 1979, p. 103; R. Fazzini, *Egypt, dynasty XXII–XXV*, in: *Iconography of Religions* XVI, 10, Leiden 1988, pl. XLII, p. 35; D. Kessler, *Die Heiligen Tiere und der König*, I, *Beiträge zu Organisation, Kult und Theologie der spätzeitlichen Tierfriedhöfe*, *ÄUAT* 16, Wiesbaden 1989, pp. 77–79.

[27] *Wb* II, p. 398.12. For the form see I.E.S. Edwards, in: *Fs Parker*, p. 28. Lit. it means "the mouth of the passage", "the opening of the passage", or simply "the entrance of the passage", J. Yoyotte, in: *GLECS* 8, 1959, p. 59; Chr. Zivie, in: *LÄ* V, col. 304. In other words "an underground passage leading to the funeral chamber". H. Carter/A.H. Gardiner, in:

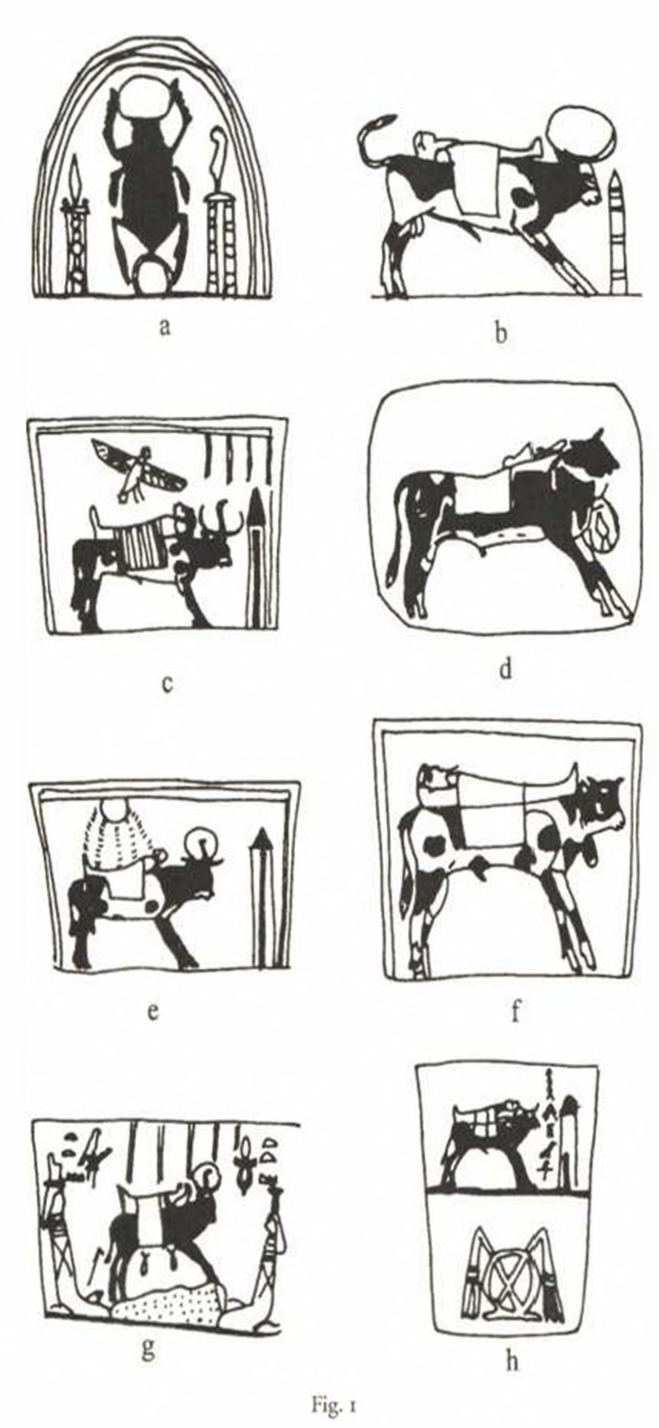


Fig. 1

The wider face of the block (pl. 30f), the thickness of the doorway, preserves traces of two registers of sunk reliefs. In the upper one, we find the two feet of a person and the lower part of his long garment. In the lower register, there are two persons, facing each other. The left one, in large proportion, represents a king or a royal statue. He is figured standing; his left hand aligned along the body while the right one is stretched towards the other personage. He wears the *khat*-headdress and an elaborated kilt. As for the other figure, it represents a standing man raising his hands in adoration; wearing a short wig and two garments the longer one of which is transparent. Before the head of the king, there is a cartouche that reads: *Tti mry Ptḥ*, a name that brings to our mind the so-called 'deification' of the earlier kings of Egypt at Saqqara during the New Kingdom.

The so-called 'deification' of king Teti at Saqqara

It is well known that the number of Old Kingdom kings who were mentioned or represented during the New Kingdom in a veneration context is limited. They are Djoser, Menkawhor and Teti[28]. As for the memory of king Djoser, it was secured and lasted for a long time because of his still standing funeral complex which was a good witness for him as the owner of the first pyramid or as the first builder in dressed stone[29].

J. Malek states that the case of Menkawhor and Teti is quite different. He sees that it is due to exceptional contemporary local circumstances[30]. During the New Kingdom, Teti, who was the principal 'deified' king at Saqqara, used to be referred to as Teti-mery-en-Ptah[31] or simply Teti-mery-Ptah, as is the case with our document.

Perhaps there were reasons which elevated this Old Kingdom king to this position some 1,000 years after his death, but we also know some other kings who were also buried at Saqqara and remained little more than names in the king lists[32]. At any rate, I am inclined to assume that Teti was venerated, during the New Kingdom, as a Saint or *Shaikh* rather than a god[33]. Simply because the New Kingdom monuments represented Teti-mery-Ptah[34] together with other known deities (Osiris, Rê-Horakhty, or Ptah). On the other hand, the name of Teti, usually written in cartouche, never bore any kind of divine attributes[35].

JEA 4, 1917, p. 137. This term determined the site extended from the sphinx to the actual villages of Nazelt el-Semman and Kafr el-Batran, cf. Gauthier, *DG* III, p. 126; Montet, *Géographie* I, p. 43; Chr. Zivie, *Giza au deuxième millénaire*, *BdE* 70, Cairo 1976, pp. 293–296, 328–330; P. Vernus, *Athribis*, *BdE* 74, Cairo 1978, p. 294 (259). We know also that the same term indicated the Memphite necropolis in general whose ancient god was Sokar, see Chr. Zivie, in: *LÄ* V, col. 304; and for Sokar as the god of *Rosetau*, cf. Faulkner, *Pyr.*, p. 89, § 445; M. Alliot, *Le Culte d'Horus*, *BdE* 20, 2, Cairo 1954, p. 519 (6); *RARG*, pp. 642f.; M. Sandman, *The God Ptah*, Lund 1946, p. 123; J.-C. Goyon, in: *RdE* 20, 1968, p. 92 (28). Then the cult of Osiris increased gradually until this later god replaced Sokar and became the 'lord of *Rosetaw*', see Sandman, *op. cit.*, p. 123; Chr. Zivie, *Giza*, pp. 328f. Finally, it should be added that the term in question existed in all the Serapeums of Egypt, cf. V. Loret, in: *RecTrav* 3, 1882, p. 51 § 19; Alliot, *op. cit.*, p. 519 (6); Goyon, *op. cit.*, p. 92 (28); id., in: *BIFAO* 75, 1975, p. 124 (42); R. el-Sayed, in: *BIFAO* 80, 1980, p. 195 (f); Chr. Zivie, in: *LÄ* V, cols. 303–305.

[28] Userkaf appears once but the significance of this occurrence is not clear, cf. J. Malek, in: *Studies in Pharaonic Religion and Society in Honour of J. Gwyn Griffiths*, London 1992, p. 71.

[29] *Ibid.*, p. 71.

[30] *Ibid.*, p. 71. See also J. Berlandini, in: *BIFAO* 76, 1976, p. 315.

[31] *Ibid.*, pp. 71–72.

[32] As an intercessor, acting on behalf of men in their dealings with gods, or companion of gods, *ibid.*, p. 71.

[33] As it was mentioned by several scholars, see for example J. Yoyotte, in: *BIFAO* 57, 1958, p. 96, notes 4 and 5; Berlandini, *op. cit.*, 1976, pp. 313–314; Malek, *op. cit.*, p. 71.

[34] For a complete list of these monuments, see *ibid.*, pp. 68–71.

[35] To be compared with the case of Ramses II at Abu Simbel, cf. L. Habachi, in: *SASAE* 23, 1981, pp. 219–246; D. Wildung, *Egyptian Saints. Deification in Pharaonic Egypt*, New York 1977, pp. 3–8; Malek, *op. cit.*, p. 71.

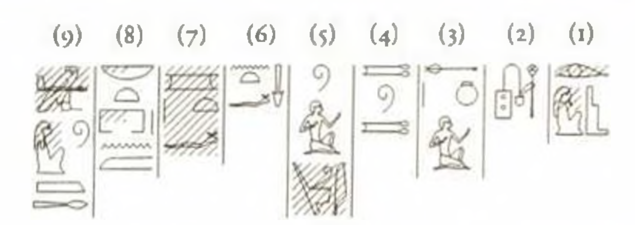
3. A broken stela (?) of Thuthu[36] (pl. 30g)

Among the new documents that came to light during the same excavation there is a block of limestone which measures 34 cm in width, 52.5 cm in height and 15 cm in thickness. It bears two registers of sunk relief and incised inscriptions. The upper register shows two figures and traces of a third as offering bearers. The first one, perhaps the tomb owner, is standing in front of an offering table. The second figure represents a woman raising her hands in an adoration attitude; in front of her there is a column of text reading as follows:



"The singer of Amon, Nemau".

The lower register represents the tomb owner, Thuthu, and two members of his family worshipping the god Osiris (lost). Thuthu, wearing a long wig, is raising his hands in adoration and offers flowers. Following the tomb owner comes his wife, Nemau, who is wearing the long wig and raising her hands in an attitude of worship. Then comes a figure of a shorn man, perhaps the elder son of Thuthu, offering lotus flowers. Above the three persons, there are nine columns of hieroglyphic text:



"(1) Osiris, (2) the scribe, (3) the physician, (4) Thuth(5)u, (6) his sister, (7) his beloved, (8) the lady of the house, Nem(9)au, justified".

Apart from this document, our physician, Thuthu, who lived perhaps during the end of the 18th Dynasty, is also known from a fragment of a wall found by A. MARIETTE in the Serapeum[37].

4. A limestone block of Ahmose (pl. 31a)

It is a limestone block measuring 85.8 cm in length and 61.0 cm in height; and the thickness is about 12.1 cm. It is fixed on the left side thickness of the doorway of the Lesser Vaults of the Serapeum. It seems that the block had been reused to support this side of the entrance as a restoration work done perhaps during the time of MARIETTE or shortly after him. It bears a scene executed in raised relief showing the tomb owner, Ahmose, standing raising his hands in an adoration attitude in front of an offering table. Above his head five columns of hieroglyphic text are incised which read:

[36] Pronounced *ṯt* in RANKE, *PN* I, p. 395.22.

[37] Now in the Louvre B 50 (N.152), cf. PM III², p. 820; F. JONCKHEERE, *Les Médecins de l'Egypte pharaonique. Essai de prosopographie*, Paris 1958, p. 72, no. 78, fig. 24; BERLANDINI, *op. cit.*, p. 315.



"(1) [...] veritable of the king of the Two Lands, glorious of face, father of the gods. (2) [...] of Ptah the lord of *Maât*, who kisses the land before he who is in the south of his wall (3) [...] the sacred image on his *ka* (4) [...] to the *ka* of the greatest of the five in the house of Thot[38], (5) the royal scribe, overseer of the treasury[39] Ahmose".

The right hand side of the block shows the god Ptah represented as a mummified bearded man with a tight cape that covers his body from neck to foot. He is holding a scepter composed of *djed*, *was* and *ȧnkh*-symbols. Behind the kiosk, there is a figure of the goddess Sekhmet as lion-headed woman holding a papyrus scepter. Upon her head, there is a sun disk encircled by the uraeus.

So far, nothing is known neither about this man nor about his tomb, except a limestone statue found in the Serapeum by MARIETTE in 1852[40]. It represents Osiris sitting on a throne decorated with the two goddesses Isis and Nephthys. The base of the statue is ornamented with small figures of two persons kneeling in front of an offering table. These are our the "overseer of the house *Iʿḥ ms*, justified", and "his sister, the lady of the house (his wife), *Mwt-nḏmt*". As it is described on the front of the base, this statue was dedicated by .

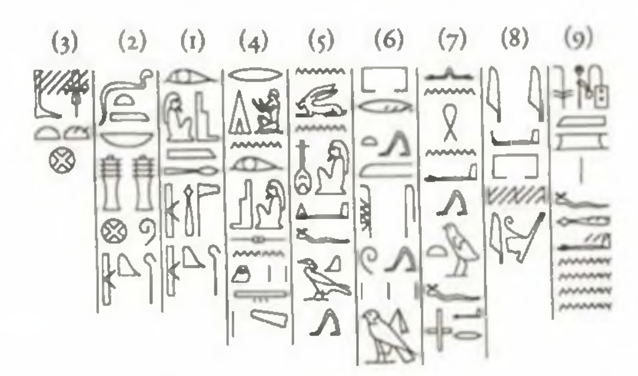
5. A limestone block bearing the head of Osiris (pl. 31b)

This is a rectangular limestone block measuring 76 x 42.5 x 11 cm. It is perhaps the upper part of the upper register of a tomb chapel. It bears the head of Osiris, wearing the *atef*-crown, represented in raised relief. In front of it there are nine incised columns of hieroglyphic text:

[38] For *Wr diw m pr Ḏḥwty*, cf. *AEO* I, 19*; W. WARD, *Index of Egyptian Administrative and Religious Titles of the Middle Kingdom*, Beirut 1982, p. 88.

[39] Restored after another monument bearing the name of the same person, cf. *CG* 38411 (G. DARESSY, *Statues de Divinités* I, *Catalogue Général*, Cairo 1906, pp. 108f.).

[40] For this statue, now in Cairo Museum (*JE* 42, *CG* 38411), see *CG* 38411 (pl. XXI); PM III², p. 819.



"(1) Osiris, justified, the great god, the ruler of (2) eternity, the lord of Busiris, the ruler of (3) Abydos[41]. (4) (I) give prayers to Osiris, (I) kiss the land (5) before Wennefer. That he causes that (6) (I) enter and get out with the followers of Horus. (7) He shall not be repulsed in (8) the halls[42], it is (9) the veritable king's scribe, his beloved, 'Aenmou'[43].

6. A fragment of a limestone block of Sety (pl. 31 c)

This irregular fragment which measures 36 cm x 36 cm x 10.5 cm, could be attributed, according to the style of the relief, to the 19th Dynasty. It bears a raised relief representing remains of two persons, man and woman, wearing long vertically-pleated garments. They are sitting on low-backed chairs with lion feet. The more detailed figure shows a woman wearing a long wig and beneath her seat there is a tall perfume vase with a round-topped cover. At the left side of the scene, there are two incised columns of hieroglyphs which could be read as follows:



"(1) [...] in the fields of Iaru to the *ka* of the royal scribe, the scribe of the recruits[44], Sety.
(2) [...] excellent shade of Shu to the *ka* of the royal scribe, the scribe of the recruits, Sety [...]".

[41] For this writing of Abydos, cf. *Wb* I, p. 9.1; MONTET, *Géographie* II, p. 102.

[42] It seems that the text means here the seven halls, mentioned in the Book of the Dead, chapters CXLVII and CXLVI, through which the deceased is supposed to pass, cf. *Tb* (BUDGE), p. 291, pls. XI–XII.

[43] This name is not attested in RANKE, *PN*, but for *ꜥnw*, cf. *ibid.* I, p. 60.28 and *ibid.* II, p. 270.1.

[44] For this writing of *nfrw*, cf. *Wb* II, p. 258.

7. A limestone architrave of Ptah-em-heb (pl. 31e)

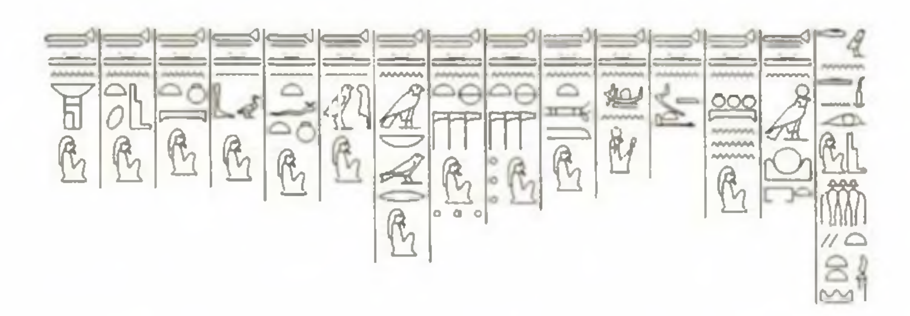
This long block was probably an architrave in the tomb-chapel of Ptah-em-heb. It measures 174 cm x 30 cm x 23 cm and bears two paralleled lines of incised text:



"[...] to the *ka* of the real king's scribe, his beloved, the deputy of treasury of the Pharaoh, may he live, be prosperous, be in health, Ptah-em-heb, justified".

8. A limestone block representing the *henu*-bark (pl. 31d)

This is a limestone block (71.5 cm x 66.5 cm x 10.5 cm) bearing the remains of two registers of raised relief. The upper one shows, at the left, a kneeling man wearing a shoulder-length wig and a long garment with pleated sleeves which ends in a flare at the elbow. Behind him, there is the *henu*-boat placed on an altar which is flanked by two offering tables. The lower register represents a shrine surmounted by the cobra-frieze. The outer wall of the shrine is decorated with 15 incised hieroglyphic columns; each one of them contains the name of a god and ends with a figure of a seated god:



In front of the shrine the door of which is open, there are two human hands raised in the attitude of adoration. Remains of three columns of a hieroglyphic text are visible incised between the missing head of this figure and the shrine:



"(1) Giving worship to Osiris (2) and the divine ennead [...] (3) [...]".

Under the raised arm of the figure, we read:



"The royal scribe, the overseer of the granary of [...]".

Considering the style of this block which is very similar to that of the next one (no. 9) and the mentioned titles, we can say that the two blocks belong to the same tomb.

9. A limestone block bearing a scene of the seven cows and their bull (pl. 32a)

This block, measuring 70.5 cm x 55.0 cm x 11.0 cm, is decorated with a scene executed in raised relief, representing a shrine surmounted with the cobra-frieze. In front of the shrine, there is a column of incised hieroglyphic text reading:

"Osiris, the royal scribe, the overseer of the granaries of [...] in Memphis, Mery [Hor ?], he says: Homage to thee who shines in Aton [...]".

Inside the shrine there is a figure of a falcon-headed deity wearing a tight cape which covers his body from neck to foot. He is holding the *was*-scepter, and is crowned by the sun disk . Behind this figure there are the seven cows and their bull arranged in four rows. The area above each one of these rows was prepared to receive several columns of text but it was left blank.

The seven cows and their bull were usually represented on the vignette accompanying the chapters 141 and 148 of the Book of the Dead[45]. We are not going to deal here with the concept of this scene as it was the subject of an excellent article by R. EL-SAYED[46]. In this article, the writer examined 72 documents in which the scene in question was represented. These monuments are either in tombs, temples, or on papyrus. Besides these documents, the scene was found in some of the tombs at Saqqara[47]:

- Tomb of Mose, 19th Dynasty[48].
- Tomb of Kairi, 19th Dynasty[49].
- Tomb of Nesthut, Late Period[50].
- Tomb of Psammethek, 26th Dynasty[51].
- Sarcophagus of *ảnkh-hep*, Ptolemaic Period[52].

45 *Tb* (BARGUET), pp. 186, 207–208.

46 R. EL-SAYED, in: *MDAIK* 36, 1980, pp. 357–390.

47 *Ibid.*, pp. 388f. (Docs. 21–24, 27, 28, 38).

48 A. GABALLA, *The Memphite Tomb-Chapel of Mose*, Warminster 1977, pp. 10–11, pls. 19–20.

49 QUIBELL, *Excav. Saqq.* IV, p. 145, pl. 77 (6). For the blocks of this tomb which were reused in the Monastery of Apa Jeremias, see PM III^2, p. 668.

50 QUIBELL, *op. cit.*, p. 143, pl. 63 (1–3).

51 A. BARSANTI, in: *ASAE* 1, 1900, p. 177.

52 Now in Cairo Museum, *CG* 29301; PM III^1, p. 612.

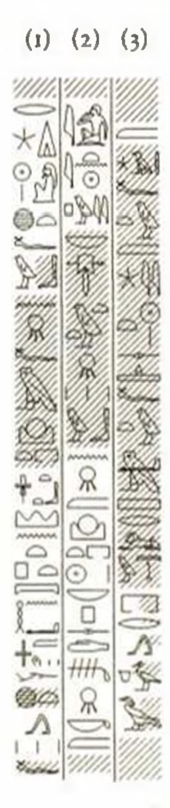
According to these documents, we may say that the scene has, so far, never been represented on a monument from Saqqara before the 19th Dynasty. Furthermore, the role of these seven cows was to help the deceased in the other world[53]. But how can this scene be associated with the sun disk (Aton)?

This association can be found in the relationship of the seven cows and the god Rê-Horakhty, since the chapter 148 of the Book of the Dead begins with: "He who shines in his disk", "Rê who shines in his disk", or "Rê-Horakhty who shines in his disk"[54]. It is also indicated in our document here by the presence of the figure of this god. On the other hand, the clear relation between Rê-Horakhty, the seven cows and their bull, and Aton can be seen in a text from the temple of Edfou where we read: "The cows of the gold and their bull, great god of the roof, who rises in the sky with Aton in the morning and who enters in the other world with Atum"[55].

10. A limestone block with a part of a hymnical text (pl. 32b)

This block (h. 65 cm, l. 26.0 cm, th. 28.0 cm) dates to the end of the 18th Dynasty. It is probably a part of a door jamb of a tomb shrine bearing three columns of incised hieroglyphic text which might be a part of chapter 15 of the Book of the Dead[56]:

(1) (2) (3)

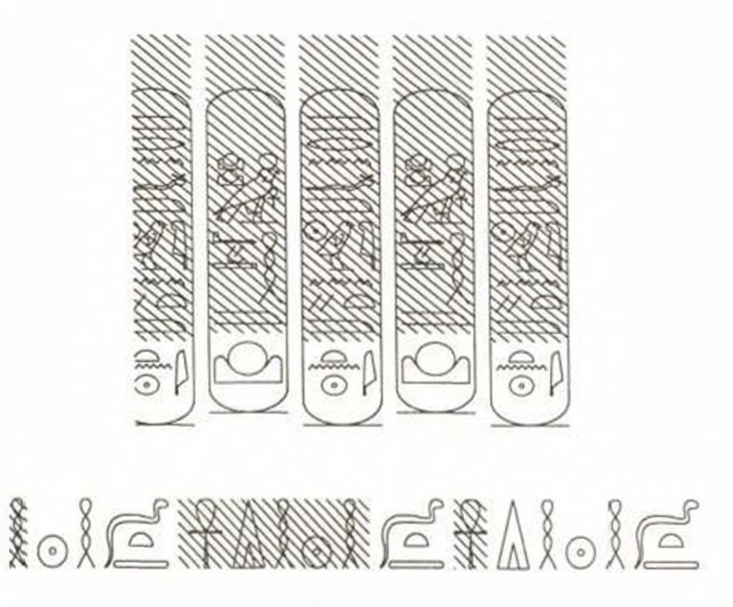


(1) Adoration of Rê when [he rises in the eastern horizon] of the sky together with [his] followers [...] (2) O Aton, it is thee the lord [of rays, who rises] in the horizon and goes forth every day. Thou shinest in [...] (3) [...] he adores thee in the morning; he makes thee rest in the evening. [...] Thy soul comes out and enters [...]".

[53] For details of this role, cf. EL-SAYED, *op. cit.*, pp. 372–375.
[54] For these variants, cf. EL-SAYED, *op. cit.*, p. 383 and notes.
[55] *Edfou* I, pp. 524-525; EL-SAYED, *op. cit.*, pp. 384, 388 (Doc. 33 b).
[56] For the restoration of the text, see *Tb* (BUDGE), p. 129, pl. XX.

11. A limestone block bearing the cartouches of Aton (pl. 32c)

This is a rectangular block measuring 49.5 cm in length, 24.5 cm in height and 23 cm in thickness. It bears a hieroglyphic text of five cartouches containing the name of the god Aton (*ʿnḫ Rʿ ḥr ꜣḫty ḥʿy m ꜣḫt*) (*m rn.f m Šw nty m ʾItn*).



Aton at Saqqara

It is well known that Akhenaton had decided to leave both Memphis, the administrative capital, and Thebes, the official and religious capital, to establish a new one. He had to find a virgin place untainted by any association with the traditional deities. The chosen site which he called "Akhetaton" (modern Tell el-ʿAmarna), is situated on the eastern bank of the Nile in Middle Egypt. But this did not mean, of course, the complete neglect of either of the two old cities, Memphis and Thebes. Memphis, which is our issue here, should have continued to function.

Furthermore, the excavation carried out at both Memphis and Saqqara brought to light a number of monuments either from the temple that was built for the cult of Aton at Memphis[57], or of certain individuals who served, according to their titles, in this temple[58].

[57] For these monuments, see B. LÖHR, in: *SAK* 2, 1975, pp. 139–187. There is also a fragment of the back pillar of a statue of Akhenaton dating to the later part of his reign since the name of Aton was written in its later form, see B. GUNN, in: *JEA* 9, 1923, pp. 175–176; A.R. SCHULMAN, in: *Memphis et ses Nécropoles au Nouvel Empire*, Paris 1988, p. 86, note 49.

[58] For example a man called Meryetneit who was a steward in the temple of Aton, cf. PM III², p. 666; LÖHR, *op. cit.*, pp. 172–176 (Doc. III 2a, b, c, d, and pl. VI.1). Also a man called Huy was the head of the *Shouy* of the temple of Aton, *CGC* 34182; SANDMAN, *Texts from Akhenaten*, pp. 178–9 [CCXII]; LÖHR, *op. cit.*, pp. 176–178 (Doc. III 3, pl. VIII). Finally a certain Hatiay served as a scribe of the two granaries of the temple of the Aton at Memphis, cf. PM III², p. 775; A. HASSAN, *Stöcke und Stäbe im pharaonischen Ägypten*, *MÄS* 33, Berlin 1976, p. 155 [43], pl. VI [3].

If it was natural to find the name of Aton in the tombs that were built during the time of Akhenaton at Saqqara[59], the discovery that Aton had appeared also on some monuments from the time of Amenhotep III[60] would have come rather more unexpected.

The New Kingdom tombs at Saqqara

According to all of the discoveries[61] made at the New Kingdom cemetery situated to the south of Unas' causeway, it is certain that tombs of this period looked like a small cult temple. The entrance was formed by the traditional gateway or the pylon but an undecorated one as the monuments here are not royal. Through this façade we enter into an open court leading by way of a statue room to an offering chapel which could be considered as an imitation of the sanctuary of a cult temple[62]. Then, at the western end of the tomb, there is a small pyramid which has never been used as a burial place, but is just a dummy construction. This plan of a tomb was a Memphite model *par excellence*[63].

It seems that the architect who established this tradition had been influenced by the royal constructions at Saqqara. So, he designed a tomb according to the horizontal perspective of the royal funerary complexes of the Old Kingdom (see fig. 2)[64].



Fig. 2

[59] The monuments known so far are: 1. Fragment with Aton cartouches, and statue fragment, J.-Ph. Lauer, in: *ASAE* 39, 1939, pp. 451–452; PM III^{2}, p. 592; 2. A block from the tomb of Horemheb, now in Brooklyn Museum, mentions the standard bearer of the regiment as 'beloved of the Aton', Minkhaây, PM III^{2}, p. 657; G.T. Martin, *The Hidden Tombs of Memphis*, London 1991, p. 83; 3. Block, perhaps stela, with cartouches of Aton and Amenhotep IV on three sides in Cairo Museum, Löhr, *op. cit.*, pp. 151–152 (Doc. II 4; PM III^{2}, p. 862); 4. At the top left corner of a block from Saqqara, Martin, *op. cit.*, p. 15 (25), pl. 9 (25).

[60] On a stela in the Cairo Museum from the time of Amenhotep III, we find Nebâan(en)su, who was custodian of the 'splendor of the Aton' and his wife adoring Osiris, PM III^{2}, p. 557.

[61] For the excavations carried out at this cemetery, cf. S. Tawfik, in: *MDAIK* 47, 1991, pp. 403–409; Martin, *op. cit.*, pp. 35ff.

[62] *Ibid.*, pp. 42–43.

[63] The Middle Kingdom tombs at Abydos had pyramidions, Mariette, *Abydos* II, p. 38.

[64] After Quibell, *Excav. Saqq.* IV, pl. 80 (10); A. Gaballa, in: *SAK* 7, 1979, pl. 41.

More missing tombs

The excavations done in the area between the Teti pyramid complex and the Serapeum, and the scattered monuments which were found, leave us in no doubt that the sand of this area hides a number of further New Kingdom tombs. To the list given by G.T. Martin[65] we may add, according to the documents found recently, the tombs of Pa-en-nesout-taouy, Thuthu, Ahmose, Sety and ʿAenmou. It is also quite possible to find the tomb of the royal son Khâemouaset and that of his mother, Isetnefert[66].

Finally, to the list of the lost New Kingdom tombs which could be found to the south of Unas' causeway, it is possible to add another one. It is the tomb of Amenhotep called Huy, the great count of Memphis from the Ramesside Period[67].

Abstract

This article deals with a number of unpublished decorated blocks found at Saqqara in the course of the excavations in 1986. The study of these pieces provided new information as to various subjects: it adds to our knowledge of the meaning of the *djed*-pillar as an important element of decoration in New Kingdom Memphite tombs. Furthermore, we gain knowledge of new tomb owners whose tombs are not yet discovered. One of them is Thuthu who appears to have lived during the 18th dynasty. We also gain additional information as to the deification of king Teti-mery-Ptah.

[65] Martin, *op. cit.*, pp. 201–205; see also J. Malek, *The New Kingdom Personnel in Teti Pyramid Cemeteries* III, in: *The New Kingdom Memphis Newsletter* 2, September 1989, pp. 4ff.

[66] M. Ibrahim Aly, in: *MDAIK* 49, 1993, pp. 97–105.

[67] The tomb of this man was robbed in the 22nd Dyn., cf. id., in: *MDAIK* 54, 1998, pp. 222–224 and notes.

Die Stelen der 1. Zwischenzeit aus Gebelein

Von Sabine Kubisch

(Tafel 33)

Die sogenannten Gebeleinstelen waren Thema meiner 1997 fertiggestellten Magisterarbeit. Die Grundlage bildete eine von H.G. Fischer[1] zusammengestellte Liste von Stelen, die aus Gebelein stammen sollen. Bei den meisten Stücken ist der Fundort unbekannt, da sie im Antikenhandel erworben wurden. Nur drei Stelen wurden wirklich in Gebelein gefunden, zwei davon befinden sich heute in Turin und stammen aus der Grabung von Ernesto Schiaparelli, 1911. In Tabelle 1 wurde eine Liste aller Objekte und ihr Publikationsstand zusammengestellt.

Fischer legte seine Liste ohne Angabe von Gründen vor, so daß nicht erkennbar ist, nach welchen Kriterien er sie zusammengestellt hat. Ein Ziel mußte somit sein, zu ergründen, was diese Stelen miteinander verbindet.

Um die Ergebnisse zu erhärten, wurden Vergleiche in zwei Richtungen durchgeführt. Erstens mit den Stelen aus Naga ed-Deir[2], Naqada[3] und Theben[4], um die Unterschiede herauszustellen. Der Vergleich mit Stücken aus Naga ed-Deir und Naqada ist sinnvoll, da die Stelen zum größten Teil aus gesicherten Fundkontexten stammen bzw. die Materialgruppen homogen sind. Der Vergleich mit thebanischen Stelen bietet sich aufgrund der räumlichen Nähe an, da Theben nur ca. 25 km nördlich von Gebelein liegt. Bei den thebanischen Stelen handelt es sich allerdings nicht um ein solch geschlossenes Korpus wie in Naqada oder Naga ed-Deir. Die Stücke weisen untereinander stärkere Unterschiede auf. Dies liegt an der größeren Ausdehnung des Fundortes sowie am weiteren zeitlichen Rahmen. Dabei fallen die Stelen, die vor *Jnj-jtj=f* I. zu datieren sind, beim Vergleich natürlich stärker ins Gewicht[5]. Auch die größere Bedeutung des Ortes spielt sicher eine Rolle, wurde Theben doch in der 11. Dynastie zum Regierungssitz des Königs, der Ägypten wieder vereinte. Der wachsende Einfluß des Königs läßt sich anhand der Stelentexte gut mitverfolgen, da sich auf allen zum Vergleich herangezogenen Stücken Biographien befinden. Dies bedeutet aber nicht, daß es keine anderen Stelen gegeben hat. Da Theben als ernstzunehmender Gegenpart zu Herakleopolis am Ende der 1. Zwischenzeit große Bedeutung hatte, kann man davon ausgehen, daß auch die Anzahl der dort gefundenen Grabstelen weitaus größer war, als es die Zusammenstellungen von Schenkel sowie von Clère und Vandier vermuten lassen.

[1] H.G. Fischer, in: *KUSH* 9, 1961, S. 45, Anm. 3.

[2] Nach D. Dunham, *Naga ed-Dêr Stelae of the First Intermediate Period*, London 1937.

[3] Nach Fischer, *Coptite Nome*.

[4] Grundlage waren die Zusammenstellungen von Schenkel, *Memphis-Herakleopolis-Theben* (in Tabellen als Schenkel, *MHT* zitiert), sowie *TPPI*.

[5] Zur Datierung siehe Seidlmayer, *Gräberfelder*, S. 99. Zu den Stelen vor *Jnj-jtj=f* I. ist nach neueren Erkenntnissen das Fragment Straßburg 345 hinzuzuzählen, da es sich dabei um das fehlende Oberteil der Stele Florenz 6375 handelt. Siehe dazu H.G. Fischer, *Varia Nova, Egyptian Studies* III, New York 1996, S. 84, Abb. 4.


EGYPTOLOGY
ARCHIVE

Nr.	Inv.-Nr.	H.G. Fischer[6]	W. Schenkel[7]	J.J. Vandier[8]	Abbildung[9]
1	Berlin 24032[10]	S. 44ff., Abb. 1, Taf. X; *KUSH* 10, 1962, S. 333f.[11]	§ 41		
2	Boston MFA 03.1848	S. 56f., Abb. 3, Taf. XI	§ 464		
3	Boston MFA 04.1851				E. Brovarski, in: *Fs Hughes*, Abb. 11
4	UC Cat. 6-19911	S. 62, Taf. XIIb	§ 463	S. 20ff., Abb. 18	
5	Florenz 7588	*KUSH* 10, 1962, S. 334	§ 502		S. Bosticco, Kat. Florenz[12], Nr. 12
6	Hildesheim 4590	*RdE* 28, 1976, S. 154			H. Sternberg, in: *GM* 28, 1978, S. 55ff., Abb. 1
7	Kairo CG 1622	S. 45, Anm. 3	§ 85		*CG 1295-1808*, Bl. 84
8	Kairo CG 1651[13]	S. 45, Anm. 3	§ 86		Taf. 33
9	Kairo CG 1654	S. 45, Anm. 3	§ 87		*CG 1295-1808*, Bl. 86
10	Kairo CG 20001[14]	*WZKM* 57, 1961, S. 69ff.	§ 39 (*FMS*[15], § 60)	*Mél. Masp.* I, S. 138ff.	J.J. Vandier, in: *Mél. Masp.* I
11	Krakau MNK-XI-999[16]	*KUSH* 10, 1962, S. 333	§ 42		J. Černý, in: *JEA* 47, 1961, S. 7, pl. I
12	Leiden F 1938/1.6	S. 60, Abb. 4, Taf. XIIIb	§ 462		

6 H.G. Fischer, in: *KUSH* 9, 1961, S. 44ff.; wenn nicht anders angegeben.
7 Schenkel, *Memphis-Herakleopolis-Theben*; wenn nicht anders angegeben.
8 J.J. Vandier, in: *CdE* 35, 1943, S. 22ff.; wenn nicht anders angegeben.
9 Falls nicht schon aufgeführt.
10 Übersetzung der Biographie bei M. Lichtheim, *Ancient Egyptian Literature, Vol.* I, Berkeley 1973, S. 90.
11 Faksimile bei H.G. Fischer, *Egyptian Women of the Old Kingdom and of the Herakleopolitan Period*, New York 1989, Abb. 3.
12 S. Bosticco, *Le Stele Egiziane Dall'Antico al Nuovo Regno*, Rom 1959.
13 Auf diese Stele wird im Verlauf dieses Aufsatzes näher einzugehen sein.
14 M. Lichtheim, *a.a.O.*, S. 88f.
15 W. Schenkel, *Frühmittelägyptische Studien*, Bonn 1962.
16 M. Lichtheim, *a.a.O.*, S. 87f.

Nr.	Inv.-Nr.	H.G. Fischer	W. Schenkel	J.J. Vandier	Abbildung
13	Leningrad 5633	*KUSH* 10, 1962, S. 334			B. Piotrovski, Kat. Leningrad[17], Nr. 18
14	London EA 1671	S. 45, Anm. 3	§ 40	S. 20ff., Abb. 6	H.J. Polotsky, in: *JEA* 16, 1930, Taf. 29
15	N.Y. MMA 65.107	*Dendera*, S. 201ff.	§ 83		H. Goedicke, in: *JNES* 19, 1957, S. 288
16	Turin Suppl. 1270	S. 61, Taf. XIIIa	§ 465	S. 20ff., Abb. 8	
17	Turin Suppl. 1271	S. 45, Anm. 3	§ 467		unpubl.
18	Turin Suppl. 1273	S. 45f., Taf. XIIa	§ 469		
19	Turin Suppl. 1277	S. 45, Anm. 3	§ 470	S. 20ff., Abb. 7	
20	Turin Suppl. 13114	S. 45, Anm. 3	§ 468	S. 20ff., Abb. 10	
21	Turin Suppl. 13115	S. 45, S. 62	§ 466	S. 20ff., Abb. 9	

Tabelle 1: Konkordanz der Publikationen der einzelnen Stelen

Als Gegenprobe werden zweitens die Merkmale der Stelen mit denen der Särge der 1. Zwischenzeit und des Mittleren Reiches aus Gebelein, sowie mit Inschriften aus dem Grab des Anchtifi von Moʿalla verglichen, um epigraphische Gemeinsamkeiten festzustellen.

Durch diese Vergleiche soll die Annahme nachgewiesen werden, daß in der 1. Zwischenzeit jeder Ort auf epigraphischer und ikonographischer Ebene seine eigenen Charakteristika entwickelt, die mit der wirtschaftlichen, politischen und militärischen Bedeutung des jeweiligen Ortes in Zusammenhang stehen können. Die Unterschiede zwischen noch so dicht beieinander liegenden Orten können dabei durchaus beträchtlich sein, was sicher auch mit der politischen Lage zusammenhängt, die zur Eigenständigkeit selbst kleiner Orte und Bezirke führte.

Die Stelenbilder – Ikonographie und Vergleich

Das Korpus der Gebeleinstelen zeigt im formalen Aufbau einige Varianten, was die Anordnung von Bild- und Textfeld betrifft. Der Text beginnt oben in einer waagerechten Zeile und wird in den meisten Fällen[18] rechts oder links von der Darstellung in einer oder mehreren Kolumnen fortgesetzt.

[17] B. Piotrovsky, *Egyptian Antiquities in the Hermitage*, o.O. 1974.
[18] Außer Nr. 8 und 9. Die Nummern beziehen sich hier und im folgenden immer auf Tabelle 1.

Zwei Stelen weichen von diesem Muster ab. Zum einen ist dies die Stele des *Dmj* in Hildesheim (Nr. 6), auf der nur ganz rechts eine einzige Inschriftenkolumne angebracht wurde. Zum anderen die Stele des *Jttj* in Boston (Nr. 3), auf der der Steleninhaber und seine Frau einander gegenüberstehen. Die zugehörigen Inschriften wurden in der Mitte angebracht.

Die Darstellung selbst folgt ebenfalls einem bestimmten Schema. Der Steleninhaber steht meist nach rechts gewandt auf der linken Seite der Stele, lediglich zweimal wurde er sitzend dargestellt (Nr. 6, 8). In den meisten Fällen trägt er eine schulterlange, auf zwei Stelen (Nr. 8, 15) die kurze Perücke. Er ist mit dem Schurz mit Vorbau bekleidet, trägt einen Halskragen und hält einen Stab sowie gelegentlich ein *ḫrp*-Zepter in den Händen. Die Gattin des Steleninhabers ist hinter ihrem Mann dargestellt, sie legt meist den Arm um seine Schulter oder um seine Taille (Nr. 2, 13, 14, 15). Mit der anderen Hand umfaßt sie seinen Oberarm, manchmal streckt sie den Arm vor oder er hängt gerade herab.

In einigen Fällen sind weitere Familienangehörige dargestellt, wie z.B. die Brüder des Steleninhabers auf Nr. 16 und 20 oder sein Sohn auf Nr. 1 und 14. Das Paar steht in der Regel vor einem Opferaufbau oder locker im Raum verteilten Opfergaben. Weiterhin können Diener dargestellt werden, sowie Hunde. Bevor jedoch auf diese ikonographischen Details eingegangen wird, sollen die Vergleichsobjekte aus den anderen Orten kurz charakterisiert werden.

Der formale Aufbau der Naga ed-Deir-Stelen ist anders, dort wird die Inschrift immer im oberen Teil in ein oder mehreren waagerechten Zeilen angebracht. Der Steleninhaber wird unterhalb der Inschrift, auf der linken Seite, nach rechts gewandt und meist mit seiner Frau dargestellt. Im Gegensatz zu den Gebeleinstelen gibt es auch einige Stelen, auf denen er allein abgebildet ist. Ebenso kann die Frau eine Stele für sich allein beanspruchen, was in Gebelein nur einmal (Nr. 17) belegt ist. Die Frau des Steleninhabers ist oft wesentlich kleiner als er dargestellt, weshalb sie ihm nicht den Arm um die Schulter legt, sondern sich bei ihm einhängt, ihn bei der Hand oder um die Taille faßt. Vor dem Gesicht des Steleninhabers kann sich ein Mundschenk und/oder ein Diener mit einem Rinderschenkel in den Händen befinden, wobei der Mundschenk in jeder Hand ein Gefäß hält und meist beide Hände erhoben oder vorgestreckt hat[19]. Der auffälligste Unterschied auf ikonographischem Gebiet ist die Farbleiterumrahmung, die in Naga ed-Deir obligatorisch ist, auf den Gebeleinstelen aber niemals vorkommt.

Die Naqada-Stelen sind eher skizzenhaft gearbeitet. Der Hintergrund ist uneben, die Personen sind groß und grob ausgeführt. Der Aufbau ist von dem der Gebeleinstelen verschieden. Während der Text dort nach einer waagerechten Zeile in Kolumnen angeordnet wird, schreibt man auf den Naqada-Stelen den gesamten Text überwiegend horizontal. Üblicherweise ist der Steleninhaber gemeinsam mit seiner Frau, manchmal auch allein abgebildet. Gegenüber dem Steleninhaber und seiner Frau kann gelegentlich ein Diener mit einem Rinderschenkel dargestellt sein. Ein *wdpw* ist in Naqada niemals zu sehen. Der Steleninhaber hält entweder Stab und Zepter oder Bogen und Pfeileköcher in den Händen. Die Frauen tragen charakteristische Gewänder, die nur auf den Naqada-Stelen in dieser Form zu finden sind. Die Träger des Gewandes sind recht breit und laufen auf der Innenseite spitz zu. Der Saum des Kleides ist etwas ausgestellt[20].

Die formale Aufteilung der Stelen aus dem thebanischen Raum ist nicht einheitlich; in der Anbringung weder des Textes noch der bildlichen Darstellungen scheint es Regeln zu geben. Ein entscheidender Unterschied zu den Gebeleinstelen ist die Vielfalt der Bilder auf einigen Stücken[21]; die meisten

[19] Zum Vergleich der Diener siehe Abb. 1.

[20] Siehe dazu FISCHER, *Coptite Nome*, S. 52, Abb. 5.

[21] Z.B. CG 20009: H.W. MÜLLER, in: *MDAIK* 4, 1933, S. 165ff., Taf. XXXI; MMA Acc. No. 57.95: H.G. FISCHER, in: *JNES* 19, 1960, S. 258ff., Taf. VII, u.a.

Stelen tragen jedoch die übliche Darstellung des Steleninhabers mit seiner Frau und gegebenenfalls weiteren Angehörigen vor einem mehr oder minder großen Opferaufbau.

Nachdem die Ikonographie der Gebeleinstelen kurz charakterisiert und einige Unterschiede zu den Vergleichsobjekten dargestellt wurden, soll nun auf einige Details eingegangen werden.

Die Frauen tragen lange Strähnenperücken, die ein ungewöhnliches Detail aufweisen. Einige der Frauen haben den rechten Arm vorgestreckt, wodurch an der Schulter eine starke Rundung entsteht. Das Haar, das meist weit über die Schulter reicht, folgt dieser Rundung auf unnatürliche Weise und fällt nicht senkrecht nach unten. Dieses Phänomen ist z.B. auf den Stelen Nr. 1 und 16 gut zu sehen. Eine enge Parallele dazu stellt das bemalte Grab des *Jtj*[22] aus Gebelein dar. In der vorderen Mittelkammer des Grabes befindet sich links vom Türdurchgang zum hinteren Raum[23] eine Darstellung *Jtj*'s und seiner Frau[24]. Sie entspricht weitgehend dem oben beschriebenen Bild des Steleninhabers und seiner Frau. Der Kopf der Frau ist zwar beschädigt, die Frisur ist aber noch gut zu erkennen. Eine Strähne fällt nach vorn über die Schulter, der Rest schmiegt sich auf dem Rücken wieder der Rundung der Schulter an. Auch die Handhaltung der Frau ist typisch: Sie scheint nur mit den Fingerspitzen die Schulter des Mannes zu berühren, der Daumen ist abgespreizt. Die rechte Hand ist graziös nach vorn gestreckt. Diese Anmut läßt sich auf der Turiner Stele nicht ganz wiederfinden, dort wirkt der ausgestreckte Arm eher steif und unbeholfen. Der Grund dafür liegt wohl in der Ausarbeitung, in der Malerei lassen sich derartige Feinheiten natürlich viel besser wiedergeben als im Relief.

Eine weitere vergleichbare Darstellung einer Frauenperücke befindet sich im Grab des Anchtifi von Mo^calla[25]. Hier ging man sogar noch einen Schritt weiter: Das Haar schmiegt sich an den Rücken, obwohl die Schulter gar nicht die charakteristische Rundung bildet. Auf den Naqada-Stelen ist diese Bearbeitung der Perücken ebenfalls zu finden, auf den Naga ed-Deir- und thebanischen Stelen jedoch nicht.

Auf fünf Gebeleinstelen[26] sind nubische Bogenschützen dargestellt, auf deren spezielle Ikonographie ich im folgenden genauer eingehen werde. Bereits FISCHER[27] und VANDIER[28] wiesen auf ihre besondere Tracht und ihr Aussehen hin. Allerdings bezog VANDIER die spezielle Kleidung nur auf den Beruf und nicht auf die Nationalität.

Die Inhaber der fünf genannten Stelen sind mit einem Schurz bekleidet, der meist nicht ganz bis zum Knie reicht. Ihre Frisur unterscheidet sich von der der Ägypter durch die fehlenden Locken. Bei letzteren wurden diese immer durch mehr oder weniger detaillierte Binnenritzungen angegeben, bei den Nubiern fehlen sie jedoch. Auf einer Stele (Nr. 2) sind rund um den Kopf des Steleninhabers noch schwarze Farbkleckse zu erkennen, die wohl die Locken andeuten sollen, wodurch m.E. ausgedrückt wird, daß die Nubier keine Perücken trugen. Um die Taille wird eine Art Gürtel geschlungen, der auf dem Rücken zusammengebunden ist. Ein schürzenähnliches Gebilde, das etwa bis zum Knie reicht, hängt vorn herab. Es ist unklar, um was für eine Art Kleidungsstück es sich hierbei handelt[29]. Beim Sohn des Inhabers der Bostoner Stele (Nr. 2) scheint es aus Fell zu bestehen, worauf die feinen gemalten Striche am vorderen Rand des Objektes hindeuten. Auf Stele Nr. 16 trägt der Inhaber zusätzlich noch eine Schärpe diagonal um den Oberkörper. Diese scheint üblich gewesen zu sein, wie auch die Male-

[22] Die Stele des *Jtj* (Nr. 20) wurde in diesem Grab gefunden.
[23] E. LEOSPO, in: *Quaderni del Museo Egizio* I, 1994, S. 46, Abb. 48, S. 48, Abb. 52.
[24] *ebd.*, S. 50, Abb. 56; vgl. auch Abb. 53.
[25] VANDIER, *Mo^calla*, Taf. XI., vgl. auch Taf. XXXIII.
[26] Nr. 2, 4, 12, 16 und 18.
[27] H.G. FISCHER, in: *KUSH* 9, 1961, S. 56ff.
[28] J.J. VANDIER, in: *CdE* 35, 1943, S. 21ff., besonders S. 23f.
[29] FISCHER, *a.a.O.*, S. 62ff.; M. BIETAK, in: *Fs Mokhtar* I, S. 88, Anm. 4.

reien im Grab des Anchtifi zeigen[30]. Ob sie als Auszeichnung zu interpretieren ist oder aus praktischen Gründen, z.B. um den Köcher zu befestigen, getragen wurde, läßt sich nicht entscheiden[31].

Alle Steleninhaber der fünf genannten Stücke sind mit Pfeilköcher und Bogen bewaffnet. Dabei stützt die rechte Hand, die den Köcher hält, den Bogen am oberen Ende[32]. Auf der Stele Nr. 14 wurde der Sohn des Steleninhabers ebenfalls als Bogenschütze abgebildet; hier ist die linke Hand, die den Bogen hält, vorgestreckt, die rechte Hand mit dem Köcher hängt herab. Die Darstellungen der Soldaten im Grab des Anchtifi und im Grab 110 auf der Qubbet el-Hawa/Assuan[33] sind hierzu parallel.

Auf den Stelen Nr. 2 und 4 sind laut Beschreibung noch Farbreste vorhanden. Auf beiden Stücken tragen die Inhaber die Bezeichnung *nḥsj* „Nubier". Sie sind mit dunklerer Haut und „buschigem" Haar dargestellt. Auch die Ehefrau auf Stele Nr. 4 könnte Nubierin gewesen sein, da ihre Hautfarbe laut der Beschreibung von LUTZ[34] ebenso dunkel sein soll wie die ihres Mannes.

Auf Stele Nr. 2 ist abgesehen von der Gattin eine weitere weibliche Person zu sehen. Die Beischrift nennt leider nur ihren Namen, so daß nicht geklärt werden kann, ob sie mit dem Steleninhaber verwandt war[35]. Sie ist mit einem langen Rock und einem Halskragen bekleidet, ihr Oberkörper ist frei, die Haare sind kurz und lockig, was durch schwarze Farbklecksе rund um den Hinterkopf angedeutet wird. Die Ikonographie könnte auf eine nubische Herkunft der Frau hindeuten, eine Hypothese, die durch eine andere Darstellung einer Nubierin unterstützt wird[36]. Sie befindet sich auf einer Stele des MR aus Dahschur[37]. In der rechten oberen Ecke des Stückes ist eine weibliche Person mit kurzem Haar dargestellt, die einen engen, wadenlangen Rock trägt. Ihr Oberkörper ist wahrscheinlich unbekleidet. Laut DRENKHAHN soll das Haar glatt sein, doch da der Erhaltungszustand der Stele ziemlich schlecht ist, ist es m.E. ebenso möglich, daß die Locken durch Farbkleckse angedeutet waren, die nicht mehr erhalten sind. Die Umzeichnung des Stückes läßt zwar keine Details erkennen, die Ähnlichkeit ist aber eindeutig. Da die Person auf der Stele aus Dahschur die Bezeichnung *nḥsj.t* erhält, kann man wohl davon ausgehen, daß es sich bei der Frau auf der Bostoner Stele ebenfalls um eine Nubierin handelt.

Im Zusammenhang mit der Problematik der Nubier und deren Ikonographie sei im folgenden noch die Stele Nr. 21 erwähnt. Sie zeigt ebenfalls Bogenschützen, weicht aber vom oben beschriebenen Muster ab. Sie wurde im bemalten Grab des *Jtj* gefunden und stellt vier Personen dar, deren Verhältnis zueinander nicht klar ist. Zwei der Namen sind gerade noch lesbar, die anderen beiden aber völlig zerstört. Der Name des Grabherrn *Jtj* erscheint ebensowenig wie der seines Bruders *Jnj-jt=f-ḥtp*, der auch auf der Stele Nr. 20 abgebildet ist. Somit kann auch nicht geklärt werden, ob *Jtj* in irgendeinem Verhältnis zu den Personen auf der Stele Nr. 21 steht. Die vier Männer stehen sich paarweise gegenüber, der erste und der dritte haben helle Haut, die anderen beiden sind dunkelhäutig. Alle vier haben schwarze buschige Haare und tragen Sandalen. Die beiden Männer auf der rechten Seite sind mit Pfeil und Bogen ausgerüstet. Die anderen beiden tragen den längeren Schurz mit Vorbau, und der linke ist mit einem Messer bewaffnet. Die Haartracht bei allen vier Männern läßt auf nubische Herkunft schließen, ebenso die Ausstattung der beiden rechten Personen, denn der Beruf des Bogenschützen scheint ja zum

[30] Siehe VANDIER, *Mo'alla*, Taf. XXV, XXXV; FISCHER, *a.a.O.*, S. 64, Abb. 5, S. 65, Abb. 6.

[31] Laut JAROŠ-DECKERT, *Jnj.jtj.f Wandmalereien*, S.28 ist die letztere Möglichkeit wahrscheinlicher.

[32] Im Grab des Anchtifi sind ebenfalls Bogenschützen abgebildet. Vor allem die Form des Köchers stimmt auffallend überein. Siehe VANDIER, *a.a.O.*, Taf. XXV, XXXV.

[33] Siehe Anm. 30.

[34] LUTZ, *Stelae*, S. 19, Nr. 47 (siehe auch Taf. 24).

[35] Der unbekleidete Oberkörper spricht dafür, daß es sich um eine Dienerin handelt.

[36] R. DRENKHAHN, *Darstellungen von Negern in Ägypten*, Hamburg 1967, S. 10.

[37] CG 1481. Ein Foto der Stele ist in *CG 1295-1808*, Bl. 38 abgebildet. Umzeichnung in *Dahchour* I, S. 39, Abb. 80.

großen Teil nubische Domäne gewesen zu sein. Warum allerdings zwei Personen so helle Haut haben, wie sie eigentlich nur für Frauen üblich ist, muß offenbleiben[38].

Die Nubier sind von besonderer Bedeutung, da sie einen Hinweis auf Gebelein als militärischen Standort geben. Auf den Stelen aus Naqada wurden ebenfalls Bogenschützen abgebildet: Der Steleninhaber, ohne Angehörige dargestellt, erscheint in sechs von sieben Fällen als solcher. Im Korpus von Naga ed-Deir und Theben gibt es keine Bogenschützen.

Mit diesen unbedingt in Verbindung zu bringen sind die Hunde, die zu dieser Berufsgruppe offensichtlich untrennbar dazugehören. Im Grab des Anchtifi sind zahlreiche Bogenschützen abgebildet, die in vielen Fällen von Hunden begleitet werden[39]. Auch auf den Gebeleinstelen wird dieser Zusammenhang deutlich, denn auf vier der fünf Stelen von Bogenschützen sind ein (Nr. 16 und 18) bzw. zwei (Nr. 2 und 12) Hunde dargestellt. Auf den Naqada-Stelen treten Hunde ausschließlich in Verbindung mit Söldnern auf. Der Steleninhaber als Bogenschütze hat dort in vier von sechs Fällen zwei oder drei Hunde bei sich. Hunde spielten im Krieg offensichtlich eine wichtige Rolle, möglicherweise wurden sie speziell zu diesem Zweck gehalten. Dies ist ein weiteres Indiz, daß sowohl Gebelein als auch Naqada eine bedeutende militärische Rolle spielten, im Gegensatz zu Naga ed-Deir.

In Gebelein sind Hunde auch auf Stelen abgebildet, deren Inhaber nicht als Bogenschützen dargestellt wurden, und das sogar vergleichsweise häufig (Nr. 5, 7, 8 und 20). Eine Schlußfolgerung, die sich aus dieser Tatsache ergibt, ist die Möglichkeit, daß auch die Inhaber der letztgenannten Stelen in irgendeiner Weise dem Militär angehören könnten, auch wenn sie keine Bogenschützen sind. Diese Frage läßt sich jedoch nur bei einer Stele positiv beantworten: Der Inhaber der Stele Nr. 20 trägt den Titel *jmj-rꜣ mšꜥ*. Bei den anderen Steleninhabern läßt sich kein Bezug zum Militär feststellen.

Auf fünf Stelen[40] trägt der Steleninhaber eine Haarbinde um den Kopf. Nur einer der fünf ist ein nubischer Bogenschütze (Nr. 16). Die Titel der Männer geben keinen Hinweis auf den Grund, eine solche Haarbinde zu tragen, abgesehen vom Beruf läßt sich auch sonst kein gemeinsamer Nenner feststellen. Laut VANDIER[41] weist die Haarbinde auf eine Tätigkeit beim Militär hin, was sich allerdings nicht lückenlos beweisen läßt. Zwei der Träger von Haarbinden (Nr. 2, 20) tragen den Titel *jmj-rꜣ mšꜥ*, wodurch die Zugehörigkeit zum Militär gesichert ist. Der Inhaber der Stele Nr. 16 ist als Bogenschütze gekennzeichnet, der ebenfalls dem Heer angehörte. *Ḥqꜣ-jb* (Nr. 14) trägt jedoch nur den Titel *smr wꜥ(tj)*, aus dem sich nichts über seinen Beruf ableiten läßt. Der einzige Bezug zum Militär ist sein Sohn *Jqr*, der ebenfalls Bogenschütze gewesen ist. Beim Inhaber der St. Petersburger Stele (Nr. 13) läßt sich keine Verbindung herstellen: er übte das Amt eines Gärtnervorstehers[42] aus. Somit weist die Tatsache, daß der Steleninhaber eine Haarbinde trägt, nicht zwingend auf seine Zugehörigkeit zum Militär hin.

Auf ca. 40% der Gebeleinstelen ist der *wdpw* „Mundschenk" zu finden. Er hat ein charakteristisches Aussehen, das im folgenden beschrieben werden soll (vgl. Abb. 1, a–h). Der Diener steht immer leicht vorgebeugt in Kopfhöhe vor dem Steleninhaber und streckt ihm eine Schale hin. Bis auf die Stele des *Mrr* (Nr. 11), auf der er noch ein zweites Gefäß in der herabhängenden Hand hält, ist der *wdpw* immer

[38] Möglicherweise lehnt sich diese Darstellungsweise an die Wiedergabe von gestaffelt gezeigten Personen an, wie sie sich z.B. im Tempel Mentuhotep II. in Deir el-Bahari befunden hat. Ein Fragment dieser Darstellung befindet sich in der Privatsammlung von H.A. CAHN in Basel (M. PAGE-GASSER/A. WIESE (Hrsg.), *Ägypten – Augenblicke der Ewigkeit, Unbekannte Schätze aus Schweizer Privatbesitz*, Mainz 1997, S. 67, Nr. 39). Auf dem Kalksteinfragment sind vier Personen in Staffelung zu sehen, die Hautfarbe des ersten und dritten Mannes ist gelb, die der anderen beiden schwarz oder dunkelbraun.

[39] Siehe z.B. VANDIER, *a.a.O.*, Taf. XXXV. Zum Aussehen der Hunde siehe *ebd.*, S. 50, Abb. 2.

[40] Nr. 2, 13, 14, 16 und 20.

[41] J.J. VANDIER, in: *CdE* 35, 1943, S. 23.

[42] *Jmj-rꜣ kꜣn.w*: W. WARD, *Index of administrative and religious titles of the Middle Kingdom*, Beirut 1982, S. 51, Nr. 403.

nur mit einem Gefäß dargestellt. In dieser Weise wird der *wdpw* auch im Grab des Anchtifi gezeigt[43]. Oft wird der Name des Dieners und die Floskel „Für deinen Ka" (Nr. 2, 7, 14 und 16) oder aber nur der Name (Nr. 1 und 6) beigeschrieben. Nur zweimal bleibt der Diener gänzlich ohne Beischrift (Nr. 11 und 13). Er ist meistens etwa halb so groß wie der Steleninhaber, was für einen *wdpw* recht groß ist. Üblicherweise entspricht die Größe des Mundschenks höchstens der des Kopfes des Steleninhabers[44].

Im Gegensatz dazu stehen die Diener auf den Naga ed-Deir-Stelen (siehe dazu Abb. 1, i–m). Sie kommen nur auf höchstens 10% der Stelen vor. Im allgemeinen sind sie auch kleiner als die *wdpw* aus Gebelein, stehen aufrecht und halten in jeder Hand ein Gefäß.

Auf den thebanischen Stelen, die ich zum Vergleich genutzt habe, kommt der Mundschenk nur zweimal vor (siehe Abb. 1, n–o). Der Diener auf der ersten Stele steht zwar nach vorn geneigt, sein Rücken ist aber gerade. Die Hand mit der Schale wird weit vorgestreckt und ist überdimensional groß, der andere Arm hängt herab. Auf der anderen Stele steht der Diener gerade, sein Arm ist angewinkelt. Beide Diener werden nicht in Kopfhöhe, sondern vor dem Oberkörper des Steleninhabers dargestellt.

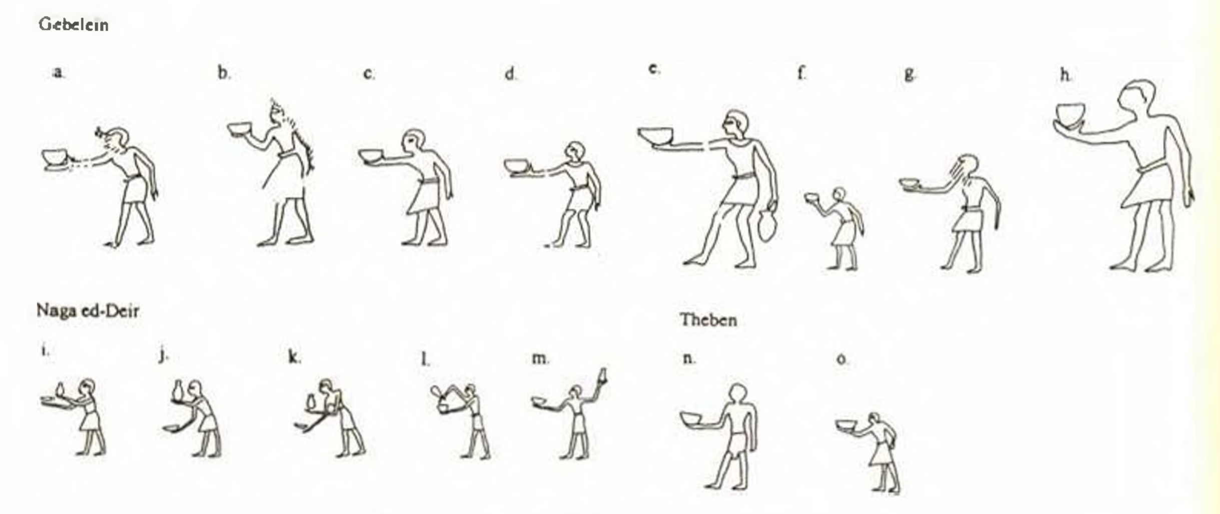


Abb. 1: Die *wdpw* aus Gebelein, Naga ed-Deir und Theben

Einteilung der Stelen nach ihrer ethnischen Zugehörigkeit

Da es Stelen von Ägyptern und von Nubiern gibt, stellt sich natürlich die Frage, ob sich die unterschiedliche ethnische Zugehörigkeit in der Ikonographie der Stele wiederfinden läßt. Im folgenden wird gezeigt, daß diese Frage positiv beantwortet werden kann. Es lassen sich zwei Hauptgruppen unterteilen: eine „ägyptische" und eine „nubische".

Die erste Gruppe enthält die Stelen mit ägyptischen Inhabern. Sie läßt sich anhand der Qualität der Ausführung noch einmal untergliedern.

[43] Siehe VANDIER, *a.a.O.*, S. 49, Abb. 1: Leider existiert von ihm nur eine aus dem Kontext gerissene Zeichnung, so daß sich z.B. die Größe nicht vergleichen läßt.

[44] Siehe dazu H.G. FISCHER, in: *KUSH* 9, 1961, S. 58, Anm. 26.

Zur Gruppe 1 a gehören die Stelen Nr. 1, 3, 8, 11 und 14. Die Kairener Stele Nr. 10 ist zwar stark zerstört, doch nach den vorhandenen Resten zu urteilen, gehört sie sicherlich auch in diese Gruppe.

Der Steleninhaber trägt eine kurze Perücke mit detailliert ausgearbeiteten Locken, einen Schurz mit Vorbau, der auch gefältelt sein kann, sowie einen differenziert gearbeiteten Halskragen. Seine Frau trägt eine lange Perücke mit fein eingeritzten Strähnen und ebenfalls einen aufwendigen Halskragen. Die Gesichter sind ebenmäßig, die Augen sehr groß, die Mundpartie stark betont. Auffällig ist die eigentümliche Bearbeitung der Knie (Nr. 11 und 14). Der Eindruck der für die 1. Zwischenzeit so typischen Unbeholfenheit fehlt völlig, im Gegenteil, die Personen sind feingliedrig und kleinteilig ausgearbeitet.

Zur Gruppe 1 b gehören die Stelen Nr. 5, 6, 9, 13, 15, 19 und 20. Die Stücke dieser Gruppe haben generell die gleichen ikonographischen Merkmale wie die Stelen der Gruppe 1 a, die Binnenzeichnungen sind jedoch um einiges gröber. Die Personen haben einen großen Kopf und breite Schultern im Vergleich zum Rest des Körpers. Sie wirken steif und ungelenk. Die Qualität dieser Stelen ist bei weitem nicht so gut wie die der ersten Gruppe.

Zur zweiten Gruppe gehören die Stelen Nr. 2, 4, 12, 16, 18 und 21. Diese sind einfach gearbeitet. Die Personen tragen schlichte Kleidung und Halskragen. Sowohl am Halskragen als auch an den Perücken fehlen Binnenzeichnungen. Die Augen sind sehr groß, die Mundpartie ist vorgeschoben. Besonders bei den auf der Stele Nr. 21 dargestellten Personen glaubt man negroide Züge zu erkennen, vor allem, wenn man die Lippenbildung betrachtet. Die Figuren sind grob, unproportioniert und wirken unbeholfen.

Die Stelen der nubischen Bogenschützen gehören ausnahmslos in diese Gruppe. Stelen von Ägyptern finden sich hier überhaupt nicht, daher erhielt sie die Bezeichnung „nubische Gruppe".

Meiner Ansicht nach steht aber eine Klassifikation, die nur auf ikonographischen Gesichtspunkten beruht, auf sehr unsicheren Füßen. Anhand der Titelverteilung soll deshalb überprüft werden, ob sich die Einteilung in die zwei Gruppen bestätigt (siehe dazu Tabelle 2).

1 a	(„Frühe Gruppe")	**1 b**	(„Späte Gruppe")	**2**	(„Nubische Gruppe")
Nr. 1	*smr wʿ.tj*	Nr. 5	(*jqr*)	Nr. 2	(*nḥsj*)
Nr. 3	*smr wʿ.tj, jmj-rꜣ mšʿ*	Nr. 6	*jmj-rꜣ mšʿ, jmj-rꜣ ʿꜣ.w*	Nr. 4	(*nḥsj*)
Nr. 7	(*jqr*)	Nr. 9	*ḥtm.tj* (*bj.tj*), *smr wʿ.tj,* (*jqr*)	Nr. 12	(*jqr*)
Nr. 8	keine Angaben	Nr. 13	*ḥtm.tj bj.tj, smr wʿ.tj, jmj-rꜣ kꜣn.w*	Nr. 16	(*nḥsj*)
Nr. 10	*ḥtm.tj bj.tj, smr wʿ.tj, ḥtm.tj nṯr*	Nr. 15	*smr wʿ.tj, jmj-rꜣ mšʿ, jmj-rꜣ ʿꜣ.w*	Nr. 18	(*jqr*)
Nr. 11	*smr wʿ.tj, wdpw, jmj-rꜣ sfṯ.w n.w pr Ḥww*	Nr. 19	(*jqr*)	Nr. 21	keine Angaben
Nr. 14	*smr wʿ.tj,* (*jqr*)	Nr. 20	*jmj-rꜣ mšʿ, ḥtm.tj nṯr*		
	5 *smr wʿ.tj* 1 *ḥtm.tj bj.tj* 1 *jmj-rꜣ mšʿ* 1 *ḥtm.tj nṯr* 1 *jmj-rꜣ sfṯ.w* 2 *jqr*		3 *smr wʿ.tj* 2 *ḥtm.tj bj.tj* 2 (3) *jmj-rꜣ mšʿ* 1 (2) *jmj-rꜣ ʿꜣ.w* 1 *ḥtm.tj nṯr* 1 *jmj-rꜣ kꜣn.w* 3 *jqr*		3 *nḥsj* 2 *jqr*

Tabelle 2: Verteilung der Titel innerhalb der Gruppen

Bei näherer Betrachtung wird deutlich, daß die „nubische Gruppe“ sich deutlich von der ersten Gruppe abhebt. Die Inhaber tragen entweder die Bezeichnung *nḥsj* oder *jqr*, Titel werden nicht genannt[45].

In den Gruppen 1 a und b hält sich die Titelverteilung etwa die Waage, mit anderen Worten: die Steleninhaber der beiden Untergruppen sind sozial etwa gleichgestellt. Somit müssen die qualitativen Unterschiede zwischen beiden Untergruppen anders begründet werden. M.E. kann diese Verschiedenartigkeit nur chronologisch erklärt werden. Aus Tabelle 1 geht bereits hervor, in welchem chronologischen Verhältnis die Gruppen meiner Meinung nach stehen. Auf die Gründe für eine solche Einordnung wird allerdings erst am Schluß im Zusammenhang mit der Datierung der Gebeleinstelen eingegangen.

Die „nubische Gruppe“ nimmt eine Sonderstellung ein, sowohl was den sozialen Status als auch die zeitliche Einordnung betrifft. Sowohl in der 9. als auch in der 11. Dynastie spielt das Militär und somit auch die nubischen Söldner in Gebelein eine große Rolle.

Zusammenfassend läßt sich zur Ikonographie der Gebeleinstelen festhalten, daß es einige Merkmale gibt, die auf Stelen anderer Fundorte nicht oder in anderer Form vorkommen, wie z.B. die *wdpw*. Zu den Darstellungen aus dem Grab des Anchtifi lassen sich enge Parallelen feststellen. Im weiteren Verlauf wird nun zu untersuchen sein, ob sich diese Verwandtschaft bzw. die Unterschiede auf anderen Gebieten bestätigen.

Epigraphische und paläographische Analyse

Der folgende Abschnitt beschäftigt sich mit der Epigraphie und der Paläographie der Gebeleinstelen, wobei Fischers Definition der beiden Begriffe zugrunde gelegt wurde[46]. Die Frage ist, was das Hieroglyphenbild der untersuchten Stelen kennzeichnet, was sie von Stelen aus anderen Fundorten unterscheidet und warum man als Herkunftsort Gebelein vermuten kann.

Das Grab des Anchtifi von Moʿalla steht in engem Zusammenhang zu den Gebeleinstelen, weshalb die Inschriften dieses Grabes mit in die Analyse einbezogen werden sollen.

Die Opferformel

Am Beginn der Opferformel fällt auf, daß bei der Phrase *ḥtp dj nsw.t* das *t* mit Ausnahme einer Stele (Nr. 16) immer nach rechts in Richtung der *sw*-Binse verschoben ist[47]. In den meisten Fällen ist es eindeutig über der rechten Hälfte des *ḥtp*-Zeichens zu finden[48].

Auf zwei Stelen (Nr. 3 und 21) wurde die Opferformel senkrecht angebracht; dort wurde das *t* entsprechend nach oben versetzt. Die Stele Nr. 4 stellt durch die ständig wechselnde Schriftrichtung einen Sonderfall dar. Der Beginn der Opferformel muß von links nach rechts gelesen werden, die Verschiebung des *t* nach links ist somit folgerichtig. Der Anfang der Opferformel auf der Stele des *Jtj* (Nr. 10) ist zerstört, so daß man nichts über eine Verschiebung sagen kann.

45 In Anlehnung an den Begriff *nḥsj.w ḥtp.w* „friedliche Nubier“ für die Miliztruppen aus dem Alten Reich könnte man vermuten, daß bereits die Bezeichnung *nḥsj* auf die Zugehörigkeit zum Militär hinweist.

46 H.G. Fischer, *Archaeological Aspects of Epigraphy and Palaeography*, in: *Ancient Egyptian Epigraphy and Palaeography*, New York 1976, S. 29ff. und Anm. 1.

47 Siehe auch H.G. Fischer, in: *KUSH* 9, 1961, S. 48.

48 Siehe hier und im folgenden immer Tabelle 3.

Eine solche Verschiebung des *t* konnte auch bei Stelen mit anderem Fundort beobachtet werden, sie ist aber nicht sehr häufig[49]. In Naga ed-Deir, Naqada und Theben wird das *t* am Beginn der Opferformel selten verschoben[50].

Der angerufene Gott ist überwiegend Anubis. Sein Name wird auf den Gebeleinstelen niemals ausführlich geschrieben. Das Podest, auf dem Anubis sitzt, hat ein charakteristisches Aussehen. Es handelt sich um eine Art Platte auf einem Sockel, wobei zwei Formen unterschieden werden können. Die schlichtere Version (Beleg d.) kommt auf den einfacher gearbeiteten, die etwas elaboriertere Variante (Beleg c.) auf den Stelen mit höherer Qualität vor. Beleg a. stellt eine Abwandlung der ausgearbeiteten Form dar. Die üblichen Beinamen des Anubis, die auf den Gebeleinstelen vorkommen, sind *tpj ḏw=f jmj wt nb tꜣ ḏsr*. Die Anordnung und Form sowie die Orthographie ändern sich bis auf wenige Kleinigkeiten nicht. Solche kleinen Abweichungen sind z.B. das Vorhandensein des Ideogrammstriches bei *ḏw=f* oder der Kopf der Hornviper, der in manchen Fällen abgetrennt sein kann (Beleg e.). Besonders auffällig ist die typische Form des *ḏsr*-Armes.

Osiris ist in der Opferformel beinahe zu vernachlässigen. Auf den Stelen Nr. 3 und 7 wurde die Opferformel an Osiris und Anubis gerichtet, auf Stele Nr. 8 ist Osiris der allein angesprochene Gott. Dies wiederum läßt vermuten, daß Anubis bereits in der 1. Zwischenzeit in Gebelein oder in der näheren Umgebung verehrt wurde[51].

Auf den Naga ed-Deir-Stelen trägt Anubis die gleichen Beinamen wie auf den Gebeleinstelen, ab und zu kann noch der Titel *ḫn.tj sḥ nṯr* auftreten. Osiris kommt hier vergleichsweise häufig vor. Auf den Naqada-Stelen nennt die Opferformel ebenfalls Anubis mit den üblichen Beinamen. Das Podest, auf dem Anubis sitzt, ist leicht konkav geformt, es wird nach unten hin schmaler. Auf einer Stele sitzt der Schakal auf einer Standarte.

Osiris wird etwa auf einem Viertel der Stelen genannt, er trägt keine Beinamen. Auf den thebanischen Stelen richtet sich die Opferformel häufiger an Osiris: Auf zehn Stelen wird Osiris, auf acht Stelen Anubis genannt. Nur auf einer Stele ist die Opferformel an beide Götter gerichtet, und vier Stücke sind ganz ohne Opferformel. Hierbei scheint es sich um eine chronologische Entwicklung zu handeln. Die früheren Stelen nennen öfter Anubis, die späteren eher Osiris. Die Stücke, die in die Zeit Mentuhotep II. datiert werden, tragen zu Beginn statt der Opferformel die Königstitulatur. Die Opferformel kann an weniger präsenter Stelle noch auftauchen.

Nach den Beinamen des Anubis folgt in 14 von 18 Fällen (= ca. 66% der Gebeleinstelen) die Phrase *m sw.t=f nb.t nfr.t wꜥb.t*. In dieser Ausführlichkeit ist sie nur auf den Gebeleinstelen belegt. Die Schreibweise für das Wort *wꜥb.t* ist eigentümlich und in dieser Form für Gebelein typisch. In anderen Orten ist das Zeichen so nicht zu finden, sieht man von einigen wenigen vergleichbaren Beispielen aus Dendera[52] ab.

Für die besondere Schreibung von *wꜥb.t* gibt es eine ausführliche und eine verkürzte Variante. Die kurze Version ist auf den Stelen Nr. 3, 12, 17, 18, 19 und Nr. 5 (da aber fast zerstört) zu finden. Die ausführliche Fassung wurde auf den Stelen Nr. 4, 9, 11, 13, 16, 20 und 21 verwendet. Auf Stele Nr. 7 brachte man eine Kombination aus beiden Versionen an: .

[49] So z.B. in Naga ed-Deir und Dendera, siehe auch Fischer, *a.a.O.*, S. 48, Anm. 8.

[50] Zu den Ausnahmen siehe *ebd.*

[51] Sicher belegt ist die besondere Verehrung des Anubis in dieser Gegend erst ab dem MR. Er trägt dann den Beinamen *nb tꜣ ḥḏ* und wird oft gemeinsam mit Hathor von Gebelein – *Ḥw.t-Ḥr nb.t Jnr.tj* – erwähnt. Siehe dazu L. Habachi, in: *MDAIK* 14, 1956, S. 59ff.

[52] Z.B. in W.M.F. Petrie, *Dendereh 1898*, *EEF* 17, London 1900, Taf. IX (oben).

	Gebelein	Naga ed-Deir	Naqada	Theben
ḥtp dj nsw.t	a. b.	a. b.	a. b.	a. b.
Jnpw	c. a. d.	c. d. a.	c. d. e.	c. d. e. f.
Beinamen des Anubis	e. f.	e. f.	f. g.	d. e. f.
m sw.t=f nb.t nfr.t wꜥb.t	e. g. h. i. j.	g.	c.	b. g. h.
Wsjr	j. k.	h. i. g.	h. i.	a. b. h.
Beinamen des Osiris	k. j.	h.	keine	a. b. h.
pr.t ḫrw n jmꜣḫ.w	c. g.	h. j. Titel	c. Titel h.	c. b. i. f.

Schlüssel

Gebelein	Naga ed-Deir	Naqada	Theben
a. Berlin 24032 (Nr. 1)	a. N 3794	a. Seattle 11.11	a. Kairo 12:4:22:9 (§ 72)
b. Turin Suppl. 13115 (Nr. 21)	b. N 3554	b. Karlsruhe H 411	b. BM 614 (§ 75)
c. CG 20001 (Nr. 10)	c. CG 48870	c. Florenz 6375	c. *Rḥwtj* (§ 18, Inv.-Nr. unbekannt)
d. Leningrad 5633 (Nr. 13)	d. MFA 25.627	d. Florenz 6368	d. Brüssel E 4985 (§ 73)
e. Turin Suppl. 13114 (Nr. 20)	e. Kairo 19:11:24:2	e. CG 20501	e. CG 20009 (§ 43)
f. BM EA 1671 (Nr. 14)	f. N 3804	f. CG 20500	f. MMA 14.2.7 (§ 79)
g. Krakau MNK-XI-999 (Nr. 11)	g. OrInst 16952	g. Wien 5893	g. Brooklyn 54.66 (§ 88)
h. Leiden F 1938/1.6 (Nr. 12)	h. MFA 25.628	h. Florenz 6367	h. MMA 14.2.6 (§ 77)
i. MFA 03.1848 (Nr. 2)	i. MFA 25.673	i. Turin Suppl. 1278	i. CG 1759 (§ 89)
j. CG 1622 (Nr. 7)	j. N 3765	j. Florenz 6366	
k. MFA 04.1851 (Nr. 3)			
	Lit.: D. Dunham, *Naga ed-Dêr Stelae of the First Intermediate Period*. London 1937	Lit.: Fischer, *Coptite Nome*	Lit.: Schenkel, *MHT*; dort Verweise auf weitere Literatur und Abbildungen

Tabelle 3: Paläographischer Vergleich der Opferformel

Im Grab des Anchtifi kommt die Phrase *m sw.t=f nb.t nfr.t wꜥb.t* ebenfalls vor. Das Wort *wꜥb.t* könnte ähnlich geschrieben gewesen sein. Die Stelle wurde in der Publikation[53] nur im Typendruck abgebildet, im Grab selbst ist dort heute überhaupt nichts mehr zu erkennen. Aus der Abschrift geht außerdem hervor, daß genau dieses Zeichen etwas beschädigt ist. Die Schreibweise ist also nicht sicher, aber sehr wahrscheinlich.

Auf den Naga ed-Deir-Stelen können die Beinamen des Gottes in einigen Fällen durch die Phrase *m sw.t=f nb.t nfr.t* vervollständigt werden, seltener kommt *wꜥb.t* hinzu[54]. Oft ist der Ausdruck sogar noch stärker verkürzt. Auf den Naqada-Stelen kommt die Phrase *m sw.t=f nb.t nfr.t wꜥb.t* in dieser Form überhaupt nicht vor. Nur einmal steht die kurze Version *m sw.t=f nb.t*, jedoch nicht an der zu erwartenden Stelle nach den Götterepitheta[55]. Auf den thebanischen Stelen ist entweder die verkürzte Form *m sw.t=f nb.t*[56] oder die ausführliche Variante *m sw.t=f nb.t nfr.t wꜥb.t*[57] zu lesen. Die Schreibweise von *wꜥb.t* ist aber nicht zu vergleichen.

Als letzter Teil der üblichen Inschrift bleibt die Bitte um ein Totenopfer. Die normale Form lautet *pr.t ḫrw n jmꜣḫ.w* + Titel + Personenname. Auf den Stelen Nr. 13, 14 und wahrscheinlich Nr. 19 steht *pr.t ḫrw ḥr nṯr ꜥꜣ nb pt n jmꜣḫ.w*. Die Reihenfolge der Worte ist unüblich, eigentlich heißt es *pr.t ḫrw n jmꜣḫ.w ḥr nṯr ꜥꜣ nb pt*. Auf der Stele Nr. 20 steht *pr.t ḫrw n jmꜣḫ.w ḥr nṯr ꜥꜣ nb pt n jmꜣḫ.w* + Titel + Name. Hier bestanden offenbar Zweifel über die Schreibweise. Nur auf Stele Nr. 3 steht die Phrase an der richtigen Stelle. In der Opferformel im Grab des Anchtifi[58] sowie auf den Gebeleinsärgen wurde die Reihenfolge ebenfalls vertauscht. Offensichtlich handelt es sich um eine lokale Besonderheit.

Auf den Naga ed-Deir- und Naqada-Stelen folgen nach der Bitte um ein Totenopfer Titel, Name, gegebenenfalls *jmꜣḫ.w* in dieser Reihenfolge. Die Bezeichnung *jmꜣḫ.w* kann sowohl vor als auch zwischen Titel und Name stehen oder aber ganz weggelassen werden. Sowohl auf den Naga ed-Deir-[59], den Naqada-[60] als auch den thebanischen Stelen kann n a c h *jmꜣḫ.w* der Ausdruck *ḥr nṯr ꜥꜣ nb pt* geschrieben werden.

Nach *jmꜣḫ.w* folgen die Titel sowie der Name des Steleninhabers. Dabei kann es vorkommen, daß der Name erst in der Beischrift zum ersten Mal genannt wird und die Opferformel mit *n jmꜣḫ.w* endet. Dies ist vor allem dann der Fall, wenn der Steleninhaber keine Titel nennt. Eine Ausnahme stellt die Stele Nr. 3 dar, deren Inhaber immerhin Vorsteher des Heeres war. Um eine weitere Ausnahme könnte es sich bei der Stele des *Ḏmj* (Nr. 15) handeln, da die letzte Kolumne des Textes in die Beischrift der männlichen Person übergeht. Mit letzter Sicherheit läßt sich dies jedoch nicht feststellen, da das Ende der Zeile zerstört ist.

[53] Siehe Vandier, *a.a.O.*, S. 257.

[54] Auf der Stele OrInst 16952 (Dunham, *a.a.O.*, Taf. XXIX, 2) wurde *wꜥb.t* mit allen phonetischen Komplementen geschrieben. Der kniende Mann ist hier aber nicht von einzelnen Wassertropfen umgeben, sondern über seinem Kopf befindet sich eine Wasserlinie. Siehe dazu auch Tabelle 4.

[55] Florenz 6375, in Fischer, *Coptite Nome*, Taf. XXIII.

[56] BM 614, MMA 14.2.6, Kairo E 36436.

[57] Brooklyn 54.66, BM 1203.

[58] Siehe Vandier, *a.a.O.*, S. 257. Vergleiche aber die Inschrift auf dem Pfeiler XI (S. 258), wo der Ausdruck nach *jmꜣḫ.w* steht.

[59] So z.B. MFA 12.1476; MFA 12.1477 u. 12.1478: Dunham, *a.a.O.*, Taf. II, 2 bzw. Taf. III, 1, 2.

[60] Z.B. auf der Stele Florenz 6375, Fischer, *a.a.O.*, Taf. XXIII oder Turin Suppl. 1267, Taf. XXVI.

Biographische Texte

Auf fünf Stelen (Nr. 1, 10, 11, 14 und 15) sind außer der Opferformel die Biographien der Steleninhaber zu lesen. Hier muß die Analyse der reinen Paläographie zum Teil die Phraseologie bemühen, da sich die Texte inhaltlich natürlich unterscheiden. Deshalb sei vorab ein kleiner Überblick über die inhaltlichen Schwerpunkte der Gebeleintexte gegeben.

In den Biographien ist die Ergebenheit der Autoren gegenüber einer übergeordneten Person deutlich spürbar. Sätze wie „Ich folgte meinem kleinen Herrn etc." (Nr. 10, Z. 9), „... so wie ein vortrefflicher Bürger es tut" (Nr. 11, Z. 11) oder „Ich brachte Abgaben ... und wurde dafür gelobt" (Nr. 15, Z. 7) drücken das Hierarchiebewußtsein und die Abhängigkeit der Steleninhaber von einem Höhergestellten aus. Immer wieder beteuern die Autoren der Texte ihre Loyalität. Dazu im Gegensatz steht die Biographie des Anchtifi, wo derartige Ausdrücke nicht zu finden sind.

Ein beliebtes Thema in den Gebeleintexten scheint der Bau oder Erwerb[61] eines Schiffes zu sein; in vier der fünf Biographien (Nr. 1, 10, 14 und 15) wird dies mehr oder minder ausführlich behandelt. Die Größe des Schiffes wird immer genau angegeben, in zwei Fällen (Nr. 1 und 14) wird von zwei Schiffen gesprochen. Diese Schiffe sollen den „Schifflosen in der Überschwemmungszeit" übersetzen. In der Biographie des Anchtifi wird ständig von einer großen (Kriegs-)Flotte gesprochen, eine direkte Parallele gibt es aber nicht. Durch diese Verwandtschaft läßt sich aber immerhin schlußfolgern, daß die Schiffahrt in Gebelein eine große Bedeutung hatte, da sie andernorts weniger ausführlich thematisiert wurde. Sicher gehört diese Aussage auch in das Repertoire einer Idealbiographie, ihre Häufigkeit in den Gebelein-Biographien ist dennoch auffällig.

Ein weiterer Aspekt ist die Ausstattung der Bewohner mit Vieh. *Jtj* (Nr. 10, Z. 6) sagt dazu folgendes: „Ich stellte 10 Herden Ziegen zusammen, ... ich erwarb 2 Herden Rinder und eine Herde Esel, und ich erwarb jede Art von Kleinvieh." *Qdꜣ* (Nr. 1, Z. 2) ist in seiner Aufzählung weniger detailliert: „Ich erwarb Rinder und Kleinvieh." *Ḥqꜣ-jb* (Nr. 14, Z. 7–10) erwähnt sogar Hirten, die für das jeweilige Vieh zuständig sind: „Ich überantwortete dem Hirten 200 Rinder und den (anderen) Hirten Ziegen und Esel. ... Als der Herrscher[62] meine Rinder zählte, fand er Zuwachs an meinem Besitz."

Ein dritter inhaltlicher Schwerpunkt in den Gebeleintexten liegt auf der Verpflegung der Menschen während der Hungersnot. *Jtj* versorgte Hermonthis und Moʿalla mit Getreide, während Theben Not litt[63]. Er erwähnt „Jahre des Unglücks" (Nr. 10, Z. 4). *Mrr* (Nr. 11, Z. 9) spricht ausdrücklich von „dieser Hungersnot (Sandbank), die entstanden war". Andere Textstellen sind weniger eindeutig, lassen sich aber ähnlich interpretieren. So spricht z.B. *Ḥqꜣ-jb* (Nr. 14, Z. 6) von einem Getreidedarlehen, das er dem Süden gegeben hat. Entsprechend äußert sich auch *Jtj* (Nr. 10, Z. 7–8): „Ich gab oberägyptische Gerste an Hermonthis und Moʿalla, nachdem *Jw-m-jtrw* versorgt war, während Theben stromauf und stromab fuhr. Nie war es der Fall, daß *Jw-m-jtrw* stromauf und stromab fuhr. ..." Dies läßt vermuten, daß im Süden, wo immer dies genau gewesen sein mag, Mangel an Getreide herrschte, nicht aber in der Gegend von Gebelein. *Jtj* (Nr. 10, Z. 10) und *Ḥqꜣ-jb* (Nr. 14, Z. 3) rühmen sich weiterhin, daß sie „frei sind vom Berauben anderer".

[61] Es wird immer das Verb *jrj* verwendet, das oft mit „erwerben" übersetzt werden muß. M.E. kann nicht entschieden werden, ob der Steleninhaber das Schiff selbst baut oder kauft. Aufgrund der Textstellen, in denen es um den Erwerb von Vieh geht, wird die letzte Möglichkeit bevorzugt.

[62] Es wird der Terminus *ḥqꜣ* (*Wb* III, S. 170,23ff.) verwendet, der ohne genetivischen Zusatz sowohl den König (*Wb* III, S. 171,3), als auch den Gaufürsten (*Wb* III, S. 171,2) (u.a.) meinen kann. In diesem Fall ist anzunehmen, daß *Ḥqꜣ-jb* vom Gaufürsten spricht.

[63] Nr. 10, Z. 3f.; ebenso bei *Ḥqꜣ-jb*, Nr. 14, Z. 3f.

Von Bedeutung ist hier aber m.E. nicht das Vorhandensein der Hungersnöte, sondern vielmehr die Tatsache, daß ihnen offensichtlich erfolgreich entgegengetreten wurde. Sicher ist in den Biographien zu lesen, daß Hunger geherrscht hat. Ihre Autoren schreiben aber ebenso, daß sie in der Lage waren, die Bewohner zu ernähren. Die Hungersnöte waren offensichtlich durch den Zusammenbruch bedingt und durch Mißwirtschaft entstanden, stellten aber wohl kein „unentrinnbares Schicksal“[64] dar. Hätten sie natürliche Ursachen, so wäre es schwierig, sie zu bekämpfen, denn der Nilstand läßt sich natürlich nicht beeinflussen. Außerdem wäre dies wahrscheinlich in irgendeinem Text erwähnt worden, da niedrige Nilstände ab dem Mittleren Reich sehr wohl thematisiert werden[65]. Auch das spricht dafür, die Hungersnöte auf soziale und politische Mißstände zurückzuführen.

Die Stele des *Ḏmj* (Nr. 15) fällt durch die Abwesenheit der Opferformel aus dem Rahmen. Auf dieser Stele ist die Biographie des Einzigen Bekannten, Vorstehers der Armee und Vorstehers der Fremdsprachigen *Ḏmj* zu lesen[66]. Das Ende des Textes, also Name und Titel sind in der Beischrift zu finden, so wie es auch auf anderen Stelen der Fall ist. Diese Beischrift nennt aber einen Mann namens *Ḥtp*, den Sohn des *Ḏmj*, außerdem seine Frau *Ntš-n=s*. Das würde bedeuten, daß der Sohn des *Ḏmj* die Stele für seinen Vater anfertigen ließ. So ließe sich auch erklären, warum die Ehefrau auf der Hildesheimer Stele (Nr. 6), die ja ebenfalls *Ḏmj* gehört, einen anderen Namen trägt. Auf der Hildesheimer Stele ist demnach *Ḏmj* selbst mit seiner Frau dargestellt, auf der New Yorker Stele sein Sohn mit seiner Frau.

Auf einigen Naga ed-Deir-Stelen befinden sich mehr oder weniger ausführliche biographische Angaben. Dabei kommt der Satz *jnk mr.jj n jt<=j> ḥs.jj n mw.t<=j> mrr.w snn.wt=f* „Ich bin einer, der von seinem Vater geliebt, von seiner Mutter gelobt und von seinen Geschwistern geliebt wird“ recht häufig vor, oft ist es sogar der einzige, der außer der Opferformel zu lesen ist[67]. In den Gebeleintexten findet sich diese recht allgemeine Aussage nicht. Eine Variante ist auf der Krakauer Stele des *Mrr* (Nr. 11) zu lesen: „Ich tat, was die Großen lieben und die Leute im Haus loben, ein Charakter, den seine Gaubewohner lieben.“

Der Anruf an die Lebenden bzw. eine Drohformel sind auf den Gebeleinstelen lediglich auf zwei Stelen (Nr. 8 und 20) zu lesen, diese Texte waren also in Gebelein nicht üblich. Auf den Stelen aus Naga ed-Deir kommen sie dagegen recht oft vor[68]. Das in Gebelein so beliebte Thema des Schiffbaus spielt dagegen überhaupt keine Rolle. Lediglich ein einziges Mal erwähnt der Steleninhaber, daß er „den Schifflosen in seinem eigenen Fährboot übersetzt“[69]. Sätze wie *jnk nds jqr jrj m ḫpš=f* oder *prj.n=j n pr=j h3j.n=j m jz=j* kommen sowohl auf den Naga ed-Deir- als auch auf den Gebeleinstelen vor.

Autobiographische Angaben auf Naqada-Stelen sind selten und beschränken sich meistens auf einen Satz. Eine charakteristische Aussage ist die erfolgreiche Ausführung eines Auftrages. In zwei Texten sagt der Steleninhaber explizit, daß er von jemandem geschickt wird, um eine Aufgabe zu erfüllen. Auf der Chicagoer Stele OrInst 12105 steht folgendes: „Der Vorsteher der Priester *Ḏfj* schickte mich nach *Jw-*

[64] R. Müller-Wollermann, *Krisenfaktoren im ägyptischen Staat des ausgehenden Alten Reiches*, Tübingen 1986, S. 109. Dort (S. 106ff.) ist auch die Diskussion der Theorie von B. Bell (in: *AJA* 71, 1975, S. 1ff.), daß der Zusammenbruch des Alten Reiches und die Hungersnöte natürliche Ursachen hätten, nachzulesen.

[65] So z.B. in der Biographie des Ameni aus der Zeit Sesostris I.: Siehe dazu *Beni Hassan* I, Taf. 8; *Urk.* VII, S. 16. Siehe auch Müller-Wollermann, *a.a.O.*, S. 110 mit Verweis auf W.H. Shea, *Famines in the Early History of Egypt and Syro-Palestine*, Michigan 1976, S. 110ff.

[66] Der Inhaber der Hildesheimer Stele *Ḏmj* (Nr. 6) trägt die gleichen Titel, so daß es sich bei beiden um ein und dieselbe Person handeln sollte.

[67] Der Satz ist auf ca. 12 Stelen zu finden, wie z.B. Dunham, *a.a.O.*, Taf. XXVI, 1 (N 3900), Taf. XXXIII, 2 (OrInst 16958), Taf. XVII, 2 (Kairo 45968).

[68] Z.B. auf den Stücken Dunham, *a.a.O.*, Taf. XXVI, 1 (N 3900), Taf. XXIV, 1 (N 3765); Lutz, *a.a.O.*, Nr. 34, Taf. 18 (N 3872).

[69] Stele des *Jn-ḥrt-nḫt*, BM, zitiert nach Schenkel, *Memphis-Herakleopolis-Theben*, S. 182, § 258.

šnšn. Ich fand es zerstört. Ich begründete es neu. Ich brachte seine Herde zurück. Ich legte über all das Rechenschaft ab."[70] Auf der Straßburger Stele 345 wird weniger ausführlich von einem ähnlichen Auftrag gesprochen[71].

Auf den meisten thebanischen Stelen ist außer der Opferformel noch die Biographie des Steleninhabers zu lesen. In diesen Texten lassen sich einige Verbindungen zu den Gebeleinstelen fassen. So kommt auf einer Stele aus Gebelein (Nr. 1) der Satz *jw ḫtm.n=j* [*ꜣ*]*ḥ.*[*t ꜥꜣ.t*] „Ich erwarb den Rechtsanspruch auf einen [großen] Acker" vor. Auf der Stele des *Rḥwj*, deren Einteilung etwa dieser Stele entspricht, steht wörtlich der gleiche Satz. Es ist sehr wahrscheinlich, daß die zerstörte Stelle auf der Berliner Stele nach der anderen ergänzt wurde. Es ist eine interessante Parallele, zumal die Phrase auf anderen Stelen bisher nicht vorkam. Auf derselben Stele des *Rḥwj* steht weiter oben folgender Satz [*jnk*] *mr.jj rmṯ.w* „Ich bin ein Geliebter der Menschen." Dieser Satz ist auch auf der Stele Nr. 6 zu lesen. *Rḥwj* spricht auch von Hirten, die er für seine Rinder- und Ziegenherden anstellt. Dabei kann der hier zerstörte letzte Teil vielleicht nach der Stele des *Ḥqꜣ-jb* (Nr. 14) zu „Eselherden" ergänzt werden. *Jtj* (Nr. 10) spricht von Viehherden und „Menschen, die hinter jeder Herde sind" *rmṯ.w m-sꜣ jdr nb*[72]. Dieser Ausdruck wird auch auf der Stele des *Rḥwj* verwendet.

Auch in den Biographien weisen einige Hieroglyphen eine besondere Form auf. Ihre Paläographie soll im folgenden untersucht werden[73]. Mehrere Zeichen, deren Ausführung für die Region Gebelein-er-Rizaqat typisch ist, wurden schon von FISCHER[74] zusammengestellt. Diese Liste wurde etwas erweitert, direkte Parallelen aus der Biographie des Anchtifi wurden hinzugefügt. Diesen wurden die entsprechenden Zeichen der Texte aus Naga ed-Deir, Naqada und Theben soweit als möglich gegenübergestellt. Auf einzelne Punkte wird im folgenden besonders hingewiesen.

Die Stellung der Vorderbeine der liegenden Gazelle (GARDINER, *EG*, *sign-list* E 9; Nr. 14, Z. 8 und 12 sowie Nr. 1, Z. 2 und 4) ist zu beachten. Das Zeichen wurde im Grab des Anchtifi entsprechend gearbeitet.

Die Hornviper (GARDINER, *EG*, *sign-list* I 9) ist auf einigen Stelen fast senkrecht stehend dargestellt (Nr. 11, Z. 6 und Nr. 15, Z. 11). Dabei kann, wie bereits erwähnt, der Kopf auch abgetrennt sein (Nr. 4). Eine besonders eigentümliche Schreibweise der Schlange ist in der rechten Kolumne von Stele Nr. 21[75] zu sehen.

Die Kobra (GARDINER, *EG*, *sign-list* I 10) sieht der Hornviper (GARDINER, *EG*, *sign-list* I 9) an einigen Stellen sehr ähnlich. Ihr Körper verläuft fast waagerecht und knickt im hinteren Teil nicht ab. Dies ist auf den Stelen Nr. 6 und Nr. 10, Z. 2 gut erkennbar.

Auf den Stücken Nr. 1 und 14 kommt jeweils der Satz *jw ḫtm.n=j ꜣḥ.t* vor. Hier ist die Form des Zeichens für *ḫtm* (GARDINER, *EG*, *sign-list* S 20) näher zu betrachten. Man beachte die unterschiedliche Ausführung des *ḫtm*-Zeichens auf der thebanischen Stele des *Rḥwj*[76].

Dem Hieratischen wurde das Zeichen für *ḥbsw* entnommen, die Verwandtschaft mit der entsprechenden Hieroglyphe (GARDINER, *EG*, *sign-list* S 28) ist kaum noch zu erkennen.

Das *wꜥ*-Zeichen (GARDINER, *EG*, *sign-list* T 21) wurde von FISCHER nicht erwähnt, hat aber m.E. auch eine typische Form, die auf Denkmälern anderer Orte nicht verwendet wird.

[70] OrInst 12105 in: FISCHER, *a.a.O.*, S. 64f.
[71] Straßburg 344, in: FISCHER, *a.a.O.*, S. 62f.
[72] Siehe Stele Nr. 10, Z. 6.
[73] Siehe dazu Tabelle 4.
[74] H.G. FISCHER, in: *KUSH* 9, 1961, S. 79f., Abb. 11.
[75] Nicht in Tabelle 4; zur Abbildung s. Bibliographie in Tabelle 1.
[76] Stele des *Rḥwj*: *TPPI*, § 7; SCHENKEL, *Memphis-Herakleopolis-Theben*, § 18.

GEG: Sign-List	Gebelein	Moʿalla	Naga ed-Deir	Naqada	Theben
A 6					
E 9					
I 9					
I 10					
M 8					
R 19					
S 20					
S 28					
T 21					
W 23					

Tabelle 4: Paläographische Gegenüberstellung einzelner Hieroglyphen

Referenz: Die abgebildeten Zeichen entstammen den folgenden Texten:
Gebelein: Krakau MNK-XI-999 (Nr. 11), Boston MFA 03.1848 (Nr. 2), Berlin 24032 (Nr. 1), London EA 1671 (Nr. 14), Kairo CG 20001 (Nr. 10), UC Cat. 6-19911 (Nr. 4), New York MMA 65.107 (Nr. 15).
Moʿalla: Grab des Anchtifi, Inschrift 8 und 9, (Vandier, *Moʿalla*, Taf. XVII–XIX).
Naga ed-Deir: OrInst 16951, 16952, 16956; Boston MFA 25.627 (D. Dunham, *Naga ed-Dêr Stelae of the First Intermediate Period*, London 1937), sowie eine Stele im BM (S. Smith, in: *British Museum Quarterly* 12, 1938, S. 138, Taf. XLV).
Naqada: CG 1649, OrInst 12105 (Fischer, *Coptite Nome*).
Theben: London EA 1203, Brüssel E 4985, Brooklyn 54.66, Kairo CG 20009, Straßburg 345, Stele des *Rhwj* (Schenkel, *Memphis-Herakleopolis-Theben*, mit weiterer Literatur).

Als letztes Zeichen bleibt der Titel *wdpw*, der mit dem Zeichen Gardiner, *EG*, *sign-list* W 23 geschrieben wird. Auffällig sind die großen Henkel bei Variante 1. Die erste Variante ist auf den Stelen Nr. 1 und 14 zu finden, die zweite auf Nr. 2, 9 und 16.

In der Anordnung der Zeichen und in der Schreibung der Opferformel auf den Gebeleinstelen haben sich bereits auffällige Gemeinsamkeiten und oft nur unbedeutende Abweichungen ergeben.

Auch in den Biographien gibt es typische Schreibungen und Zeichen, die an anderen Orten nicht zu finden sind. Es ist somit eindeutig, daß die Stücke ein Korpus bilden. Die Tatsache, daß die drei Stelen, deren Herkunft aus Gebelein gesichert ist, diese Merkmale ohne Ausnahme aufweisen, zeigt, daß die Stücke aus dem Kunsthandel auch aus dieser Gegend stammen müssen.

Die Kairener Stele CG 1651

Exemplarisch sei an dieser Stelle eine der Gebeleinstelen beschrieben. Es ist die Stele CG 1651 (Nr. 8), und sie ist aus mehreren Gründen erwähnenswert. Zum einen war ihr Inhaber Besitzer einer weiteren Stele (Nr. 11) dieses Korpus, und zum anderen weist der Text einige problematische Stellen auf, die der Diskussion bedürfen. Doch zunächst zum Publikationsstand. Zum ersten Mal behandelte BORCHARDT die Stele im Catalogue général[77].

Die bildliche Darstellung enthält eine „Frisierszene", die in einem Aufsatz von GAUTHIER-LAURENT[78] in der *Fs Maspero* Aufnahme gefunden hat. Dort wurde auch die bislang einzige Abbildung veröffentlicht, und zwar ein Faksimile des Bildfeldes von CLÈRE. Danach wurde sie nur noch einmal von FISCHER in einer Zusammenstellung von Objekten des AR im Kairener Museum erwähnt[79].

Eine veröffentlichte Fotografie der gesamten Stele fehlte bisher, was um so bedauerlicher ist, da die Inschrift z.T. unklar ist. Im März 1998 hatte ich durch die liebenswürdige Hilfe von M. SALEH, dem ich an dieser Stelle ganz herzlich danken möchte, die Gelegenheit, die Stele im Ägyptischen Museum Kairo genauer unter die Lupe zu nehmen[80].

Die Darstellung weicht in einigen Punkten vom oben skizzierten Schema ab, weshalb die Stele kurz beschrieben werden soll[81]. Sie besteht aus Kalkstein, hat eine Breite von 78 cm und eine Höhe von 52,3 cm. Der Steleninhaber und seine Frau sind links, auf einer Bank mit Löwenfüßen sitzend, dargestellt. Der Mann hat kurzes lockiges Haar[82] und einen Kinnbart, in den Händen hält er eine „birnenförmige" Keule und eine Lotosblüte. Seine Frau sitzt hinter ihm, sie hat einen Arm um seine Schulter gelegt, mit der anderen Hand umfaßt sie seinen Oberarm. Ihr Halskragen ist auffällig und detailliert gearbeitet[83]. Hinter ihr sitzt eine Dienerin, die ihr das Haar frisiert[84]. Unter der Bank sitzen sich zwei Hunde gegenüber. Der rechte Teil der Stele ist in zwei Register getrennt. Im oberen sind Opfergaben auf einem Opfertisch, dahinter drei Töchter des Steleninhabers dargestellt. Die beiden hinteren tragen Lotosblüten in den Händen, bei der vorderen war aufgrund der identischen Handhaltung ursprünglich wohl ebenfalls eine vorhanden. Im unteren Register sind fünf Söhne des Steleninhabers mit langen Stäben in den Händen zu sehen. Der in der Beischrift als ältester und Erbsohn bezeichnete Sohn ist etwas größer und leicht nach oben verschoben.

[77] *CG 1295-1808*, S. 111f., o. Abb.

[78] M. GAUTHIER-LAURENT, in: *Mél. Masp.* I, S. 675, Abb. 2.

[79] H.G. FISCHER, in: *CdE* 43, 1968, S. 308 u. 310.

[80] Für die Erlaubnis, das Foto publizieren zu dürfen, danke ich dem Ägyptischen Museum Kairo, besonders dem damaligen Direktor MOHAMMED SALEH sehr herzlich. Für den Abzug meines Fotos danke ich herzlichst E. HOFMANN; Mängel aufgrund schlechter Lichtverhältnisse gehen zu Lasten der Autorin.

[81] Abb. 2 stellt ein kombiniertes Faksimile aus der Durchzeichnung des Bildfeldes (J.J. CLÈRE) und einer Durchzeichnung des Textes (S. KUBISCH) nach einem Foto der Stele dar.

[82] Laut *CG 1295-1808*, S. 112, war eine große Lockenperücke beabsichtigt, deren Umrisse noch schwach zu erkennen sind. *De facto* trägt er aber eine kurze Lockenperücke, die auf den Gebeleinstelen eigentlich nicht üblich ist. Lediglich auf der Stele des *Dmj* (Nr. 6) ist sie zu sehen.

[83] Siehe Abb. 1, sowie die Beschreibung in *CG 1295-1808*, S. 112.

[84] Zu dieser Darstellung siehe GAUTHIER-LAURENT, *a.a.O.*, S. 674ff. Eine Parallele dazu findet sich im Grab des Sobekhotep in Moʿalla, wo die Dienerin auf der Bank hinter ihrer Herrin kniet (siehe dazu VANDIER, *a.a.O.*, S. 288f. und Taf. XLIII).

Der Text ist in vier waagerechten Zeilen über der Darstellung angebracht und enthält eine Opferformel und eine Drohformel an Grabbesucher. Die Ehefrau des *Mrr* erhält ebenso wie auf der erwähnten zweiten Stele des *Mrr* in Krakau (Nr. 11) eine umfangreiche Beischrift. Auf der Krakauer Stele besteht diese hauptsächlich aus Epitheta, was auch hier anzunehmen ist. In den Ausdrücken und Redewendungen ist aber keine Parallele zum vorliegenden Text zu finden. Den entsprechenden Zeichen ist so, wie sie sich in der Borchardtschen Abschrift (in Typendruck) darstellen, kein Sinn zu entnehmen, was zunächst auf eine fehlerhafte Abschrift schließen ließ. Bei der gelegentlich etwas gewöhnungsbedürftigen Paläographie der 1. Zwischenzeit wäre dies auch nicht unbedingt erstaunlich. Bei der genaueren Untersuchung am Original stellte ich jedoch fest, daß die Kopie des Textes von Borchardt korrekt ist[85]. Interessant ist, daß der Steleninhaber selbst weder seine Titel nennt noch eine eigene Personenbeischrift erhält.

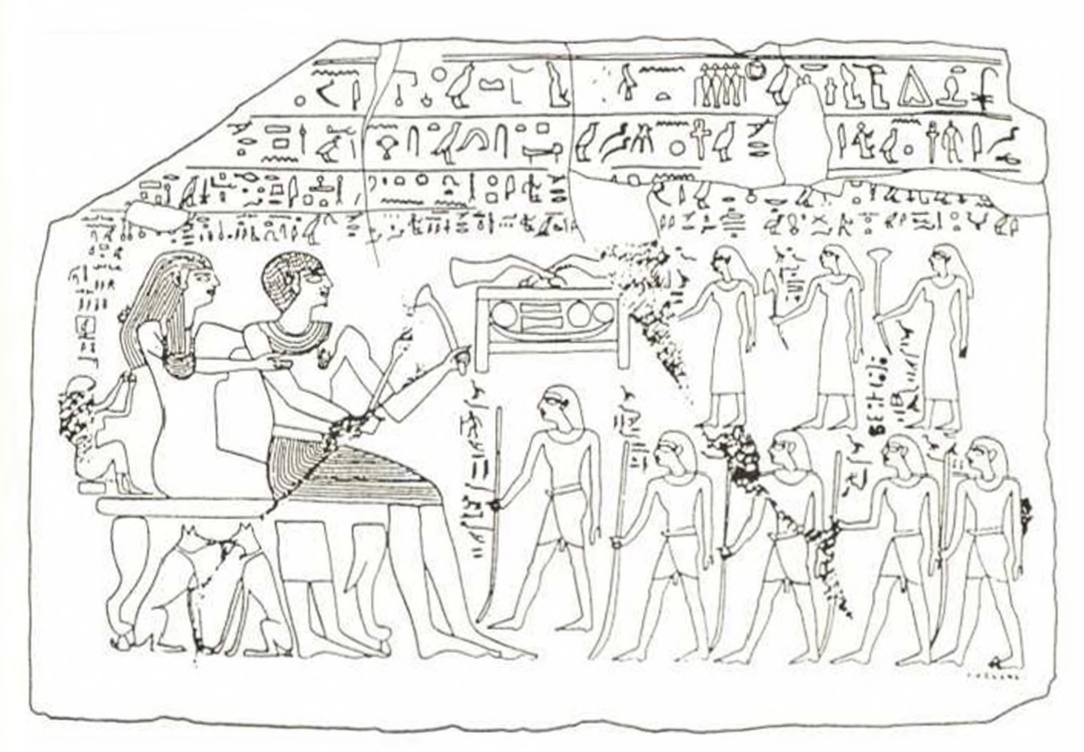


Abb. 2: Faksimile der Stele CG 1651

Transkription und Übersetzung:

(1) *ḥtp dj nsw.t Wsjr nb Ḏdw ḥnt.j jmn.tjw nb ꜣbḏw pr.t ḥrw /// n jmꜣḥ ///*
(2) *ḏd<.w>*

[85] Abb. 3 zeigt ein vergrößertes Faksimile dieses Teils der Inschrift.

j ꜥnḫ.w j [tpj.w tꜣ]
mrr.w ꜥnḫ msḏ.w [ḥ]p.t
swꜣ.tj=(s)n ḥr ꜥbꜣ pn
mrj=tn [nṯr.w=tn
(3) *ḏd.w=t]n*
ḫꜣ m t ḫꜣ m ḥnq.t ḫꜣ m ḫ.t nb.t nfr.{w} n jmꜣḫ.j Mrr
jḫ pḥ=tn nw.t m ḥtp
jr grt jr=tj.fj ꜥḏꜣ r ꜥbꜣ pn
(4) *jw<=j r[86]> wp.t ḥnꜥ=f*
jw <r> sḥ.t=f ṯs=f mj ꜣpd
ḏr n{n}<t> t jnk mrj [n nb=f
ḥ]sj n ḥqꜣ.w=f
qd mrr n snj.w=f[87]
ḥm.t=f mr.t<=f>
jw tj[88] *n=s{t}* (?) *sbt{jj}* (?) *t<j>* (?)
nfr.t jb
ḏd mrr.t ///
(5) *nn {w} sštꜣ* (?) *sḥḏ{.t}* (?) *n sbꜣjj* (?)
ḥsjj.t Ḥwt-ḥr
Dmj-sn

Ein Opfer, das der König gibt und Osiris, Herr von Busiris, Chontamenti, Herr von Abydos, ein Totenopfer für den Versorgten *///*, der sagt:
Oh, ihr Lebenden, [die ihr auf der Erde seid], die ihr das Leben liebt und das Vergehen haßt, die ihr an diesem Opferstein vorbeigeht, wenn ihr [eure Götter] liebt, [dann sollt ihr sagen:] 1000 an Brot, 1000 an Bier, 1000 an allen guten Dingen für den Versorgten */// Mrr*.
Ach, mögt ihr die Stadt in Zufriedenheit erreichen. Was den betrifft, der etwas Unrechtes gegen diesen Opferstein tun wird, ich werde mit ihm gerichtet werden, man wird ihm den Hals abschlagen wie den einer Gans[89], denn ich bin einer, der [von seinem Herrn] geliebt und von seinen Herrschern gelobt wird, ein Charakter, den seine Verwandten lieben.
Seine geliebte Frau, zu der man geht, indem man lacht (?), vollkommenen Herzens, die das spricht, was geliebt wird, /// es gibt kein Geheimnis, das sie erhellt hätte (?)[90], ...(?)... Gelobte der Hathor, *Dmj-sn*.

Kommentar:

Z. 4. *jw tj n=s{t} sbt{jj} t<j>*: Diese Stelle ist aus verschiedenen Gründen sehr problematisch. Es sind mehrere Emendationen nötig, um zu dieser Lesung zu kommen, die so nicht belegt und auch inhaltlich ausgesprochen ungewöhnlich ist.

86 Die Präposition *r* vor dem Infinitiv kann wegfallen, siehe E. Edel, in: *MDAIK* 13, 1944, § 12E.

87 Den Ergänzungsvorschlag machte H.J. Polotsky, *Zu den Inschriften der 11. Dynastie, UGÄA* 11, Leipzig 1929, S. 67f., aufgrund einer Parallele aus Naqada. Eine verwandte Konstruktion findet sich in der Biographie des *Mrr* (Nr. 11, Z. 4/5: *jw jrj.n<=j> mrr.t ꜥꜣ.w ḥss.w.t ḥnj.w-pr qd mrr.w n spꜣ.tjw=f* „<Ich> tat, was die Großen lieben und die ‚Leute im Haus' loben, ein Charakter, den seine Gaubewohner lieben.").

88 *tj* „man": Edel, *Altäg. Gramm.*, § 172.

89 Edel, *a.a.O.*, § 13C

90 „Erhellen" hier vielleicht im Sinne von „etwas nicht für sich behalten, lüften", mit anderen Worten, ein ihr anvertrautes Geheimnis wurde bewahrt.

Der Begriff *sbt* „lachen" (*Wb* III, S. 434,5ff.) ist seit dem AR belegt. Die Schreibung mit *t* statt *ṯ* ist ab dem MR gängig. Das Doppelschilfblatt sollte dann allerdings als überflüssig deklariert und gestrichen werden, und man müßte eine neue Schreibung ohne Determinativ annehmen. Obwohl die Variante mit dem Zahn (Gardiner, *EG*, *sign-list* F 18) als Determinativ üblich ist, ließe sich die abweichende Form vertreten, da in dieser Epoche Determinative äußerst sparsam verwendet werden. Nach dem *LÄ* (Bd. III, Sp. 907f.) ist das Lachen eine selten erwähnte Gemütsbewegung[91]. *sbt* wird nur sporadisch als Ausdruck von Fröhlichkeit verwendet, eher schon, um die Beliebtheit der Person wiederzugeben. In diesem Zusammenhang ist das Wort in Graffito 27 und 39 der Hatnub-Graffiti[92] verwendet worden, und möglicherweise wäre es auch hier so zu verstehen.

Im Kontext des Lachens als Ausdruck der Heiterkeit wären auf jeden Fall die Liebeslieder zu nennen, wo es häufiger um Jubel, Tanz und Musik geht[93]. Die Göttin, die damit eng verbunden ist, ist Hathor, deren Priesterin *Dmj-sn*[94] war[95].

Z. 5. *nn* {*w*} *sštꜣ* (?) *shd*{*.t*} (?) *n sbꜣjj* (?): Diese Stelle läßt sich im Grunde überhaupt nicht ohne Emendationen lesen. So, wie die Zeichen sich darstellen, läßt sich ihnen kein Sinn entnehmen. Die hier vorgeschlagene Idee ist die magere Bilanz langer Überlegungen und als solche nicht wirklich zufriedenstellend, zumal man sich nach der Bedeutung fragen muß und umsonst nach Parallelstellen forschen wird. Beide Textstellen werden hiermit zur Diskussion gestellt, und die Autorin ist für jeden Hinweis äußerst dankbar.

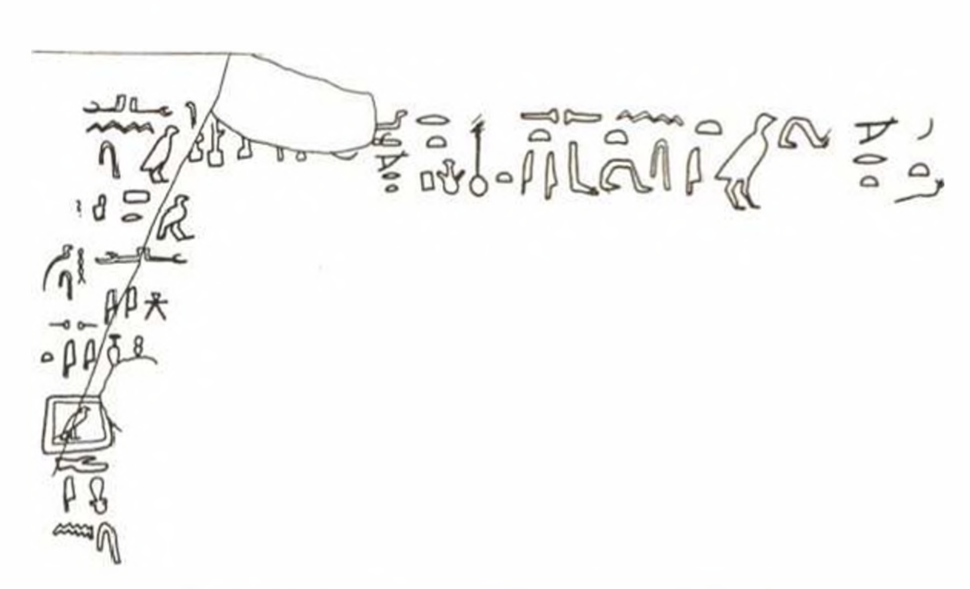


Abb. 3: Ausschnitt aus Abb. 2: Beischrift zur Gattin des Steleninhabers

[91] Laut W. Guglielmi, in: *CdE* 55, 1980, S. 69f. ist es nur etwa 40 x im Verlauf von drei Jahrtausenden belegt.

[92] R. Anthes, *Die Felseninschriften von Hatnub*, *UGÄA* 9, Leipzig 1928, S. 62 bzw. 72.

[93] Schott, *Liebeslieder*, S. 78, Nr. 17, u.a. Das Wort *sbt* ist allerdings nur einmal belegt: S. 135, Nr. 98.

[94] Dieser Titel ist auf der Krakauer Stele des *Mrr* (Nr. 11) genannt. Hier ist sie nur „Gelobt von Hathor".

[95] Zum Amt der Hathorpriesterin und deren Verbindung zu Jubel und Tanz siehe R. Gillam, in: *JARCE* 32, 1995, S. 214 und M. Galvin, *The Priestesses of Hathor in the Old Kingdom and the First Intermediate Period*, Chicago 1981, S. 205ff., 250ff.

Mrr war, wie erwähnt, Besitzer einer zweiten Stele, die heute im Nationalmuseum Krakau aufbewahrt wird. Der Grund für diese Annahme besteht hauptsächlich in der Identität der Namen beider Ehefrauen, *Dmj-sn*, der sehr selten ist. Der Text enthält die Biographie des *Mrr*, die von Černý[96] bearbeitet wurde. Danach fand sie in verschiedenen Publikationen Aufnahme. Zuletzt kommentierte Jansen-Winkeln[97] einige problematische Stellen, dort findet sich auch weitere Literatur.

Vergleich mit Särgen aus Gebelein

Die Grundlage dieser Vergleichsgruppe bilden die bei G. Lapp[98] aufgelisteten Särge aus Gebelein. Es handelt sich um zehn Stücke, wobei zwei davon eine Einheit darstellen (Außen- und Innensarg). Im einzelnen wurden davon fünf Stücke in die nähere Untersuchung einbezogen. Zum einen der Sarg des *Jnj* aus Turin[99], der Einfluß auf die Datierung hat. Zum anderen der von G. Steindorff[100] publizierte Komplex aus vier Särgen, der den Hauptteil der Betrachtung darstellt. Es sind dies die Särge des *Ḥnwj* (Berlin 13772), des *Sn-Mnṯw* (Berlin 13773), der *Jnj-jtj=s* (Berlin 13774) und der *Jkw* (Berlin 13775). Sie sollen alle aus einem Grab stammen, kommen aber aus einer irregulären Grabung, weshalb über die genauen Fundumstände nichts bekannt ist. Auch über das Grab ist außer der bedingt brauchbaren Beschreibung nichts bekannt[101].

Die vier Särge aus dem Grab des *Ḥnwj* sind sich in Ausführung und Dekoration sehr ähnlich. Alle bestehen aus Holz, ihre Form ist schlicht und rechteckig. Sie sind ca. 2 m lang, zwischen 50 und 70 cm hoch und ca. 45 cm breit, mit Ausnahme des *Ḥnwj*-Sarges, der eine Breite von 53 cm hat. Das Holz ist weißgetüncht, die Inschriften und Dekorationen sind aufgemalt. Obligatorisch sind die beiden *Wḏ3t*-Augen auf der linken bzw. westlichen Längsseite[102] jedes Sarges, sowie die vertikale Inschriftenzeile auf dem Deckel und die horizontalen Zeilen auf beiden Seiten.

Außer den *Wḏ3t*-Augen sind auf dem Sarg des *Ḥnwj* weitere Malereien angebracht: Auf der Westseite ist der Verstorbene auf einer Bahre dargestellt, an deren Kopf- und Fußende jeweils eine Klagefrau steht[103]. Auf der Fußseite des Sarges ist unter einem Paar Sandalen eine Szene der Bierherstellung[104] dargestellt. Auf der Kopfseite ist ebenfalls eine „Szene des täglichen Lebens" abgebildet[105]. Möglicherweise sind beide miteinander in Verbindung zu setzen, indem es sich bei der Szene auf der Kopfseite um die Fortsetzung der Bildabfolge auf der Fußseite handelt. Letztere bricht recht unvermittelt ab. Mit der Fortsetzung auf der Kopfseite käme man mit dem fertigen Bier in den Krügen und dem Sargbesitzer, der das Ganze verfolgt, zu einem folgerichtigen und harmonischen Abschluß.

96 Černý, in: *JEA* 47, 1961, S. 5ff.

97 K. Jansen-Winkeln, in: *JEA* 74, 1988, S. 204ff.

98 Lapp, *Typologie der Särge und Sargkammern*, S. 184ff. Bei den abgebildeten Gebelein-Särgen auf Tafel 39 wurden die Bildunterschriften vertauscht. Das heißt, der unten abgebildete Sarg trägt die Inv.-Nr. CG 28115 (G9), der mittlere die Nr. Berlin 13774 (G3). Die bei Lapp für G3 angegebene Inv.-Nr. Berlin 13375 ist nicht korrekt.

99 Turin Suppl. 13.268, publiziert von E. Brovarski, in: *Fs Hughes*, S. 31ff., Abb. 9, 10.

100 G. Steindorff, *Grabfunde des Mittleren Reiches in den Königlichen Museen zu Berlin* II, *Mittheilungen aus den Orientalischen Sammlungen, Heft* IX, Berlin 1901, S. 11ff. Die Särge befinden sich heute in Berlin.

101 Steindorff, *a.a.O.*, S. 11.

102 Steindorff bezeichnet die Längsseiten mit links und rechts, Lapp benutzt die Himmelsrichtungen, vom Kopfende gesehen. Im weiteren Verlauf richte ich mich nach Lapp.

103 Dazu siehe Lapp, *a.a.O.*, S. 187f. Dort ist auch eine Zusammenfassung der bisherigen Deutungen dieser Darstellung zu finden.

104 Die Beschreibung dieser Szene ist bei Lapp, *a.a.O.*, S. 189 nachzulesen.

105 Siehe Lapp, *a.a.O.*, S. 188.

Auf dem Deckel befindet sich in der Regel eine Opferformel an Anubis, *nb spꜣ*, mit der Bitte um ein schönes Begräbnis, außer auf dem Sarg des *Ḥnwj*, wo statt dessen um das Geleit in den „Schönen Westen" gebeten wird. Auf der Westseite ist die Opferformel an Anubis mit den üblichen Beinamen *tpj dw=f jmj wt nb tꜣ ḏsr m sw.t=f nb.t nfr.t wꜥb.t* mit der Bitte um ein Totenopfer zu lesen. Auf allen Sär-gen außer dem des *Ḥnwj* schließt sich direkt nach *pr.t ḫrw* die Phrase *ḥr nṯr ꜥꜣ nb pt* an, danach folgt *n jmꜣḫ.w*, sowie Name und Titel des Besitzers. Dies ist auch die auf den Gebeleinstelen übliche Schreibweise, diese Problematik wurde bereits diskutiert. Die östlichen Längsseiten sowie die Zeilen am Kopfende enthalten weniger einheitliche Opferformeln, die aber in diesem Zusammenhang nicht von Belang sind. Wichtig ist vor allem die Westseite der Särge, da sich hier die Opferformel an Anubis befindet, sprich der eigentlich vergleichbare Text[106].

Auf drei Särgen ist die Verschiebung des *t* bei *ḥtp dj nsw.t* zu finden. Auf dem Sarg des *Ḥnwj* wird eine veraltete Schreibung verwendet, so daß die Verschiebung nicht zu sehen ist[107]. Die Form des Podestes, auf dem Anubis sitzt, ist z.B. auf den Stelen Nr. 10 u. 14 wiederzufinden. Bei *tpj dw=f* und *jmj wt* finden sich zusätzlich die phonetischen Komplemente 𓊪 und 𓇋. Auf allen vier Särgen erscheint die Phrase *m sw.t=f nb.t nfr.t wꜥb.t*. Der Kopf der Hornviper wird stets abgetrennt. Entscheidend ist hier die Schreibweise des Wortes *wꜥb.t*, wie man sie von den Gebeleinstelen schon kennt.

Die Gebeleinsärge weisen die gleichen paläographischen Besonderheiten auf wie die Gebeleinstelen, wobei man natürlich die verschiedenen Objektgattungen berücksichtigen muß. Die Särge zeigen kein Relief, sondern Malerei, wodurch sich technische Unterschiede ergeben.

Auch die Inschriften im Grab des Anchtifi lassen die gleichen epigraphischen Charakteristika erkennen. Die Verwandtschaft der beiden Orte verwundert nicht sehr, da Moꜥalla ja nur auf der anderen Flußseite, nicht weit von Gebelein gelegen ist.

Die Stelen aus Naga ed-Deir, Naqada und Theben unterscheiden sich in grundlegenden Merkmalen von den Gebeleinstelen und weisen insgesamt andere charakteristische Kennzeichen auf. Jeder Ort hat – vermutlich durch den fehlenden Einfluß einer Zentralregierung – seine eigenen spezifischen Charakteristika entwickelt.

Datierung der Gebeleinstelen

An der Datierung der Gebeleinstelen in die 1. Zwischenzeit wurde bislang nicht gezweifelt, die Datierung innerhalb dieser Epoche ist jedoch problematisch, da festdatierte Anhaltspunkte völlig fehlen. Auf den Stelen werden keine Personennamen genannt, die man aus gesicherten Kontexten kennt, geschweige denn Königsnamen. Dennoch soll versucht werden, die Stelen genauer als bisher üblich zu datieren. Dabei gründet sich die zeitliche Einordnung zum Teil auf Textinterpretationen, die subjektiven Eindrücken unterliegen können.

Im einzelnen gibt es zwei Hinweise, die für die Datierung verwendet werden können. Zum einen den bereits erwähnten Sarg des Gaufürsten *Jnj*, der in Gebelein gefunden wurde und heute in Turin steht. Er wurde von G. Lapp vage in die 1. Zwischenzeit datiert. Es gibt einige Merkmale, aufgrund derer man den Sarg von der Gruppe der 11. Dynastie abtrennen kann[108]. So wurde z.B. der Göttername Anubis ausgeschrieben, die Schakalgestalt aber unterdrückt. Im Beinamen *nb tꜣ ḏsr* wurde das Wort *ḏsr* mit allen

[106] Siehe Steindorff, *a.a.O.*, Taf. IX. XII. XIV. XVI.

[107] Auch in anderer Hinsicht stellt der Sarg des *Ḥnwj* eine Ausnahme dar. So wird z.B. der Name des Gottes Anubis ausgeschrieben, wie es sonst in Gebelein nicht üblich ist.

[108] Siehe Lapp, *a.a.O.*, S. 184.

drei Komplementen geschrieben, bei *jmj wt* steht statt des später gewohnten „schlechten Pakets“ (GARDINER, *EG*, *sign-list* Aa 2) das Stadtdeterminativ[109]. All diese Merkmale unterscheiden den Sarg sowohl von den vier vorher behandelten Särgen als auch von den Gebeleinstelen.

Da der Turiner Sarg aus der Grabung SCHIAPARELLIS stammt, läßt sich an seiner Herkunft kaum zweifeln. Da er außerdem keines der Charakteristika aufweist, die die Inschriften der 12. Dynastie auszeichnen[110], muß er also vor das Korpus der Berliner Särge und der Gebeleinstelen datiert werden.

Der Bearbeiter BROVARSKI[111] betrachtet seinen Besitzer *Jnj* als Vorgänger des Gaufürsten *Jnj-jtj=f*[112] und somit als Oberhaupt des 4. oberägyptischen Gaues (Theben). Meiner Ansicht nach ist es aber wahrscheinlicher, daß er der Gaufürst des 3. oberägyptischen Gaues (Hierakonpolis) war. Der Sitz desselben war allerdings zu Zeiten Anchtifis und wahrscheinlich auch seines Vaters *Htp* die Stadt Moʿalla. Die Verlegung des Amtssitzes von Gebelein nach Moʿalla, die angenommen werden muß, wäre plausibler als die von Gebelein nach Theben. Außerdem scheint auch die strategische Lage von Gebelein als Sitz des thebanischen Gaufürsten gegenüber von Moʿalla als Sitz des Gaufürsten von Hierakonpolis ungünstig zu sein.

Ein aussagekräftigeres Argument gegen BROVARSKI ist das Grab TT 186 des *Jhjj*[113]. Es ist das Grab eines thebanischen Gaufürsten vom Ende der 6. Dynastie, was bedeutet, daß Theben bereits im späten AR Sitz des Gauoberhauptes war. Damit wird es noch unverständlicher, warum ein thebanischer Gaufürst in Gebelein amtiert haben sollte, wenn der Sitz sich doch sowohl vorher als auch nachher in Theben befunden haben muß.

Aufgrund der Schreibweise des Gaufürstentitels *hrj tp ʿ3 n sp3.t*, den *Jnj* trägt, läßt sich der o.g. Zeitraum etwas genauer eingrenzen. Die Gaufürsten ab der 9. Dynastie nennen in ihrem Titel die Bezeichnung des Gaues, so daß *Jnj* wahrscheinlich zwischen dem Ende der 6. und der 8. Dynastie angesiedelt werden muß. Damit ist ein *terminus post quem* gegeben.

Der Zusatz *jqr*, der auf einigen Gebeleinstelen (Nr. 7, 9, 12, 17, 18 und 19) zu finden ist, tritt nach D. SPANEL[114] ab der 9. Dynastie auf, nach FISCHER[115] erst ab der 11. Dynastie. FISCHER hält den Beleg im Grab des Anchtifi für eine Ausnahme. Da die Gebeleinstelen aber nicht so sicher datierbar sind, als daß man sie ohne Zweifel in die 11. Dynastie einordnen könnte, ist SPANELS Ansicht wahrscheinlicher.

Das Grab des *Jtj* stellt einen weiteren Datierungshinweis dar, birgt aber einige Schwierigkeiten. Die Malereien des Grabes werden im allgemeinen in einem Atemzug mit denen im Grab des Anchtifi von Moʿalla und des *St-k3* von Assuan genannt und aufgrund ihrer stilistischen Ähnlichkeit gleichzeitig datiert. Wenn man nun von der Voraussetzung ausgeht, daß Anchtifi in die 9. Dynastie datiert werden muß[116] und daß auch *St-k3* in dieser Zeit gelebt hat[117], dann müßte das Grab des *Jtj* aufgrund der stilistischen Ähnlichkeit der Malereien ebenfalls in diese Zeit datiert werden. Die Architektur des Grabes muß aber mit den *saff*-Gräbern der *Jnj-jtj=f*-Könige aus der 11. Dynastie in Verbindung gebracht werden[118]. Da es

[109] In die zeitliche Nähe dieses Sarges läßt sich meiner Ansicht nach auch der Sarg des *Hnwj* datieren. Dafür spricht die altertümliche Schreibung für *htp dj nsw.t* und die ausführliche Version des Namens Anubis.

[110] Siehe dazu W. SCHENKEL, *Frühmittelägyptische Studien*, Bonn 1962.

[111] BROVARSKI, *a.a.O.*, S. 37.

[112] CG 20009.

[113] Siehe SALEH, *Old Kingdom Tombs*, S. 23.

[114] D. SPANEL, in: *GM* 78, 1984, S. 88f.

[115] FISCHER, *Dendera*, S. 130f. mit Anm. 575, 576.

[116] Die Diskussion über die Datierung des Anchtifi wird als hinreichend bekannt vorausgesetzt und hier nicht noch einmal wiederholt.

[117] Letzterer erwähnt das Haus des *Htjj*, eines Herakleopolitenherrschers, und zwar in einem Zusammenhang, daß an der herakleopolitanischen Oberhoheit nicht gezweifelt werden kann; siehe dazu S. SEIDLMAYER, in: *GM* 157, 1997, S. 83.

[118] Siehe z.B. E. LEOSPO, in: *Egitto e Società Antica*, 1985, S. 16, und SEIDLMAYER, *Gräberfelder*, S. 365, 402.

nun schlecht möglich ist, sowohl Anchtifi und *St-k3* als auch die *Jnj-jtj=f*-Könige anders zu datieren, und da *Jtj* ebensowenig den Prototyp des *saff*-Grabes erfunden haben wird, muß das Grab an den Anfang der 11. Dynastie datiert werden, denn erst mit *Jnj-jtj=f* I. waren die Voraussetzungen für die Übernahme des thebanischen Grabtyps gegeben. In der Dekoration des Grabes könnte sich *Jtj* am Grab des Anchtifi orientiert haben.

Ab Mentuhotep II. ist die Präsenz des Königs in den thebanischen Texten erneut unübersehbar. Die Opferformel tritt hinter der Königstitulatur zurück, das Wort des Königs gewinnt wieder an Wert. Diese Entwicklung deutet sich unter *Jnj-jtj=f W3h-ʿnh* bereits an, wie die Stelen des *D3rj* und *Hnj*[119] zeigen. Daß auf den Gebeleinstelen davon überhaupt nichts zu spüren ist, ließe sich mit der räumlichen Entfernung erklären. Aber diese ist wiederum nicht so groß, als daß nicht spätestens die Nachricht von König *Jnj-jtj=f W3h-ʿnh* auch nach Gebelein gelangt sein müßte. Seine Inthronisation war wahrscheinlich ein bedeutendes Ereignis, außerdem mußte sich gerade *Jnj-jtj=f* II. zunächst einen sicheren Stand erarbeiten. Es erscheint mir denkbar, daß er seine Krönung oder „Berufung" im ganzen Land verkündete, zumal sie wahrscheinlich mit der Einnahme von Abydos, und damit einem Sieg gegen die Herakleopoliten, einherging. Dies ist m.E. ein weiteres Indiz für eine Datierung der Gebeleinstelen vor *Jnj-jtj=f* II.

Die Gebeleintexte lassen auf große Unabhängigkeit schließen, ein Königsname wird nicht genannt. Hätte es einen König in Oberägypten gegeben, wäre er mit Sicherheit auch erwähnt worden. Ich möchte die Texte daher mit der Biographie des Anchtifi in einen Kontext stellen, obwohl sie natürlich nicht die für ihn so typische Souveränität zeigen.

Als Ausnahme ist die Biographie des *Dmj* (15) zu nennen, die wohl später zu datieren ist, womit ich zur chronologischen Einordnung der „frühen" und der „späten" Gruppe komme[120]. In genanntem Text ist die Besteuerung von *W3w3.t* und vom 8. oberägyptischen Gau erwähnt. Dieses Gebiet entspricht dem von *Jnj-jtj=f* II. kontrollierten Areal, womit aber nicht gesagt wird, daß *Dmj* auch in die Zeit *Jnj-jtj=f'* II. zu datieren ist. Mit eigenmächtigen kriegerischen Handlungen im 8. oberägyptischen Gau würde sich *Dmj* über das bestehende Machtzentrum Koptos hinwegsetzen. Daher ist er in die Zeit zu setzen, in der sich die thebanische Dynastie erst aufbaut[121].

Außerdem spricht *Dmj* von einer Reise nach Abydos, die man – mit äußerster Zurückhaltung – auf die thebanisch-herakleopolitanischen Auseinandersetzungen beziehen könnte. Diese wenigen Anhaltspunkte sprechen für eine Datierung der „späten" Gruppe in die 11. Dynastie. Da aber der König noch nicht genannt wird, möchte ich nicht über *Jnj-jtj=f* I. hinausgehen, eine Datierung, die im Einklang mit der bereits diskutierten Architektur des Grabes des *Jtj* stünde. Die Dekoration dieses Grabes widerspricht dem nicht, da das Grab des *D3rj* (TT 366) zeigt, daß auch in der hohen 11. Dynastie noch Malereien angefertigt wurden, wie sie in der 9. Dynastie üblich waren[122].

Der größte Teil der Biographien datiert m.E. aufgrund der fehlenden direkten oder indirekten Präsenz des Königs während der Alleinherrschaft der Herakleopoliten. Der Sitz dieser Könige lag viel zu weit im Norden und ihre Macht war zu gering, um wirklich Einfluß auf die erstarkten Gaufürsten in Oberägypten auszuüben. Daher halte ich eine Datierung nach der 9. Dynastie für sehr unwahrscheinlich. Das Ende des Zeitraumes läßt sich leider nicht so genau festlegen. Die „späte" Gruppe wird aber wahrscheinlich bereits am Anfang der 11. Dynastie einzuordnen sein. Die Biographie des *Dmj* gibt auf diese Datierung zwei, wenn auch strittige Hinweise.

119 Siehe SCHENKEL, *Memphis-Herakleopolis-Theben*, § 72–74.
120 Siehe dazu Tab. 2.
121 Nach freundlicher Mitteilung von S. SEIDLMAYER.
122 ROEHRIG, in: ASSMANN ET AL., *Beamtennekropolen*, S. 266f., Abb. 4–6.

Die „nubische" Gruppe läßt sich in diesen Zusammenhang nicht einordnen. Während der Auseinandersetzungen zwischen Herakleopoliten und Thebanern in der 11. Dynastie gab es sicherlich Soldaten, aber es besteht kein Grund anzunehmen, daß sie nicht während der 9. Dynastie schon in Gebelein stationiert waren. Die Stelen selbst geben keinen Hinweis auf ihre zeitliche Einordnung, so daß die Frage nach der Datierung der „nubischen" Gruppe vorerst offenbleiben muß.

Damit bleiben nach den Erkenntnissen von S. SEIDLMAYER[123] immer noch etwa 100 Jahre, in denen die Besitzer der Gebeleinstelen gelebt haben. Für die geringe Anzahl der Stelen scheint dies nach wie vor ein recht langer Zeitraum zu sein. Stellt man jedoch die Tatsache in Rechnung, daß kein Fixpunkt für ihre Datierung existiert, so scheint dies doch ein Ergebnis zu sein, daß die Quellen nicht überstrapaziert und zudem noch Antworten auf offene Fragen anbietet.

Fazit

Die Gebeleinstelen lassen sich nach der ethnischen Zugehörigkeit ihrer Inhaber in zwei Gruppen einteilen. Die Stelen, die Ägyptern gehört haben, unterscheiden sich äußerlich stark von denen nubischer Inhaber. Möglicherweise kann man sogar eine nubische Werkstatt vermuten. Die „ägyptische" Gruppe ist noch einmal aufgrund qualitativer Abstufungen zu untergliedern. Da der soziale Status der Inhaber in beiden Untergruppen gleich ist, kommt für diese Differenzen nur die Möglichkeit einer unterschiedlichen Datierung in Frage. Diese Untergliederung ist der Ausgangspunkt für den Versuch einer absolut-chronologischen Einordnung der Gebeleinstelen. Die „frühe" Gruppe ist demnach in die 9. Dynastie zu datieren, die „späte" Gruppe an den Anfang der 11. Dynastie. Die „nubische" Gruppe läßt sich in dieses Bild nicht befriedigend einfügen.

Das Korpus der Gebeleinstelen enthält fünf ausführliche biographische Inschriften, alle anderen Stelen wurden nur mit der Opferformel ausgestattet. Die Loyalität gegenüber einer höhergestellten Person ist in den Texten aus Gebelein deutlich spürbar. Bei dieser Person kann es sich jedoch auf keinen Fall um den König handeln, denn dieser wird nicht ein einziges Mal erwähnt. Über die Identität dieses Vorgesetzten kann nur spekuliert werden. Die Vermutung, daß man sich auf Anchtifi beziehen könnte, liegt nahe, läßt sich allerdings nicht beweisen.

In der epigraphischen Analyse kristallisierten sich einige Merkmale heraus, die auf allen Gebeleinstelen wiederkehren. Daß die Stelen ihren Namen zu Recht tragen, beweist die Tatsache, daß alle diese Kennzeichen auch auf den drei Stelen (Nr. 10, 20 und 21), bei denen der Fundort Gebelein gesichert ist, zu finden sind. Dieses Ergebnis wurde durch den Vergleich mit Särgen, die in Gebelein gefunden wurden, bestätigt.

Die Gegenüberstellung der Gebeleinstelen mit gleichzeitigen Stelen aus Naga ed-Deir, Naqada und Theben sollte nicht nur die Resultate die Gebeleinstelen betreffend erhärten. Es konnte auch die Hypothese bestätigt werden, daß in der 1. Zwischenzeit jeder Ort auf epigraphischer und ikonographischer Ebene seine eigenen Charakteristika entwickelt.

Über den archäologischen Kontext der Gebeleinstelen ist nur wenig bekannt. Lediglich von zwei Stelen (Nr. 20 und 21) kennt man den genauen Fundort, aber auch dort – im Grab des *Jtj* – ist über den Anbringungsort nichts in Erfahrung zu bringen.

Die kulturellen und politischen Bedingungen, die das Mittlere Reich charakterisieren, nahmen in der 1. Zwischenzeit ihren Anfang. Die tiefgreifenden Veränderungen, die diese Zeit bestimmten, sind auch in

[123] S. SEIDLMAYER, in: *GM* 157, 1997, S. 88.

den Texten und Bildern der Gebeleinstelen spürbar. Es ist nicht eine Epoche, die von Chaos und Verwirrung geprägt ist, es ist eine schnellebige, außerordentlich ereignisreiche Zeit mit selbstbewußten und einfallsreichen Protagonisten.

Abstract

This paper is about the Gebelein-stelae of the FIP, their paleography, epigraphy and their iconography. On the one hand they are contrasted with contemporary stelae from other places and on the other hand their supposed origin is proved to be correct. One of the stelae (Cairo CG 1651) is discussed in detail because of some difficult passages of the inscription. There was no exact information about the date of the Gebelein-stelae up to now. With the results of my work I tried to define more exactly this imprecise dating concept labelled.

"The Cutting Edge": symbolism, technology and typology of a New Kingdom Egyptian axe

By A.M. Maeir and M.J. Ponting

(Plate 34)

I. Introduction[1]

In this study, we will describe and discuss an Egyptian-style axe that is presently located in the collections of the Institute of Archaeology, Hebrew University, Jerusalem. Though the find-context of the axe is unknown, and in all likelihood it was purchased from the antiquities market, the information that can be gleaned from its study is of interest[2]. In addition to adding another item to the by now quite impressive corpus of Egyptian axes, the combination of the typological examination, discussion of the unique chased marking, as well as the chemical analysis are of interest.

II. Description

Registration #:	6980
Date of Acquisition:	Late 1960's (Hebrew University Collections)
Provenance:	Unknown
Measurements:	Length: 10,96 cm; width at butt: 9,19 cm; at cutting edge: 6,94 cm; maximum thickness of blade center: 1,14 cm; maximum thickness of blade edge: 1,4 cm; maximum thickness of butt: 2,98 cm

[1] We have to thank the following people for their gracious assistance in the preparation of this study: G. Horowitz (Curator) and D. Tzoran (Assistant Curator), the Museum of the Institute of Archaeology, Hebrew University, for assistance and information regarding the axe and its acquisition, and for permission to publish it; G. Larom who photographed and S. Halbreich who drew the axe; D. Sweeney for discussing the possible interpretation of the symbol; A. Ben-Tor and R. Bonfil for discussing and showing us the Egyptian axe from Hazor; I. Segal of the Geological Survey of Israel for access to the ICP facilities. The chemical analysis discussed in this paper was carried out whilst the second author, M.J. Ponting, was a post-doctoral fellow at the Hebrew University of Jerusalem in 1997.

[2] The axe was added to the Institute collections in the late 1960's, although it apparently had been in a private collection for several decades. According to the museum catalogue, the axe was part of the estate of the late M. Stekelis (who in turn had apparently received it from the late R. Neuville, who passed away in 1952). Following Stekelis' demise (in 1967), it was given to the collections by O. Bar-Yosef. The lack of any reference to where it was originally found seems to indicate that it was bought on the antiquities market in the earlier part of this century. We would like to note that although the axe apparently derives from the antiquities market, its publication conforms with accepted ethical considerations regarding archaeological objects, since it was originally acquired more than 50 years ago and it has been in an academic study collection for the past thirty years.

Weight: 569 g
Material: Bronze
Analysis: The chemical analysis was carried out using inductively coupled plasma-atomic emission spectrometry (ICP-AES) (see discussion below). The elemental concentrations can be seen in Table 1.
Comments: A large axe-head with a relatively long blade, a straight butt and long, hooked lugs (though the majority of one of the lugs is lost). The sides are relatively straight and expand evenly towards the cutting edge. The convex edge is blunted and worn and approximately a quarter has not survived. The straight-backed butt, which is damaged in several places, thickens towards its center into an elongated elliptical shape, substantially thicker than the rest of the axe. Incised on one of the faces is a large sign or symbol of uncertain meaning. In addition, on one of the sides there are two crudely incised lines.

III. Typological Discussion

The axe belongs to KÜHNERT-EGGEBRECHT's type 'G-XI'[3] or to DAVIES' 'Lugged forms with splayed or incurved sides – symmetrical, long-lugged, expanded butt'[4]. Following DAVIES' chronological discussion, the thick, heavy body with a markedly expanded butt indicates a date between the late Ramesside and the Third Intermediate Period. The straight butt and the material (copper-based) preclude a later dating[5].

Though it is often assumed that NK symmetrical axes were used as tools while the asymmetrical axes were used as weapons[6], this may be an inaccurate generalization. In fact, in some of the NK representations, symmetrical axes are depicted in what appear as distinctly military situations[7]. In addition, the fact that other classes of symmetrical axes were used as weapons in other cultures throughout the Ancient Near East strengthens this incertitude[8]. Thus, we believe it would be imprudent to define this type of axe as a tool alone – it might very well have served as a weapon as well[9].

[3] E. KÜHNERT-EGGEBRECHT, *Die Axt als Waffe und Werkzeug im alten Ägypten*, *MAS* 15, München/Berlin 1969, pp. 39–41.

[4] W.V. DAVIES, *Catalogue of Egyptian Antiquities in the British Museum* VII: *tools and weapons* I, *axes*, London 1987, pp. 46–47 (hereafter cited as DAVIES, *Catalogue*).

[5] DAVIES, *Catalogue*, p. 49.

[6] DAVIES, *Catalogue*, p. 24.

[7] E.g.: WRESZ., *Atlas* II, pls. 164–164a (attributed to Ramses II).

[8] Such axes are common in the southern Levant. See e.g. E. MIRON, *Axes and adzes from Canaan*, *Prähistorische Bronzefunde* (hereafter cited as *PBf*) XI:19, Stuttgart 1992, passim (hereafter cited as MIRON, *Axes and adzes*).

[9] In connection with the different functions of the various types of axes, a marginal note on the etymology of one of the Egyptian words for axe is called for. DAVIES (*Catalogue*, pp. 64–70) presented an exhaustive discussion of the various Egyptian words meaning axe. DAVIES discusses the word *krdn*, which has often been compared to Semitic *grzn* (*ibid.*, pp. 68–69 and the references there; add now D. SIVAN/Z. COCHAVI-RAINEY, *West Semitic vocabulary in Egyptian script of the 14th to the 10th centuries BCE*, *Beer-Sheva* VI, Beer-Sheva 1992, p. 85; J.E. HOCH, *Semitic words in Egyptian texts of the New Kingdom and the Third Intermediate Period*, Princeton 1994, pp. 304, 521). DAVIES, following JANSSEN, reaches the conclusion that *krdn* referred to a pick or pickaxe like tool. The use of *grzn* in the Bible does in fact include both military and non-military (e.g. Deuteronomy 19:5; 20:19; Isaiah 10:15) functions. An additional, and possibly more appropriate cognate of *krdn*, which to the best of our knowledge has not been suggested in the past, may be the Semitic word *qrdm*. This word (which clearly is etymologically related to *grzn*) appears in biblical Hebrew several times in reference to tools (e.g. Judges 9:48; I Samuel 13:20–21; Jeremiah 46:22). It has a similar tool-related meaning in Mishnaic and Later Hebrew as well as in Arabic (see e.g. F. BROWN/S.R. DRIVER/C.A.

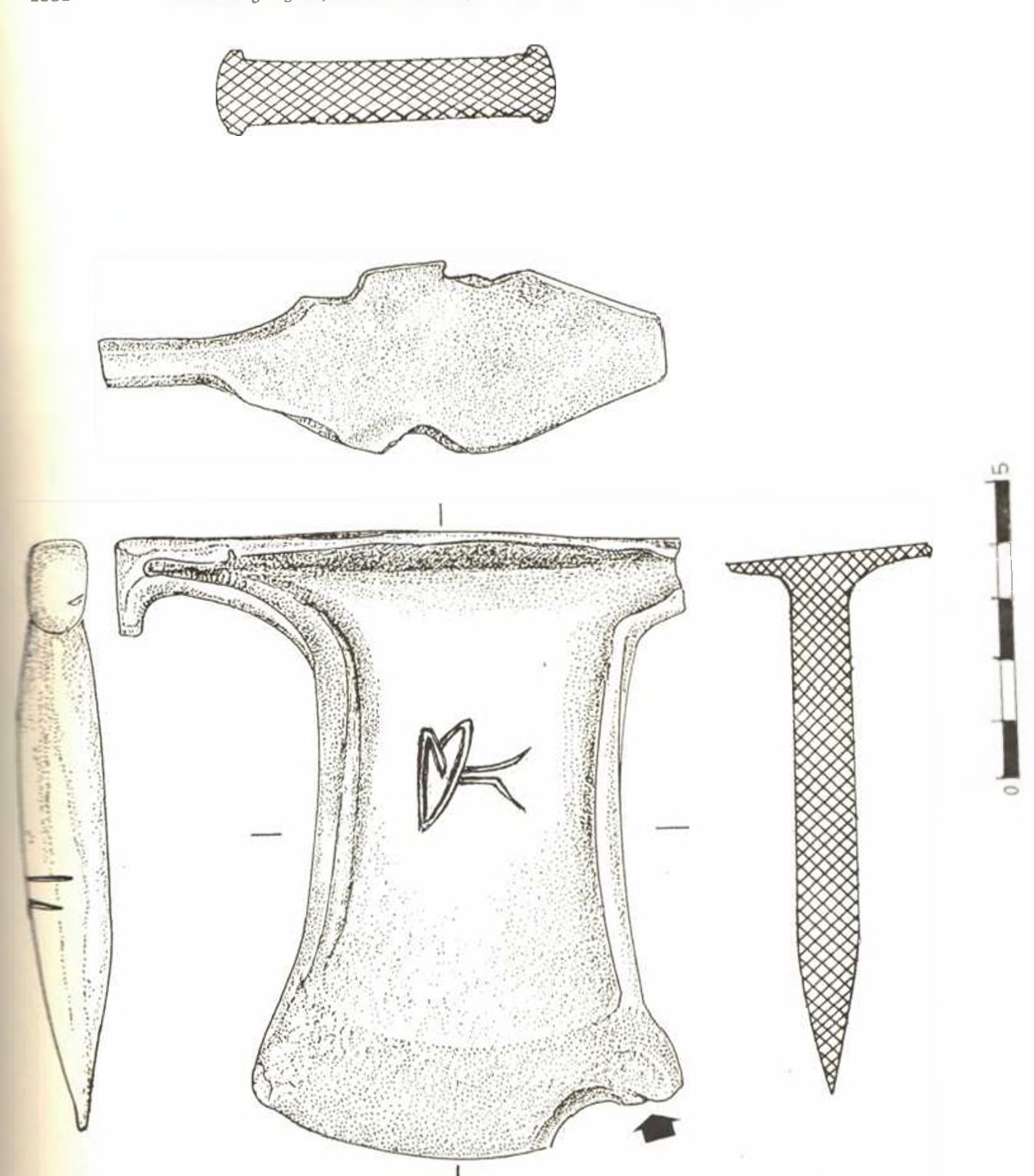


Fig. 1: Drawing (various views and sections) of the axe. Note the arrow marking the position from which the analytic sample was removed

IV. The Chased Marking

The interpretation of the incised sign or symbol on the face is quite difficult. Similar ambiguous signs, often termed 'owner's marks', appear on numerous Egyptian axes, and as the name indicates, it has been suggested that they might signify ownership[10]. Other interpretations are possible as well, such as that the marks might indicate the place of manufacture or identify the craftsman (similar to 'potter's marks' on ceramic vessels)[11], or that the marks might have some cultic significance[12].

Though the sign on our axe does not match any specific hieroglyphic signs, to a certain extent it is reminiscent of three signs. The first possibility would be *sšm* (Gardiner, *EG*, *sign-list* T 32). The meaning of *sšm* (lead, guide, rule, conduct, etc.)[13] might indicate that the chased marking had symbolic, inspirational or perhaps magical significance, possibly relating to a martial function of the axe. The second option would be to relate it to *j3t* (Gardiner, *EG*, *sign-list* D 57). Similarly, the meaning of *j3t* (to mutilate and derivatives)[14] as well as its use in magical contexts[15] would also suggest a somewhat similar interpretation. The third option would be *nmt* (Gardiner, *EG*, *sign-list* T 29). Once again, the meaning (place of slaughter)[16] might indicate a similar interpretation. Thus, one can very well imagine the function of this chased symbol as a means to provide some form of martial or magical motivation and/or inspiration[17].

One should note that a quite analogous marking was found on a lugged shaft-hole axe from stratum VIII in Beth Shean, Israel (LBIIa)[18]. On the Beth Shean axe there is an incised 'footed' crescent, which is quite reminiscent of the marking on our axe. Though the axe is of a north Syrian/Mesopotamian type[19], it was found in a context associated with the buildings that were related to the Egyptian garrison stationed at Late Bronze Age Beth Shean. In fact, it has been suggested that the Beth Shean axe

Briggs, *A Hebrew and English Lexicon of the Old Testament*, Oxford 1968, p. 899; M. Jastrow, *A Dictionary of the Targumim, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic Literature* II, London 1903, p. 1412).

10 See e.g. Davies, *Catalogue*, p. 21. A similar interpretation of marked arrowheads from throughout the Ancient Near East has been raised in the past. See e.g. J.N. Tubb, in: *PEQ* 112, 1980, p. 5 (hereafter cited as Tubb, *PEQ* 112).

11 Tubb (*PEQ* 112, p. 5) has pointed out that the small sample of such markings, as well as the fact that it would be simpler for the producer to fabricate these markings prior to the manufacture of the objects, lessens the likelihood that these marks were 'trademarks'. For a recent succinct review of the use of potter's marks in some ancient and modern cultures, see e.g. B.G. Wood, *The Sociology of pottery in ancient Palestine*, in: *Journal for the Study of the Old Testament Supplement Series* 103 – *JSOT/ASOR Monograph Series* 4, Sheffield 1990, pp. 45–48. It can be suggested that post-firing markings on pottery, as far as their production process is concerned, are more similar to the markings on the metal objects. For a recent discussion of such pottery markings from the eastern Mediterranean, see now N. Hirschfeld, in: C. Zerner/P. Zerner/J. Winder (eds.), *Wace and Blegen: Pottery as Evidence for Trade in the Aegean Bronze Age 1939–1989*, Amsterdam 1993, pp. 311–318.

12 See e.g. B. Sass, in: *UF* 21, 1991, pp. 349–356.

13 Faulkner, *CD*, p. 247; L.H. Lesko, *A Dictionary of Late Egyptian* III, Providence 1987, p. 98.

14 Faulkner, *CD*, p. 9.

15 See R.K. Ritner, *The Mechanics of Ancient Egyptian Magical Practices*, *SAOC* 54, Chicago 1993, p. 165.

16 Faulkner, *CD*, p. 132; *Wb* II, p. 264.

17 Though we are unaware of similarly interpreted signs on other Egyptian weapons, it is quite common in other cultures to mark weapons/projectiles with markings with such significance. Hellenistic sling bullets with such inscriptions can serve as a good example. See e.g. D. Gera, in: E. Stern (ed.), *Excavations at Dor, Final Report Vol. IB: Areas A and C: the finds*, *Qedem Reports* 2, Jerusalem 1995, pp. 491–496.

18 Though the Beth Shean axe has been published on several occasions, the most detailed discussion (with earlier bibliography) can be found in: A.G. Bonn/H. Moyer/M.R. Notis, in: F.W. James/P.E. McGovern (eds.), *The Late Bronze Egyptian garrison at Beth Shan: a study of levels VII and VIII*, Philadelphia 1993, pp. 208–209, fig. 155.6, pl. 51c (hereafter cited as *The Late Bronze Egyptian garrison at Beth Shan*).

19 For recent discussions of this type of axe, see A.G. Bonn et al., *The Late Bronze Egyptian garrison at Beth Shan*; B. Brandl, in: I. Finkelstein/S. Bunimovitz/Z. Lederman, *Shiloh: the archaeology of a biblical site*, Tel Aviv 1993, pp. 238–241.

was a battle trophy, brought from the north by an Egyptian soldier who was stationed at Beth Shean[20]. Accordingly, the marking on the Beth Shean axe might have been applied by an Egyptian, as an indication of either ownership or, once again, for inspirational or magical significance[21].

As stressed above, the original find-place of the axe is unknown. Nevertheless, if it does derive from a southern Levantine site and not from Egypt, it joins a small but important group of NK type axes that have been reported from Late Bronze Age contexts in Palestine[22]. It can be assumed that these various axes reached Palestine in the context of the strong Egyptian presence and influence in Canaan during this period.

V. Chemical analysis

Analytical Method: A small sample of the metal from which the object is made was taken for inductively coupled plasma-atomic emission spectrometry (ICP-AES). The sample was removed by drilling into the object with a 0,8 mm HSS drill and collecting the turnings (the position of the sample is marked in fig. 1 by an arrow).

Element	Composition (Wt.%)
Sulphur	<0,01
Tin	6,37
Arsenic	0,094
Zinc	<0,009
Antimony	<0,04
Lead	0,291
Cadmium	0,0007
Cobalt	0,011
Nickel	0,075
Gold	0,004
Manganese	0,0008
Iron	0,218
Copper	88,6
Silver	<0,0008
Total	95,7

Table 1: Chemical composition of the axe (ICP-AES analysis)

[20] A.G. Bonn et al., *The Late Bronze Egyptian garrison at Beth Shan*, p. 208. The fact that such signs are not reported on other examples of this type of axe from Syrian, Mesopotamian and Anatolian sites (areas beyond the sphere of direct Egyptian influence) strengthens this supposition. For a list of additional axes of this type, see B. Brandl, in: *Shiloh*; for a review of a quite similar axe-type from Anatolia, see H. Erkanal, *Die Äxte und Beile des 2. Jahrtausends in Zentralanatolien*, *PBf* IX:8, München 1977, pls. 5–6. All of these examples do not have such markings on them.

[21] Note that the marking on our axe is quite different from the markings found on other axes from the Levant (save for the Beth Shean example). This may strengthen our claim that the marking was made by a person of non-Levantine origin. For axes from the Levant with various markings, see e.g. M. Dunand, *Fouilles de Byblos 1926–1932* I. *Atlas*, Paris 1937, pl. xcvii.1962–1963; Idem, *Fouilles de Byblos 1933–1938* II. *Atlas*. Paris 1950. pl. clxxviii.9803, 10653.

[22] Seven such axes have been reported from the following sites: Tell el-Ajjul (W.M.F. Petrie, *Ancient Gaza* I: *Tell el Ajjul*, London 1931, pl. XXI.118; Idem, *Ancient Gaza* II: *Tell el Ajjul*, London 1931. pl. XV.80); Tell Beth Shean (Miron, *Axes and adzes*,

The first millimeter or so of material was discarded to try to avoid contamination by surface corrosion products and unrepresentative metal composition due to corrosion processes. Approximately 15 mg of this was taken and then prepared for analysis by being dissolved in aqua regia (3 parts hydrochloric acid, 1 part nitric acid) according to the established procedures[23]. The resultant solution was then analyzed by ICP-AES using a modification of the procedure developed by SEGAL ET AL.[24]. The precision of the data (as the relative standard deviation) is estimated at 1% for the major components, 3% for the minors and 10% for the trace, with the precision deteriorating as the respective detection limit is approached. The accuracy (as determined by standard reference materials) is generally in the order of 1–2% for major elements and 5–10% for the minors and trace, deteriorating as the respective detection limits are reached.

Analytical Discussion: The total for the analysis is 95,7%, somewhat less than 100% (usually a figure of between 98% and 102% is regarded as acceptable). This is the result of internal inter-granular corrosion being unavoidably mixed in with the sample analyzed despite the exclusion of potentially corroded metal from near the surface. To make the data comparable with other analyses a common procedure is to normalize the data to sum to 100%, in this way each element is increased proportionally to the total. The normalized data are given in Table 2.

Element	Average of Timna copper	Axe
Sulphur	na	<0,01
Tin	na	6,66
Arsenic	0,125	0,098
Zinc	0,025	0,018
Antimony	0,025	0,021
Lead	0,36	0,304
Cadmium	na	0,0007
Cobalt	na	0,012
Nickel	0,035	0,079
Gold	na	0,004
Manganese	0,0015	0,0008
Iron	1,5	0,228
Copper	rem	92,6
Silver	0,024	0,0004
Total	100	100

(na indicates that this element was not analyzed, rem indicates remainder)

Table 2: Comparison of average composition of Timna copper and the axe

p. 92, pl. 21.325); Tell Gezer (R.A.S. MACALISTER, *The Excavation of Gezer* Vol. III, London 1912, pl. CXCII.10); Tell Hazor (A. BEN-TOR, pers. comm.); Tell el-Hesi (F.J. BLISS, *A Mound of Many Cities*, London 1894, pp. 82–83, ill. 168); Tell Jemmeh (W.M.F. PETRIE, *Gerar*, London 1928, pl. XXIII.25).

23 M. HUGHES/M. COWELL/P. CRADDOCK, in: *Archaeometry* 18, 1976, pp. 19–37.

24 I. SEGAL/A. KLONER/I. BRENNER, in: *Journal of Analytical Atomic Spectrometry* 9, 1994, pp. 737–742.

The alloy is a bronze containing 6,66% of tin with no added lead or other components. As such it fits in with 90% of the 20 NK symmetrical axes analyzed by COWELL[25]. This group is characterized by a relatively low tin content (mean of 7,5%) compared with earlier types which generally contain between 8% (SIP) and 10% (MK). The lead content is low and can therefore be considered a fortuitous contaminant from the smelting process rather than an intentional addition. The absence of added lead is a feature noted[26] as being characteristic of alloys used for weapons rather than tools in the NK and may therefore support the view expressed above concerning the nature of the NK symmetrical axes. It should also be stressed, however, that many of the asymmetrical 'battle' axes are markedly higher in tin contents (mean of 12,1%). This level of tin will result in a very hard yet brittle alloy, whereas a lower tin content will produce a suitably hard but less brittle metal. If such high-tin alloys are cold-worked their hardness will be markedly increased – from about 130 HV as cast to as much as 224 HV after cold-working – whereas a 6% tin bronze will only achieve a hardness of perhaps 125 HV[27]. Cold-working cast copper-alloys to obtain maximum hardness requires considerable skill and was consequently rarely achieved in antiquity[28], hardnesses in the order of 150 HV are more usual for tin bronzes with tin contents of between 5% and 13% in antiquity. This suggests that the high tin bronzes employed for some of the asymmetrical axes were produced for reasons other than the purely mechanical, the ancient smiths being unlikely to fully exploit the enhanced work-hardening properties of the high tin content alloy. Lead, on the other hand, will noticeably reduce the effects of work-hardening with hardnesses rarely over 100 HV[29]. The absence of added lead in some axes may, therefore, indicate the deliberate use of unleaded alloys for axes where hardness was regarded as more essential – the presence or absence of lead having a more noticeable effect on work-hardening that the tin content to the empirical smith.

The trace elements are difficult to assess in isolation, but tentative suggestions can be made. It should, however, be remembered that these suggestions are based on the analysis of a single artifact and should be treated with caution.

The iron content is consistent with the published analyses of Egyptian axes known to date to the Second Dynasty or later. COWELL's[30] analyses show that a significant change in smelting technology took place at the commencement of the Second Dynasty and during the New Kingdom. This change involved a refinement of the existing technology, allowing for a more efficient process, one where the unwanted gangue minerals could be removed from the furnace without interrupting the smelting process and therefore saving time and fuel. To do this a low melting point slag was formed by enhancing the reducing conditions of the furnace and encouraging the formation of an iron silicate slag by adding either iron oxide or quartz (silica), depending on the nature of the ore being smelted. This slag could then be periodically tapped from the furnace, allowing more fuel and ore to be added to the furnace. Another of the consequences of this process was a significant increase in the amount of iron in the furnace environment, some of which, due to the increased reducing conditions, would become incorporated in the copper produced. Copper produced by this process would therefore contain several percent of iron, an amount that will seriously reduce the workability of the metal. This raw 'black' copper therefore needs to be refined to remove the iron before it can be used to make artifacts. This can be simply done by remelting the copper in an open crucible and skimming off the impurities as they oxidize. However,

25 R.M. COWELL, in: DAVIES, *Catalogue*, pp. 96–118.
26 *Ibid.*
27 R. TYLECOTE, *The Prehistory of metallurgy in the British Isles*, London 1986, p. 36.
28 *Ibid.*, p. 35.
29 *Ibid.*, p. 36.
30 COWELL, in: DAVIES, *Catalogue*.

experiments have shown that it becomes more difficult to remove the iron below 0,5% in the metal[31]. This is significantly higher than the average iron content found in copper produced by the earlier, more primitive non-slagging process (generally well below 0,1%). Consequently the iron content of an artifact can indicate which smelting technology was used. The relatively high iron content of this axe may indicate that it is a product of the later, iron-rich slagging process (Table 3).

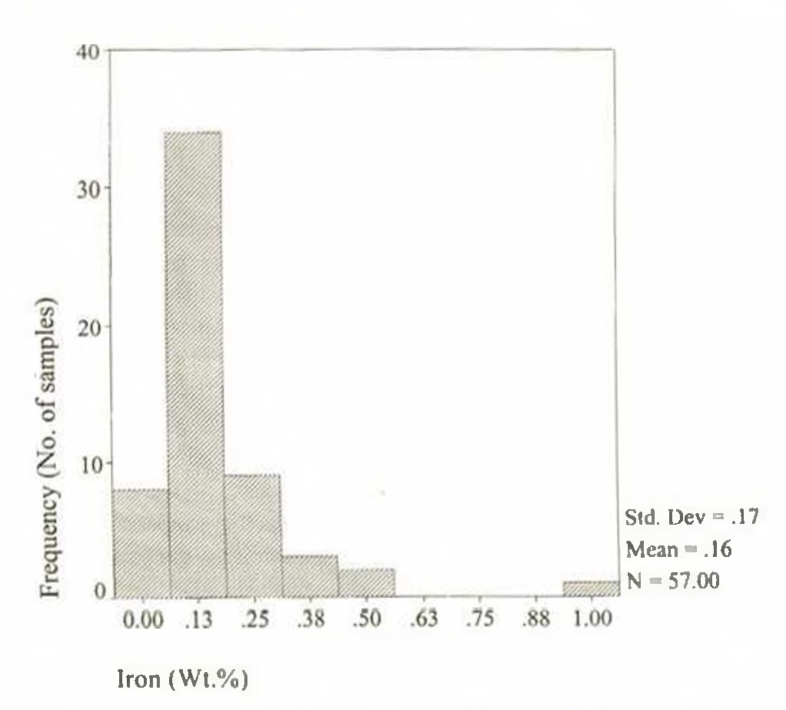


Table 3: Frequency histogram of iron contents in Egyptian axes from Dyn. 18 to the TIP (based on COWELL, in: DAVIES, *Catalogue*)

The early archaeometallurgical literature is full of attempts to provenance metal (mainly copper-alloy) artifacts according to their trace element concentrations[32]. This approach is largely frowned upon today[33], since it is known that the composition of ores from individual localities can vary considerably, and that the smelting process can dramatically alter the trace element concentrations, dependent on the fur-

[31] P. CRADDOCK, *Early metal mining and production*, Edinburgh 1995, p. 60.

[32] For various attempts at provenancing metals by trace elements, see e.g. H.H. COGHLAN/R.F. TYLECOTE, in: *Bulletin of the Historical Metallurgy Group* 4/2, 1970, pp. 81–82; R. PITTIONI, *Zweck und Ziel spektralanalytischer Untersuchungen für die Vorgeschichte des Kupferbergwesens*, in: *Archaeologia Austriaca* 26, 1952, pp. 67–95; IDEM, *Twenty-five years of Spectroanalytical research in Austria*, in: *Journal of the Historical Metallurgy Group* 16/2, 1982, pp. 70–73; S. JUNGHANS/E. SANGMEISTER/M. SCHRODER, *Metallanalysen kupferzeitlicher und frühbronzezeitlicher Bodenfunde aus Europa, Studien zu den Anfängen der Metallurgie* (hereafter cited as *SAM*) 1, Berlin 1960; IDEM, *Kupfer und Bronze in der frühen Metallzeit Europas*, *SAM* 2, Berlin 1968.

[33] For arguments against such provenancing, see, e.g. P.T. CRADDOCK/A. GIUMLIA-MAIR, in: J. CURTIS (ed.), *Bronze-working centers of Western Asia c. 1000–539 BC*, London 1988, pp. 317–328; E.A. SLATER/J.A. CHARLES, in: *Antiquity* 64, 1970, pp. 207–213.

nace conditions. Nevertheless, large bodies of analytical data can provide an idea of the general characteristics of metal from particular localities. In the Near East there are essentially two ore types which were exploited in antiquity, the complex gray or *fahl* ores from the north (Cyprus, North Syria, through to Iran), and the simpler, primary ores exploited at Timna, Feinan and the Sinai to the south. The northern ores are generally characterized by high levels of trace elements, notably arsenic, antimony, cobalt and silver, whereas the ores from the south are simpler and generally exhibit significantly lower levels of these elements. The trace elements in the axe are lower than would be expected for the northern *fahl* ores and are surprisingly consistent with the average concentrations of the LB artifacts from the Egyptian mining temple at Timna[34], with the notable exception of iron. The higher iron content of the Timna copper artifacts is explained by the fact that Timna was the production center and that the artifacts produced at Timna were made from unrefined metal still retaining much of the high iron content of 'black' copper. The silver content is also significantly higher in the Timna average and must reflect the refining process. It is also worth pointing out that the two experimental smelts conducted using Timna ores yielded coppers with negligible silver contents comparable to the axe[35]. It may therefore be possible to suggest that the axe was made from ores similar to those exploited in the LB period at Timna and smelted under similar conditions. Obviously no concrete conclusions can be drawn from this apparent similarity as there are always exceptions, and average concentrations can be seriously misleading. Nevertheless, the evidence suggests that the axe has a close chemical affinity with copper-alloys known to have been produced in Timna in the LB period, but it must also be pointed out that the ore deposits of both Feinan and the Sinai are chemically very similar to those of Timna.

VI. Summary

The axe which we have discussed belongs to a well known type of NK axe, attested in numerous well-dated archaeological contexts. Though this shape is usually classified as a tool, we have drawn attention to the fact that such types may have served as weapons as well. The incised marking on the axe is quite unique. We have suggested a tentative interpretation of this sign, one that would most probably hint at a possible function of this and similar symbols. In this case, due to the specific interpretation, it may hint the original usage of this particular axe (as a weapon and not as a tool).

The chemical analysis shows that the alloy from which the axe was made is consistent in its composition with other, stylistically similar axes. In light of the typological discussion, the fact that this axe has compositional characteristics of both a battle-axe (no added lead) and the symmetrical axe 'tools' (lower tin) merely underlines the problems of attempting to impose rigid criteria on such material. Whilst it is clearly logical to make battle axes out of a hard alloy on a purely mechanical basis, it is surely no less important to have a domestic axe that also holds its edge whilst chopping timber or whatever. It can be suggested that the higher levels of tin may indeed be associated with battle-axes, but for aesthetic and status reasons rather than military practicalities. It is well known that the use of tin began in high status artifacts with arsenical copper continuing to be used for most domestic uses until the middle of the second millennium BCE[36]. High tin alloys (over 10% tin) are invariably found in high status associations into

[34] P. Craddock, in: Idem (ed.), *Scientific studies in early mining and extractive metallurgy, BM Occasional Paper* 20, London 1980, pp. 165–174.

[35] *Ibid.*, p. 167.

[36] P.R.S. Moorey, *Ancient Mesopotamian Materials and Industries*, Oxford 1994, p. 253 (hereafter cited as Moorey, *Ancient Mesopotamian Materials*).

the common era, but especially during the first two millennia since bronze technology was introduced. The analyses of Assyrian metalwork from Nimrud clearly show that alloys with higher tin contents were selected for the manufacture of high status pieces[37] and similar trends have been reported elsewhere[38]. Thus it may be more correct to see the high tin content axes as high status battle-axes rather than simply battle-axes, leaving medium to high tin axes to be either tools or weapons of the common soldiery. The lack of added lead may, on the other hand, be a more useful diagnostic feature. Lead is commonly added to copper-alloys to improve the casting properties and lower the melting point whilst compromising the work-hardening properties. This suggests, therefore, that greater knowledge and skill is required to produce successful, sound castings from an unleaded alloy and then work-harden the casting. The fact that NK weaponry generally contains little or no lead may therefore indicate that these artifacts were produced in separate (military?) workshops[39] where the overall level of expertise was greater than that in workshops manufacturing only tools.

Abstract

In this paper, a copper-based, Egyptian-style axe from the collections of the Institute of Archaeology, Hebrew University, Jerusalem is studied. The axe, apparently originating from the antiquities market, is of a well-known NK type. Noteworthy are the comparative typological study, as well as the examination and suggested interpretation of the unique chased marking on the axe. In addition, a metallurgical analysis is presented, in an attempt to discern the technological and functional background of this and of similar tools.

37 M.J. Ponting, *Scientific analysis of the Late Assyrian Period copper-alloy metalwork from Nimrud*, unpublished British Museum Department of Scientific Research Report No. 6638, London 1994.

38 Moorey, *Ancient Mesopotamian Materials*, p. 253; A. Rosenfeld/S. Ilani/M. Dvorachek, in: *Journal of Archaeological Science* 24, 1997, pp. 857–864.

39 On Egyptian military equipment workshops, see S. Sauneron, in: *BIFAO* 54, 1954, pp. 7–12; A.M. Moussa, in: *JEA* 70, 1984, p. 50, pl. XIII.2. E.B. Pusch, in: *Ägypten und Levante* 1, 1990, pp. 74–113; Idem, *Ägypten und Levante* 4, 1994, pp. 145–170; Idem, in: A. Eggebrecht (ed.), *The Pelizaeus Museum Hildesheim: The Egyptian Collection*, Mainz 1996, pp. 126–144.

Position du mobilier funéraire dans les tombes égyptiennes privées du Moyen Empire

Par JEAN-LOUIS PODVIN

Quiconque visite un musée pour en découvrir les collections d'égyptologie ne peut qu'être frappé par le nombre impressionnant d'objets en relation avec le monde des morts[1]. En effet, les tombes ont été mieux conservées que les maisons des vivants, et c'est à travers celles-là que nous pouvons appréhender, de façon indirecte, le mode de vie des Égyptiens de l'époque pharaonique. Cependant, c'est d'abord sur la conception de la mort et l'espoir d'une vie future que les sépultures nous renseignent.

C'est ainsi que, dans le cadre d'un travail universitaire, nous nous sommes penché sur la disposition du mobilier funéraire dans les tombes. Nous espérions disposer d'un nombre conséquent de tombes intactes permettant une telle analyse. Malheureusement, nous constatâmes rapidement que tel n'était pas le cas. Nombre de caveaux avaient souffert du passage de pillards, que ce soit à l'époque antique ou beaucoup plus récemment (XIXe–XXe siècles). Notre étonnement vint plutôt des sépultures inviolées, dont on ne connaît pas toujours le contenu exact, ni la place que chaque pièce occupait dans le caveau, faute de relevé *in situ* et de plan publié par le découvreur[2].

Dans cet article, nous avons choisi de limiter notre étude au Moyen Empire. Cette époque constitue aujourd'hui un des champs d'investigation privilégiés de l'égyptologie. Des études récentes ont ainsi montré que cette période, relativement courte (environ trois cents ans, du règne de Montouhotep II au milieu de la XIIIe dynastie), se caractérisait néanmoins par des transformations notables[3].

Notre objectif initial est de déterminer si le mobilier funéraire présente des particularités de placement dans le caveau et, partant de là, de dégager d'éventuelles règles d'inhumation. Accessoirement, nous pourrons également vérifier la composition de ce même mobilier et voir s'il évolue au sein de ce modeste échantillon.

Notre deuxième but est de rendre plus accessible une documentation souvent dispersée, parue dans des revues ou ouvrages anciens, donc difficiles à trouver pour le plus grand nombre[4]. Il s'agit pour nous de dresser le contenu de ces tombes et d'en offrir un plan. Dans certains cas, nous avons repris le plan proposé dans la publication initiale, mais nous l'avons retravaillé afin de pouvoir mieux le comparer aux autres[5]. Dans d'autres cas, nous l'avons restitué en fonction de photographies et de la description four-

[1] De manière plus significative encore, les expositions sont souvent centrées sur le thème de la mort ou des coutumes funéraires.

[2] À Assiout, par exemple, sur la trentaine de tombes découvertes intactes, E. CHASSINAT et CH. PALANQUE donnent le plan d'une seule, celle de Nakhti, cf. *Assiout*. A Beni Hassan, J. GARSTANG, *The Burial Customs of Ancient Egypt*, Londres 1907 (par la suite: GARSTANG, *The Burial Customs*), n'en propose aucun.

[3] Dans le domaine qui nous intéresse, citons J. BOURRIAU, dans: S. QUIRKE, *Middle Kingdom Studies*, sans indication du lieu de publication SIA 1991, p. 3–20.

[4] Même le très utile ouvrage de V. SCHMIDT, *Sarkofager, Mumiekister, og Mumiehylstre i det Gamle Aegypten. Typologisk Atlas*, Copenhague 1919, n'est accessible que dans de trop rares bibliothèques. En outre, il est rédigé en danois.

[5] Nous ne détaillons pas ici les tombes concernées dans la mesure où elles feront l'objet d'une description dans le catalogue.

nie par les archéologues: c'est alors une reconstitution schématique et nous ne prétendons pas qu'elle soit parfaitement exacte, mais elle doit permettre de donner une idée la plus précise possible de la façon dont le mobilier funéraire était positionné[6]. Enfin, dans certaines circonstances, c'est sur la seule description de l'ordonnancement de la chambre funéraire que nous nous sommes appuyé[7].

Toutes ces tombes ont été classées selon un ordre chronologique. Pour ce faire, nous avons eu recours à l'étude très complète de H. WILLEMS relative aux cercueils du Moyen Empire[8]. En ce qui concerne l'inventaire du contenu des caveaux, nous avons adopté un découpage proche de celui de S.T. SMITH dans un article consacré aux coutumes funéraires aux XVII° et XVIII° dynasties[9]. Enfin, nous nous sommes limité à la vallée du Nil jusqu'à la première cataracte, en excluant de ce fait la Nubie et le Sinaï.

Analyse

1. Présentation des tombes

1.1. Répartition géographique des tombes concernées:

L'analyse de la répartition des tombes nous permet de repérer des regroupements géographiques. Nous disposons de deux groupes d'égale importance numérique: l'un correspond au premier nome de Basse-Égypte, à la pointe du delta, et au Fayoum, l'autre à la Moyenne-Égypte, entre les 10ème et 16ème nomes de Haute-Égypte alors que le groupe "thébain" est nettement sous-représenté.

Sud de la Basse-Égypte et Fayoum	Abousir	: 5
	Saqqarah	: 3
	Dahchour	: 5
	Lisht	: 1
Moyenne-Égypte	Beni Hassan	: 4
	Deir el-Bercheh	: 3
	Meîr	: 3
	Assiout	: 1
	Rifeh	: 1
Haute-Égypte	El-Arabah	: 2
	Diospolis Parva	: 1
	Thèbes	: 1

Répartition géographique des tombes du Moyen Empire

[6] Ce sont les tombes d'*Jntf* (GARSTANG, *op. cit.*, p. 54–65), *Nfry* (*ibid.*, p. 65–79), *Hnm-Nht* et *Ntr-Nht* (*ibid.*, p. 89–98), *Skr-m-h3t* (*ibid.*, p. 78–89) à Beni Hassan; *Hnw* et *Jpj-m-s3f* (QUIBELL, *Excav. Saqq.* II, p. 15–17), *K3-rnn* et *Nfr-smdnt* (*ibid.*, p. 7–15) à Saqqarah: *Hry-š=f-htp* (H. SCHAFER, *Priestergräber und andere Grabfunde vom Ende des Alten Reiches bis zur griechischen Zeit vom Totentempel des Ne-User-Rê*, Leipzig 1908, p. 42–81) à Abousir.

[7] On peut citer les tombes A4 de Meir appartenant à *Rˁ-htp* et *K3yt* (A.B. KAMAL, *ASAE* 12, 1912, p. 97–127); celle d'*ˁnh* à Deir el-Bercheh (G. DARESSY, *ASAE* 1, 1900, p. 25); la W 32 à Diospolis Parva (W.M.F. PETRIE, *Diospolis Parva. The Cemeteries of Abadiyeh and Hu (1898–1899)*, Londres 1901, p. 43 et pl. 31) et la E 30 à El-Arabah (J. GARSTANG, *El Arabah, a Cemetery of the Middle Kingdom*, Londres 1901, p. 24–25, pl. I–II et XXX).

[8] H. WILLEMS, *Chests of Life. A Study of the Typology and Conceptual Development of Middle Kingdom Standard Class Coffins*, Leyde 1988, en particulier les pages 59 à 117. Nous avons choisi de privilégier les datations de WILLEMS par rapport à celles de LAPP, *Typologie der Särge und Sargkammern*, car elles sont plus proches de ce que nous avons nous-même constaté.

[9] S.T. SMITH, *MDAIK* 48, 1992, p. 193–231. Il scinde le mobilier funéraire en trois grandes catégories: les objets funéraires, les objets de la vie quotidienne, la nourriture et les contenants.

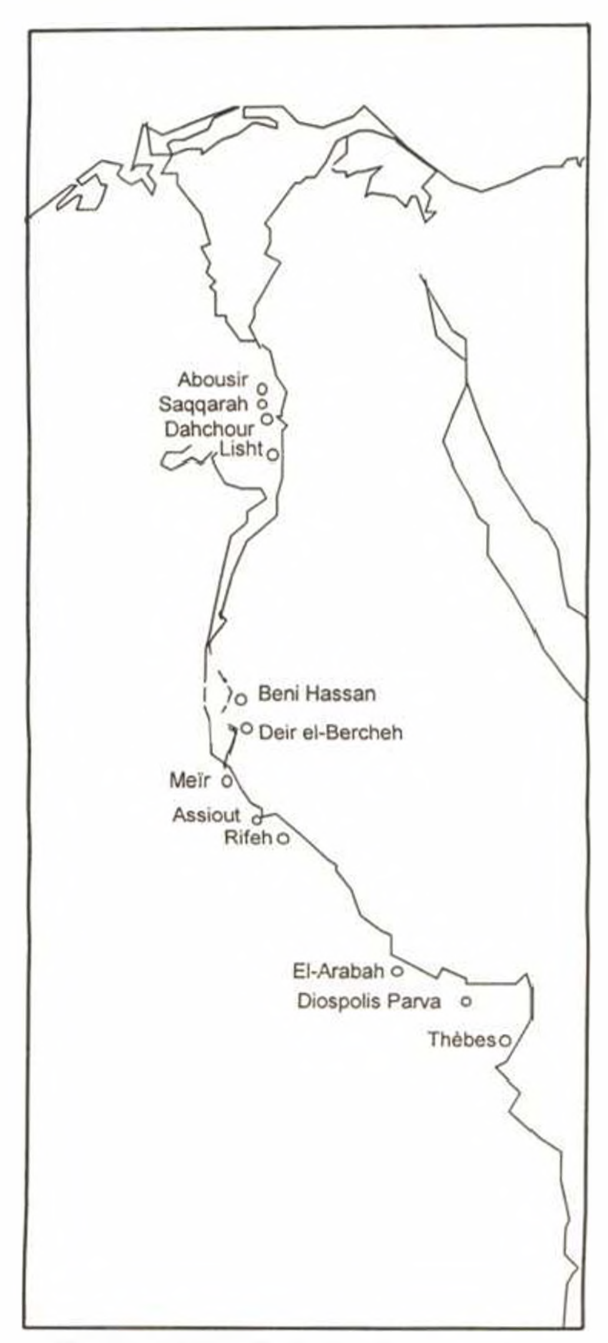


Fig. 1 Sites du Moyen Empire évoqués dans le catalogue

Il serait téméraire d'en tirer quelque conclusion que ce soit dans la mesure où nous dépendons essentiellement des rapports de fouilles et de la chance que constitue la découverte d'une tombe indemne des pillages antique et moderne.

1.2. Nombre de personnes concernées:

Le nombre total de personnes concernées est de quarante et une pour trente tombes (moyenne: 1,36). La tombe individuelle apparait donc clairement comme la règle générale, surtout si le statut social est élevé. Ainsi, les tombes royales et princières sont systématiquement individuelles, alors que celles des prêtres, des fonctionnaires peuvent regrouper deux personnes voire plus, ou une seule si les circonstances le permettent.

Tombe renfermant une personne:	23	(14 hommes et 9 femmes)
Tombe renfermant deux personnes:	5	(7 hommes et 3 femmes)
Tombe renfermant trois personnes:	0	
Tombe renfermant quatre personnes:	2	(2 h., 3 f., 2 enfants et 1 ?)

1.3. Rang social:

La plupart du temps, nous avons été en mesure de retrouver le statut social des personnes quand nous avions affaire à des hommes, bien plus rarement lorsqu'il s'agissait de femmes, sauf pour les princesses. Elles sont parfois *nbt pr* comme *Nḫt* et *Sꜣt-Bꜣstt* (ME13).

Neuf personnes portent le titre de prince ou princesse: *ḥꜣty-ꜥ* pour *Ḏḥwty-Nḫt* (ME12), *Nḫt-ꜥnḫ* et *Ḫnm-Nḫt* (ME20), fille de prince de nome pour *Nbt-ḥwt* (ME11), princesses de sang royal en ce qui concerne *Jt*, *Ḫnmt*, *Sꜣt-Ḥt-ḥr-mr*, *Jt-wrt*, *Nbw-ḥtp* (ME23-26, 30).

Les autres titres sont majoritairement des titres religieux ou administratifs. Pour les premiers, citons *mty n sꜣ* pour *Gmnj-m-ḥꜣt* (ME1), *Ḥry-š=f-ḥtp* I (ME6) et *Ḥry-š=f-ḥtp* II (ME7); *swnw* pour *Nfry* (ME3); *ḥr-ḥb* pour *Jn-m-ꜣḫt* (ME13), *Ḥnw* et *Jpj-m-sꜣ=f* (ME18); *sḥḏ ḥmw-nṯrw* pour *Jn-ḥtp* (ME13); *mr ḥꜣwt* pour *Jmpy* (ME8); *ḥkꜣ ḥwt* pour *Ḥry-š=f-ḥtp* I et II (ME6 et 7) et *mr ḥwt-nṯr* pour *Ḥnw* et *Jpj-m-sꜣ=f* (ME18).

Viennent ensuite les fonctions administratives: *mr ḫtmw* pour *Skr-m-ḥꜣt* (ME5), *Wḥ-ḥtp* (ME14) et *Nḫtj* (ME15); *sš ḫtmw nṯr* pour *Ḥnw* et *Jpj-m-sꜣ=f* (ME18); *mr pr* pour *Kꜣ-rnn* (ME19) et *Mnṯw-ḥtp* (ME21); *mr msꜥ* pour *Spj* III (ME17). Le rôle du *smr* (*wꜥty*) chez *ꜣntf* (ME2) et *Jmpy* (ME8) est difficile à saisir.

On aura compris que se faire construire une demeure d'éternité est réservé à une élite de gens possédant un seuil minimum de fortune. Les autres personnes ne sont pas pour autant sans sépulture mais elles ont souvent dû se contenter de simples fosses et ont longtemps été délaissées par les archéologues: en effet, elles n'offraient pas suffisamment de richesses à une époque où la recherche de l'objet l'emportait sur celle, plus scientifique, de l'individu et de son contexte socio-économique.

1.4. Nombre de pièces par sépulture:

Vingt-quatre tombes ne comportent qu'une seule pièce, six en comptent deux (moyenne: 1,2). Cinq de celles qui possèdent deux pièces appartiennent à des personnages dont le statut social est le plus élevé, princes ou princesses, la sixième étant celle de *Snb-tj-sj* (ME22)[10]. Dans le cas de la XIIème dy-

[10] Cette tombe ne comporte pas vraiment deux pièces distinctes mais la rupture d'axe entre l'entrée et l'endroit où se trouve le sarcophage nous incite à compter deux pièces.

nastie, on pourrait presque considérer que nous avons affaire à deux pièces: en effet, la tombe de la princesse *Nbw-ḥtp* (ME30) comporte une cavité souterraine pour le sarcophage et les canopes.

En revanche, nous n'avons constaté aucun lien entre la présence de plusieurs défunts et celle d'une deuxième pièce, puisque tous ceux qui disposent de deux chambres sont seuls pour leur voyage dans l'Au-Delà. La deuxième pièce apparaît donc comme une salle destinée à recevoir les offrandes, et elle se situe à l'est de celle qui abrite le sarcophage.

Il semble que les catégories moyennes se fassent creuser une tombe de taille juste suffisante, tant en hauteur qu'en largeur et profondeur, pour placer leur sarcophage et quelques offrandes. Certains, comme *Ḏḥwty-Nḫt* (ME12), *Nḫtj* (ME15) ou *Mntw-ḥtp* (ME21) ont des tombes beaucoup plus grandes. Est-ce dû à une fortune personnelle ou plutôt à une aide plus importante du pouvoir central en faveur de fidèles serviteurs ?

1.5. Orientation de l'entrée de la tombe:

Nous ne disposons pas toujours, pour la trentaine de tombes étudiées, de la totalité des renseignements concernant le puits. Ainsi, il nous est impossible de déterminer son emplacement dans sept cas. Dans cinq de ces sept cas, il s'agit de tombes de princesses, qui n'avaient pas de puits. Pour ce qui est des vingt-trois tombes dont nous avons pu localiser le puits, c'est la position septentrionale qui est la plus fréquente[11] avec parfois une variante au Nord-ouest ou au Nord-est:

Puits au Nord	: 15
Puits au Nord-ouest	: 2
Puits au Nord-est	: 1
Puits à l'Est	: 1
Puits au Sud	: 3
Puits à l'Ouest	: 1
Total	: 23

2. Contenu des tombes et distribution du mobilier funéraire

Au Moyen Empire, la distribution objets funéraires, objets de la vie quotidienne, provisions et contenants, dans notre échantillon, est la suivante: 55%, 18,5% et 26,5%. Cela indique le souci des personnes aisées de se doter de tout ce qui permet de faire face aux aléas de l'Au-Delà[12].

[11] À Harageh, le puits est le plus souvent au nord de la tombe, cf. *Harageh*, p. 10; à el-Riqqeh, c'est le cas pour 63% des tombes; à Beni Hassan, cf. *Beni Hasan* II, p. 81, P.E. Newberry signale que "*the tomb chamber was to the south of the shaft almost without exception*"; à Esna, J. Garstang, *ASAE* 8, 1907, p. 142, considère que les chambres funéraires étaient au fond de puits, au Nord ou au Sud. *E contrario*, rappelons que la tombe de *ꜥnḫ* (ME16), dont le puits était au Sud, n'a pas été pillée, preuve que les voleurs savaient que le puits se situait normalement au Nord.

[12] En ce qui concerne les statistiques de présence du mobilier funéraire dans les cimetières, chaque type d'objets n'est comptabilisé qu'une fois; ainsi, pour un défunt qui dispose de trois sarcophages, trente oushebtis et quinze poteries, nous comptons une présence de sarcophage, une d'oushebti et une de poterie.

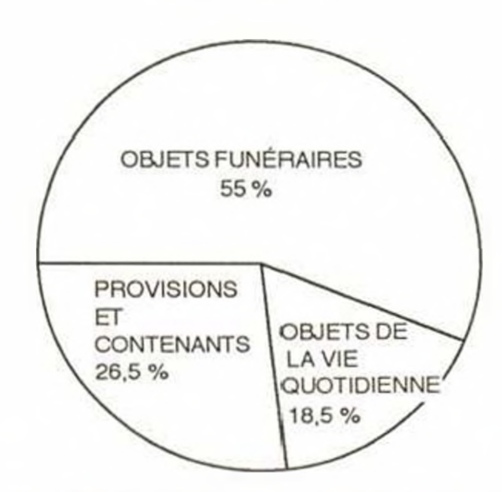


Diagramme 1 Répartition du mobilier funéraire dans les tombes aisées du Moyen Empire (par grandes catégories)

2.1. Les objets spécifiques à la tombe:

Le détail de la répartition des objets funéraires (cf. diagrammes circulaires) montre la grande importance des sarcophages (près de la moitié des objets funéraires) mais aussi, dans une moindre mesure, celle des modèles (28,5%) et des bijoux et amulettes (14,5%).

Dans le groupe de tombes ME1 à 30, le sarcophage est systématiquement présent. Rectangulaire, il peut être simple ou double[13], voire triple[14]. Le sarcophage double est incontestablement un élément de richesse. Ceci est encore plus net lorsque le cercueil en bois est placé dans un sarcophage en pierre: dans ce cas, seules les tombes princières sont concernées[15].

Dans les tombes de Beni Hassan et d'Assiout appartenant à des groupes aisés (prêtres et hauts fonctionnaires), le sarcophage est largement représenté: dans chaque sépulture à Assiout parmi les intactes, et dans 29% des perturbées à Beni Hassan.

[13] Disposent d'un cercueil double les défunts suivants: *Gmnj-m-ḥ3t* (ME1), *Nfry* (ME3), *Ḫnm-Nḫt* et *Nṯr-Nḫt* (ME4), *Skr-m-ḥ3t* (ME5), *Ḥry-š=f-ḥtp* I (ME6), *Nḫtj* (ME15), *Ḥnw* et *Jpj-m-s3=f* (ME18), *Nḫt-ꜥnḫ* et *Ḫnm-Nḫt* (ME20), *Snb-tj-sj* (ME22), *Jt* (ME23), *Ḫnmt* (ME24), *Jt-wrt* (ME26). On retrouve d'autres exemples à Dahchour, cf. *Dahchour* II, p. 102–103 et fig. 151, où l'un des deux défunts de la XIIe dynastie possède un cercueil rectangulaire et un anthropomorphe, et l'autre seulement un anthropomorphe doré à la tête.

[14] Trois cas dans notre échantillon avec *Ḏḥwty-Nḫt* (ME12), *Spj* III (ME17), *Mnṯw-ḥtp* (ME 21). On peut trouver un exemple semblable chez un autre *Ḏḥwty-Nḫt* à Deir el-Bercheh: cette femme avait trois sarcophages, son mari et homonyme deux seulement (P. Lacovara, *Coffins*, dans: S. D'Auria/P. Lacovara/C.H. Roehrig, *Mummies and Magic. The Funerary Arts of Ancient Egypt*, Boston 1988, p. 110).

[15] C'est le cas de *Jt* (ME23), *Ḫnmt* (ME24), *Jt-wrt* (ME 26) mais aussi de *Nfrw-Ptḥ* à Haouârat el-Makta.

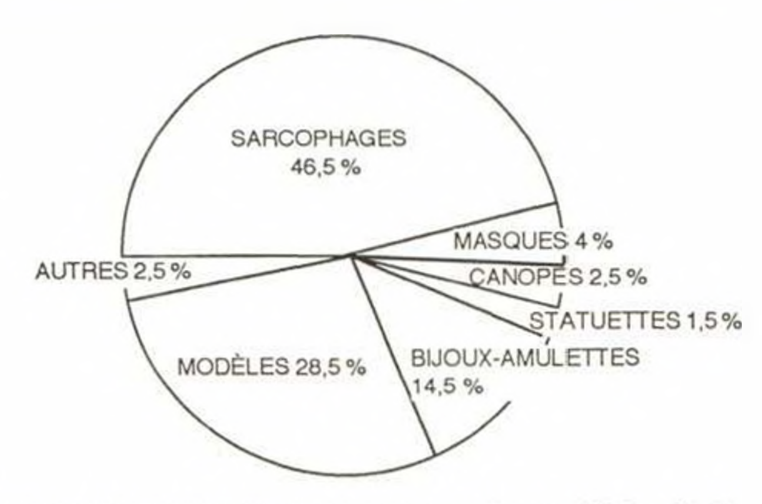


Diagramme 2 Répartition des objets funéraires dans les tombes aisées du Moyen Empire

Orientation du sarcophage et du défunt:

Plus encore que la position du puits, celle du sarcophage dans la tombe est probante. Vingt-neuf sarcophages ou défunts observent une direction nord/sud, neuf autres la direction nord-nord-ouest/sud-sud-est et trois nord-nord-est/sud-sud-ouest, ce qui, compte tenu de certaines difficultés rencontrées (orientation de la falaise, qualité des sols, orientation approximative), correspond à une orientation globale nord/sud. Ce fait n'est pas, en soi, étonnant puisque les tombes s'ouvrent le plus souvent au Nord ou au Sud. La place du sarcophage dépend normalement des dimensions de ces mêmes tombes. Comme elles sont généralement plus profondes que larges, le sarcophage présente donc un petit côté vers l'ouverture de la tombe, ses grands côtés étant parallèles aux deux longueurs de la chambre et le deuxième petit côté longeant le fond.

Le petit côté proche de l'entrée est logiquement celui qui a été introduit en dernier. Les puits étant le plus souvent de taille trop modeste pour permettre au cercueil d'être introduit à l'horizontale, il faut recourir à une descente oblique voire, pour certains puits particulièrement étroits, à la verticale. Lors de cette descente, le défunt est très vraisemblablement placé les pieds en bas et la tête en haut, comme un vivant et eu égard au respect dû aux morts. Cependant, dans certaines tombes, des outils ou des cales prouvent que la mise en bière eut lieu sur place. Cela explique la position des chevets, par exemple, qui auraient été déplacés si le cercueil avec le défunt avait été descendu à la verticale. Malgré cela, le sarcophage est placé pour accueillir le mort dans le sens que nous avons indiqué.

En conséquence, les pieds entrent en premier dans la chambre et c'est donc la tête qui est fréquemment proche de la porte. Pourtant, on constate que pour les tombes dont le puits est situé au sud de l'entrée, la tête du défunt est malgré tout au Nord. Mais ces tombes exploitables (ME11 et 29) sont aussi celles pour lesquelles le puits est de grande dimension, ce qui a permis aux défunts d'être introduits "à l'horizontale".

En tout état de cause, le bilan suivant montre clairement que la position nord-sud, tête au Nord, est la plus fréquente.

Direction du sarcophage		Position de la tête	
Nord/Sud :	29	Nord:	29
Nord-Nord-Est/ Sud-Sud-Ouest:	3	Nord-Nord-Est:	3
Nord-Nord-Ouest/ Sud-Sud-Est:	9	Nord-Nord-Ouest:	9
Total:	41		41

Cette orientation méridienne du défunt se retrouve dans nombre d'autres tombes. À Harageh, c'est le cas de trois personnes sur quatre dans les tombes 72, 128 et 264[16]. À Abydos, dans les treize tombes pour lesquelles est indiquée la position du corps, la tête est au Nord, le visage étant tourné tantôt vers l'Est, tantôt vers l'Ouest.

En ce qui concerne la direction du visage du défunt, notre échantillon est très probant: à de rares exceptions près, les défunts placés tête au Nord reposent sur leur côté gauche et regardent vers l'Est[17]. C'est d'ailleurs à cet endroit que sont figurés les yeux *oudjat*. On pense évidemment à une explication solaire: c'est là que se lève le soleil, et ce lever quotidien apparaît comme une renaissance, une résurrection. Cette position prévalait déjà à l'Ancien Empire, tant en ce qui concerne l'axe nord/sud que la direction du regard[18].

Le masque funéraire se retrouve dix-sept fois dans ME1 à 30:

Code	Nom	Lieu	Type
ME1	*Gmnj-m-ḥꜣt*	Saqqarah	masque en bois peint
ME2	*ꜣntf*	Beni Hassan	masque funéraire
ME3	*Nfry*	Beni Hassan	masque funéraire
ME5	*Skr-m-ḥꜣt*	Beni Hassan	masque funéraire peint
ME6	*Ḥry-š=f-ḥtp* I	Abousir	masque funéraire
ME7	*Ḥry-š=f-ḥtp* II	Abousir	masque funéraire
ME9	*Jn-m-sꜣ=f*	Abousir	masque funéraire
ME11	*Nbt-ḥwt*	Meïr	masque doré
ME15	*Nḥtj*	Assiout	masque en cartonnage peint
ME16	*ꜥnḥ*	Deir el-Bercheh	masque en plâtre doré
ME18	*Ḥnw*	Saqqarah	masque en cartonnage doré
	Jpj-m-sꜣ=f	Saqqarah	masque en cartonnage
ME19	*Kꜣ-rnn*	Saqqarah	masque en cartonnage
	Nfr-smdnt	Saqqarah	masque en cartonnage
ME21	*Mnṯw-ḥtp*	Thèbes	masque
ME23	*Jt*	Dahchour	masque funéraire (yeux en argent)
ME24	*Ḥnmt*	Dahchour	masque doré

16 *Harageh*, p. 14–16.

17 Autres exemples à Saqqarah, où Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries* I, p. 46 ou p. 55, constatent: "*Body lay on left side head North*"; à Dahchour, cf. *Dahchour* I, p. 36; à Beni Hassan, cf. *Beni Hassan* II, p. 80 et 81 pour les tombes 24 ("*the body lying, with head to north, in a plain wooden coffin*") et 32 ("*the body was laid straight, with the head north and bent to the east*").

18 C'est le cas dans *Gizeh and Rifeh*, p. 10, pour des tombes de la VI[e] dynastie, mais aussi à Hu, cf. A. Mace, dans: W.M.F. Petrie, *Diospolis Parva. The Cemeteries of Abadiyeh and Hu (1898–1899)*, Londres 1901, p. 39: "*the bodies ... lay for the most part with head north facing east*".

Les matériaux utilisés pour réaliser les masques funéraires au Moyen Empire sont le cartonnage, le bois et le plâtre. Dans plusieurs cas, ils ne sont pas précisés. On peut tout de même remarquer la relative fréquence du masque dans cet échantillon plutôt favorisé d'un point de vue social[19].

Dans les autres tombes de Beni Hassan et d'Assiout[20], il est fréquent dans les tombes intactes, rare dans les perturbées (2%). Il est posé sur le visage du défunt, qu'il ait le visage tourné vers le haut ou vers l'Est.

Dans les tombes intactes de Beni Hassan, les canopes sont absents et ils sont là quatre fois dans les sépultures perturbées (moins de 1%). À Assiout, ils sont totalement absents. Compte tenu de leur matière – la pierre, en particulier l'albâtre –, on ne peut invoquer leur disparition naturelle et force est de constater qu'on les omettait fréquemment. Peut-être le fait que peu de défunts étaient momifiés à cette époque explique-t-il ce phénomène. Le vase canope suppose effectivement qu'on ait, au préalable, retiré les viscères du défunt pour les placer sous la protection des quatre fils d'Horus, et l'absence de momification peut justifier la carence de vases canopes. Mais que penser de *Mntw-ḥtp* (ME21), momifié mais dépourvu de vases canopes. Nonobstant, on ne peut nier que le niveau social de nombre de nos sépultures ait joué, même si leur absence est surprenante à Assiout[21].

Près de la moitié des défunts de notre échantillon possèdent des canopes placés dans un coffre (dix-huit sur quarante et un), et il semble bien que cet élément soit notablement lié au statut social puisque ceux que nous avons répertoriés comme étant les plus riches[22] disposent d'un tel coffre (princes et princesses: neuf sur neuf).

La plupart du temps, ils contiennent des vases en albâtre, mais ils peuvent être remplacés par des vases en poterie et même par des paquets de chiffons ou des linges, sans doute en lin. Les couvercles sont à tête humaine quand cela est indiqué sauf dans la sépulture de *Nbt-ḥwt* (fils d'Horus) (ME11).

Code	Nom	Position	Lieu spécif.	Compartim.	Particularités des vases
ME1	*Gmnj-m-ḥ3t*	SE tomb.(p[23])		4 parties	paquets de lin
ME4	*Ḥnm-Nḫt*	NO sur sar.		4 parties	paq. chiffons, masq. min.
ME5	*Skr-m-ḥ3t*	sous sar.	trou	4 parties	paq. ling. imitant viscères
ME11	*Nbt-ḥwt*	E	niche		4 couv. tête fils d'Horus
ME12	*Ḏḥwty-Nḫt*	SE tomb.(p)	niche		vases alb., couv. tête hum.
ME14	*Wḥ-ḥtp*	SE tomb.(p)	niche		
ME16	*ʿnḫ*	E tomb.	niche		4 en albâtre
ME17	*Spj* III	E tomb.	niche	4 parties	4 en albâtre
ME18	*Ḥnw*	sous sar.	trou		
	Jpj-m-s3=f	SE tomb.(p)			
ME19	*K3-rnn*	SE tomb.(p)		4 parties	vase NE: tête hum.[24]

[19] Cas semblable dans le mastaba 22 à Dahchour, cf. *Dahchour* I, p. 36, et à Deir el-Bercheh, chez *Ḏḥwty-Nḫt* et sa femme, P. Lacovara, *Masks*, dans: D'Auria/Lacovara/Roehrig, *op. cit.*, p. 112. L'un est en bois, l'autre en cartonnage.

[20] Pour les tombes d'Assiout, nous avons utilisé *Assiout* et pour celles de Beni Hassan, Garstang, *The Burial Customs*.

[21] On n'en trouve pas non plus dans la tombe de la princesse *Nfrw-Ptḥ* à Haouârat el-Makta. En revanche, la tombe intacte de Dahchour (*Dahchour* II, p. 102–103) comprait aussi une boite à canopes, posée sur le sarcophage.

[22] Mêmes caractéristiques chez *Ḏḥwty-Nḫt*, à Deir el-Bercheh, cf. S. D'Auria, *Canopic Equipment*, dans: D'Auria/Lacovara/Roehrig, *op. cit.*, p. 111.

[23] (p) signifie à proximité des pieds.

[24] Dans le vase nord-ouest se trouvaient des restes d'estomac, normalement sous la protection de Douamoutef.

Code	Nom	Position	Lieu spécif.	Compartim.	Particularités des vases
ME20	*Nḫt-ʿnḫ*	SO tomb.(p)		4 parties	4 tête hum.
ME22	*Snb-tj-sj*	E tomb. (p)	niche		têtes en bois
ME23	*Jt*	SE tomb.			4 vases alb., tête hum.
ME24	*Ḥnmt*	SE tomb.			
ME25	*S3t-Ḥt-ḥr-mr*	SE tomb.[25]			
ME26	*Jt-wrt*	SE tomb.			
ME30	*Nbw-ḥtp*	(S)E du sar.	niche		4 en albâtre

Tableau des tombes du Moyen Empire possédant des canopes

Nous ne disposons que de très peu d'éléments quant à la position des fils d'Horus par rapport au sarcophage et aux points cardinaux. En ce qui concerne la place du coffre à canopes dans la chambre, on constate une nette prédilection pour le Sud-est, c'est-à-dire l'est des pieds du sarcophage[26] (tous nos exemples suivent, ne l'oublions pas, un axe nord/sud pour le sarcophage, tête au Nord). Il n'est pas rare qu'un trou ou une niche soient destinés à recevoir le coffre. Les exemples dont nous disposons à Harageh confirment cette habitude: six réduits à canopes étaient à l'Est, trois au Sud pour seulement trois à l'Ouest. Quant aux coffres, un se trouvait à l'Est et deux au Sud-est.

Font exception notable *Nḫt-ʿnḫ*[27] et *Ḥnm-Nḫt* (ME20)[28], sans doute pour des raisons de place dans la chambre funéraire.

Les chaouabtys sont totalement absents de notre échantillon. Pour leur part, les statuettes se rencontrent trois fois à Assiout; de même, dans les tombes ME1 à 30, on les trouve à quelques occasions, huit fois en l'occurrence. La comparaison entre l'absence de chaouabtys et la présence de statuettes est sans doute révélatrice: à cette époque du Moyen Empire, les chaouabtys sont encore marginaux et on préfère emporter l'image du défunt en tant que vivant plutôt que sous la forme d'une momie. Les statuettes apparaissent en de rares occasions et sans position privilégiée. Ainsi, elles sont déposées sur le sarcophage pour *Gmnj-m-ḥ3t* (ME1), *Ḥnw* et *Jpj-m-s3=f* (ME18), dans le sarcophage pour *Ḥry-š=f-ḥtp* II (ME7), MR 1 (ME13) et *Nḫt-ʿnḫ* (ME20), à l'Est en ce qui concerne *Nḫtj* (ME15), à l'Ouest pour *Jn-m-s3=f* (ME9), au Sud pour *Ḥry-š=f-ḥtp* I (ME6)!

Avec les bijoux et amulettes, nous atteignons des pourcentages élevés. Dans les cimetières, on les relève dans une tombe intacte sur deux, dans près de 30% des autres à Beni Hassan, dans moins de 20% à Assiout. Dans le groupe ME1 à 30, plus d'une tombe sur deux est concernée par les bijoux et amulettes. Au sein des objets spécifiques à la tombe et en mettant de côté les sarcophages, c'est la catégorie la mieux représentée.

Les bijoux sont la plupart du temps sur le défunt même, en position, c'est-à-dire au cou pour les colliers, aux bras, poignets et chevilles pour les bracelets, aux doigts pour les bagues. Cette situation se

[25] Pour ces quatre princesses, voir aussi A. Dodson, *The Canopic Equipment of the Kings of Egypt*, Londres 1994, p. 19.

[26] Nous avions déjà remarqué cette position particulière à l'Ancien Empire, dans les quelques exemples que nous avions retenus: J.-L. Podvin, *Position et orientation du mobilier funéraire dans les tombes égyptiennes de l'Ancien au Moyen Empire*, DEA, Lille 1990, p. 22–27, 50, 54. Voir également M[lle] Rogouline, *BIFAO* 63, 1965, p. 237–254 et, plus récemment, Dodson, *op. cit.*, p. 12, qui évoque d'autres cas de l'Ancien Empire comme Téti.

[27] Nous renvoyons ici au plan de cette pièce: les sarcophages ont été introduits et placés le long de la paroi est, seule paroi rectiligne, avec celle du fond, pouvant accueillir le sarcophage. Le coffre à canopes a donc dû être placé dans l'espace restant, soit au Sud-ouest, mais il eût été possible de réaliser une niche.

[28] Sauf à réaliser une niche, la seule place disponible demeurait sur un des deux sarcophages.

retrouve dans dix-neuf tombes, concernant vingt et une personnes, soit la moitié. Nous avons ici la possibilité d'élargir notre propos puisque dans certaines tombes de Matmar, Mostagedda et Qau-Badari, les bijoux et amulettes étaient encore en place. Ils étaient alors aux mains, doigts, poignets, à la poitrine ou à la taille et non dans des récipients. Il en était de même à Kom el-Hisn où les bijoux étaient encore en place dans la quarantaine de tombes intactes.

Seule *Ḫnmt* (ME24) à Dahchour possède, en plus, un coffret à bijoux dans la pièce attenante, à l'Est.

Quatre fois seulement dans notre sélection, des fleurs ont été retrouvées, chez le prince *Ḏḥwty-Nḫt* (ME12), chez *Nḫtj* (ME15) mais dans sa chapelle, chez *Nḫt-ʿnḫ* (ME20) et *Mnṯw-ḥtp* (ME21), où elles jouxtaient les canopes, au Sud-Ouest. Dans les autres sépultures que nous avons rencontrées, les fleurs font défaut ou du moins ne sont pas mentionnées.

Deux tables d'offrandes appartiennent à des sépultures d'Assiout, dont une au chancelier *Nḫtj* (ME15). On peut y ajouter une autre dans la tombe de *Spj* III (ME17) à Deir el-Bercheh. Cette rareté peut s'expliquer par la présence de la table d'offrandes dans la chapelle[29], lieu encore plus pillé que l'infrastructure de la tombe elle-même.

Les stèles sont, elles aussi, rarissimes. Pour expliquer leur petit nombre, nous renvoyons à la même explication que précédemment, c'est-à-dire une présence dans la chapelle plutôt que dans le caveau.

Les objets que nous considérons comme liés aux rites de purification n'apparaissent qu'épisodiquement dans les tombes du Moyen Empire. Ce sont des vases *hès* (*Gmnj-m-ḥ3t* (ME1), *Nḫtj* (ME15), *Spj* III (ME17), *Ḫnw* (ME18))[30], des bassins et aiguières (*Nḫtj* (ME15), *Ḫnw* (ME18)), de l'encens (*Spj* III (ME17)), un brûle-parfum (*Jt* (ME23)), ou encore des lampes[31] (*Nbt-ḥwt* (ME11), *Snb-tj-sj* (ME22)).

Les vases *hès* sont à proximité immédiate du défunt (sans davantage de précision) ou sur son sarcophage[32]; les bassins et aiguières sont près des pieds[33] (*Nḫtj* (ME15)) ou de l'entrée de la tombe (*Ḫnw* et *Jpj-m-s3=f* (ME18)), c'est-à-dire près de la tête.

Les lampes sont pour l'une à un emplacement indéterminé et pour l'autre au nord-est de la tombe, près de la tête. C'est dire qu'on ne peut guère tirer de conclusions sur les objets liés à la purification, d'autant que les galettes d'encens et le brûle-parfum n'interviennent qu'une fois.

Les modèles ont une propension à être posés sur le sarcophage du ou des défunts (*Ḫnm-Nḫt* (ME4), *Skr-m-ḥ3t* (ME5), *Jmpy* (ME8), *Jn-m-s3=f* (ME9), MR 1 (ME13), *Wḫ-ḥtp* (ME14) et *Spj* III (ME17)), parfois sur le sarcophage et à l'Est (*Gmnj-m-ḥ3t* (ME1) et *Nfry* (ME3)), sur le sarcophage et à l'Ouest (*3ntf* (ME2) et *Ḫnw* (ME18)). Ils sont moins souvent seulement à l'Ouest (*Nḫt-ʿnḫ* (ME20) et *Mnṯw-ḥtp* (ME21)) ou à l'Est (*Ḥry-š=f-ḥtp* II (ME7), *Rʿ-ḥtp* et *K3yt* (ME10)), de part et d'autre (*Nḫtj* (ME15), *K3-rnn* et *Nfr-smdnt* (ME19)) ou au Sud (*Ḥry-š=f-ḥtp* I (ME6)).

En affinant l'analyse en fonction du type de modèles (barques, grenier, porteuse d'offrandes), on peut s'apercevoir que les barques sont présentes le plus souvent (dix-huit tombes, soit les deux tiers des cas). En revanche, il n'est pas toujours possible de déterminer à qui appartient telle ou telle barque dans

[29] C'est d'ailleurs le cas chez *Nḫtj*, où la table était déposée au pied d'un pilier, dans la chapelle.

[30] On remarquera qu'elles appartiennent plutôt au sommet de la hiérarchie (un prince de nome, un chancelier). *Gmnj-m-ḥ3t* présente, comme nous l'avions signalé plus haut, des points communs avec les hautes strates sociales. *Ḫnw* est, en quelque sorte, l'exception à la règle.

[31] Pour ces dernières, il est bien difficile de savoir si leur but est religieux ou utilitaire.

[32] Le *spell* 589, cité par P. Barguet, *LAPO* 12, 1986, p. 62, relatif aux vases *hès*, est écrit sur la paroi de devant.

[33] Le *spell* 234, consacré aux bassins *khepri* et *heket* (*ibid.*, p. 55), est rédigé sur la paroi des pieds.

les tombes collectives. Ces barques sont aussi souvent à l'Est (sept cas[34]) qu'à l'Ouest (sept cas[35]), mais elles sont davantage sur le sarcophage même (dix cas[36]). Quand elles sont placées à droite ou à gauche du sarcophage, elles ont tendance à être parallèles à celui-ci, c'est-à-dire à longer le cercueil[37] sans que nous puissions savoir si elles sont dirigées vers le Nord ou vers le Sud, sauf en quelques cas précis (*Mntw-htp* (ME21) par exemple). Celles-ci sont toujours au moins deux, généralement une à rames et une à voiles, évoquant les deux destinations (Nord et Sud)[38]: il est courant qu'un de ces bateaux soit une barque d'agrément et l'autre une barque funéraire.

À côté de ces barques, les autres modèles (scènes de boucherie, de boulangerie, de brasserie ou greniers) sont présents moins souvent, à peine une fois sur deux (treize cas), souvent sur le sarcophage (neuf fois, plus une autre où le modèle est dans le cercueil), sinon à l'Ouest (*ȝntf* (ME2)), à l'Est (*Nhtj* (ME15) et *Kȝ-rnn* (ME19)) ou au Sud (*Hry-š=f-htp* I (ME6) et *Nhtj* (ME15)). Signalons que, sur les frises de sarcophages, les greniers étaient représentés systématiquement sur la paroi des pieds[39]. Ici, ils sont plutôt vers la partie basse du sarcophage, aux pieds (*Gmnj-m-hȝt* (ME1), *Hry-š=f-htp* I (ME6), *Nhtj* (ME15), *Spj* III (ME17), *Kȝ-rnn* (ME19)), au niveau des jambes (*Nfry* (ME3), *Hry-š=f-htp* II (ME7), *Jmpy* (ME8), *Nfr-smdnt* (ME19)) ou à l'Est (*Rˁ-htp* et *Kȝyt* (ME10)). En revanche, ils sont à la tête pour *ȝntf* (ME2), *Hnm-Nht* (ME4) et *Skr-m-hȝt* (ME5).

Les porteuses d'offrandes (sept cas) peuvent se trouver indistinctement sur le sarcophage (*Nfry* (ME3), *Skr-m-hȝt* (ME5), *Sȝt-Bȝstt* (ME13)), à l'Est (*Nhtj* (ME15), *Mntw-htp* (ME21)), à l'Ouest (*Mntw-htp* (ME21)) ou au Sud (*Hry-š=f-htp* I (ME6)).

Le schéma type est donc le suivant: deux bateaux puis les autres modèles traduisant des préoccupations alimentaires: un grenier, une ou deux porteuses d'offrandes, deux scènes de boulangerie/brasserie et de boucherie. Quant aux autres activités, elles sont marginales: artisanat, concubine, homme portant un vase *hès* (qui peut, à certains égards, être assimilé à une porteuse d'offrandes).

On peut être étonné de l'absence de ces modèles parmi les familles princières, comme si une différence de conception de l'Au-Delà existait entre eux d'une part, les hauts fonctionnaires et le clergé d'autre part[40]. Mais en réalité, cela traduit davantage une évolution chronologique, ces tombes de Dahchour étant plus tardives.

2.2. Les objets de la vie quotidienne:

La distribution des objets de la vie quotidienne indique une réelle diversité puisque cinq catégories émergent nettement: les objets de toilette sont en tête (37%) devant les meubles (20%), ce qui concerne la profession et les loisirs (16%), les bâtons et cannes (15%) et les vêtements et sandales (12%).

[34] *ȝntf* (ME2), *Hry-š=f-htp* I (ME6), *Nhtj* (ME15), *Hnw* et *Jpj-m-sȝ=f* (ME18), *Kȝ-rnn* et *Nfr-smdnt* (ME19), *Nht-ˁnh* (ME20) et *Mntw-htp* (ME21).

[35] *Gmnj-m-hȝt* (ME1), *Nfry* (ME3), *Hry-š=f-htp* I (ME6), *Hry-š=f-htp* II (ME7), *Jn-m-sȝ=f* (ME9), *Rˁ-htp* et *Kȝyt* (ME10), *Kȝ-rnn* et *Nfr-smdnt* (ME19).

[36] *Gmnj-m-hȝt* (ME1), *ȝntf* (ME2), *Ntr-Nht* (ME4), *Skr-m-hȝt* (ME5), *Jmpy* (ME8), *Jn-m-sȝ=f* (ME9), *Jn-m-ȝht* (ME13), *Wh-htp* (ME14), *Spj* III (ME17), *Hnw* et *Jpj-m-sȝ=f* (ME18).

[37] Exception chez *Hry-š=f-htp* II (ME7) où les barques sont obliques, selon un axe nord-ouest/sud-est.

[38] Dans la tombe de *Dhwty-Nht*, à Deir el-Bercheh (C.H. Roehrig, dans: D'Auria/Lacovara/Roehrig, *op. cit.*, p. 112–116), furent retrouvés cinquante-cinq bateaux, trente-trois scènes et une douzaine de porteuses d'offrandes!

[39] On peut, par exemple, se reporter à G. Jéquier, *MIFAO* 47, 1921, ou aux exemples de sarcophages publiés par P. Lacau, *Sarcophages antérieurs au Nouvel Empire* I, Le Caire 1904; *ibid.* II, Le Caire 1906.

[40] À Beni Hassan, 69% des tombes en sont pourvues.

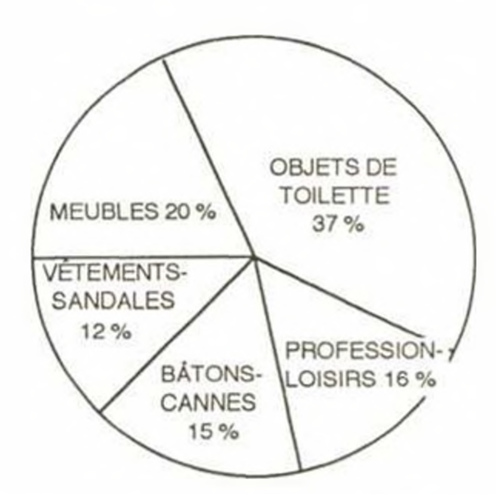


Diagramme 3 Répartition des objets de la vie quotidienne dans les tombes aisées du Moyen Empire

Les meubles découverts dans les tombes du Moyen Empire sont très peu diversifiés. Ce sont essentiellement des appuis-tête[41]. On en trouve dans une tombe sur deux à Assiout (16/33) mais dans de rares sépultures à Beni Hassan (22/381, soit 6%[42]). Dans le groupe ME1 à 30, on dénombre treize chevets pour douze défunts (1/3 des cas). Ils sont parfois "en position" ou "en place", c'est-à-dire soutenant la tête, mais ils sont aussi à côté de celle-ci. C'est peut-être la conséquence de l'introduction du cercueil dans la chambre. En effet, comme nous l'avons expliqué à propos de l'orientation du sarcophage dans certaines tombes, la manutention du cercueil a dû se faire de manière plus ou moins oblique et a pu provoquer un léger déplacement du chevet par rapport à sa position initiale, si le défunt était mal calé. Font exception notable à cette règle le chevet de *Mntw-ḥtp* (ME21) puisqu'il fut découvert hors du sarcophage, au nord-est de la pièce, et un des deux chevets d'*ꜣntf* (ME2), retrouvé derrière ses genoux[43]. Dans d'autres cas, le défunt est placé dans son cercueil seulement dans la tombe, et le chevet peut alors être correctement positionné.

À plusieurs reprises (*ꜣntf* (ME2), *Ḥry-š=f-ḥtp* II (ME7)), le chevet est en face du visage, ce qui correspond au Nord-est. Dans d'autres, la position est très vague: à côté de la tête (*Skr-m-ḥꜣt* (ME5)), dans le sarcophage (*Ḥry-š=f-ḥtp* I (ME6), *Jn-m-sꜣ=f* (ME9)), près du défunt (*Jmpy* (ME8)) sans qu'on sache si c'est à l'Est ou à l'Ouest.

Ḏḥwty-Nḫt (ME12) et *Nḫtj* (ME15) sont les seuls dans notre échantillon à posséder un lit, placé sous leur sarcophage. *Nḫtj* dispose, ainsi qu'*Jt* (ME23), *Sꜣt-Ḥt-ḥr-mr* (ME25) et *Jt-wrt* (ME26), de petites tables destinées à recevoir les offrandes à caractère alimentaire. Ces exemples correspondent aux sépultures les plus riches. Sur les frises, ces tables étaient fréquemment représentées.

Les objets de toilette constituent un groupe notable parmi les objets de la vie quotidienne. On en trouve dans quatorze tombes à Assiout (42%) et dans soixante à Beni Hassan (16%). Compte tenu de ce que nous pouvons voir dans nos tombes ME1 à 30, on peut estimer à 40% leur présence dans ce type de sépultures.

[41] Cas similaire dans la tombe 32 de Beni Hassan, cf. *Beni Hassan* II, p. 81.
[42] Ces tombes étant perturbées, il pouvait y avoir davantage de chevets initialement, cf. GARSTANG, *op. cit.*
[43] Celui-ci était en albâtre alors que l'autre, retrouvé près de la tête d'*ꜣntf*, était en bois.


EGYPTOLOGY
ARCHIVE

Parmi les objets de toilette les plus fréquemment rencontrés, citons les miroirs (dix cas, voire onze si on considère les quatre disques en bois imitant les miroirs chez *Wh-ḥtp* (ME14)). Proportionnellement, ce sont les femmes qui en disposent plus souvent avec six cas sur onze, devant les hommes (quatre cas) ou les enfants (un cas)[44]. La position des miroirs est très variable:

Code	Nom	Position du miroir	Sexe
ME12	*Ḏḥwty-Nḫt*	au Nord	homme
ME13	MR 1 (*S3t-B3stt*)	dans les bandelettes	femme
ME14	*Wh-ḥtp*	à l'Ouest, dans le sar.	homme
ME15	*Nḫtj*	au Nord, sur la tête	homme
ME16	*ʿnḫ*	à côté de la momie	femme
ME19	*Nfr-smdnt*	dans le sar. sur poitrine	femme
ME26	*Jt-wrt*	sur une planche, à l'Est	femme
ME27	W 32	devant le corps (Est)	femme
ME28	E 30	en face du visage	homme
ME29	E 45	en face du visage	enfant
ME30	*Nbw-ḥtp*	dans une caisse, à l'Est	femme

Répartition des miroirs dans les tombes du Moyen Empire

Nous remarquons, comme C. Lilyquist dans son étude sur les miroirs[45], que celui-ci est fréquemment du côté de la tête (quatre) et le long du corps (cinq voire six si on compte *Nbw-ḥtp* (ME30) dont le miroir était placé dans une caisse, à l'est de la pièce, et le corps au centre, en dessous).

Les coffrets à parfums sont présents dans les grandes sépultures, qui disposent de deux chambres (*Ḏḥwty-Nḫt* (ME12), *Jt* (ME23), *Ḫnmt* (ME24), *S3t-Ḥt-ḥr-mr* (ME25), *Jt-wrt* (ME26) et *Nbw-ḥtp* (ME30)), c'est-à-dire surtout à Dahchour[46]. Des vases à kohol et à onguents ont été relevés à El-Arabah dans des tombes modestes, dans W 32 (ME27), comme dans des tombes très riches (*Ḏḥwty-Nḫt* (ME12), *Nḫtj* (ME15) et *Nbw-ḥtp* (ME30)).

En ce qui concerne les autres objets de toilette, les vases à kohol et à onguents sont près de la tête (*Nḫtj* (ME15), W 32 (ME27), E 30 (ME28), *Nbw-ḥtp* (ME30) et trois cas dans E 45 (ME29)). Remarquons que sur les frises, les vases étaient une fois sur deux sur la paroi de tête. À Matmar, le kohol était, là aussi, près de la tête.

À Assiout et Beni Hassan, ce qui concerne les professions et loisirs est présent mais en nombre limité (10/33 à Assiout; 14/381, soit 4% dans les tombes perturbées de Beni Hassan).

Parmi le groupe ME1 à 30, treize défunts possèdent des armes qui sont, selon le cas, des arcs et des flèches (dix cas), des masses d'armes (sept fois) ou des poignards (à cinq reprises). Parfois, la nature de l'arme n'est pas précisée. Notons d'emblée que tous ceux qui ont des armes disposent également de bâtons ou de cannes (l'inverse, en revanche, n'est pas vérifié). Pour ce qui est de la distribution homme/femme, on remarquera que la présence d'armes n'est pas un apanage masculin, puisque sur les quatorze cas (dans treize tombes), sept sont des hommes et donc sept des femmes!

44 Comparer avec C. Lilyquist, *MÄS* 27, Munich 1979, p. 97.
45 *ibid.*, p. 73–74 et 77.
46 Autre cas dans le mastaba 22, cf. *Dahchour* I, p. 36.

Position	Code	Nom	Type d'arme
Gauche du défunt (Est)	ME1	*Gmnj-m-ḥ3t*	Deux arcs, bâton de jet
	ME19	*K3-rnn*	Quatre arcs
	ME19	*Nfr-smdnt*	Quatre arcs
	ME22	*Snb-tj-sj*	Deux arcs, une massue, une dague
	ME23	*Jt*	Une massue, un poignard
	ME25	*S3t-Ḥt-ḥr-mr*	Des armes
	ME26	*Jt-wrt*	Une massue et un arc
Dans le sarcophage	ME6	*Ḥry-š=f-ḥtp* I	Un arc
	ME12	*Ḏḥwty-Nḫt*	Une massue et un arc
	ME14	*Wḥ-ḥtp*	Une massue et un poignard
	ME18	*Ḥnw*	Des arcs
Sur le sarcophage	ME15	*Nḫtj*	Arcs et flèches
Sous le sarcophage	ME15	*Nḫtj*	Arcs et flèches
Dans une caisse à l'Est	ME22	*Snb-tj-sj*	Une massue
Au Sud	ME24	*Ḥnmt*	Un poignard
Caisse à l'Est et sur momie	ME30	*Nbw-ḥtp*	Flèches, massue, poignard

Position des armes dans les sépultures du Moyen Empire

Comme on peut le constater à la lecture de ce tableau, les armes sont le plus souvent placées du côté est, à gauche du défunt. Malheureusement, il n'est pas toujours aisé de connaitre cette position exacte, parfois omise par certains fouilleurs. La position orientale, donc devant le défunt dans la mesure où celui-ci a le visage tourné vers l'Est, indique peut-être qu'on veut lui donner la possibilité de prendre aisément ses armes. Sur les frises d'objets, pourtant, les armes sont deux fois sur trois du côté opposé, c'est-à-dire derrière le défunt, et seulement une fois sur trois devant lui.

Pour le reste, le matériel d'écriture du médecin (*swnw*) *Nfry* (ME3) est quelque peu marginal. Plus problématiques sont les outils retrouvés chez *Nḫtj* (ME15), *Ḥnw* (ME18), *Jt* (ME23) et *Jt-wrt* (ME26). Leur nombre et leur diversité empêchent de penser qu'ils ont été oubliés par des ouvriers.

Les bâtons et cannes, insignes de commandement, se retrouvent logiquement dans des tombes richement dotées et privilégient donc les sites d'Assiout et Beni Hassan. Cependant, ils ne sont que dans onze des trente-trois caveaux d'Assiout, dans une intacte de Beni Hassan et dans quatre perturbées. Dans le groupe ME1 à 30, ils figurent vingt fois, soit dans deux cas sur trois, à chaque fois dans des tombes riches. Ceux qui en sont dépourvus sont plutôt des femmes ou des gens plus modestes. Il est rare qu'ils soient dissociés du corps même du défunt[47]. Dans tous les autres cas, ils sont placés le long du défunt, très majoritairement à l'Est (treize cas sur vingt), donc en face de celui-ci puisqu'il est, nous l'avons sou-

[47] Un cas chez *Mntw-ḥtp* (ME21), où ils sont au nord-est de la pièce, avec l'appui-tête.

ligné, sur son côté gauche, tête au Nord et visage tourné vers l'Est[48]. Ils sont parfois à l'Ouest (deux sur vingt) sans que cela les empêche d'être aussi à l'Est. Le bâton est alors le sceptre *pd-ʿḥʿ* à propos duquel les Textes des Sarcophages disent qu'il est "derrière lui (= le défunt) dans son sarcophage"[49]. Enfin, dans huit cas, la position est dite le long du corps du défunt, sans davantage de précisions. Sur les frises d'objets, un relatif équilibre existe entre la paroi de droite et celle de gauche.

Les vêtements sont parfois signalés par les fouilleurs. Néanmoins, ils devaient être beaucoup plus nombreux et l'ambiguïté subsiste quant à leur signification. S'agit-il des vêtements portés à même la dépouille, ou sont-ce des objets supplémentaires ? En fait, d'après les rapports, il semble bien que ce soit souvent la première proposition qui soit à retenir. Dans notre sélection de tombes, ce sont les sandales qui apparaissent le plus fréquemment, la présence de linges n'étant évoquée que dans le cas de *Kȝyt* (ME10), sur le sarcophage. Nous n'avons pas pris en compte les linges dans le cercueil dont le but est de caler le défunt lors de la procession funéraire et de son entrée dans la tombe.

Code	Nom	Nombre	Position	Remarques
ME1	*Gmnj-m-ḥȝt*	1 paire	?	
ME2	*Ȝntf*	2 paires	aux pieds et dans le cercueil	bois et cuir
ME3	*Nfry*	1 paire	aux pieds	
ME4	*Nṯr-Nḫt*	1 paire	sur le cercueil	
ME5	*Skr-m-ḥȝt*	1 paire	aux pieds	
ME6	*Ḥry-š=f-ḥtp* I	1 paire	dans le grenier au Sud	
ME12	*Ḏḥwty-Nḫt*	1 paire	dans le cercueil	
ME14	*Wḥ-ḥtp*	1 paire	dans le cercueil	bois
ME15	*Nḫtj*	1 paire	aux pieds	votives[50]
ME18	*Ḥnw*	1 paire	sur le cercueil extérieur	
ME19	*Kȝ-rnn*	2 paires	sur le coffre à canopes	
	Nfr-smdnt	2 paires	sur le cercueil	
ME26	*Jt-wrt*	1 paire	à l'Est	

Position des sandales dans les tombes du Moyen Empire

Comme on pouvait s'y attendre, les sandales sont déposées en contact direct avec le défunt et sont, de ce fait, plus fréquentes à ses pieds. Cependant, dans bon nombre de cas, elles sont sur le sarcophage, vraisemblablement au niveau des pieds, ou à l'intérieur, sans davantage de précisions. Seuls *Ḥry-š=f-ḥtp* I (ME6) et *Jt-wrt* (ME26) avaient leurs sandales dissociées du cercueil, et donc du défunt.

La présence d'une ou de deux paires de sandales semble avoir moins de lien avec la richesse qu'avec des préoccupations personnelles ou locales: ainsi, *Kȝ-rnn* et *Nfr-smdnt* (ME19) en ont chacun deux paires, et ils sont dans la même tombe. *Ȝntf* (ME2) est dans le même cas, mais on ne sait pas si une paire avait été portée du vivant du défunt et si l'autre pouvait revêtir un caractère votif. Sur les frises, les sandales se trouvaient sur la paroi des pieds ou celle du dos.

[48] Voir en particulier A. HASSAN, *Stöcke und Stäbe im pharaonischen Ägypten*, Munich 1976, p. 111, mais aussi H.G. FISCHER, Sticks and Staves, *LÄ* VI, p. 49–57. Plusieurs de ces bâtons et sceptres sont dits *m ḫnw=f* "dans son sarcophage" ou *ḫft ḥr=f* "devant son visage".

[49] HASSAN, *op. cit.*, p. 112, *pd-ʿḥʿ ḥȝ=f m-ḫnw=f*.

2.3. Les provisions et leurs contenants:

La nourriture apparaît de manière très épisodique dans les rapports de fouilles. En effet, à Assiout, elle n'est signalée que trois fois et, à Beni Hassan, une fois (parmi les six intactes).

Au sein du groupe ME1 à 30, elle est plus fréquente ou, du moins, plus régulièrement signalée. La nourriture la plus communément retrouvée au Moyen Empire est la viande (os de bœuf, de veau ou de volailles), les fruits étant plus rares (dattes, figues) ainsi que les pains ou gâteaux. Peut-être le statut social plutôt privilégié de notre échantillon explique-t-il la présence de viande. Remarquons que les modèles de greniers ou de scènes alimentaires n'empêchent pas la présence de nourriture réelle auprès du défunt. En ce qui concerne la nourriture, nous n'avons retenu que les cas certains, c'est-à-dire quand des restes probants permettaient une identification. Nous avons donc laissé de côté les poteries diverses dans lesquelles on peut supposer qu'il y avait à l'origine des éléments liquides.

Code	Nom	Position	Type de nourriture
ME1	*Gmnj-m-ḥȝt*	Est	os de veau
ME3	*Nfry*	?	os de bœuf
ME5	*Skr-m-ḥȝt*	sur le cercueil	os de bœuf
ME7	*Ḥry-š=f-ḥtp* II	Est (N[51])	pièces de viande
ME9	*Jn-m-sȝ=f*	Est	cruches bouchées
ME11	*Nbt-hwt*	Est (N)	os de veau, pains
ME12	*Dḥwty-Nḫt*	Nord-est	os d'oie, figues
ME15	*Nḫtj*	Sud-ouest du sar.	os
ME17	*Spj* III	sur le cercueil (N)	brindilles
		Est	vases à eau
ME19	*Kȝ-rnn/Nfr-smdnt*	Nord-ouest et Est	os de bœuf
ME21	*Mntw-ḥtp*	Est	pains, os de bœuf, gâteaux
ME22	*Snb-tj-sj*	Sud	os de bœuf et d'oiseaux
ME23	*Jt*	Est	os de bœuf et d'oiseaux
ME24	*Ḥnmt*	Est	os de bœuf et d'oiseaux
ME26	*Jt-wrt*	Est	nourriture
ME27	W 32	Nord et Est du sar.	dattes, viande, feuilles
ME30	*Nbw-ḥtp*	Nord-est	oiseaux, viande

Position de la nourriture dans les tombes du Moyen Empire

Cette nourriture est placée le plus souvent à l'est du défunt, donc du côté qu'il est censé regarder, celui qui est le symbole du soleil levant, de la renaissance. Parfois, elle peut être placée à même le sarcophage. Signalons enfin quelques cas apparemment marginaux où elle est à l'Ouest ou au Sud. À Matmar et Qau-Badari, dans des tombes plus modestes, nous trouvons également plusieurs cas où les poteries sont à proximité de la tête, plutôt hors du sarcophage[52].

[50] Cf. *Assiout*, p. 112.
[51] (N) signifie vers le Nord, c'est-à-dire devant les yeux *oudjat*.
[52] *Qau and Badari* III; G. Brunton, *Matmar*, Londres 1948.
[53] Cette absence ne peut s'expliquer que par leur non évocation par les fouilleurs.

Avec les poteries, nous rencontrons un apparent paradoxe. On en trouve très peu à Assiout (8/33) et à Beni Hassan (2/6 dans les tombes intactes, aucune dans les perturbées[53]), comme si la relative aisance des défunts était un obstacle à leur multiplication. Pourtant, dans le groupe ME1 à 30, les deux tiers des sépultures en disposent. Bon nombre de ces récipients étaient au départ emplis de nourriture, sans doute pas solide (elle aurait alors été peut-être conservée) mais plutôt liquide[54].

Code	Nom	Type	Position
ME1	*Gmnj-m-ḥ3t*	bol, soucoupe, 5 jarres	Est du cercueil
ME5	*Skr-m-ḥ3t*	vases	Est du cercueil
ME6	*Ḥry-š=f-ḥtp* I	poteries	Sud
ME7	*Ḥry-š=f-ḥtp* II	poteries	Nord, Nord-est et Est
ME9	*Jn-m-s3=f*	4 pots	Est du sarcophage
ME11	*Nbt-ḥwt*	2 plats	Nord-est de la tombe
ME12	*Ḏḥwty-Nḫt*	68 poteries	Est du cercueil
ME13	MR 1	3 cruches	disséminées
ME15	*Nḫtj*	poteries	dans la chapelle
		vase à eau	Sud-est du sarcophage
ME16	*ʿnḫ*	3 vases terre cuite	dans coffre canopes (Est)
ME17	*Spj* III	2 vases à eau	Est du cercueil
ME18	*Ḥnw/Jpj-m-s3=f*	pots	Nord de la tombe
ME19	*K3-rnn/Nfr-smdnt*	bouteille, poteries	Ouest, Est et Nord
ME21	*Mntw-ḥtp*	4 cruches à eau	Est du cercueil
ME22	*Snb-tj-sj*	206 poteries	Sud et Est de la tombe
ME23	*Jt*	poteries	Nord-est, dans la pièce
ME24	*Ḥnmt*	vases	Nord-est, dans la pièce
ME25	*S3t-Ḥt-ḥr-mr*	vases	pièce attenante
ME30	*Nbw-ḥtp*	8 vases	Nord

Répartition des poteries dans les tombes du Moyen Empire

À la lecture de ce tableau, les mêmes caractéristiques que pour la nourriture apparaissent, à savoir une présence à l'Est ou au Nord-est.

Conclusion

Au Moyen Empire, le cercueil suit un axe nord-sud (celui du Nil), visage tourné vers l'Est (le soleil levant, donc l'espoir de résurrection) conformément à des habitudes déjà présentes à l'Ancien Empire. Pour des raisons sans doute pratiques et par respect envers le mort plus que pour des raisons religieuses, les pieds du sarcophage étaient introduits en premier et la tête se situe plutôt près de l'entrée. Le même sarcophage était placé au fond de la tombe, probablement parce qu'il était positionné en premier: il était plus facile de placer d'abord les objets de grande taille, puis les autres.

[54] Cf. les plats et amphores bouchées dans le mastaba 22 à Dahchour, *Dahchour* I, p. 36.

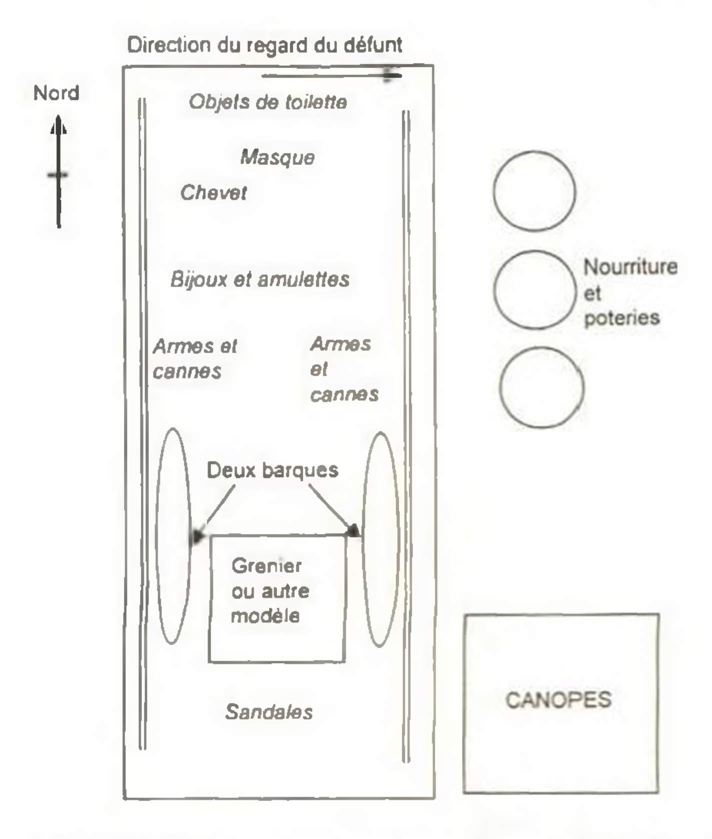


Fig. 2 Reconstitution de la position „type" du mobilier funéraire dans une tombe du Moyen Empire
N.B. Les éléments dont le nom est en italiques se trouvent dans le sarcophage

La position des canopes reste au sud-est du sarcophage et de la tombe, alors que les modèles, qui apparaissent en grand nombre dans la tombe, sont soit du côté est du sarcophage, soit sur celui-ci.

Les bijoux et le chevet demeurent en relation directe avec le défunt, tout comme les objets de toilette – du moins le principal d'entre eux (le miroir) –, les bâtons, cannes et armes.

Quant à la nourriture et aux poteries, elles sont le plus souvent à l'Est qui ne correspond pas pour autant à l'entrée de la tombe.

Ces quelques remarques permettent de proposer un plan type qui, même s'il souffre des exceptions, peut cependant constituer un point de référence pour le Moyen Empire. Sans doute pourra-t-il être amélioré en fonctions d'exemples non publiés ou qui ont pu nous échapper. De même, une connaissance plus fine des textes religieux permettra peut-être d'apporter davantage d'explications sur la composition du mobilier funéraire et sur l'évolution de sa position dans la tombe aussi bien au Moyen Empire qu'aux autres périodes.

Catalogue

TOMBE ME1: HMK 30. *Gmnj-m-ḥ3t, mty n s3* des pyramides de Téti et Mérikaré.
DATE: fin de la première période intermédiaire – début du Moyen Empire.
LIEU: Saqqarah, proximité de la pyramide de Téti.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 538–539; Firth-Gunn, *Teti Pyramid Cemeteries* I, p. 52–54, pl. 22–23; M. Mogensen, *La Glyptothèque Ny Carlsberg. La collection égyptienne*, Copenhague 1930, p. 67–70, pl. LXIV–LXVII, XCVI.

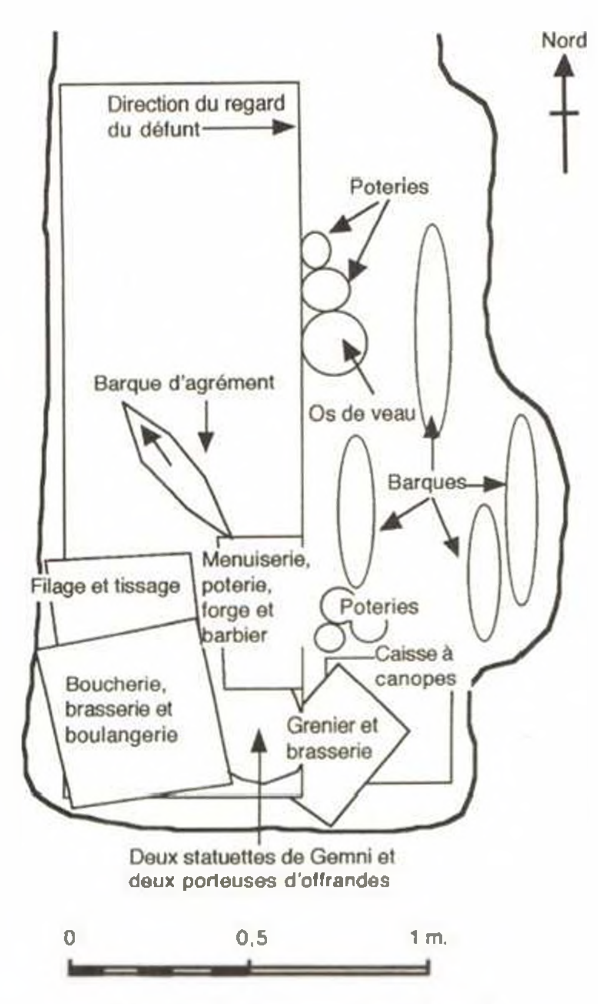
Gmnj-m-ḥ3t étendu tête au Nord sur son côté gauche, visage vers l'Est dans un double sarcophage rectangulaire en bois, stuqué et peint, comportant une longue frise d'objets. Masque en bois stuqué et peint sur la tête et la poitrine. Coffre à canopes inscrit, en bois, divisé en quatre parties, contenant des paquets de lin dans lesquels les organes du défunt ont été enveloppés, déposé au sud-est du sarcophage. Deux statuettes en bois de *Gmnj-m-ḥ3t* sur le sarcophage, au niveau des pieds. Un grand collier de huit rangs de perles dont six en faïence verte, un en cornaline dorée et un en cornaline; une chaîne de perles en bois; deux bracelets de cheville en faïence; deux bracelets en faïence et une pièce semi-circulaire en bois doré formaient le groupe des bijoux. Un vase *ḥs* placé sur un coffre, près du corps. Cinq bateaux, dont une barque d'agrément sur le cercueil et les quatre autres entre celui-ci et la paroi orientale. Ceux dont on connait la direction sont dirigés vers le Nord, c'est-à-dire vers l'entrée de la chambre; d'autres modèles (brasserie, grenier, boucherie, boulangerie, filature, tissage, menuiserie, forge et poterie) placés sur le cercueil, au niveau des pieds, et sur le coffre à canopes.

Deux arcs et un bâton de jet à droite du défunt, dans le cercueil. Dans le sarcophage, à droite du défunt, un autre bâton imitant le roseau et quatre cannes. Une paire de sandales en bois dans la tombe, à un emplacement non déterminé.

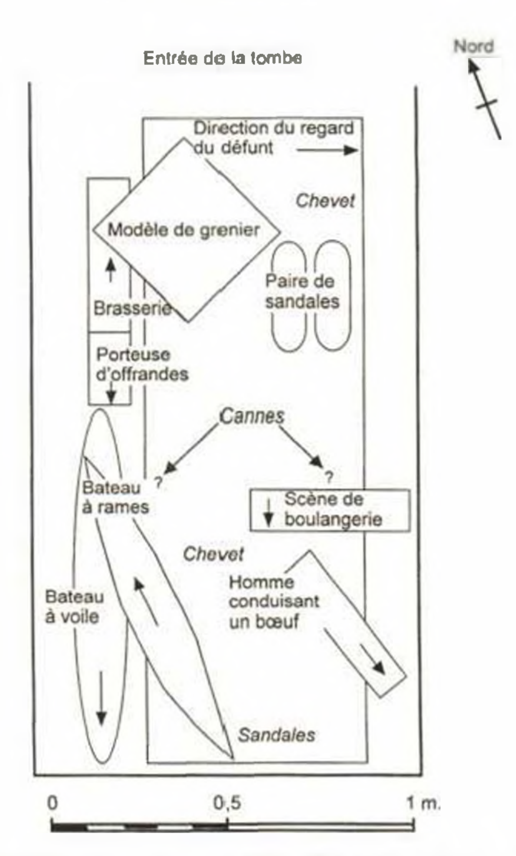
Du côté est du cercueil, un grand bol avec des os de veau, un petit bol, une soucoupe et cinq jarres dont quatre fermées par du limon.

REMARQUES: Tout le mobilier funéraire est neuf, il n'a jamais été utilisé dans la vie courante et a sans doute été créé pour la vie dans l'Au-Delà[55]. Il est conservé dans sa quasi-intégralité au musée Ny-Carlsberg à Copenhague. La position du corps semble caractéristique: on retrouve la même dans HMK 26[56].

[55] Firth-Gunn, *op. cit.*, p. 44.
[56] *Ibid.*, p. 50–51 et p. 49 fig. 54. Le mort est tête au Nord, sur son côté gauche, visage vers l'Est.



ME1 La tombe de Gemenemhat à Saqqarah



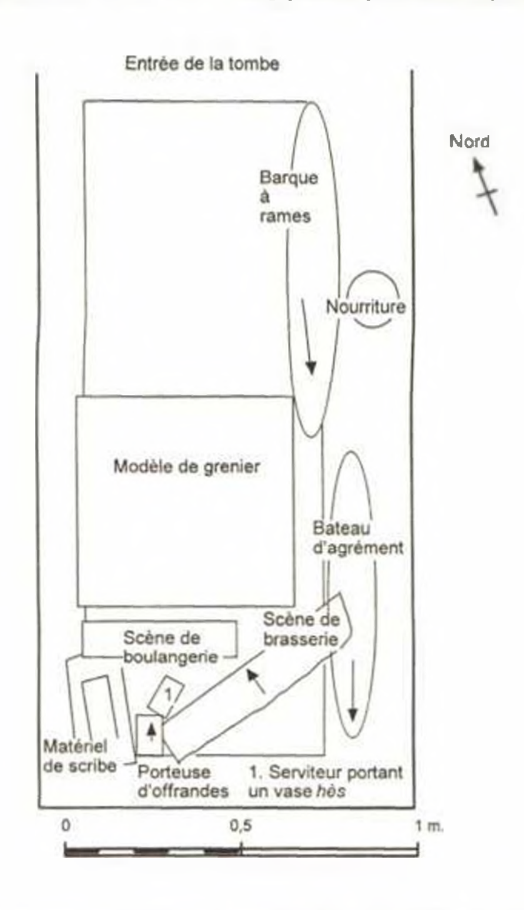
ME2 Reconstitution schématique de la tombe d'Antef d'après les indications de Garstang

TOMBE ME2: N° 1, *ỉntf, smr wꜥty*.
DATE: fin XIème dynastie – Amenemhat I.
LIEU: Beni Hassan.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 161; J. Garstang, *ASAE* 5, 1904, p. 220; id., *The Burial Customs*, p. 54–65.

Corps non momifié d'*ỉntf*, tête au Nord, visage tourné vers l'Est dans un sarcophage de forme rectangulaire. Restes d'un masque funéraire autour de la tête. Modèles sur le sarcophage essentiellement, consistant en un grenier, une scène de boulangerie et une de brasserie, un homme conduisant un bœuf, une porteuse d'offrandes et deux barques. Deux peaux de serpents, l'une dans le sarcophage et l'autre en dehors.

Deux chevets, l'un en bois devant le visage et l'autre en albâtre derrière les genoux. Plusieurs (?) cannes le long du sarcophage (de quel côté?). Deux paires de sandales, en bois et cuir, aux pieds du défunt et sur le sarcophage.

REMARQUES: Dans la mesure du possible, nous avons fait figurer sur le plan la direction vers laquelle se dirigeaient les modèles. La hauteur de la chambre était celle du cercueil plus celle du grenier. Cette tombe se situait au fond d'un puits vertical de 4 mètres, mesurant 1,5 mètre sur un mètre.



ME3 Reconstitution schématique de la tombe de Nefery d'après les indications de GARSTANG

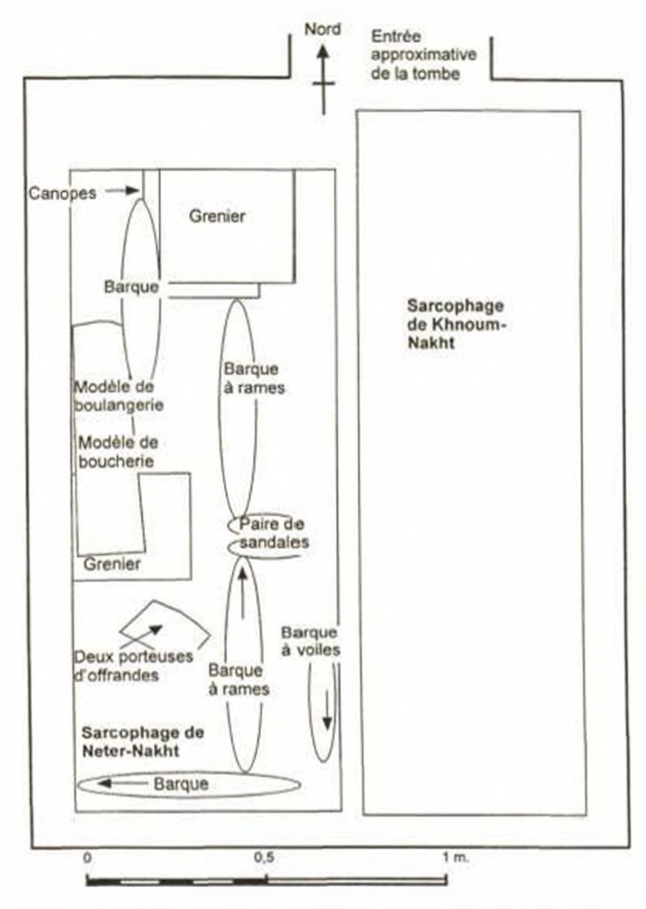
TOMBE ME3: N° 116, *Nfry*, *swnw*.
DATE: fin XIème dynastie – Amenemhat I.
LIEU: Beni Hassan.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 161; J. GARSTANG, *op. cit.*, p. 220; ID., *The Burial Customs*, p. 65–79.

Défunt, non momifié, placé sur son côté gauche, tête au Nord, visage vers l'Est, dans un double sarcophage rectangulaire. Un masque funéraire sur le haut du corps. Une statuette d'homme portant un vase *hès*, une porteuse d'offrandes, un grenier, une scène de boulangerie et une de brasserie, deux bateaux et un groupe d'outils de petite taille dans la tombe.

Une tablette à écrire et un boîtier à calames, prêts à être utilisés au Sud-ouest, au niveau des pieds. Une paire de sandales aux pieds du défunt.

Un plat en poterie contenant des os de bœuf.

REMARQUES: La hauteur de la tombe n'excède pas celle du sarcophage et du grenier ou des bateaux. Elle se situe au fond d'un puits de 8 mètres de profondeur.



ME4 Reconstitution schématique de la tombe 585 (Khnoum-Nakht et Neter-Nakht) à Beni Hassan d'après les indications de Garstang

TOMBE ME4: N° 585, *Ḥnm-Nḫt*, "ruler of the Residence" et *Nṯr-Nḫt* (son épouse?).
DATE: fin XIème dynastie – Amenemhat I.
LIEU: Beni Hassan.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 162; J. Garstang, *op. cit.*, p. 222–223; id., *The Burial Customs*, p. 89–98.

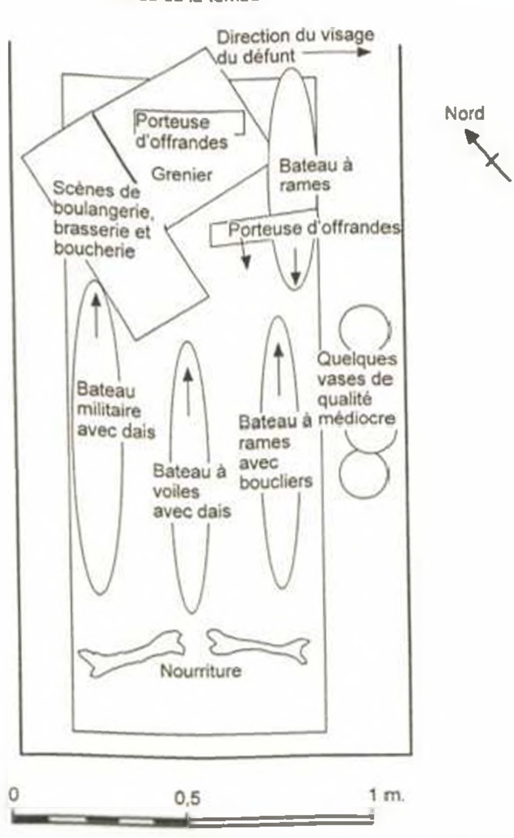
Deux sarcophages rectangulaires en bois dans la tombe, selon un axe nord-sud, tête au Nord. L'occidental appartenait à *Nṯr-Nḫt* et fut vraisemblablement introduit en premier[57]. C'est sur lui que se trouvait tout le mobilier funéraire. L'autre est celui de *Ḥnm-Nḫt*[58]. Un coffre à canopes, divisé en quatre compartiments, contenait des paquets de chiffons enveloppant des viscères, coiffés de quatre masques miniatures. Même si les modèles étaient tous déposés sur le sarcophage de *Nṯr-Nḫt*, Garstang propose cependant la répartition suivante: deux barques à rames (87 et 163), une à voile (88), un grenier et un modèle de boulangerie, de brasserie et de boucherie pour *Ḥnm-Nḫt*; un bateau à rames (86) et un à voile (89), un modèle de boulangerie, de brasserie et de boucherie et les porteuses d'offrandes pour *Nṯr-Nḫt*.

Une paire de sandales sur le sarcophage de *Nṯr-Nḫt* auraient appartenu à *Ḥnm-Nḫt*, selon Garstang.

REMARQUES: Un puits de 5 mètres de profondeur mène à deux chambres situées au Sud. C'est la chambre inférieure qui fut trouvée intacte. Cette chambre, d'abord construite pour un seul sarcophage, fut agrandie par la suite dans sa partie ouest pour permettre l'introduction du second.

57 À l'Ashmolean Museum d'Oxford.

58 Le second est conservé au Caire.



ME5 Reconstitution schématique de la tombe de Sokaremhat d'après les indications de GARSTANG

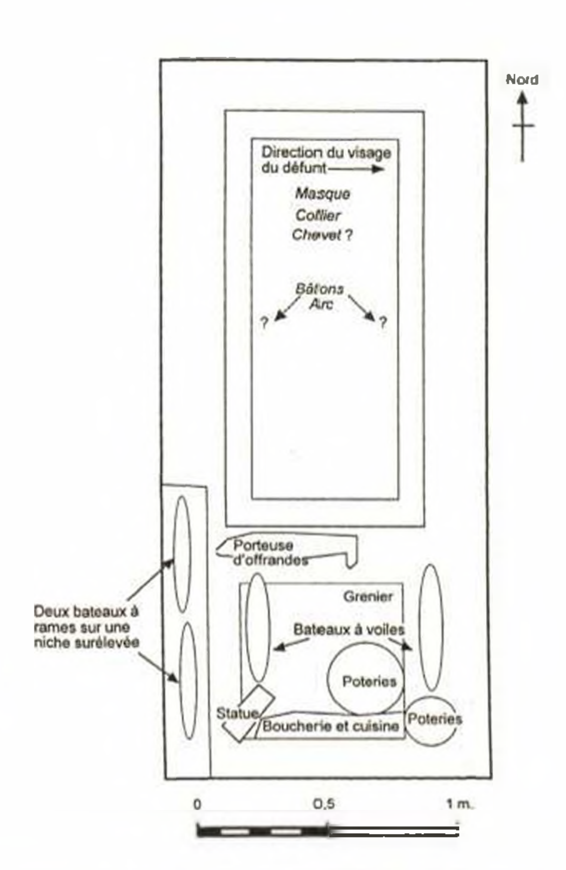
TOMBE ME5: N° 186, *Skr-m-h3t, mr htmw*.
DATE: fin XIème dynastie – Amenemhat I.
LIEU: Beni Hassan.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 161; J. GARSTANG, *op. cit.*, p. 215–228; ID., *The Burial Customs*, p. 78–89.

Défunt enveloppé dans un linge de lin, tête au Nord, couché sur le côté gauche, visage tourné vers l'Est dans un double sarcophage rectangulaire en bois. Un masque peint sur le buste du défunt. Un coffre à canopes dans une cavité sous le sarcophage. Dans chacun des quatre compartiments, un paquet de linges imitant les viscères. Les noms des quatre génies sont indiqués. Un collier de perles tubulaires en terre émaillée autour du cou. Un grenier, une scène de brasserie et de boulangerie, deux porteuses d'offrandes et quatre bateaux sur le cercueil. Une peau de serpent dans le sarcophage (intentionnelle ou mue d'un reptile?).

Un appui-tête en bois à côté de la tête. Une paire de sandales aux pieds du défunt (une autre était peinte sur la paroi de pied du cercueil).

Des os de jambe de bœuf déposés sur le couvercle du sarcophage. Quelques vases de qualité médiocre à l'est du sarcophage.

REMARQUES: Le mobilier de cette sépulture est conservé au musée du Caire à l'exception du bateau de guerre (Ashmolean Museum d'Oxford). Un puits de 7,5 mètres mène à cette chambre.



ME6 Reconstitution schématique de la tombe MR 6 à Abousir d'après les indications de SCHÄFER

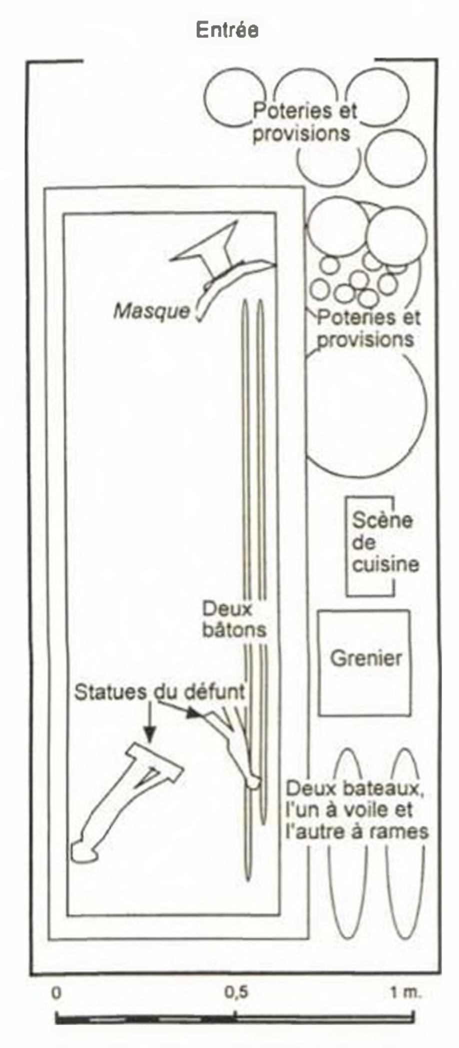
TOMBE ME6: MR 6, *Ḥry-š=f-ḥtp* I, *mty n s3* et *ḥk3 ḥwt* de la pyramide de Niouserrê.
DATE: début Moyen Empire – mi Sésostris I.
LIEU: Abousir, est de la pyramide de Niouserrê.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 346; H. SCHÄFER, *Priestergräber und andere Grabfunde vom Ende des Alten Reiches bis zur griechischen Zeit vom Totentempel des Ne-User-Rê* II, Leipzig 1908, p. 42–81.

Défunt allongé sur son côté gauche, visage tourné vers l'Est, dans un double sarcophage rectangulaire[59], orienté nord-sud, tête au Nord. Un masque funéraire. Une statue du mort dans le grenier. Un collier sur la momie. Un récipient en cuivre et une lame "*im Innern der Mumie*"! Un grenier à l'angle sud-ouest, par terre; une scène de cuisine et de boucherie dans le grenier, contre le mur du fond; deux bateaux à voile, l'un à l'est du grenier et l'autre dans celui-ci; deux bateaux à rames dans une niche surélevée, une servante (porteuse d'offrandes?) et des modèles d'outils (scie, hache) dans le grenier.

Un appui-tête dans le second sarcophage. Un arc dans le sarcophage et un modèle de carquois dans le grenier. Des bâtons dans le sarcophage. Une paire de sandales (modèles?) dans le grenier.

Deux hautes poteries contre le mur est du grenier; deux autres contre le mur sud de la chambre; quatre autres sur le grenier.

[59] Aujourd'hui à l'Ägyptisches Museum de l'université de Leipzig.



ME7 Plan de la tombe MR 8 à Abousir

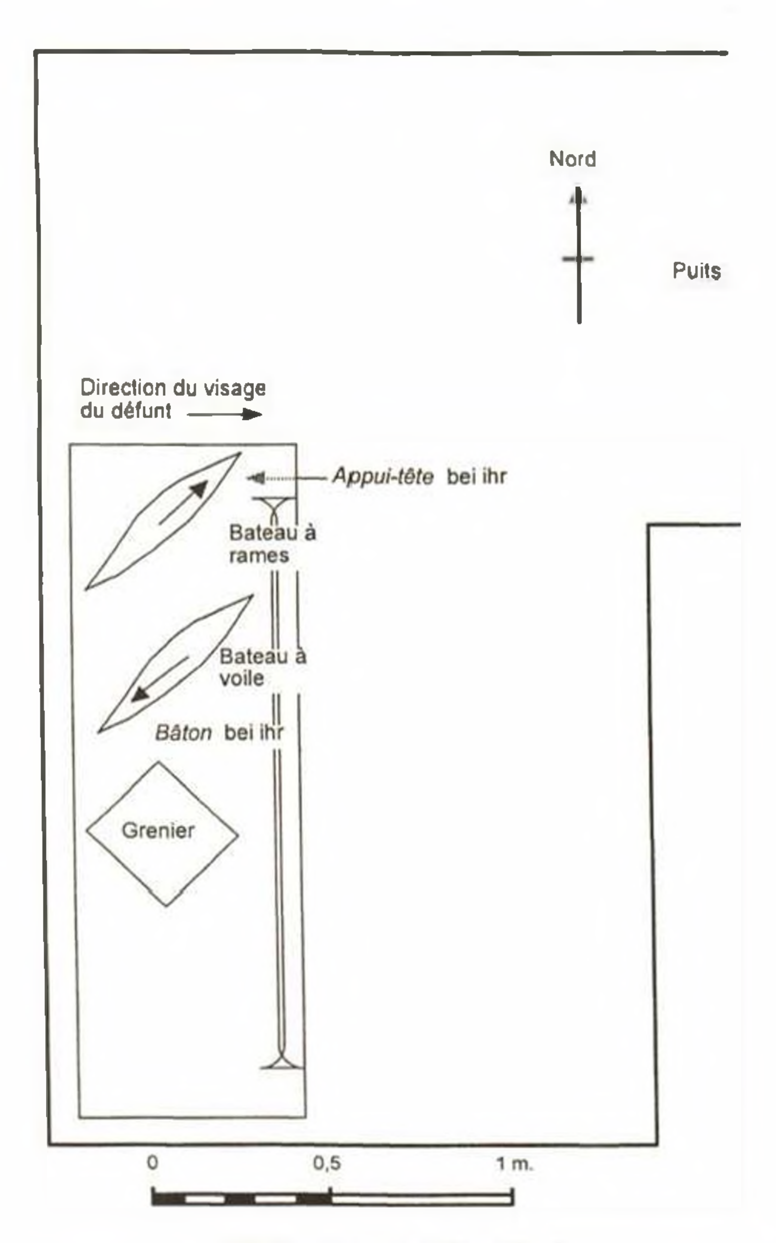
TOMBE ME7: MR 8, *Hry-š=f-ḥtp* II, *mty n s3* et *ḥk3 ḥwt* de la pyramide de Niouserrê.
DATE: début Moyen Empire – mi Sésostris I.
LIEU: Abousir, est de la pyramide de Niouserrê.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 347; SCHAFER, *op. cit.*, p. 82–89.

Défunt dans un sarcophage rectangulaire, tête au Nord. Le mort porte un masque funéraire. Deux statues du défunt sur le corps, au niveau des jambes. Des bijoux relevés dans le sarcophage. Des modèles posés entre la paroi est de la chambre et le sarcophage: deux bateaux, un à voile et l'autre à rames, orientés nord-est/sud-ouest, un grenier et une scène de cuisine.

Un appui-tête à l'est de la tête. Deux bâtons le long du côté est du mort.

Des os, reliefs de pièces de viande, dans des assiettes au nord et au nord-est du défunt. Différentes poteries au même endroit que les os.

REMARQUES: La sépulture est de forme rectangulaire et s'ouvre au Nord.



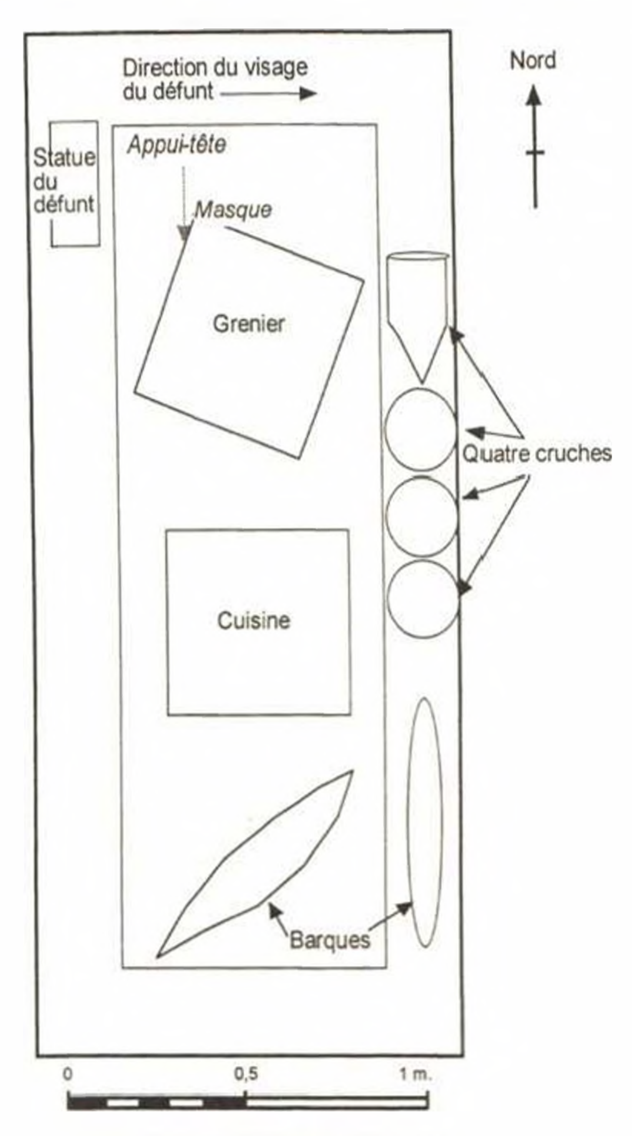
ME8 Plan de la tombe MR 42 à Abousir

TOMBE ME8: MR 42 de *Jmpy, mr ḥ3wt, smr.*
DATE: début Moyen Empire – mi Sésostris I.
LIEU: Abousir, est de la pyramide de Niouserrê.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 347; SCHÄFER, *op. cit.*, p. 103–107.

Défunt, tête au Nord et visage tourné vers l'Est, dans un sarcophage placé contre les murs ouest et sud de la tombe – réutilisation d'un mastaba de la VIème dynastie –. Sur le sarcophage, des modèles: un bateau à rames au niveau de la tête, tourné vers le Nord-est, un bateau à voile au milieu du corps, orienté vers le Sud-ouest, et un grenier au sud de ce second bateau.

Un appui-tête près du défunt. Un bâton également "près" de lui.

REMARQUES: La chambre funéraire est orientée dans le sens nord-sud. Elle s'ouvre, au Nord-est, sur un puits.



ME9 Plan de la tombe MR 43 à Abousir

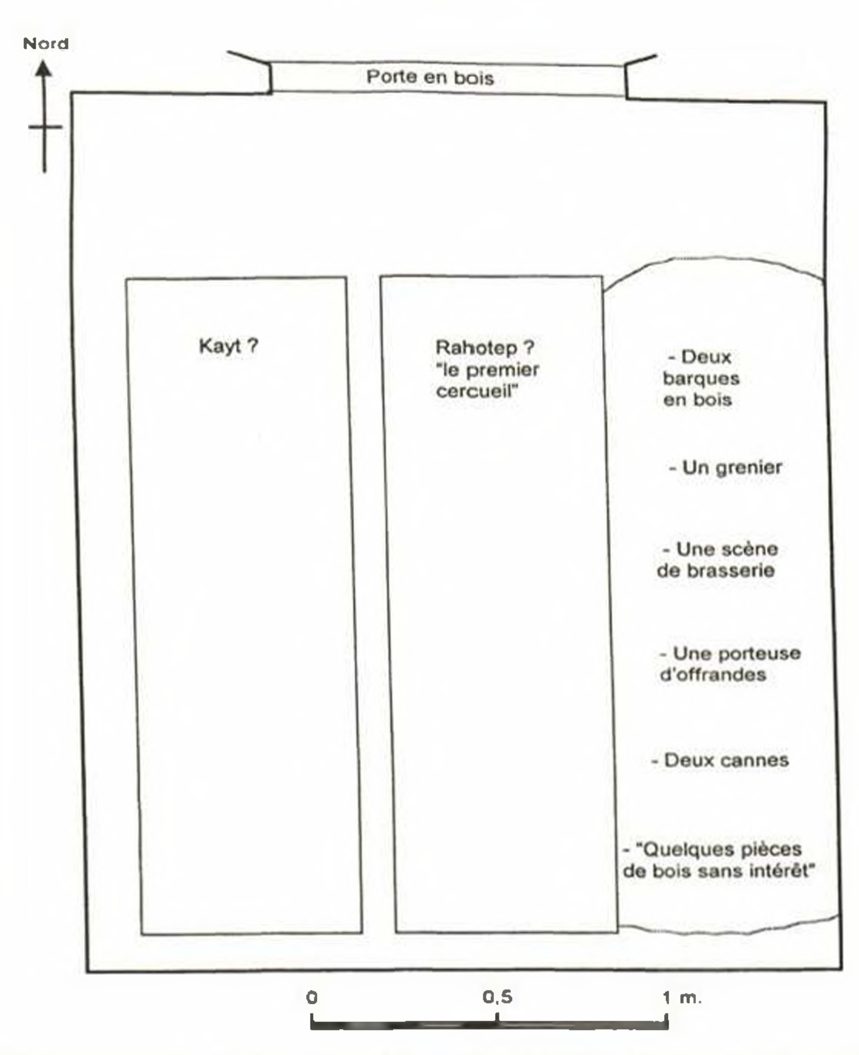
TOMBE ME9: MR 43, *Jn-m-s3=f*.
DATE: début Moyen Empire – mi Sésostris I.
LIEU: Abousir, est de la pyramide de Niouserrê.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 348; SCHÄFER, *op. cit.*, p. 107–109.

Défunt placé dans un sarcophage rectangulaire orienté nord-sud, tête au Nord et visage tourné vers l'Est. Un masque funéraire, très détérioré. Une statue du défunt entre la tête du sarcophage et le mur ouest. Des modèles sur le sarcophage: un grenier au niveau de la tête, une cuisine au milieu du corps et une barque au niveau des jambes. Une autre barque entre le mur oriental et le sarcophage.

Un appui-tête en position dans le cercueil.

Quatre pots entre le mur est et le sarcophage.

REMARQUES: La chambre funéraire est recouverte de calcaire.



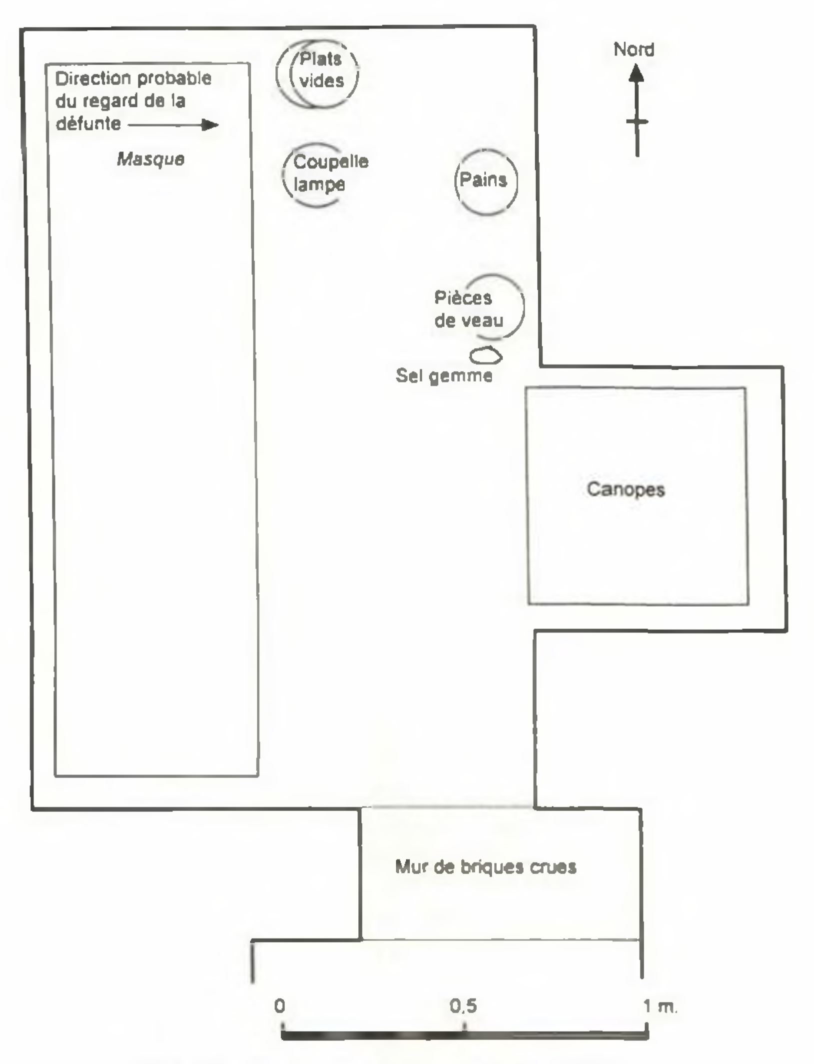
ME10 Reconstitution schématique de la tombe de Kayt et Rahotep à Meïr d'après les indications de Kamal

TOMBE ME10: *Rʿ-ḥtp* et son épouse, *Kȝyt, ḥsyt ḥnwt=s.*
DATE: XIIème dynastie (fin Amenemhat I – mi Sésostris I).
LIEU: Meir.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 249; A.B. Kamal, *ASAE* 12, 1912, p. 98–101.

Deux cercueils l'un à côté de l'autre dans cette tombe, orientée au Nord. "Le premier cercueil" est celui de *Rʿ-ḥtp*, le second celui de *Kȝyt*. Deux barques en bois, un grenier, une scène de brasserie, une porteuse d'offrandes entre les cercueils et la paroi orientale de la tombe.

Trois cannes au moins avec le reste du mobilier funéraire, à l'est de la tombe, ainsi que quelques pièces de bois "sans intérêt" (sic!). Une au moins de ces cannes appartenait à *Rʿ-ḥtp*. Quelques linges sur le sarcophage de *Kȝyt*.

REMARQUES: La tombe, de 3 m. sur 2,25 m. pour une hauteur de 1,6 m., est au sud du puits, elle s'ouvre donc au Nord et est fermée par une porte en bois.



MEII Plan de la chambre funéraire de Nephtys à Meïr

TOMBE MEII: Tombe de *Snbj*, caveau de la *s3t h3ty-ʿ*, *Nbt-hwt*.
DATE: XIIème dynastie (Sésostris I).
LIEU: Meïr (B3).
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 251; A.B. Kamal, *ASAE* 11, 1911, p. 3–15.

Défunte enserrée par une gaine momiforme et placée dans un sarcophage rectangulaire orienté nord-sud. Le visage est doré, d'après la publication. On peut donc penser que la défunte porte un masque funéraire doré. Coffre aux canopes divisé en quatre compartiments, contenant quatre vases dont les couvercles correspondent aux quatre fils d'Horus, dans une niche à l'est de la chambre. Une lampe en terre cuite rouge (plat rond dans lequel on a posé un godet et une mèche en lin) au nord du caveau, tout près de l'œil *oudjat* du sarcophage (?).

Deux plats avec des pièces de veau et des pains au nord de la tombe, près de l'œil *oudjat* du sarcophage. Deux autres plats, vides, à côté.

REMARQUES: La tombe correspond au puits H de la tombe de *Snbj*. Le puits s'ouvre au Nord, la tombe a donc son entrée au Sud, fermée par un mur de douze grandes briques crues.

Bien que cela ne soit pas indiqué, il est raisonnable de penser que la tête du défunt est au Nord et les yeux *oudjat* à l'Est, comme s'ils regardaient les provisions alimentaires et la coupelle lampe. En effet, contrairement à bien d'autres sépultures, il

n'est pas nécessaire que le sarcophage ait été introduit les pieds en avant dans la chambre dans la mesure où le puits est de grande dimension (2,4 m. sur 1 m. environ), ce qui a permis la descente horizontale du cercueil.

TOMBE ME12: *ḥ3ty-ʿ* hermopolitain *Dḥwty-Nḫt*.
DATE: XIIème dynastie (Sésostris I – Amenemhat II).
LIEU: Deir el-Bercheh.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 185; A.B. KAMAL, *ASAE* 2, 1901, p. 206–222; P. LACAU, *Sarcophages antérieurs au Nouvel Empire* II, Le Caire 1906, p. 136–144.

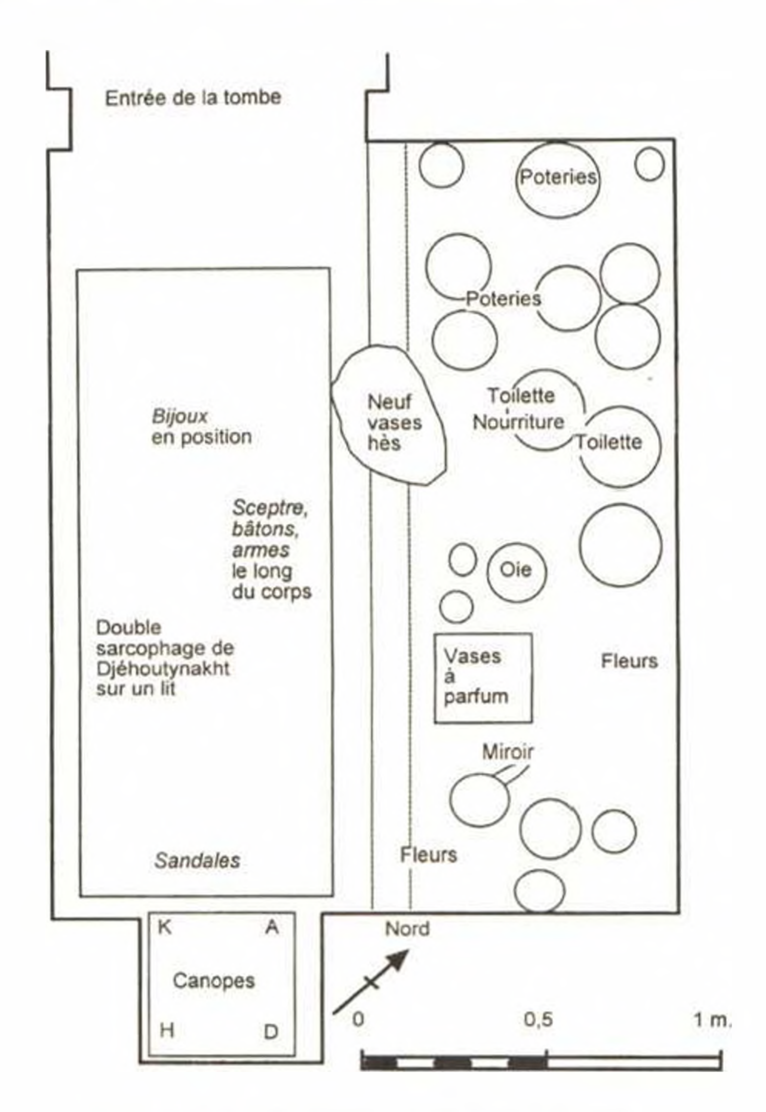
Cercueil anthropomorphe du prince dans un double sarcophage rectangulaire en bois[60], couvert de frises d'objets et posé sur un lit funéraire à claire-voie. Un coffre à canopes en bois dans une niche au Sud-est; les vases sont en albâtre et munis de couvercles à tête humaine: au Nord-est, Douamoutef; au Nord-ouest, Amset; au Sud-est, Hapi; au Sud-ouest, Kebehsenouf. Des perles, en terre émaillée, cornaline ou or, sur le sarcophage ou sur le défunt lui-même. Des fleurs à l'est de la tombe.

À l'Est, un coffre en bois contenait six vases à parfum en albâtre avec leur couvercle; un autre vase en albâtre, placé dans un plat, était rempli de résine. Ont aussi été relevés: un disque de matière parfumée, dans un plat; des boulettes de parfum, dans un plat également; un vase semi-sphérique rempli de pâte de henné; un disque de miroir en bronze. Un arc (1,66 m.) et une massue dont la tête est cassée (0,6 m.) dans le second cercueil. Un sceptre à tête de lévrier, peint en bleu (0,57 m.); un bâton tordu, fourchu à une extrémité (1,55 m.); un flagellum avec perles de cornaline dans le second sarcophage. Une paire de sandales dans le second sarcophage. Sept vases *hès* en albâtre et deux vases *hès* en bronze à l'Est.

Des os d'oie dans un plat, et quelques figues. Soixante-huit poteries se trouvaient dans la tombe, à l'Est.

REMARQUE: La tombe était sur le versant de la chaine arabique. Bien que l'inventeur de la tombe ne le signale pas, il est fort probable que le défunt regardait vers l'Est. Le puits était de belle taille et permettait une introduction aisée du sarcophage dans la chambre, qui plus est en légère pente.

[60] Le premier sarcophage porte le n° 28125 dans le CGC (LACAU, *op. cit.* II, p. 142–144) et le second le n° 28123 (*ibid.*, p. 136–142).



ME12 Plan de la tombe de Djehoutynakht à Deir el-Bercheh

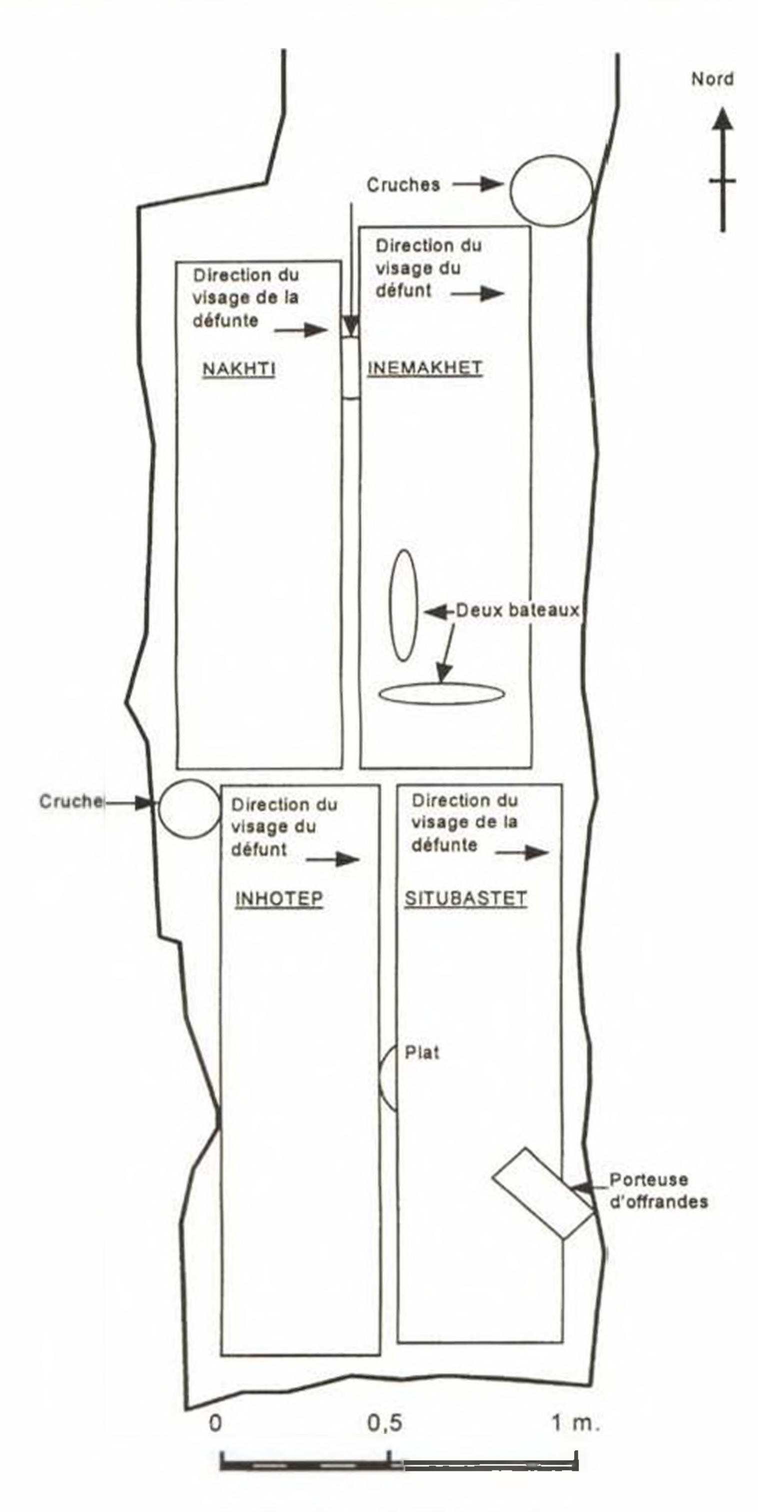
TOMBE ME13: MR 1, *Jn-m-ꜣḫt, ḥr-ḥb nsw*; *Jn-ḥtp, sḥḏ ḥmw-nṯrw* de la pyramide d'Ineni; *Nḫt, nbt pr* et *Sꜣt-Bꜣstt, nbt pr*.
DATE: XIIème dynastie (Amenemhat II – Sésostris II – III).
LIEU: Abousir, à l'est de la pyramide de Niouserrê.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 345–346; Schäfer, *op. cit.*, p. 18–39.

Quatre défunts dans des sarcophages rectangulaires en bois, selon un axe nord-sud, tête au Nord et visage tourné vers l'Est. L'inhumation la plus ancienne est, au Sud-ouest, celle d'*Jn-ḥtp* (H), puis viennent *Sꜣt-Bꜣstt* au Sud-est (F), *Nḫt* (F) au Nord-ouest et enfin *Jn-m-ꜣḫt* (H) au Nord-est. Une statue d'*Jn-m-ꜣḫt* haute de 18 cm. et figurant le personnage en marche, la main gauche ramenée sur la poitrine, sous l'épaule gauche du défunt. Un petit scarabée en améthyste et des perles démembrées dans le cercueil de *Sꜣt-Bꜣstt*. Deux bateaux, l'un à voile et l'autre à rames, couchés, l'un selon un axe est-ouest et l'autre dans un sens nord-sud sur le sarcophage d'*Jn-m-ꜣḫt* et une porteuse d'offrandes sur le cercueil de *Sꜣt-Bꜣstt*.

Un miroir dans les bandelettes de *Sꜣt-Bꜣstt*. Deux bâtons de 1,55 m. et 1,31 m. alignés devant le corps d'*Jn-m-ꜣḫt*, donc du côté est; *Jn-ḥtp* avait, lui aussi, deux bâtons de 1,42 et 1,73 m.

Trois cruches: la première au nord-est d'*Jn-m-ꜣḫt*, la seconde au nord-ouest d'*Jn-ḥtp* et la troisième du côté est de *Nḫt*; un plat à l'ouest de *Sꜣt-Bꜣstt*.

REMARQUES: Cette tombe est profonde, beaucoup plus longue que large, et il aurait été difficile de déposer les sarcophages d'une autre manière. Les deux cercueils orientaux (*Sꜣt-Bꜣstt* et *Jn-m-ꜣḫt*) sont à un niveau inférieur. Les objets de cette tombe ont été envoyés dans les musées allemands de Berlin, Bonn, Hambourg, Heidelberg et Munich.



ME13 Plan de la tombe MR 1 à Abousir

TOMBE ME14: (A3) *Wḫ-ḥtp, mr ḫtmw.*
DATE: XIIème dynastie (Sésostris I – Amenemhat II).
LIEU: Meïr, sur la rive ouest, dans la montagne libyque.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 249; A.B. KAMAL, *ASAE* 12, 1912, p. 108–114; LILYQUIST, *op. cit.*, p. 38.

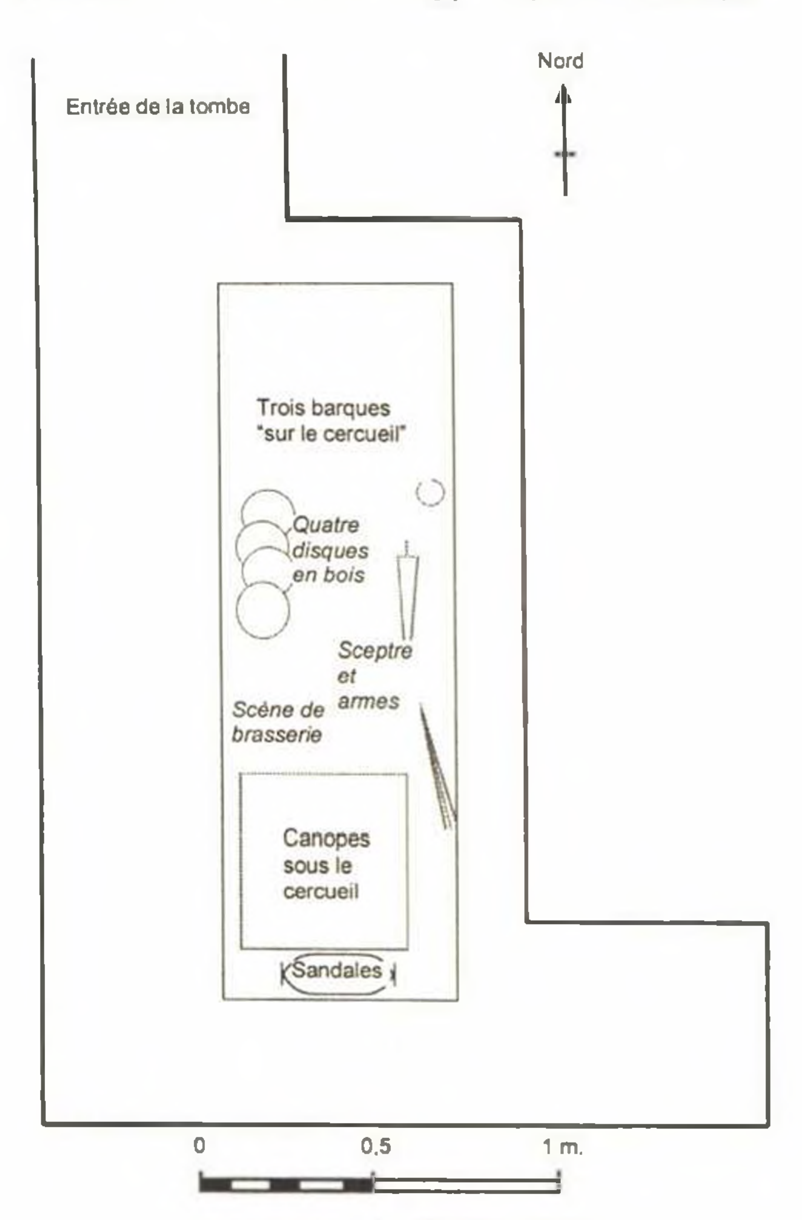
Défunt dans un cercueil rectangulaire, placé dans une tranchée aménagée dans le sol de la chambre. Un coffre à canopes inscrit, sous le cercueil – la niche située dans la paroi est, au sud de la tombe, était vide –. Trois barques sur le cercueil et une scène de brasserie avec les autres objets, dans le cercueil.

Quatre disques en bois dans le sarcophage de *Wḫ-ḥtp* pourraient être des simulacres de miroirs[61]. Une masse d'armes et un poignard le long du corps, donc dans le sarcophage ainsi qu'un flagellum. Une paire de sandales en bois dans le cercueil.

REMARQUES: Un puits rectangulaire d'environ 1,5 m. sur 0,75 m. aboutissait, à 4,5 m. de profondeur, à une porte en bois à deux battants, portant les nom et fonction de *Wḫ-ḥtp*. La chambre faisait 1,5 m. sur 2,8 m.

Compte tenu de la tranchée réalisée pour le cercueil et de la niche retrouvée vide, nous pouvons penser qu'une autre inhumation était prévue dans cette tombe.

[61] Les trois sans manches sont à New York, NY 12.182.132.A-C, celui avec un manche en forme d'équerre est au Caire, JE 42936, cf. LILYQUIST, *op. cit.*, p. 38 note 430.



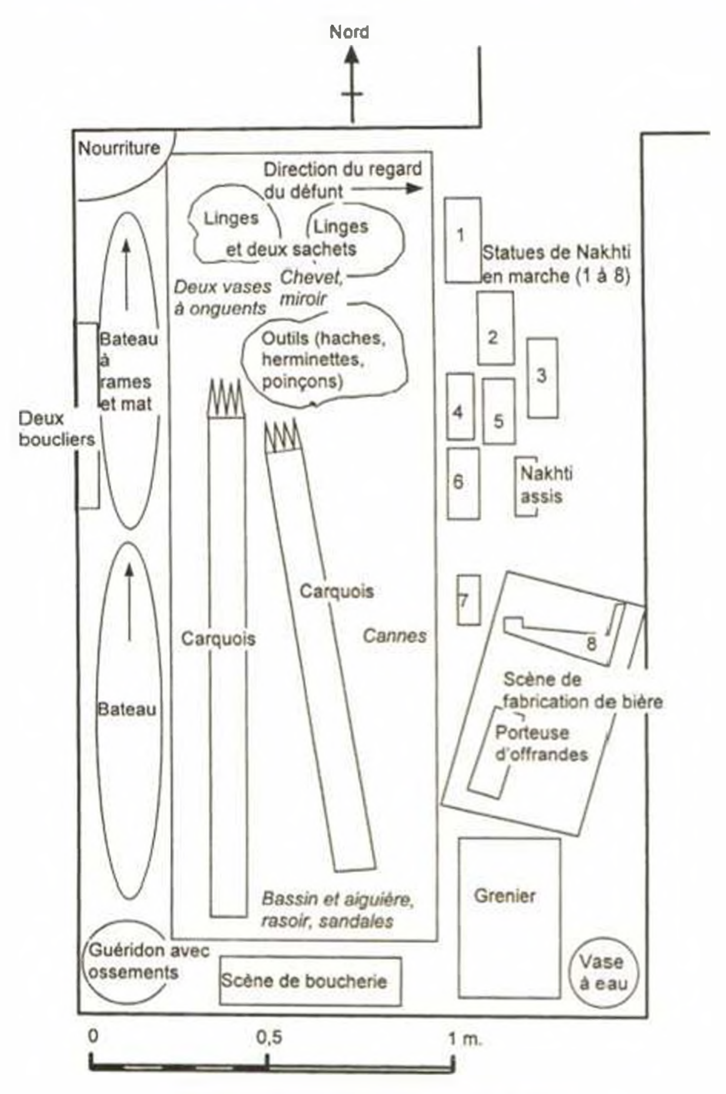
ME14 Plan de la tombe de Oukhhotep à Meir

TOMBE ME15: *Nḫtj, mr ḫtmw.*
DATE: XIIème dynastie.
LIEU: Assiout.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 266; *Assiout*, p. 29–114; catalogue *Un siècle de fouilles françaises en Égypte 1880–1980*, Le Caire 1981, p. 101–135.

Momie tête au Nord, sur le côté gauche, sur un lit funéraire, visage tourné vers l'Est, entourée de pièces d'étoffes, les unes bourrées pour le caler, les autres pliées régulièrement et le recouvrant, dans un double sarcophage en bois (longueur 2,27 et 2,12 m.), couvert de frises d'objets. Un masque en cartonnage peint sur la tête et les épaules de *Nḫtj*. Dans la chapelle, deux statues en bois du défunt en taille réelle et, dans la chambre funéraire, cinq statuettes (h. 0,29 à 0,5 m.) de *Nḫtj* avec son pagne long, dans l'attitude de la marche, trois (h. 0,13 à 0,3 m.) avec un pagne court et une en albâtre le figurant assis sur un siège cubique. Une table d'offrandes dans la chapelle, jouxtant des os de bœuf. Un collier *ousekh*, un autre collier de boules creuses en argent et un bracelet à chaque bras et chaque pied sur le corps. Un rameau dans la chapelle. Quatre vases *ḥs* en bois (simulacres) parmi les linges (un), sous les aisselles (deux) et dans les mains (un); aux pieds du défunt, un bassin et une aiguière en cuivre. Cinq porteuses d'offrandes, une concubine et deux barques en bois dans la chapelle; une porteuse d'offrandes, deux barques, une scène de brasserie, une de boucherie et un grenier dans la chambre funéraire, à l'Est.

Outre le lit, placé sous le défunt, un appui-tête en position dans le sarcophage. Une palette à fard sous le lit funéraire, avec un morceau de galène; deux vases à onguents en albâtre derrière la tête, un miroir sur la tête, un autre vase en albâtre au sommet de la tête, près du miroir, et un rasoir aux pieds. Deux petits sachets parmi les linges, près de la momie. Sur le sarcophage, deux arcs de grande taille et quelques flèches, deux imitations de carquois renfermant douze flèches votives à pointe de bronze, et deux simulacres de boucliers en bois peint; treize flèches et un arc en bois dur sous le lit funéraire. Sur le sarcophage également, des outils: quatre haches, des herminettes et des poinçons. Un sceptre *ʿbꜣ*, deux sceptres *wꜣs*, deux bâtons de commandement et une longue canne sous le lit funéraire. Une paire de sandales aux pieds du défunt, votives selon *Assiout*.

Dans la chapelle, des ossements de bœuf et, dans le caveau, sur une table basse en albâtre, un tas d'ossements. Dans la chapelle, des poteries et supports de vases; dans le caveau, un vase en poterie rouge au Sud-est et un vase autour de la momie (?).



ME15 Plan de la tombe de Nakhti à Assiout

TOMBE ME16: ʿnḫ (femme).
DATE: XIIème dynastie (début Sésostris III).
LIEU: Deir el-Bercheh.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 183; G. Daressy, *ASAE* 1, 1900, p. 25; P. Lacau, *op. cit.* II, p. 74–76 et pl. X; *CGC 4001–44102*, p. 12.

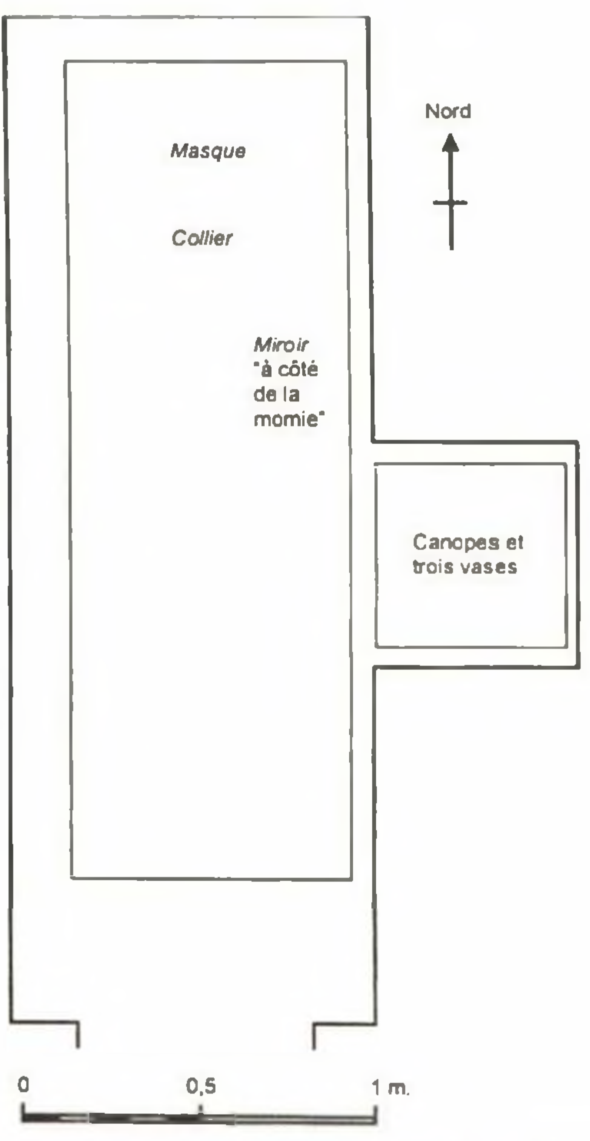
Défunte dans un sarcophage rectangulaire[62] orienté nord-sud. Masque en plâtre doré. Quatre canopes en albâtre dans un coffre en bois contenant aussi trois autres vases, le tout posé dans une niche à l'est de la tombe. Un large collier, aux extrémités figurant des têtes d'éperviers en perles d'émail bleu, sur le corps.

Un miroir[63] en bronze et manche de bois "à côté de la momie". Trois vases en terre cuite dans le même coffre que les canopes.

REMARQUES: Cette tombe est au nord du puits C. Elle s'ouvre donc au Sud et c'est vraisemblablement ce qui explique qu'elle soit restée intacte puisque les autres tombes de ce puits, placées au Sud, ont été violées. Compte tenu de l'exiguïté de la tombe, il ne restait presque pas de place sur les côtés du sarcophage.

[62] Le Caire, JE 32981=CGC 28099, Lacau, *op. cit.* II, p. 74–76 et pl. X. Lacau signale que ce sarcophage était au nom d'un certain *Dḥwty* (*Nḫt*) et qu'il fut usurpé par la dame *ʿnḫ*.

[63] Le Caire, JE 32857=CGC 44025, cf. *CGC 44001–44102*.



ME16 Reconstitution schématique de la tombe d'Ankh à Deir el-Bercheh d'après les indications de Daressy

TOMBE ME17: *Spj* III, *mr mšꜥ*.
DATE: XIIème dynastie (Sésostris II – III).
LIEU: Deir el-Bercheh, à l'ouest des grandes tombes rupestres.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 183–184; G. Daressy, *ASAE* 1, 1900, p. 32–40; P. Lacau, *op. cit.* I, p. 170–200; G.A. Reisner, *Models of Ships and Boats*, Le Caire 1913, p. 99–103.

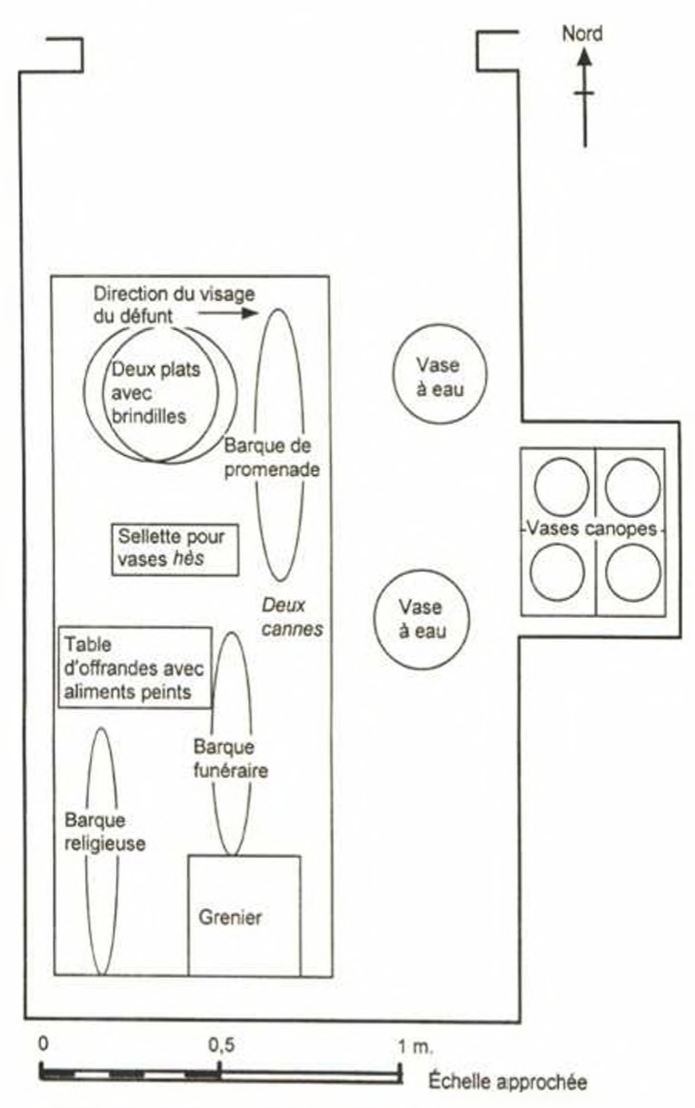
Défunt tête au Nord et visage tourné vers l'Est – côté où se trouvent les yeux *oudjat* – dans un sarcophage rectangulaire[64] orienté nord-sud. Il est contre les parois sud et ouest. Un bol de terre cuite dans la poitrine, peut-être pour éviter l'affaissement de la cage thoracique. Quatre canopes en albâtre dans un coffre déposé dans une niche du côté est de la tombe. Cette niche se situe à 0,70 m. du sol et va jusqu'au plafond. Un croisillon évitait que les vases ne s'entrechoquent. Un collier au cou du défunt. Aux pieds, un signe *ꜥnḫ* en sel (!). Une table d'offrandes en cartonnage avec des aliments peints sur le cercueil, du côté gauche. Une sellette sur le sarcophage servait de support à trois vases *ḥs*. "Vers la tête", une galette d'encens. Trois barques: une de promenade, une funéraire et une religieuse, posées sur le sarcophage selon un axe nord-sud. Un modèle de grenier au niveau des pieds, sur le sarcophage lui aussi.

Deux bâtons dans le sarcophage, du côté est. À noter la présence d'un bol en terre cuite dans le coffre à canopes.

Deux plats, posés au niveau de la tête, contiennent des brindilles. Deux vases à eau entre le cercueil et la paroi orientale de la chambre.

REMARQUES: La tombe est la chambre sud du puits E. Elle s'ouvre au Nord et mesure 2,95 m. sur 1,25 m., avec une légère pente allant vers le fond, qui devait favoriser l'introduction du cercueil dans la chambre.

[64] Le Caire, JE 32868 (sarcophage), JE 32870 (coffre à canopes), JE 32867 (signe *ꜥnḫ*), JE 32862 (table d'offrandes), JE 32864 (sellette), I. 4947 = JE 32820, I. 4948 = JE 32819, I. 4949 = JE 32818 (les trois barques), JE 32831 (grenier), JE 32866 a et b (vases à eau).



ME17 Plan de la tombe de Sepa III à Deir el-Bercheh

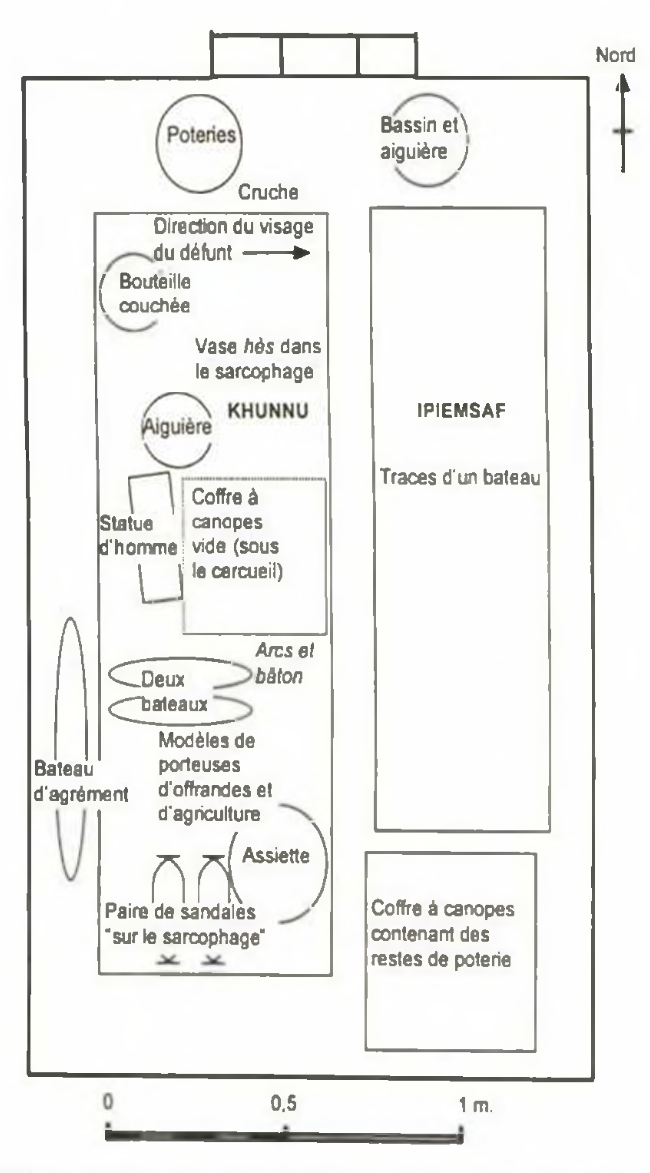
TOMBE ME18: *Ḥnw* et *Jpj-m-sꜣ=f, mr ḥwt-nṯr, ẖr-ḥb, sš ḫtmw-nṯr*.
DATE: XIIème dynastie (Sésostris II – III).
LIEU: Saqqarah, puits n° 289, autour de la pyramide de Téti.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 561; Quibell, *Excav. Saqq.* II, p. 15–17, pl. XXVII–XXIX.

Deux doubles sarcophages rectangulaires, orientés selon un axe nord-sud, tête au Nord. Le sarcophage occidental est celui de *Ḥnw*, il a le corps sur le côté gauche, le visage tourné vers l'Est; l'oriental appartient à *Jpj-m-sꜣ=f*. Ce dernier porte un masque en cartonnage sur le visage, avec moustache et barbe. *Ḥnw* a le corps entier recouvert d'un cartonnage, doré à la tête. *Jpj-m-sꜣ=f* possède un coffre contenant des restes de poteries, déposé dans le prolongement du sarcophage, à ses pieds. Celui de *Ḥnw*, vide sauf quelques traces de vêtements, se trouvait sous le sarcophage. Une statue était renversée sur le sarcophage de *Ḥnw*. Un collier de perles dans le sarcophage d'*Jpj-m-sꜣ=f*, entre le corps et la paroi est. Un vase *hès* en bois était en dessous du corps de *Ḥnw*. Un bassin et une aiguière à l'entrée de la tombe avec d'autres poteries. Des modèles de porteuse d'offrandes, de scènes d'agriculture (vache et bœufs), de cuisine et de trois bateaux sur le sarcophage de *Ḥnw* (un bateau était entre celui-ci et le mur ouest) et un bateau sur celui d'*Jpj-m-sꜣ=f*.

Un appui-tête en albâtre sous la tête d'*Jpj-m-sꜣ=f*. *Ḥnw* avait lui aussi un chevet. Quelques outils en bronze sous le sarcophage de *Ḥnw*. Des arcs dans son sarcophage. Un bâton dans le sarcophage de *Ḥnw* avec les arcs et des sandales sur son sarcophage intérieur.

Des pots à l'entrée de la tombe.

REMARQUES: Cette tombe se trouve au sud du puits n° 289 à Saqqarah. Elle s'ouvre donc au Nord. Son entrée était bloquée par un mur de briques.



ME18 Reconstitution schématique de la tombe de Khunnu et Ipiemsaf d'après les indications de Quibell

TOMBE ME19: *K3-rnn*, *mr pr* et *Nfr-smdnt*.
DATE: XIIème dynastie (Sésostris II – III).
LIEU: Saqqarah, puits n° 276, autour de la pyramide de Téti.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 560; QUIBELL, *op. cit.*, p. 7–15.

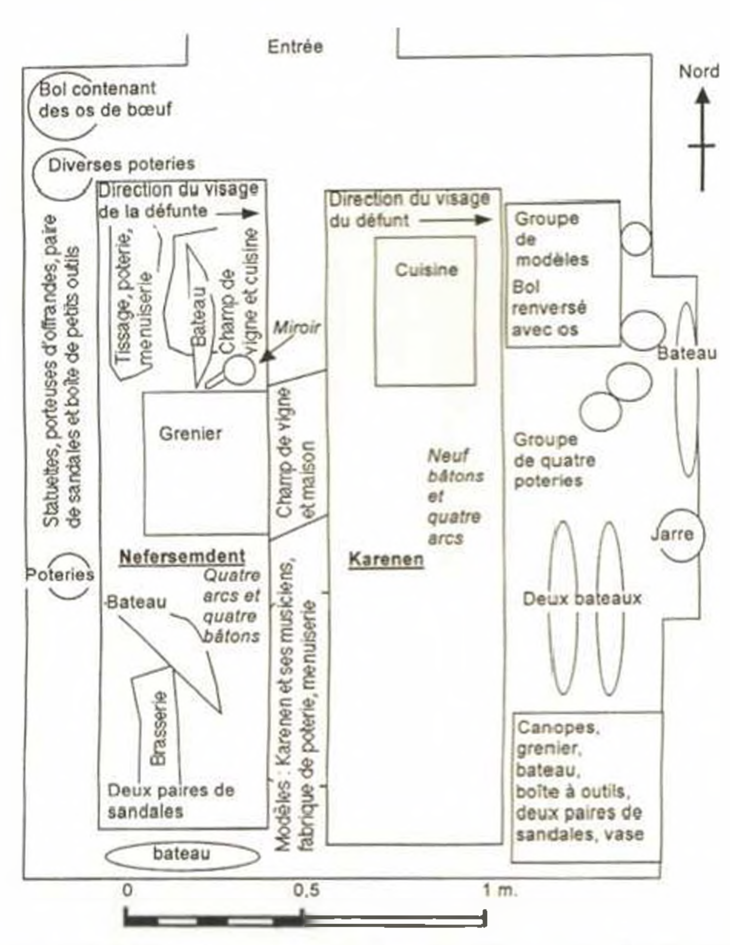
Chacun des deux défunts dans un sarcophage rectangulaire[65] peint en jaune et inscrit en bleu, orientés nord-sud, tête au Nord, le corps sur le côté gauche. *K3-rnn* (S1) est à l'Est et sa compagne (S2) à l'Ouest. Les deux défunts possèdent un masque en cartonnage, celui de *K3-rnn* a la barbe et les moustaches. Il a, au pied de son sarcophage, du côté oriental, un coffre à canopes avec des planches entrecroisées jusqu'aux deux tiers de la hauteur et des restes de vases canopes. Le vase au Nord-ouest contenait des restes d'estomac, un autre des restes d'intestins. Le vase du Nord-est avait une tête humaine. Deux statues d'hommes et deux de femmes dans la tombe – les deux de la femme étaient entre le sarcophage de *Nfr-smdnt* et le mur ouest –. Les deux défunts portaient chacun un collier. *K3-rnn* avait en outre des bracelets en cuivre et perles aux poignets et aux chevilles, et *Nfr-smdnt* des anneaux aux poignets. Un grand nombre de modèles faisaient partie de l'accompagnement funéraire de *K3-rnn* et *Nfr-smdnt*: des bateaux aussi bien à l'est qu'à l'ouest des cercueils, et même sur le sarcophage de *Nfr-smdnt*; deux greniers, l'un sur le coffre à canopes, l'autre sur S2; des cuisines, l'une sur S1, l'autre sur S2, toutes les deux au niveau de la tête; une scène de brasserie du côté ouest (entre S2 et le mur); de menuiserie, sur S2 et entre les deux cercueils; de poterie au même endroit; de musique, entre les deux cercueils; des champs de vignes ou des ateliers de filage, l'un entre les deux sarcophages, l'autre avec la cuisine sur S2; des porteurs d'offrandes à l'Est et à l'Ouest.

Chacun des deux défunts avait un appui-tête en place. Un miroir en cuivre et manche en bois sur la poitrine de *Nfr-smdnt*. Chacun des deux défunts avait face à lui, dans son sarcophage, quatre arcs. *K3-rnn* avait neuf bâtons en face de lui dans son sarcophage, soit à l'Est, et *Nfr-smdnt* en possédait quatre. Deux paires de sandales sur le coffre à canopes, et deux autres sur le sarcophage de *Nfr-smdnt*. Cela laisse supposer que chacun en disposait de deux paires.

Des os de bœufs étaient à droite de l'entrée (Nord-ouest), dans des assiettes. D'autres os à l'est de la tombe, à côté du sarcophage de *K3-rnn*. Une bouteille à droite de l'entrée avec une vingtaine de poteries; d'autres poteries à l'ouest du sarcophage de *Nfr-smdnt*, dont une jarre sur une niche, avec un bateau. Enfin, quatre pots entre le mur est et le sarcophage de *K3-rnn*.

REMARQUES: La sépulture de *K3-rnn* et de *Nfr-smdnt* était au sud du puits, elle s'ouvre donc au Nord. Elle était fermée par un mur de briques. Dans cette sépulture, les bâtons et les arcs font aussi bien partie du mobilier de l'homme que de celui de la femme, alors que le miroir demeure l'apanage de cette dernière. On regrettera la confusion des explications de QUIBELL qui rendent difficile toute tentative de reconstitution plus poussée.

[65] Le Caire JE 39053-4 et JE 39114 (sarcophages), JE 39107 (coffre à canopes), JE 39150-3 (statues d'hommes et de femmes), JE 39127-8 et JE 39144 (bateaux), JE 39146 (brasserie), JE 39129 (menuiserie), JE 39131-2 et JE 39147 (poterie), JE 39130 (musique), JE 39155-6 (chevet).



ME19 Reconstitution schématique de la tombe de Karenen et Nefersemdent à Saqqarah d'après les indications de Quibell.

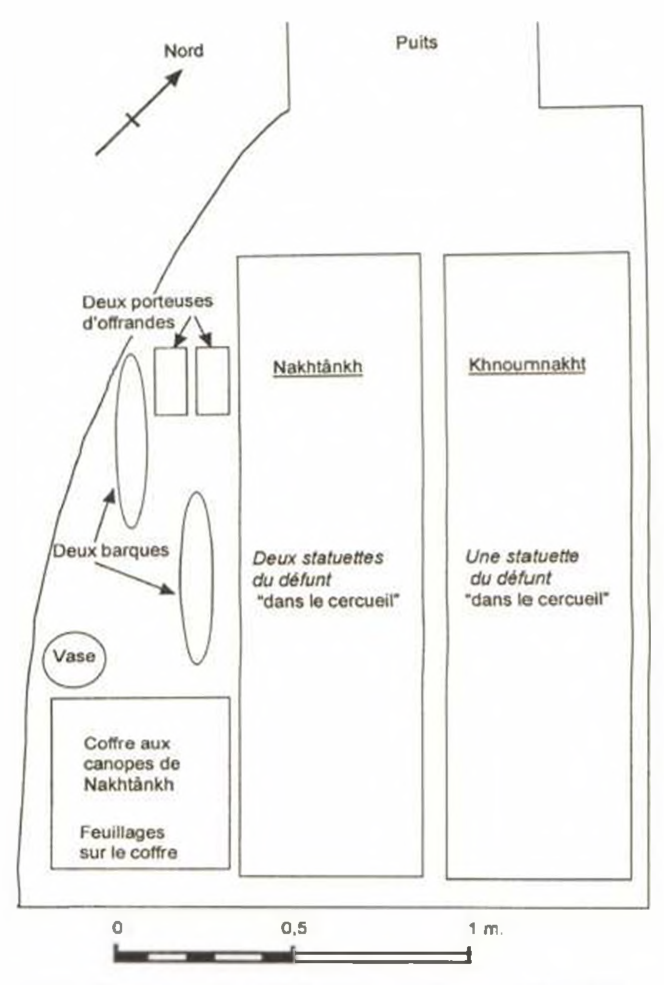
TOMBE ME20: *Nḫt-ʿnḫ, ḥ3ty-ʿ* et son frère *Ḫnm-Nḫt, ḥ3ty-ʿ*.
DATE: XIIème dynastie (Sésostris II ou après).
LIEU: Rifeh, à l'ouest du Nil.
BIBLIOGRAPHIE: PM V, p. 3; *Gizeh and Rifeh*, p. 12 et pl. VIII, X A, B, C, D, E et XII E, F, G, H; M.A. MURRAY, *The Tomb of Two Brothers*, Londres 1910.

Les deux défunts ont chacun un cercueil anthropomorphe placé dans un sarcophage rectangulaire. Ils sont face à l'entrée vers laquelle leur tête est dirigée, selon un axe nord-ouest/sud-est, tête au Nord-ouest. Une boîte – plus qu'un coffre – contient les quatre canopes à tête humaine qui regardent vers l'entrée (Nord). Cette boîte, au sud de la chambre et appartenant à *Nḫt-ʿnḫ*, est séparée jusqu'à mi-hauteur par des planches entrecroisées. Deux figures du défunt accompagnaient *Nḫt-ʿnḫ* dans son sarcophage anthropomorphe, et une se trouvait avec son frère[66], dans le cercueil également. Des tiges et des feuilles de lauriers retrouvées dans un plat sur les canopes et dans une jarre voisine. Deux bateaux sont parallèles aux sarcophages, ainsi que deux porteuses d'offrandes, au sud-ouest de la chambre. Le bateau à voile allait vers le Sud alors que le bateau à rames remontait vers le Nord[67].

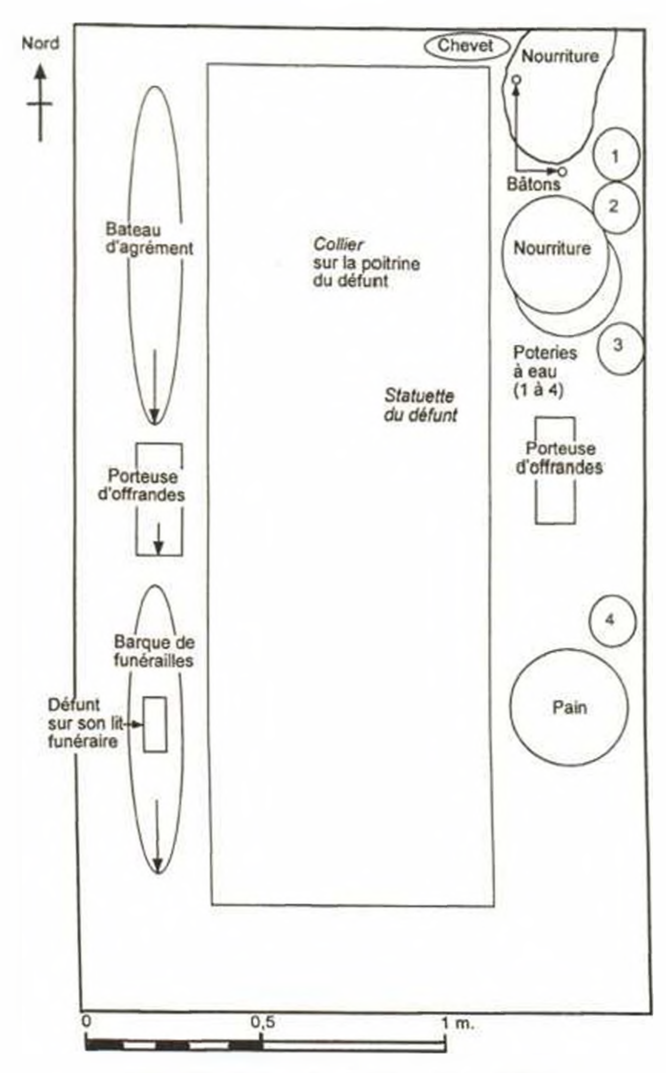
REMARQUES: Le Nil coule approximativement dans le sens sud-est/nord-ouest dans cette région. Compte tenu des dimensions et de la forme globale de la tombe, la disposition des objets était la seule possible.

[66] Leur position exacte ne peut être donnée avec précision car les sarcophages ont été déplacés avant d'être ouverts, cf. MURRAY, *op. cit.*, p. 15.

[67] *Ibid.*, p. 17.



ME20 Plan de la tombe de Nakhtânkh et de Khnoumnakht à Rifeh



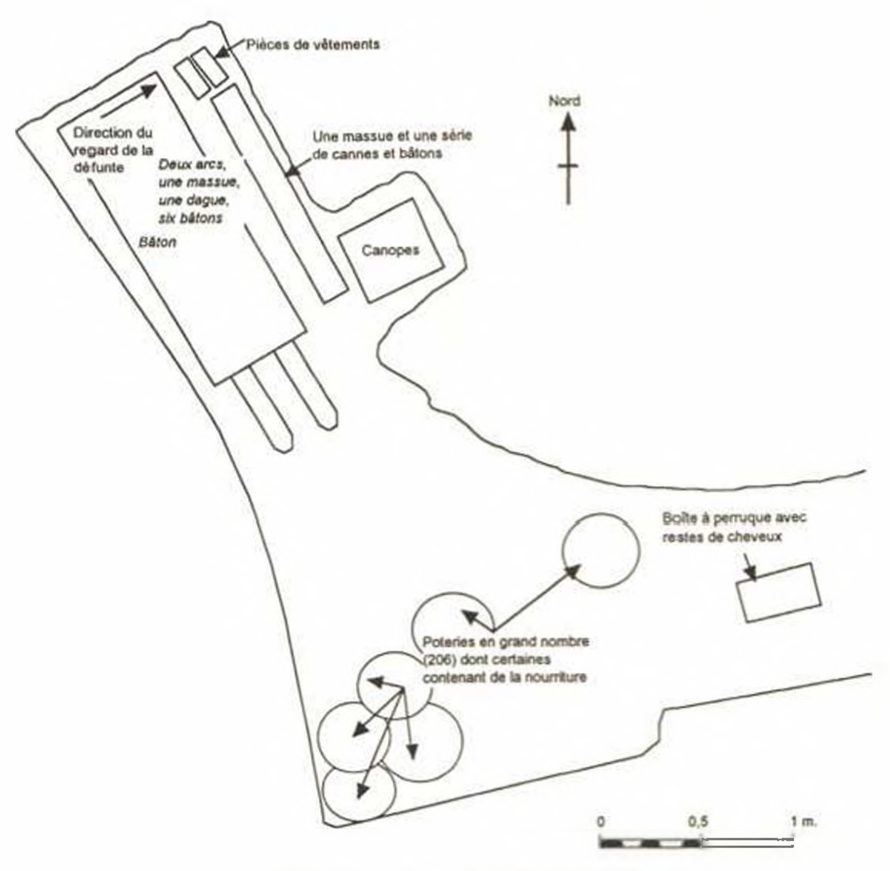
ME21 Plan de la tombe de Montouhotep à Thèbes

TOMBE ME21:	*Mntw-ḥtp, mr pr.*
DATE:	Sésostris III – fin de la XIIème dynastie.
LIEU:	Thèbes (Assassif).
BIBLIOGRAPHIE:	PM I.2, p. 622–623; G. Steindorff, *Grabfunde des Mittleren Reichs in den königlichen Museen zu Berlin* I. *Das Grab des Mentuhotep*, Berlin 1896.

Mntw-ḥtp, allongé, tête au Nord, le corps couvert d'une résine brune, est protégé par un triple sarcophage rectangulaire. Un masque sur le buste du défunt. Une statuette en bois, placée directement dans le sarcophage, représente le défunt dans l'attitude de la marche. Un collier de perles de faïence, aux extrémités constituées de têtes de vautour, sur la poitrine. Des branches de sycomore au nord-est de la chambre. Deux porteuses d'offrandes de part et d'autre du sarcophage; deux barques du côté ouest, l'une pour la promenade (Nord) et l'autre pour les funérailles. Tous les modèles placés à l'Ouest semblent se diriger vers le Sud.

Un appui-tête en bois, fait de trois morceaux emboîtés déposé tout au nord-est de la pièce. Deux cannes en bois appuyées contre le mur, au Nord-est.

Un pain large au Sud-est, les os d'un bœuf et des gâteaux dans des plats au Nord-est, constituaient les offrandes solides destinées au défunt. Quatre cruches à eau, fermées par un bouchon d'argile, contre le mur est de la chambre.



ME22 Plan de la tombe de Senebtisi à Lisht

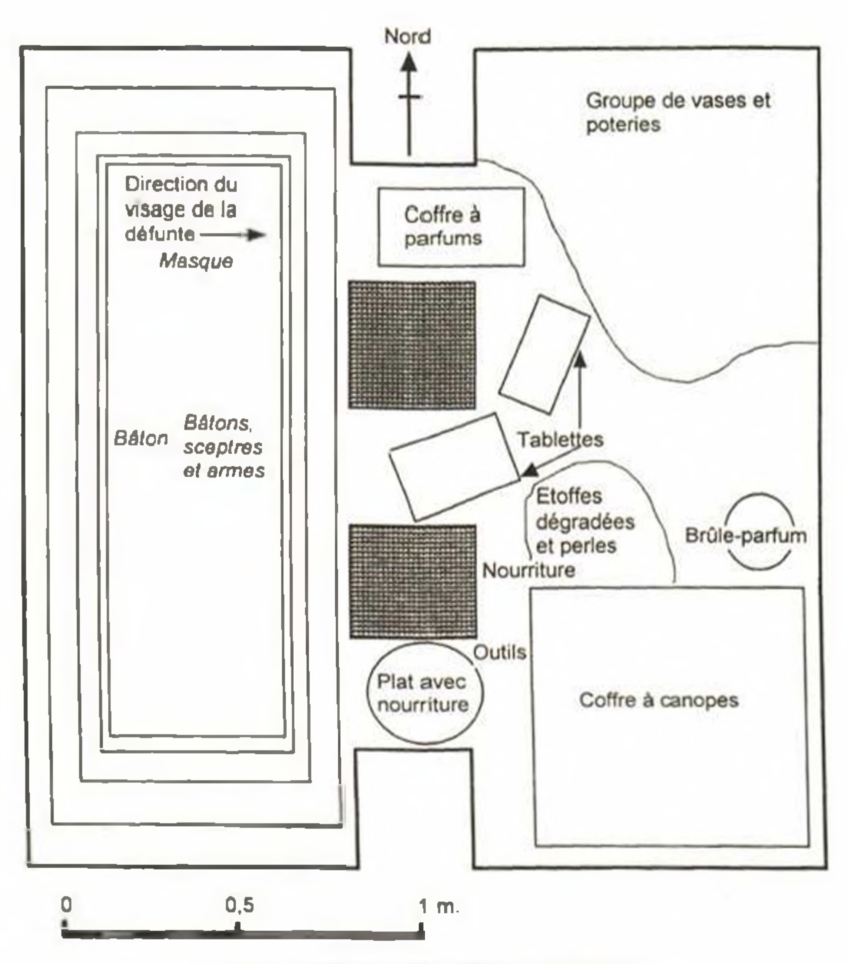
TOMBE ME22: *Snb-tj-sj.*
DATE: fin XIIème dynastie (Amenemhat III ou après).
LIEU: Lisht, mastaba hors de l'enceinte de la Pyramide d'Amenemhat I.
BIBLIOGRAPHIE: PM IV, p. 78–79; A.C. Mace/H.E. Winlock, *The Tomb of Senebtisi at Lisht*, New York 1916.

Défunte dans un double sarcophage rectangulaire. Le sarcophage extérieur, presque entièrement détruit, était doré. Deux barres de bois avaient servi à la manipulation des sarcophages et ont été retrouvées sous ceux-ci, *in situ*. La momie est calée par des châles. Elle est elle-même dans un cercueil anthropomorphe, sur le côté gauche, et semble regarder par les yeux *oudjat*. En albâtre, les canopes sont posés dans une boite inscrite mais en grande partie détruite, dans une niche surélevée, à l'est de la tombe; les têtes sont en bois, stuquées et peintes. Une guirlande de perles faisant partie d'une résille, trois colliers dont un en or et deux en faïence, des bracelets aux poignets et chevilles, une amulette de faucon, une amulette *sa*, des amulettes de vases *hès*, retrouvées sur le corps de la momie. Une poterie semble avoir été utilisée comme lampe, sans doute lors des funérailles.

Deux boîtes de petite taille au nord-est de la tombe, en face de la tête du défunt, qui devaient contenir des pièces de vêtements. Une boîte à perruque a été retrouvée dans le puits, avec des restes de cheveux. Une dague près de la momie, du côté gauche, et une masse d'armes dans le long coffre oriental; deux arcs et une masse d'armes à gauche de la momie. Les cannes étaient déposées pour une partie d'entre elles dans une longue boite à l'est du sarcophage (un bâton crochu et trois autres); sept autres bâtons étaient directement dans le sarcophage, l'un à droite de la momie (un bâton double) et les six autres à gauche.

De nombreuses poteries jonchaient le sol de la première chambre (deux cent six en tout) dont certaines recélaient encore des os de bœufs ou d'oiseaux.

REMARQUES: Cette tombe fut découverte pendant l'hiver 1906–1907.



ME23 Plan de la tombe de la princesse It à Dahchour

TOMBE ME23: Princesse *Jt*, sans doute sœur d'Amenemhat II.
DATE: XIIème dynastie.
LIEU: Dahchour, complexe funéraire d'Amenemhat II.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 886; *Dahchour* II, p. 40–55.

Cercueil rectangulaire de la princesse *Jt* en bois, posé dans un sarcophage en grès. Les arêtes du sarcophage intérieur sont garnies d'une bordure en or, et le côté est porte des yeux *oudjat* peints et dorés. Les noms et titres d'*Jt* sont à l'intérieur. Masque orné d'yeux montés en argent. Coffre à canopes au Sud-est contenant quatre vases d'albâtre à tête humaine, trois barbues et une imberbe. Un réseau de perles émaillées sur les étoffes, dans le sarcophage; un collier *ousekh* démantelé était sur la momie: deux bracelets d'or aux pieds et deux autres aux poignets; quelques plaques d'argent à la ceinture; un collier d'argent sur la poitrine; un bracelet de perles et plaques d'argent au bras gauche. Un brûle-parfum en bronze jouxtait le coffre à canopes à l'Est.

Deux petites tables, dont une brisée, dans la partie est. Au Nord-est, un coffre renfermait huit vases d'albâtre portant, sur chacun de leur couvercles, le nom d'un parfum. Des armes consistant en un poignard à poignée d'or et lame de bronze, dans un fourreau attaché à la ceinture, et une petite massue de pierre, à gauche d'*Jt*. Une quinzaine d'instruments de bronze (dont deux stylets?) regroupés sous l'assiette de nourriture. Un bâton, difficile à identifier, à droite de la momie dans le sarcophage; à sa gauche, un sceptre *wꜣs*, un sceptre recourbé à son sommet, d'autres sceptres ou cannes et un flagellum.

Un plat contenait des os d'oiseaux et d'oies, entre le coffre à canopes et le sarcophage. Des os de bœuf au même endroit. Divers contenants à liquides et solides regroupés au nord-est de la pièce des offrandes (vingt-deux bols à fond rond, deux à fond plat, deux assiettes à fond rond, deux petites jarres, deux grandes, un grand bol contenant douze petits vases). Sept bols étaient posés sur deux planchettes en bois (quatre et trois).

REMARQUES: La chambre funéraire de la princesse *Jt* à Dahchour se compose de deux parties: à l'Ouest, on a le sarcophage, avec quelques objets placés à l'intérieur; à l'Est, séparé par des colonnes supportant le caveau, se trouve la plupart du mobilier funéraire.

TOMBE ME24: Princesse *Ḫnmt*.
DATE: XIIème dynastie.
LIEU: Dahchour, ouest du complexe pyramidal d'Amenemhat II.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 886; *Dahchour* II, p. 55–68.

Sarcophage en grès de *Ḫnmt*, très semblable à celui d'*Jt*, lui aussi orienté nord-sud, tête au Nord et contenant un cercueil en bois. Un masque doré aux yeux montés en argent couvrait la tête de la défunte. Le coffre aux canopes, contenant quatre vases et des paquets d'étoffe, au sud-est de la chambre. Un collier formé de signes *ʿnḫ, ḏd, wȝs* en or et pierres précieuses, ainsi que des perles avec fermoir en forme de faucon sur la momie. Huit bracelets aux bras et une couronne avec diadème floral. En outre, des bijoux à même le sol (coffret détruit?) sous le coffret aux parfums.

Au milieu de la paroi orientale de la chambre attenante, un coffret à parfums contenant neuf vases en albâtre. À côté, un brûle-parfum. Un poignard en bois doré entre le sarcophage de grès et la paroi sud de la chambre. Un bâton au même endroit que le poignard, un autre à droite de la momie (Ouest), des sceptres à sa gauche (Est).

Entre les deux portes, des os de bœuf et d'oies. De nombreux vases dans la pièce aux offrandes: trois bouteilles en terre cuite rouge, trois assiettes dont une remplie de boulettes grises, dix assiettes, dix vases gobelet dont un au moins enfermait des graines.

REMARQUES: De Morgan n'offre pas de plan des deux chambres qui constituent la sépulture de *Ḫnmt* dans la mesure où elle ressemble en tout point à celle d'*Jt*. Les indications qu'il donne dans la description de son mobilier funéraire le confirment.

TOMBE ME25: Princesse *Sȝt-Ḥt-ḥr-mr*.
DATE: XIIème dynastie.
LIEU: Dahchour, ouest du complexe pyramidal d'Amenemhat II.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 886; *Dahchour* II, p. 71–77.

Défunte, calée par des linges, dans un cercueil en bois, inscrit. Une caisse à canopes dans la chambre orientale. Un cygne en bois grandeur nature avec les offrandes orientales.

Des tables rondes et rectangulaires dans la pièce orientale. Un coffret à parfums renfermait huit vases d'albâtre portant le nom de leur contenu sur leur couvercle. Des armes à gauche de la défunte, donc à l'Est, et des bâtons.

Des vases dans la pièce attenante.

REMARQUES: De Morgan ne donne que très peu d'éléments sur la princesse *Sȝt-Ḥt-ḥr-mr* car sa tombe comporte les mêmes éléments que les trois autres tombes de Dahchour.

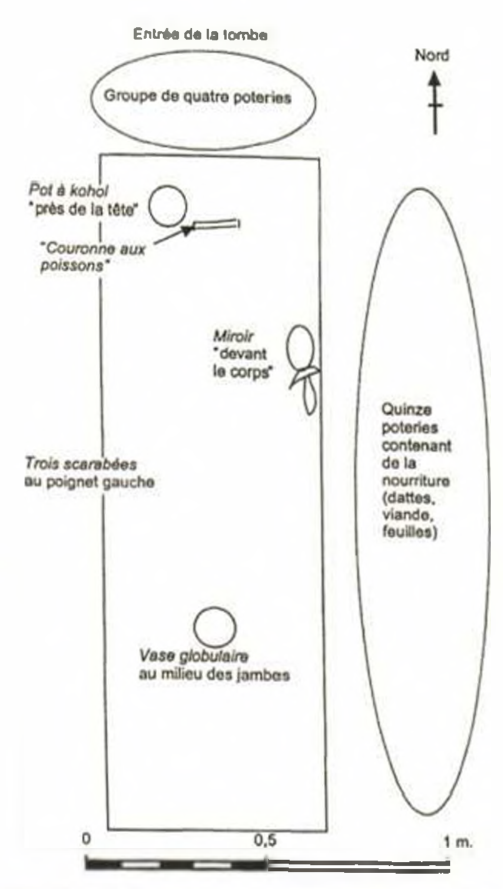
TOMBE ME26: Princesse *Jt-wrt*.
DATE: XIIème dynastie.
LIEU: Dahchour, ouest du complexe pyramidal d'Amenemhat II.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 886; *Dahchour* II, p. 71–77.

Momie de la princesse, allongée sur le dos, les mains croisées sur le haut des cuisses, placée dans un cercueil en bois doré et dans un sarcophage en pierre. Canopes dans la pièce attenante, au même endroit que pour *Jt* et *Ḫnmt*. Différents bracelets d'or et de pierres dures aux poignets et chevilles d'*Jt-wrt*, ainsi qu'un large collier autour du cou. Un cygne de bois grandeur nature.

De petites tables rondes ou rectangulaires dans la partie orientale de la tombe. Une caisse contenait des parfums enfermés dans des vases d'albâtre. Un miroir sur une planchette. Une massue, un arc et une houe le long de la momie, du côté est. Des cannes, des sceptres et un flagellum à côté des armes, à l'Est. Une paire de sandales en bois doré à l'Est.

Des vases remplis de nourriture.

REMARQUES: Même remarque que pour les autres tombes de Dahchour.



ME27 Reconstitution schématique de la tombe W 32 à Diospolis Parva d'après les indications de PETRIE

TOMBE ME27:	Une fille (Cimetière W, tombe 32).
DATE:	XIIème dynastie.
LIEU:	Diospolis Parva.
BIBLIOGRAPHIE:	W.M.F. PETRIE, *Diospolis Parva. The Cemeteries of Abadiyeh and Hu (1898–1899)*, Londres 1901, p. 43 et pl. 31; LILYQUIST, *op. cit.*, p. 41 et fig. 80.

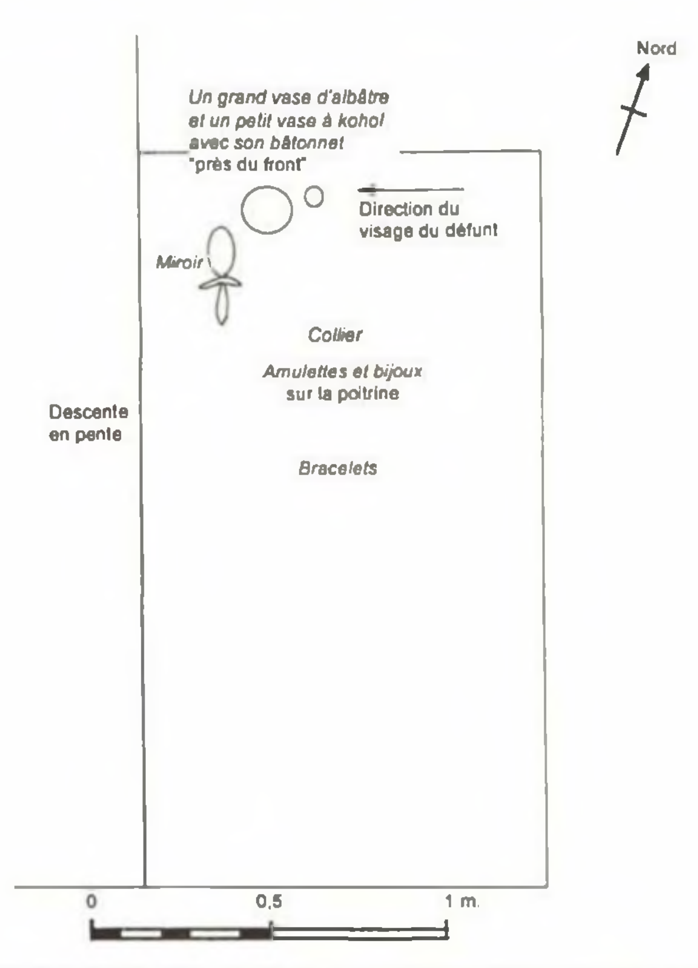
Cercueil rectangulaire déposé selon un axe nord-sud, tête au Nord. Trois scarabées au poignet droit, d'autres perles dans le sarcophage, deux poissons (or et argent) fixés sur une couronne à la tête.

Un miroir en cuivre[68] devant le corps. Un pot à kohol en albâtre près de la tête. Un vase globulaire marbré bleu au milieu des jambes.

Quatre poteries, dont une contenait des dattes, à l'entrée de la chambre. Quinze autres poteries du côté est du cercueil: elles contenaient des dattes, des os d'oiseaux, des feuilles, des os de bœuf.

REMARQUES: Aucun plan n'est proposé par PETRIE. Nous l'avons donc établi d'après les descriptions et les détails qu'il fournit dans sa publication. L'ensemble de la tombe est aujourd'hui conservé à Philadelphie.

[68] Philadelphie, E. 3988, cf. LILYQUIST, *op. cit.*, p. 41 et note 460, fig. 80.



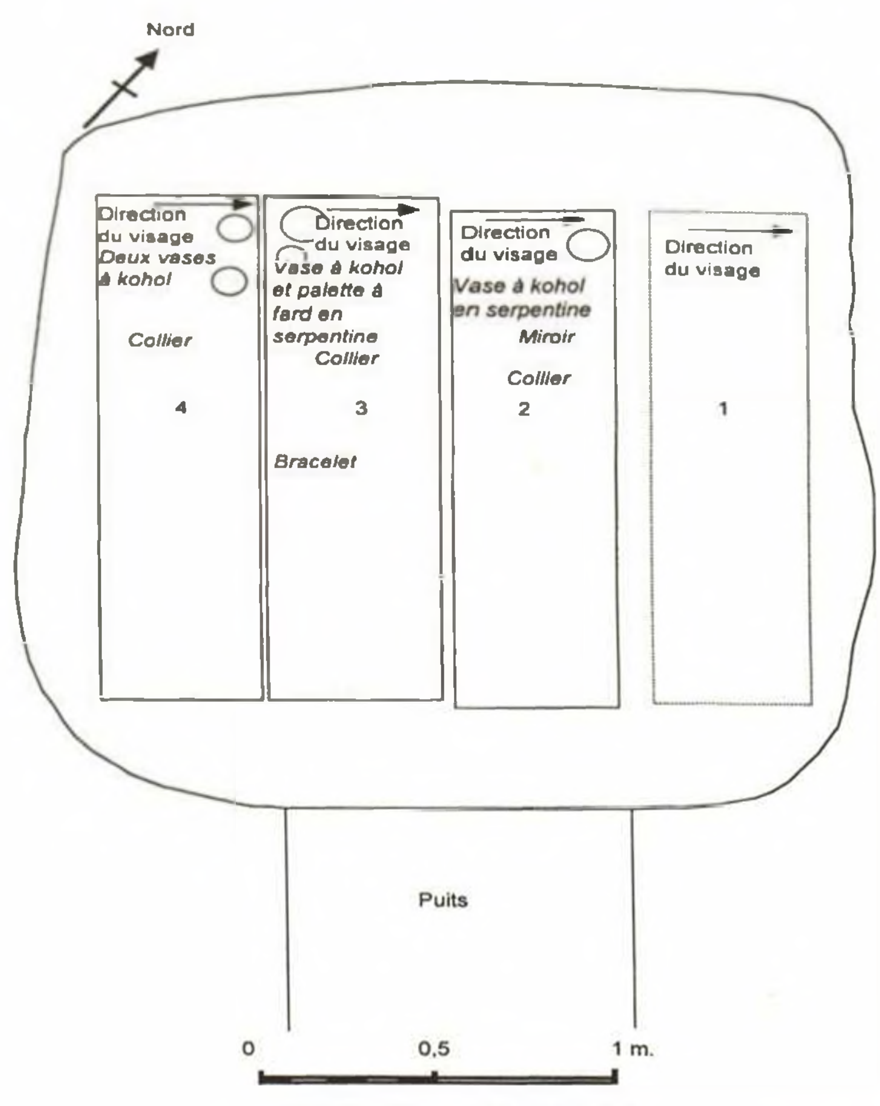
ME28 Reconstitution schématique de la tombe E 30 à el-Arabah d'après les indications de GARSTANG

TOMBE ME28: E 30.
DATE: XIIème dynastie.
LIEU: El-Arabah.
BIBLIOGRAPHIE: J. GARSTANG, *El Arabah, a Cemetery of the Middle Kingdom*, Londres 1901, p. 24–25 et pl. I–II et XXX.

Défunt allongé sur son côté droit, tête au Nord et visage vers l'Ouest. Il est dans un cercueil en grande partie détruit. Des bijoux et amulettes sur la poitrine (faucon couronné en or et argent, oiseaux, poissons), un collier de perles d'améthyste au cou, des bracelets de perles et scarabées au poignet gauche, de perles en cornaline au poignet droit.

En face du visage, un miroir avec manche en bois. Près du front, un grand vase d'albâtre et un vase à kohol.

REMARQUES: Cette tombe se trouve au sud d'un puits, mais elle a été atteinte par les voleurs par un autre côté, ce qui les a empêchés de piller la chambre sous peine de la voir se remplir du sable du puits.

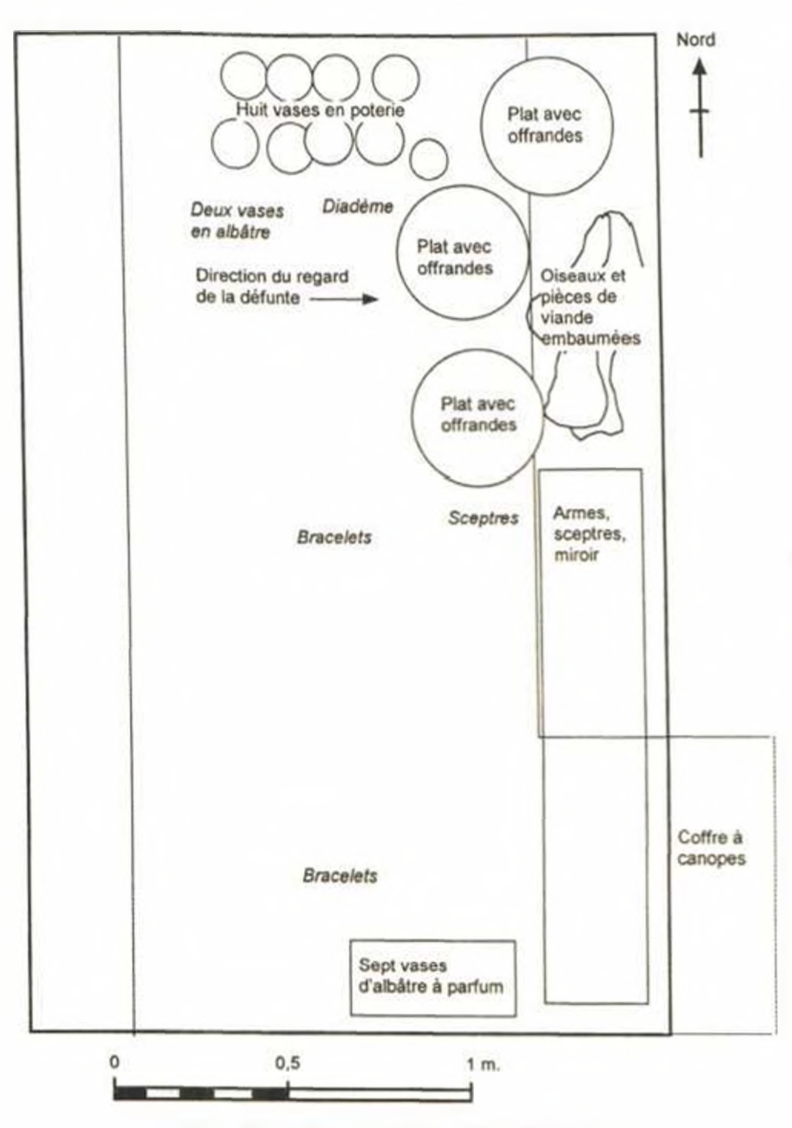


ME29 Plan de la tombe E 45 à el-Arabah

TOMBE ME29: E 45, tombe collective de quatre personnes.
DATE: XIIème dynastie.
LIEU: El-Arabah.
BIBLIOGRAPHIE: Garstang, *op. cit.*, p. 25 et pl. II et XXXII.

Quatre personnes s'étaient trouvées dans cette sépulture. Elles ont été numérotées de 1 à 4 en partant de l'Est. La première est en grande partie détruite. Les n° 2 et 4 sont des enfants, la n° 3 étant une femme. Chaque défunt avait un cercueil, détruit par les fourmis blanches. Chacun des trois défunts possède un collier: de perles glaçurées vertes pour 2, de perles de cornaline, améthyste et faïence pour le 4 et de perles de cornaline pour la 3. La femme avait en outre des perles formant bracelet au poignet gauche, et l'enfant 4 un scarabée en améthyste dans la main gauche.

L'enfant 2 avait un miroir, enveloppé dans des linges, placé en face du visage. Les trois défunts disposaient de vases à kohol près de la tête: en serpentine en face du visage pour le 2; en serpentine et avec une palette à fard pour la femme, près de la tête; en serpentine et en calcaire pour les deux du 4, sous le menton.



ME30 Plan de la tombe de Noubhotep à Dahchour

TOMBE ME30: Princesse *Nbw-ḥtp*, fille du roi.
DATE: XIIIème dynastie.
LIEU: Dahchour, près de la pyramide d'Amenemhat III.
BIBLIOGRAPHIE: PM III.2, p. 889; *Dahchour* I, p. 107–117; A. Dodson, *The Canopic Equipment of the Kings of Egypt*, Londres 1994, p. 32–33.

Cercueil[69] en bois, orné d'or, placé selon un axe nord-sud sous le dallage de la chambre. Elle est couchée sur le dos et son visage regarde l'Est. Un coffre à canopes en bois doré contenant quatre vases d'albâtre à l'est des pieds du sarcophage. Autour

[69] CGC 28104 (cercueil), JE 51268 (coffre à canopes), CGC 4007–4010 (vases canopes), CGC 18721 (caisse à parfums), CGC 18722–18728 (vases à parfum).

du crâne, un diadème en argent; sur le front, un uræus (*Ouadjet* ?) en or et cornaline et une tête de vautour (*Nekhbet* ?) en or; sur la poitrine, deux têtes d'épervier et des perles; à la hauteur de la ceinture, un épervier de cornaline; aux poignets et aux chevilles, quatre bracelets en or.

Un miroir dans la caisse avec les armes et les sceptres, au Sud-est; une caisse à parfums dont chacun des sept vases d'albâtre portait le nom d'un parfum au Sud. Près du crâne, à droite, deux petits vases d'albâtre. Des armes dans une caisse au Sud-est (une massue, huit flèches de bois garnies de barbes noires) et sur la momie (un poignard en or à droite, à hauteur de la ceinture). Cinq bâtons, deux sceptres *wꜣs* et un autre sceptre dans le coffre; deux sceptres *wꜣs* et un autre sceptre à gauche de la défunte, dans son sarcophage avec un flagellum.

Des oiseaux et des pièces de viande embaumées gisaient au nord-est de la tombe. Huit vases au Nord, avec deux écuelles en terre et deux plats remplis de petites offrandes indéterminées.

REMARQUES: Un long couloir mène du puits jusqu'à la chambre funéraire de *Nbw-ḥtp*. Une des plus importantes particularités de cette tombe réside en la "superposition" des éléments funéraires. En effet, le sarcophage est déposé avec les canopes à un niveau inférieur, alors que les autres offrandes sont placées sur le dallage qui recouvre le cercueil, comme si on avait voulu recréer le système chapelle/caveau à une échelle réduite.

Abstract

This article presents a set of tombs dating back to the Middle Kingdom, which were found intact, and it aims to find some sort of logic in the position of the funeral furniture. Thus, it provides a list of pieces of burial furniture as well as a map which was either drawn up by the excavators or pieced together from information given by the latter.

It seems that in the Middle Kingdom, funerary objects, everyday objects and food offerings were positioned in distinctive ways (fig. 2). The reasons are however more difficult to pinpoint, but this specific lay-out could be ascribed to practical as well as religious causes.

Umm el-Dabadib, Roman Settlement in the Kharga Oasis: description of the visible remains

With a note on 'Ayn Amur

By Corinna Rossi

(Plates 35–39)

Introduction

The aim of this article is the description of a large, impressive Roman settlement, which lies quite undisturbed in the Kharga Oasis, in the Egyptian Western Desert. I visited the site very briefly in January 1997 and was able to go back there for a few days in January 1998, thanks to contributions from the Thomas Mulvey Fund, the Worts Travelling Scholars Fund of the University of Cambridge (UK) and the Lady Wallis Budge Fund from Christ's College, Cambridge, to which I am greatly indebted.

I visited the site as a tourist, and therefore this article is based only on superficial observations of the visible remains. Extensive excavations might reveal a great deal of information about the site, and probably a better-trained visitor might gather evidence in several specific fields more precisely than I was able to do. Nevertheless, this trip yielded useful results:

- a first series of sketch maps of the antiquities of the site, including the Fortified Settlement, the Northern Settlement and the necropolis;
- the discovery, in comparison with Beadnell's 1908 report, of a fifth, westernmost branch of the subterranean aqueduct (no 1 in fig. 2);
- the exploration of the immediate surroundings of Umm el-Dabadib and westward along the ancient Darb 'Ayn Amur;
- a visit to the spring and temple of 'Ayn Amur, where we compared the remains with the account of Winlock, who visited the site in 1908.

I would like to thank Sarah Clackson for her contribution, Monsur Osman, Serafina Cuomo and Penelope Wilson for their support and Barry J. Kemp and Pamela Rose for their suggestions.

Finally, I would like to express my gratitude to the two other members of this expedition, Mario Lazzerini and Adriano Molinaro, geologists, for their invaluable support in the survey and the exploration of the surroundings. Special thanks to Adriano, who originally dragged me along in his desert tours and made this trip and this article possible.

Part I: Ancient Routes, Early Travellers and Modern Studies

Umm el-Dabadib and the Kharga Oasis

Umm el-Dabadib lies at about 38 km north of the village of el-Kharga, close to the scarp of the plateau which represents the north-western boundary of the Kharga Oasis (fig. 1).

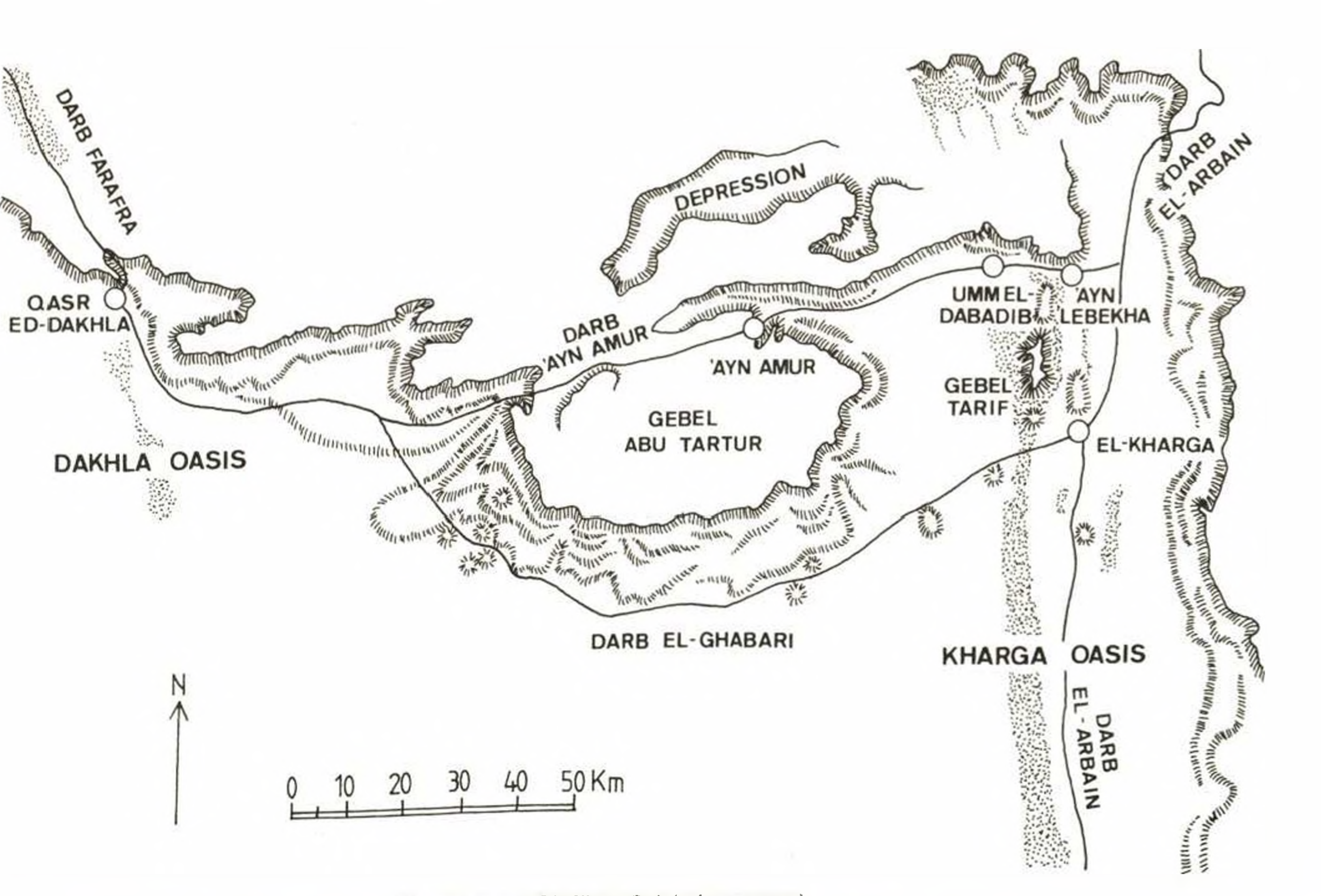


Fig. 1: Sketch map of the Kharga Oasis (scale 1:1.000.000)

According to CATON-THOMPSON[1], the plateau here reaches a height of about 400 m above sea level, while the average at the bottom of the wadi, where the settlement lies, is around 130 m above sea level. The upper part consists of a steep wall of white chalk, while wadis cut the layers of clays, marls and sandstones of the lower part into narrow sandy valleys, divided from one another by 3–4 km long ridges covered with gravel. In these deep valleys, long "rivers" of blown sand and barchan (or crescent) dunes generate and slowly proceed southward with such a power that, instead of being diverted by the obstacle, they literally climb, cross and descend Gebel Tarif, the large, flat-topped, 300 m high isolated massif lying halfway between Umm el-Dabadib and el-Kharga.

The existence of the ancient settlement of Umm el-Dabadib was known to early travellers and scholars, but nobody has published a survey of the archaeological remains yet, which lie in one of the valleys, protected from three sides by the plateau and the ridges, and from the south by a small but impressing fort. One of the most striking features of the site is the subterranean aqueduct: five tunnels cut in the rock along the wadis tapped and conveyed water to the surface for cultivation and daily needs of the population (fig. 2).

Although many monuments of the Oasis still await complete clarification as to their chronology and function[2], certainly most of the antiquities of the area belong to the Greco-Roman period. Umm el-Dabadib was probably a Roman settlement: the characteristics of fort and aqueduct, in comparison with other examples in Egypt and the Middle East and other archaeological remains in the Oasis, point to the maximum extent of the Roman Empire as the most likely period for the construction of the most visible monuments. The area was probably occupied well into Christian times, but only proper excavation could provide information about earlier settlers.

The Darb 'Ayn Amur

The Romans built a chain of forts along the main caravan routes crossing the Oasis: from north to south, at least seven forts or fortified settlements guarded the Darb el-Arbain, historically one of the most important trade routes to Egypt. Amongst them are el-Deir, a huge mud brick fortress with twelve round towers, and Dush, one of the southernmost garrisoned town of the Roman Empire, currently being excavated by the IFAO.

Another important route in ancient times was the Darb el-Ghabari, which ran south of the Abu Tartur Plateau and linked Kharga to Dakhla. The modern asphalted road follows the same line but at a few kilometres to the south in the flat desert. Since Darb el-Ghabari was not interrupted by any well, in ancient times travellers preferred the Darb 'Ayn Amur, which linked the two oases by crossing the northern part of the Abu Tartur Plateau, and had a convenient resting station at the spring of 'Ayn Amur. Since, however, the ascent to the plateau is quite steep and runs in a narrow wadi, heavily-loaded caravans sometimes preferred the Darb el-Ghabari[3].

Along the Darb 'Ayn Amur, which joined the Darb el-Arbain about 30 km north of the modern village of el-Kharga, two fortresses with large settlements were built: Umm el-Dabadib and 'Ayn Lebekha, both provided with large water systems for irrigation.

[1] G. CATON-THOMPSON, *Kharga Oasis in Prehistory*, London 1952, p. 12, fig. 2.

[2] See for example H.J.L. BEADNELL, *An Egyptian oasis. An account of the oasis of Kharga in the Libyan Desert*, London 1909, pp. 98–103.

[3] For a list of the caravan routes of the region, see L.L. GIDDY, *Egyptian Oases*, Warminster 1987, Part I-B and Map II.

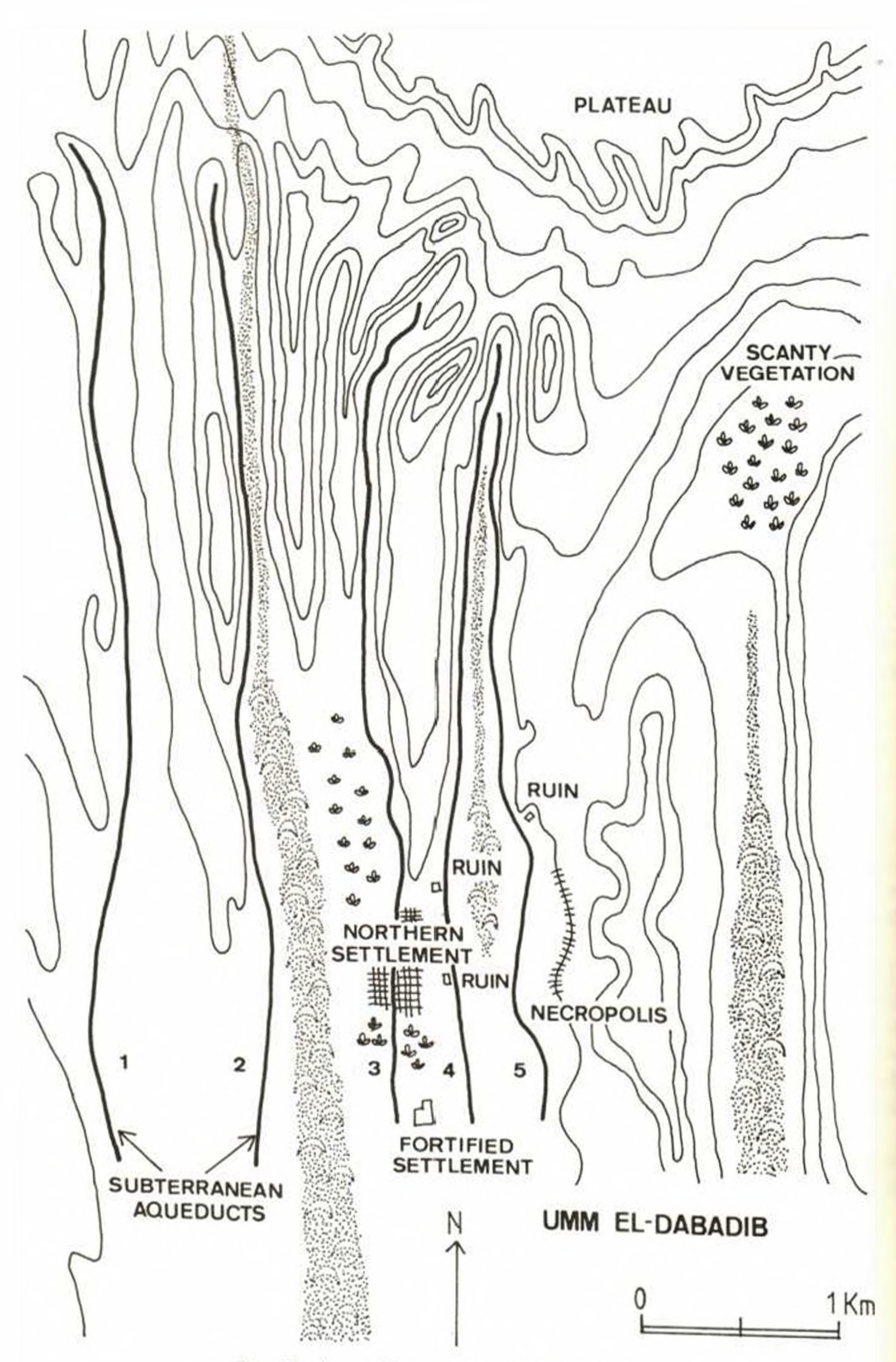


Fig. 2: Sketch map of Umm el-Dabadib (scale 1:30.000)


EGYPTOLOGY
ARCHIVE

From the exploration of the immediate surroundings of Umm el-Dabadib, it becomes clear that the original settlers chose the best place among the adjacent wadis: here the narrow valleys open into a large plain, which allows both the passing of barchan dunes and the cultivation. Going east, the first wadi, just behind the necropolis, is narrow and deep, and is completely blocked by large barchans. The following wadi is very large, but the valley is covered with moving dunes, although groups of trees indicate the presence of emerging water. No traces of human activities, other than prehistoric flint implements (fig. 10), are visible.

Going west, the landscape changes suddenly into a harsh rock desert interrupted by impenetrable "rivers" of barchans. Scattered potsherds and traces of circular walls made of small loose slabs of stone indicate that here ran the ancient Darb 'Ayn Amur. Now it is possible to reach the spring by car by crossing the dunes at a point south of Umm el-Dabadib, approaching the track from south-east, while the ancient route followed the north scarp.

The presence in ancient times of these dunes has been challenged, even if there is no reason to suppose that such an important change in the climatic conditions might have happened[4]. The way the vertical shafts of the aqueducts sometimes avoid the trajectory of the dunes (see for example plate 39a), in fact, seems to me to point to the existence of similar conditions in ancient times.

The spring of 'Ayn Amur

The spring of 'Ayn Amur is located in a very peculiar spot. The ancient route, today probably still used for illegal traffic, runs in the depression as far as a narrow wadi which cuts the southern scarp: here, half-way between the bottom of the depression and the top of Gebel Abu Tartur, on a large rock step, lies the little spring. The approach from the depression is spectacular, indeed: this tiny green stretch of palm trees and compact vegetation creates a striking contrast with all the shades of yellow and grey of the surrounding desert and the perfect blue of the sky.

The spring itself consists of a round hole, filled with muddy water and half-hidden by tall grass. A small Late Period stone temple was built at a certain distance from the well, and a large, irregular mud brick enclosure wall, about 80–90 m long, was erected all around[5]. The vegetation, quite thick in the area of the well, rapidly turns into scanty, dark shrubs and then disappears completely.

In comparison with WINLOCK's 1908 pictures[6], the conditions of the spring and the remains are not exactly the same. The wall on the left of the temple doorway and part of the lintel have collapsed and many loose stones appear to have been moved. The worst damage, however, has been inflicted to the decoration of the west wall, where two lines of hieroglyphs have been recently removed.

Nowadays the vegetation appears to be thicker in comparison with the past: the sole palm tree mentioned by WINLOCK[7] and described as "scraggy" by HARDING KING[8] eventually died, and its remains can still be seen on the ground, but two thick groups of younger palm trees are growing where, in 1908, there was only scrub. Since the water that emerges at 'Ayn Amur seems to depend on desert rains[9], this increase of the vegetation is probably due to a wetter phase in the climatic conditions of the region.

[4] H.E. WINLOCK, *Ed Dakhleh Oasis. Journal of a camel trip made in 1908*, New York 1936, pp. 55–56.
[5] *Ibid.*, pl. 34.
[6] *Ibid.*, pl. 35.
[7] *Ibid.*, p. 48.
[8] W.J. HARDING KING, *Mysteries of the Libyan Desert*, London 1925, p. 316.

Previous explorations of the site

The accounts of two travellers who had explored the Oasis, EDMONSTONE[10] and DROVETTI, appeared in 1822. Both visited 'Ayn Amur, the first coming from Dakhla and the second from el-Kharga, but neither explored the eastern part of the Darb 'Ayn Amur. DROVETTI mentioned "Om el Debadeh" (Umm el-Dabadib) and "Ellengeh" ('Ayn Lebekha), but probably did not visit the sites, since he claims to have covered the distance from Qasr el-Tarif to 'Ayn Amur in just five hours and a quarter, which does not leave any time for a diversion[11].

Many travellers, therefore, including CAILLIAUD[12] and BRUGSCH[13], chose to focus their attention on other routes and sites and did not visit this part of the Oasis. In 1895, however, BLUNDELL visited the area and published a short description of the archaeological remains at Umm el-Dabadib, but did not include any drawing or picture[14]. It was in 1900 that the first sketch map of the site appeared: the author was BALL, who had surveyed the area for the Public Works Ministry one year before[15]. On this occasion, for the first time the region around Umm el-Dabadib was explored and the plateau behind 'Ayn Lebekha ascended. Morphology and geology of the area of Umm el-Dabadib were mapped, including the approximate position of fort and settlement. In 1909 the survey of the four branches of the aqueduct appeared, mapped by BEADNELL, who also gave a fascinating account of his troublesome exploration of this impressive subterranean water system[16].

A partial re-opening of the aqueduct, silted up by sand and gravel, was probably attempted several times: CAILLIAUD, who did not visit the site, was, however, informed that a group of people lived there in 1819[17]. BLUNDELL mentioned the cultivation of plants and trees carried out between 1875 and 1895[18]. As BEADNELL reports[19], at the end of the century one of the branches, probably the central one, had been cleared and provided water for a small agricultural community. When HARDING KING visited the place in the early '20s, it was inhabited by two men and their families from the village of Kharga[20]. The same tunnel appears to have been still flowing around 1952, since in the map published in that year by CATON-THOMPSON the channel appears to terminate in a small pool. Today, there is no visible discharge.

Part II: Description of Umm el-Dabadib

Fort and Fortified Settlement

The description of the site has been divided into four paragraphs, each dealing with a distinct group of remains: fort and Fortified Settlement, Northern Settlement and other ruins, necropolis and aqueduct.

9 WINLOCK, *op. cit.*, p. 48; HARDING KING, *op. cit.*, p. 316.

10 A. EDMONSTONE, *A journey to two oases of Upper Egypt*, London 1822.

11 F. DROVETTI, *Itinerary of an Excursion to the Valley of Dakel*, in: *New Voyagers and Travels* II, London 1822, pp. 67–68.

12 F. CAILLIAUD, *Travels in the Oasis of Thebes and in the Desert situated East and West of the Thebaid in years 1815, 16, 17 and 18*, in: *New Voyagers and Travels* II, London 1822.

13 H. BRUGSCH, *Reise nach der Grossen Oase el Khargeh*, Leipzig 1878.

14 H.W. BLUNDELL, *Notes sur une excursion à Khargueh, Dakhleh, Farafrah et Behariyeh*, in: *Bulletin de la Société Khédiviale de Géographie* 4, 1895, pp. 273–275.

15 J. BALL, *Kharga Oasis: Its Topography and Geology*, Geological Survey Report, Cairo 1900, pl. III.

16 BEADNELL, *op. cit.*, pp. 172–185.

17 BALL, *op. cit.*, p. 72.

18 BLUNDELL, *op. cit.*, pp. 273–274.

19 BEADNELL, *op. cit.*, pp. 171–172.

20 HARDING KING, *op. cit.*, p. 137.

The small fort, surrounded by a fortified enclosure packed with constructions, guarded the settlement from the south. The south side of the enclosure is in relatively good condition, and did not seem to me to have been pierced by any entrance. The complex was possibly entered from the north side, more or less from where the visitor can now climb the fallen ruins (fig. 3 and plate 36a).

Fort, Fortified Settlement and Northern Settlement were all built with mud bricks and their walls were aligned towards the four cardinal points. The constructions of the Fortified Settlement were probably houses and magazines, and consisted of at least two storeys of small vaulted rooms. In the south-western corner of the Fortified Settlement, the remains of a construction stand out for their

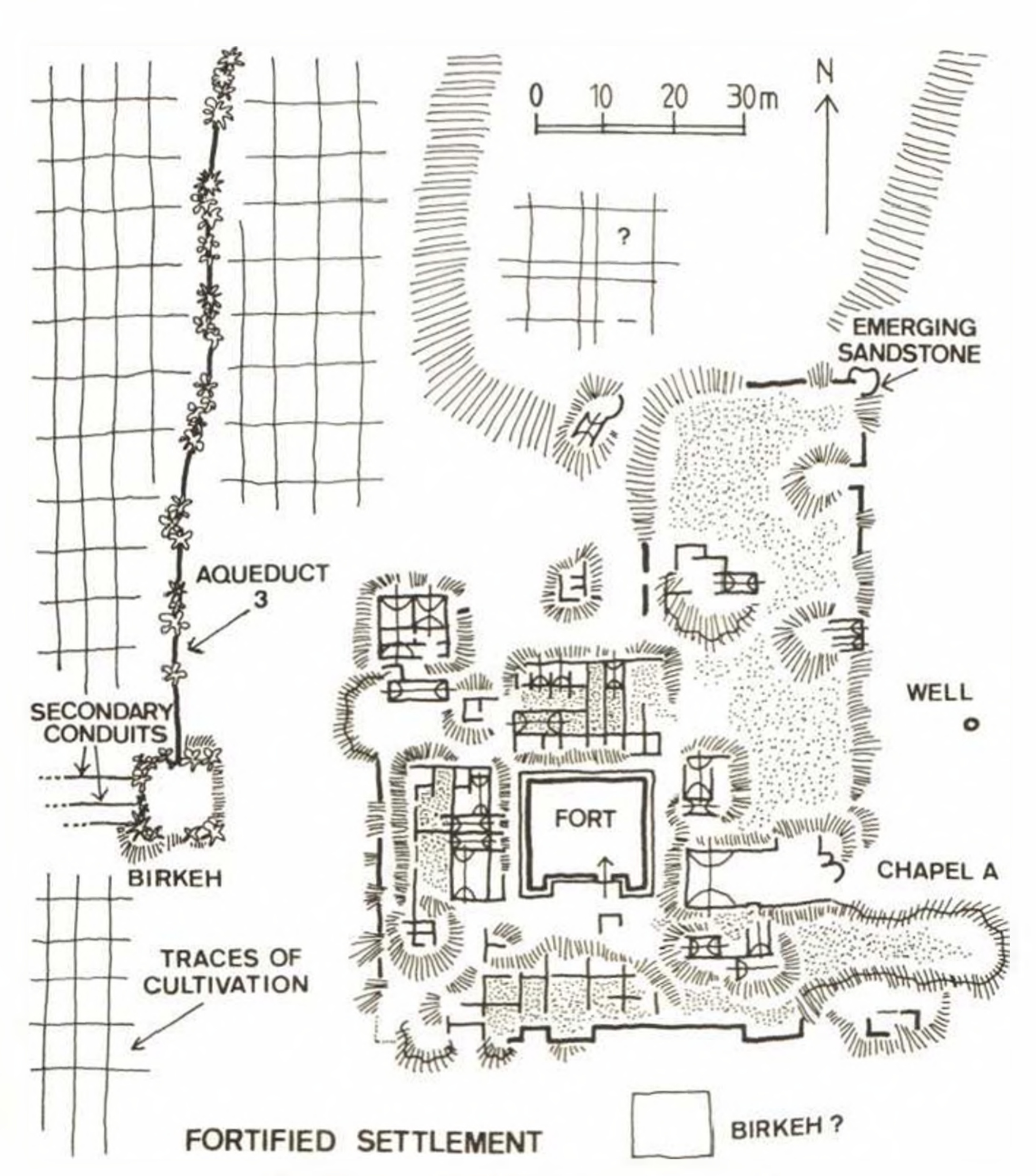


Fig. 3: Sketch map of the Fortified Settlement (scale 1:1.000)

height, but since their basis is completely covered with fallen debris, it is difficult to establish whether it consisted of three storeys or was just built on higher ground. The barrel vaults were built with the same kind of mud bricks as the walls, the gaps on the external face being filled with stone chips, which can be seen *in situ* in more than one case and are to be found almost everywhere among the debris.

The fort (fig. 4 and plate 37a) lies in the middle and reached a height of more than 15 metres. The plan is rectangular, with two projecting rectangular towers on the south side. Close to the right-hand tower, the

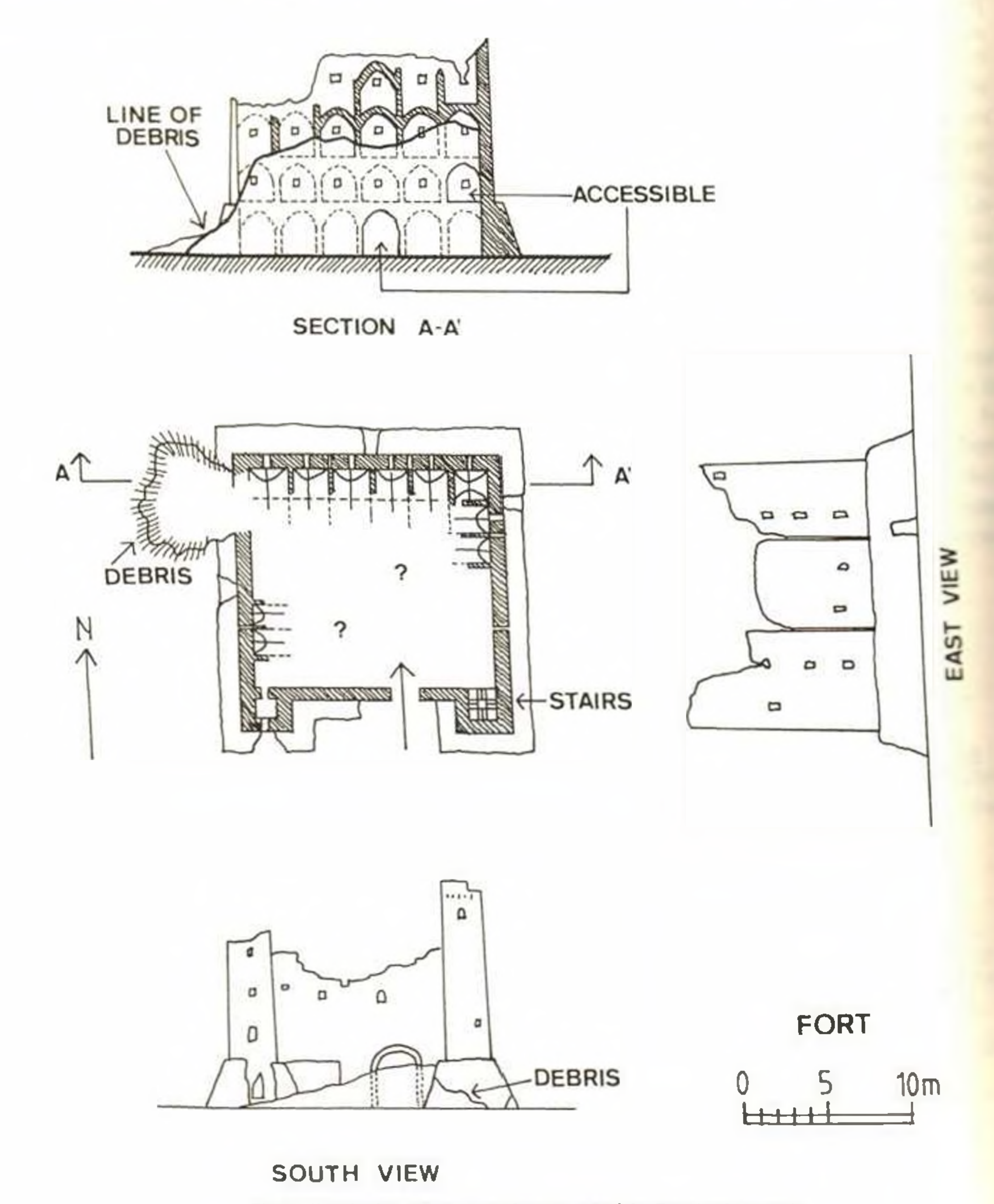


Fig. 4: Sketch plan, section and front views of the Fort (scale 1:400)

wall was pierced by a now hidden entrance, of which only the superimposed arch embedded in the wall can be seen. The external walls of the west, north and east side were built in three different sections, possibly to allow the mud brick to dry without consequences for the whole structure. The left section of the west side did in fact collapse, but the rest of the same side is intact. The lower part of the fort was surrounded by a steep scarp, built separately from the main wall, possibly later.

The interior was probably all filled with vaulted cells, since it does not seem to me that there was space enough for an internal court. If there was one, then it must have been very small and placed in front of the entrance. The fort can be climbed from the fallen portion of the west wall, up to the level of the last floor, which is almost entirely in ruins. The north wall, however, bears clear traces of the original internal arrangement: in the north-east corner, a whole cell survives, and more or less visible remains of the other rooms allow a reliable reconstruction of that side, and possibly of the corresponding lower levels. From the top, it is difficult to establish how many rooms are still intact under the debris: at least three are accessible from the outside, two from the ground floor (east and west side), and one from the first floor (north side). From the one entered from the east side, it is possible to gain access to a subterranean chamber, which might suggest the presence of a further, lower level.

The right tower contained stairs running up to a window on the top floor, from which the whole surrounding plan was visible. The left tower seems to have been filled with small rooms, and now is much shorter than its right counterpart.

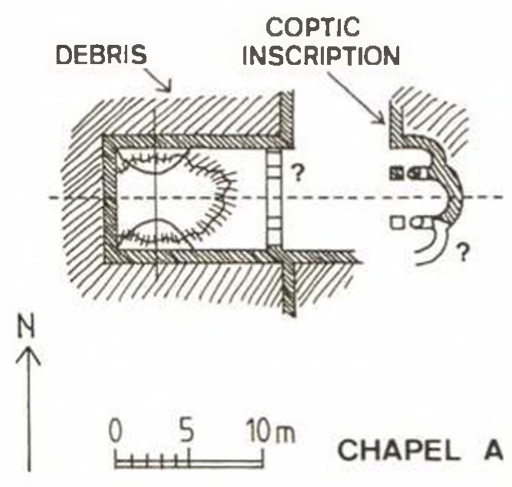


Fig. 5: Sketch plan of Chapel A (scale 1:500)

One of the most interesting constructions of the Fortified Settlement is the chapel (here called "Chapel A"), close to the south-east corner (fig. 5 and plate 37b): it consisted of a rectangular space divided into two parts, the deeper covered with a transversal vault, of which only traces on the walls survive. It seems that the eastern part of the construction was added to an original rectangular space, possibly when the whole was turned into a chapel. To the addition, in fact, belongs the half-ruined apse resting on two large mud brick columns, of which only one survives. Further conclusions about the plan of the chapel and its evolution are difficult to draw, since the space is completely invaded by debris and bears traces of consistent disturbance. Remains of plastered mud brick columns lie far from their original context, and traces of heavy vehicles seem to suggest a recent devastation.

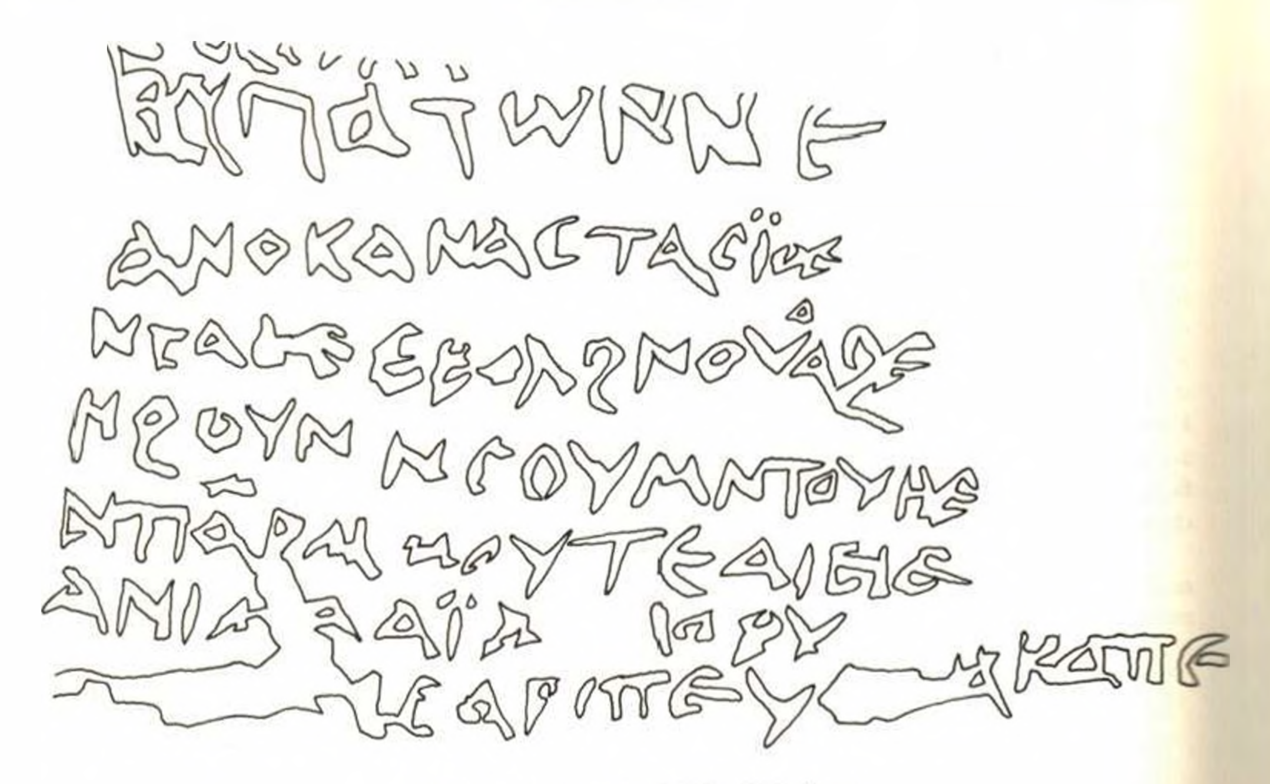


Fig. 6: Coptic inscriptions in Chapel A (scale 1:4)

On the exposed plastered surface of the wall departing northward from the lateral niche of the apse, there are two crudely incised Coptic inscriptions (fig. 6). According to SARAH CLACKSON, the second consists of six lines of a commemorative inscription of an Anastasios, who died on the eleventh day of Parmoute. The remains of the first inscription (lines 1–2) and the second part of the second inscription are incomplete and unclear. Hopefully, further material will come to light and provide a comparative basis.

Northern Settlement and other ruins

The Northern Settlement lies north of the fort, gathered around the third branch of the aqueduct, immediately after the point where it emerges to the surface (fig. 7). It has been virtually impossible to survey the remains, since they are almost completely covered by vegetation and sand (plate 38a). It is evident, however, that the characteristics of the constructions are basically the same as those of the Fortified Settlement: the buildings were at least two storeys high, their walls were aligned with the cardinal points and the rooms were vaulted. Some buildings seem to be quite small, while others, especially in the eastern part, appear to be grouped into a large complex.

Traces of former cultivation can be seen on both sides of the canal, but they may be not so old. At the northern limit of the settlement, there are several dead palm trees, which appear to have suffered from lack of water. Probably the pool formed by the discharge of the re-opened aqueduct, which can be seen in CATON-THOMPSON's 1952 map, was just there, behind the settlement, at the point where the tunnel turned into an open canal. Therefore, the surrounding area at that time was probably cultivated.

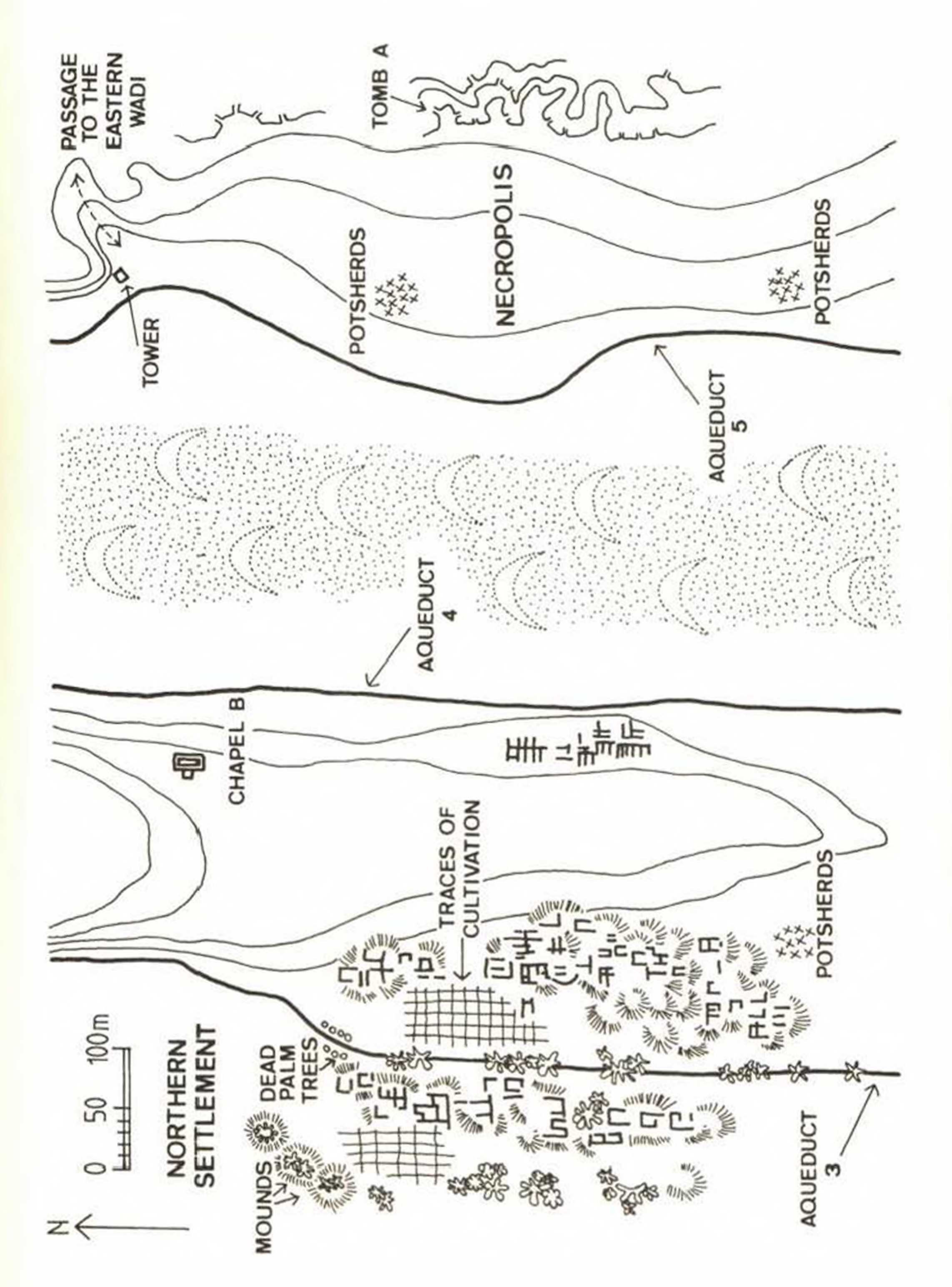


Fig. 7: Sketch map of Northern Settlement and Necropolis (scale 1:5.000)

and the visible traces might date to that period. When the neglected aqueduct silted, the area slowly dried up and the palm trees died.

Both the Northern and the Fortified Settlement are littered with fragments of pottery, which often end up as souvenirs for tourists. In the area between the Northern Settlement and the necropolis, we could see at least five ancient dumps of broken pottery. The fragments shown in figures 11 and 12, however, come from neatly arranged small heaps left in the Northern Settlement by recent visitors. Although they show a close resemblance to the Roman and Christian pottery found in the Dakhla Oasis[21], the samples here reproduced are too scanty to represent a reliable basis for any conclusion.

Apparently, only a few scattered constructions lie separated from the central settlement, in the close eastern wadi: a large "chapel" (here called "Chapel B") and a compact group of vaulted rooms along the fourth aqueduct, and the remains of a tower (?) close to the fifth aqueduct, on the same side of the necropolis.

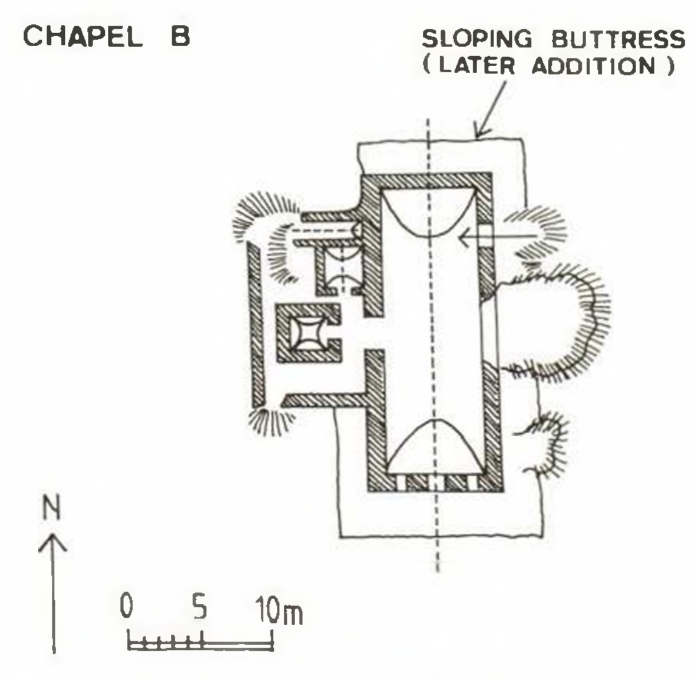


Fig. 8: Sketch plan of Chapel B (scale 1:500)

Chapel B (fig. 8 and plate 38b) consists of a long, rectangular room, once covered with a large vault, now completely ruined: its debris fill the interior up to a height of about two metres. The external walls were plastered and were later half-covered by a thick sloping buttress. On the west side of the chapel, there is a group of small vaulted rooms, partly ruined. The square room aligned with the centre of the chapel is covered with a cap vault, the only one of this kind that I have seen there.

[21] Cf. W.I. Edwards/C.A. Hope/E.R. Segnit, *Ceramics from the Dakhleh Oasis. Preliminary Studies, Victoria College Archaeological Research Unit, Occasional Paper* 1, Victoria 1987, pp. 44–46, 63–64, 66–67.

The so-called "Tower" is a much ruined small fortified construction lying only a few metres away from the fifth branch of the aqueduct. Only in this case, the corners, rather than the walls, are aligned toward the four cardinal points.

The purpose of this isolated fortified construction was the control of a crossroad, rather than just of the aqueduct (the first branch lies, in fact, even farther from the settlement and its surroundings seem to lack any fortification). Just east of the tower a narrow winding wadi leads to an easy track heading eastwards, which gives access from the north to the large wadis beyond the necropolis.

The necropolis

The necropolis consists of an undetermined number of rock-cut tombs carved in the eastern hill (fig. 7). Many entrances in the vertical wall have been cleared and can be seen from a certain distance, while others are almost completely filled with sand and are scarcely visible. Shallow circular depressions in the ground, filled with fine sand, suggest the presence of vertical shafts or oblique tunnels.

In the sandy area below the scarp, we saw traces of a rectangular mud brick chamber, surrounded by human bones and fragments of pottery. No other similar constructions are visible.

Obviously, all the accessible tombs on the hill have been devastated and thoroughly robbed: bones, skulls, small and large parts of mummies, loose wrappings, fragments of pottery and wood are scattered all along the sloping side from the level of the entrances down to the bottom of the scarp.

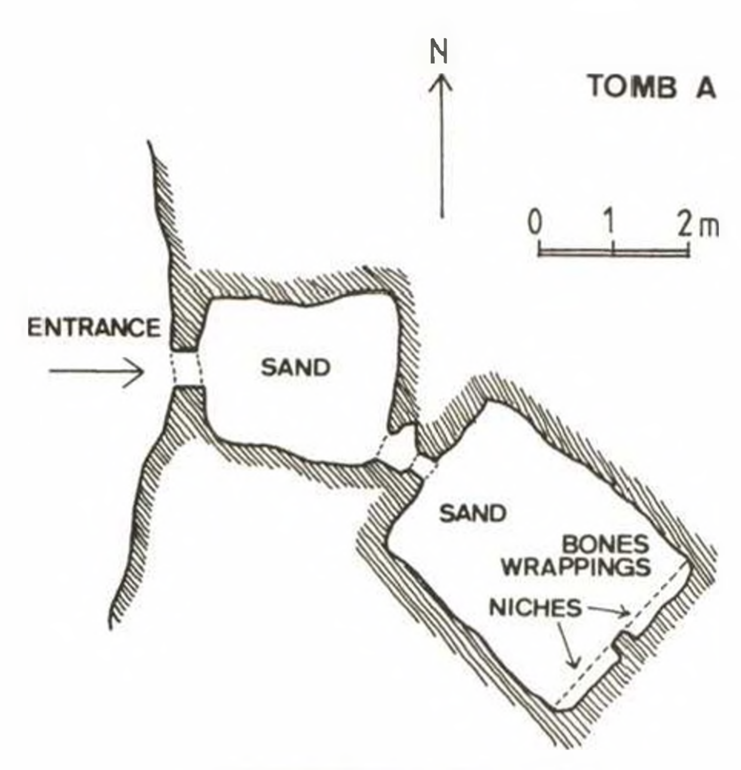


Fig. 9: Sketch plan of Tomb A (scale 1:100)

The majority of the tombs consist of rectangular chambers, apparently lacking in inscriptions and decorations. Since they are filled with sand up to a certain level, nothing certain can be said about their height, although in many cases it is unlikely to exceed one metre. Walls and ceilings are quite irregular and were not smoothed nor plastered. In a few cases, when only a thin layer of rock divided the chamber from the outside, this wall has fallen apart and has exposed the whole vertical section of the tomb.

The tombs appear to have hosted multiple burials, since many skulls, femurs and pelvis bones can be seen emerging from the sand in almost every hole. However, only a few tombs, among those visible, seem to have had a second chamber, such as the tomb labelled A. This tomb lies open and half-filled with sand and consists of two chambers, the second being entered from the right corner of the first (fig. 9). On the bottom wall of the second chamber, two large niches are roughly outlined in the rock. Only a few bones and wrapping emerge from the sand in one corner.

The site suffers from continuous disturbance: a mummy has been recently dragged out from one of the tombs, her wrappings completely removed and her chest smashed. It is the body of a woman, more than 1,65 m tall, with marked cheekbones and thick lips. The feet are missing and the fingers of the hands appear to have been separately wrapped. It presently lies surrounded by the remains of other mummies consumed by exposure at different levels, which means that this havoc is just the last of a long series.

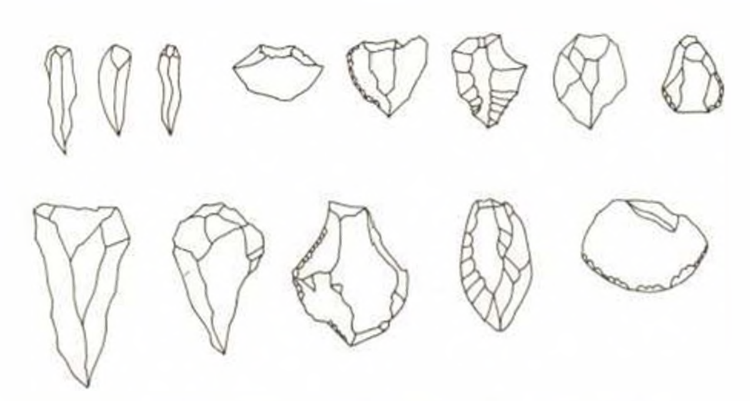


Fig. 10: Samples of flint implements from the area of Umm el-Dabadib (scale 1:2)

The aqueduct

Installation and maintenance of a settlement depended entirely on the possibility of having a reliable and constant provision of water. The Romans were great architects and great engineers, and wherever they settled, a more or less impressive water system is likely to be found.

Along the southern border of the Empire, where the settlements were installed in desert landscapes, the Romans adopted similar solutions: the water was lifted from a deep bore drilled in the ground within the walls, as at Qasr el-Hallabat, in Jordan[22], or conveyed from a distant source by

[22] D. Kennedy/D. Riley, *Rome's desert frontier from the air*, London 1990, p. 201, fig. 148.

means of a canal and stored in a *birkeh* just outside the walls, as at Khan Aneybeh, in Syria[23]. Both these examples are associated with small forts of about the same size as the one at Umm el-Dabadib.

Apart from open-air conduits, there is also evidence of subterranean tunnels reached by a series of vertical shafts at regular intervals. These chain wells are also called *qanat* or *foggara*: several examples can be found at Yotbatha, in Israel[24], and at least four in the Kharga Oasis, at Dush, Umm el-Dabadib, 'Ayn Lebekha and 'Ayn Gyb[25].

At Dush, five *qanats* have been found and tracked for a few hundred metres[26]. According to the preliminary reports, the system found here seems to have been more elaborate than the one at Umm el-Dabadib, since the *qanats* run in different directions, sometimes at right angle to one another. The aqueduct at Umm el-Dabadib consists instead of five parallel long subterranean tunnels cut in the rock in order to intercept the water circulating freely in small fissures. The tunnel, therefore, did not strike a single source, but ran through a stratum rich in water and gathered together all the small rivulets whose path it crossed. The final yield of any single tunnel, therefore, must have depended mainly on its total length.

The tunnels were cut in one or both sides of the bottom of the wadis, where the rock is more solid and stable. The newly discovered branch, the westernmost, is probably slightly longer than the one immediately close to it, believed by Beadnell to be the longest with its 4,6 km. The total length of the horizontal excavation exceeds therefore 18 km measured on the surface. The real length of the tunnels is, however, much more, since they do not proceed along a straight line, but follow a very irregular path, turning and sometimes almost doubling back on themselves.

The tunnel explored by Beadnell has an average section of 1,50 x 0,60 m, being therefore smaller than one of the *qanats* surveyed at Dush, which is about 1,80 x 0,60–1 m[27]: in the case of Umm el-Dabadib, there was space only for one man to take it in turns to work. Both tunnels had a similar slope, about 2,5–3 mm for each metre. Beadnell was forced to descend through the ninth vertical shaft, because the last ones were firmly sealed with limestone slabs[28], and estimated the last shaft to be about 53,5 m deep. We measured the depth of the last shaft of the third branch, which lies open, and found that it must be at least 54,5 m deep: the bottom is covered by dry sand, but from the top it is impossible to establish the thickness of the layer. Therefore, we decided not to descend the shaft, since we were not sure of reaching the tunnel and gathering any useful information. Moreover, when Beadnell, after a very uncomfortable journey, reached the bottom of the tunnel, he found nothing: no inscriptions, no vertical shafts, not even water[29].

The tunnels at Umm el-Dabadib emerged at the surface in four different points and were used to irrigate a large portion of land. They were cut from south to north, that is in the opposite direction of the stream, as it is also proved by the direction of the tool marks noted by Beadnell[30]. The emerging part of the aqueduct consisted of small terracotta channels with a U section (each piece was about 50 cm long, 16 cm wide and 6 cm deep) resting on a thick layer of dark-grey porous mortar. A few pieces can still be seen *in situ* at the end of the first and second branch (plate 39b). Only the third branch seems to

23 Kennedy/Riley, *op. cit.*, p. 205, figs. 155–156.
24 Kennedy/Riley, *op. cit.*, p. 76, fig. 22.
25 Beadnell, *op. cit.*, p. 131.
26 N. Grimal, in: *BIFAO* 95, 1995, pp. 572–574.
27 *Ibid.*, p. 573.
28 Beadnell, *op. cit.*, p. 180.
29 *Ibid.*, p. 183.
30 *Ibid.*, p. 181.

have terminated in a *birkeh* close to fortified settlement. The *birkeh* acted as reservoir for the settlement, but also for the fields, since at least three small canals depart from its west side in the direction of the cultivation (fig. 3 and plate 36b).

The vertical shafts (plate 39a), cut every 5–10 metres, served a double purpose: as a means of ventilation during the works and to check periodically the conditions of the tunnels after completion. The amount of labour required by the vertical passages must have been equal to or greater than the one for the horizontal tunnels, since, as we have seen, their depth exceeds 50 m when approaching the steep scarp below the plateau.

BALL, who visited Umm el-Dabadib in 1898, ascended the plateau at 'Ayn Lebekha only and suggested that the scarp behind Umm el-Dabadib might be only a ridge, hiding a vast depression from which the blown sand came. ADRIANO MOLINARO, however, ascended the scarp at Umm el-Dabadib just north of the central branch of the aqueduct and found a flat plateau, dotted with eroded rocks and small wadis. There is, in fact, a 30 m deep depression in the plateau, but it lies at about 40 km west of Umm el-Dabadib (fig. 1).

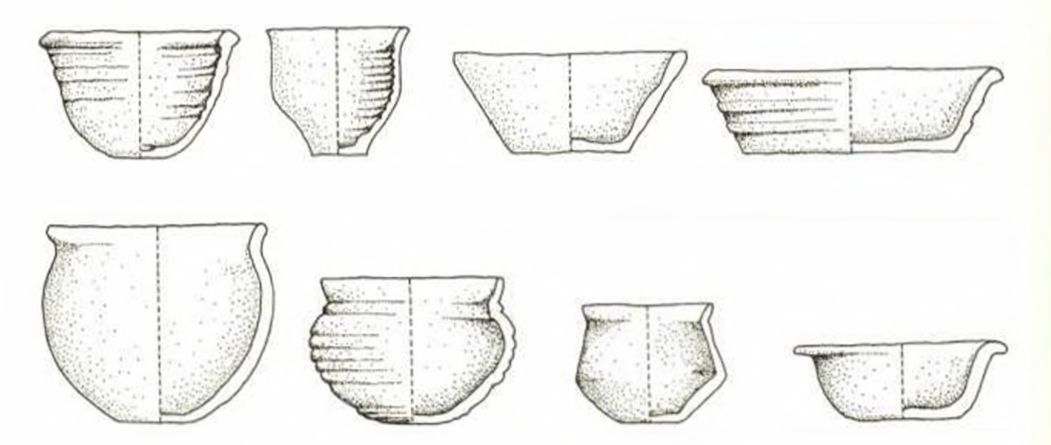


Fig. 11: Samples of pottery from the Northern Settlement (scale 1:2)

Assuming the presence of a depression, BALL thought that the tunnels were passages leading somewhere beyond the ridge, maybe to the mysterious oasis lying in the desert north of Kharga to which a local tradition referred. There must be lost oases cancelled by sand storms or swallowed by the Great Sand Sea, and, in fact, the Arab tradition is full of references to unknown oases, encountered by chance in the middle of the desert by lost travellers, and then never found again[31]. The most famous of them is Zerzura, the lost oasis lying somewhere in the Great Sand Sea which became a legend for the explorers of the '30s, including HARDING KING[32], who travelled on behalf of the Royal Geographical Society, and ALMASY, who searched for it in the area of Uweinat and was the first to find his way to the top of Gilf Kebir.

[31] R. BAGNOLD, *Libyan Sands: Travel in a Dead World*, Bristol 1935, chapter 11.
[32] HARDING KING, *op. cit.*, pp. 51–59.

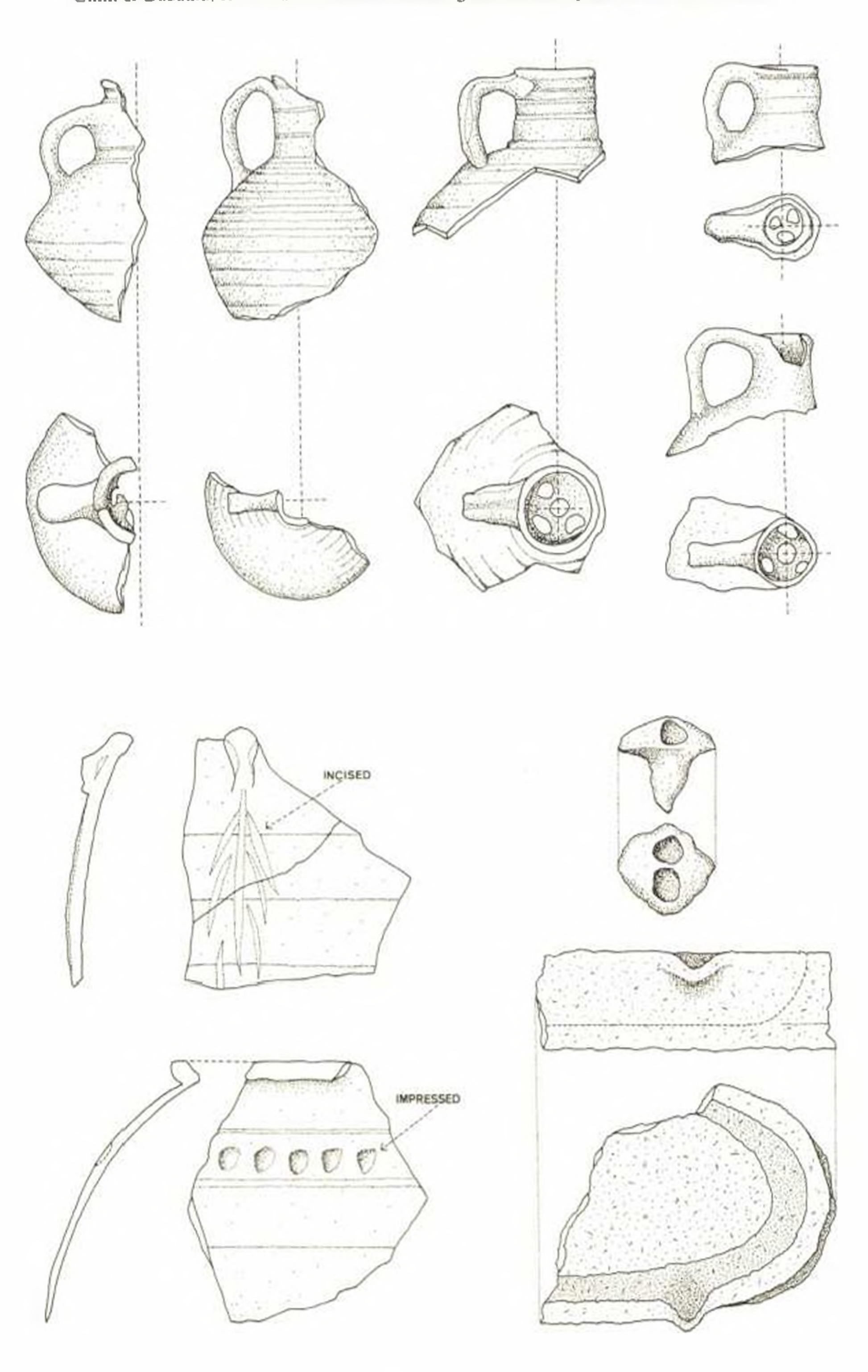


Fig. 12: Samples of pottery from the Northern Settlement (scale 1 : 2)

Zerzura has never been found, and probably never will be. BAGNOLD[33], however, wrote: "I like to think of Zerzura (...) as an idea for which we have no apt word in English, meaning something waiting to be discovered in some out-of-the-way place. (...) For Zerzura can never be identified. (...) As long as any part of the world remains uninhabited, Zerzura will be there, still to be discovered." And HARDING KING[34] concluded: "There are still many problems that remain unsolved as to 'what lies hid behind the ridges' in the vast area that we know as Libyan Desert, and speculation is so full of fascination, that it seems almost a pity that those problems should ever be solved."

Abstract

This article contains a first extensive description of Umm el-Dabadib, a large settlement which lies at the northern border of the Kharga Oasis (Egypt). The visible remains consist of a small but impressive fort surrounded by a Fortified Settlement, a Northern Settlement, scattered ruins, an extensive necropolis of rock-cut tombs and a remarkable subterranean aqueduct. The site, which has never been studied or excavated, seems to provide mainly Roman and Coptic material, although an earlier occupation, at this stage, cannot be excluded. Umm el-Dabadib lay along the ancient caravan route which linked Dakhla and Kharga across the small oasis of 'Ayn Amur, where a little temple was erected. This article also contains a short report on the visit paid to 'Ayn Amur exactly 90 years after WINLOCK, who reached the site by camel and recorded its archaeological remains.

33 *Ibid.*, pp. 282–284.
34 *Ibid.*, p. 11.

One or two *B3-b3.fs*?
Some Remarks on Two Old Kingdom Tombs at Giza*

By Slawomir Rzepka

During G.A. Reisner's excavations in the Western Field at Giza a quite extraordinary tomb was found, a tomb in which one of the largest ensembles of private statues has been found, all representing a man called *B3-b3.f*. This tomb (Reisner's number G 5230) belonged to a high official who lived in the second half of Dyn. IV and – maybe – also at the beginning of Dyn. V. We find his names and titles only on the numerous statues which originally were placed in eight *serdabs*. No inscription or decoration of the chapels is preserved – and it seems that they were never decorated. Apparently the tomb owner "preferred" statues to reliefs. Unfortunately this very interesting tomb is still unpublished as well as the statues found in or near it[1]. The number of statues found was almost unparalleled[2] – at least 13[3] or even 40–60[4]. Some scholars suggest that to this number we should add two more objects, found by S. Hassan during his excavations in the Central Field at Giza. During his seventh season of work he found among others a mastaba with an undisturbed burial[5]. Hassan assigned this tomb the number 'No. 2', and for convenience I will use this designation below. In the tomb itself no inscription has been found, but near the large, uninscribed false-door the lower part of a grey granite statuette of a seated man was found. An inscription on both sides of the throne gives the titles and the name of the represented person: *B3-b3.f*[6]. Not far away from the mastaba 'No. 2', near the tomb of *Hnt-k3w.s* [I] (LG 100) another statue, this time made of red granite, was found. This one is also inscribed with titles and name of *B3-b3.f*[7]. Hassan and after him other scholars did not see any connection between *B3-b3.f* from G 5230 and *B3-b3.f* from the tomb 'No. 2'[8]. It was M. Römer who first paid attention to the close similarity between the statues found by Hassan and those from G 5230[9]. He writes: "Da sehr viele Statuen des *B3-b3.f* von G 5230 bekannt sind, kann es sich bei den beiden von Hassan aufgefundenen um ver-

* I wish to thank Paul Barford for correcting my English.

[1] The only exceptions are the statues found by H. Junker and now exhibited in Vienna, Inv. Nos. ÄS 7785, AS 7786, ÄS 8566, ÄS 8567. They are very well published in: B. Jaroš-Deckert/E. Rogge, *Statuen des Alten Reiches*, *CAA Wien* 15, Mainz 1993, pp. 72–80, 154–158.

[2] Another large statue ensemble has been found e.g. in the mastaba of *K3-wꜥb* (Giza, G 7110-7120) – about 10–20 pieces; in the tomb of *Nn-ḫft-k3* (Saqqara, D 47) – at least 13 pieces; in the tomb of *Rꜥ-wr* (Giza) – about 100 statues (!).

[3] N. Strudwick, *The Administration of Egypt in the Old Kingdom*, London 1985, p. 82.

[4] Smith, *Sculpture*, p. 50.

[5] Hassan, *Giza* VII, pp. 7–11.

[6] Hassan reads this name as *Hnmw-b3.f*; after him also Ranke, *PN* I, p. 275.12. Junker, *Giza* VII, p. 154, has established the proper reading of this name (see also Ranke, *PN* II, p. 275.30).

[7] Hassan, *op. cit.*, pp. 10–11.

[8] See e.g. PM III², pp. 155, 239. B. Schmitz, *Untersuchungen zum Titel s3-njswt „Königssohn"*, Hamburg 1975, pp. 75 f., 81 f.

[9] M. Römer, *Zum Problem von Titulatur und Herkunft bei den ägyptischen „Königssöhnen" des Alten Reiches*, Dissertation Berlin 1977, p. 78.

schleppte Stücke handeln." This interpretation must be followed by the statement that the tomb 'No. 2' had never belonged to *Bꜣ-bꜣ.f*. The opinion of Römer has been repeated lately by B. Jaroš-Deckert/E. Rogge, who in the description of one of the statues found in G 5230 write: "Ein verschlepptes Fragment einer sehr ähnlichen Sitzstatue desselben *Bꜣ-bꜣ.f* (?) wurde nördlich des Mykerinos-Aufwegs gefunden"[10].

Two interpretations of the possible relation between the owners of mastaba G 5230 and tomb 'No. 2' have been presented above:

1) Tomb 'No. 2' was built by *Bꜣ-bꜣ.f* [I], who has nothing in common with *Bꜣ-bꜣ.f* [II] – the builder of mastaba G 5230 (the interpretation of S. Hassan, B. Schmitz, N. Strudwick and PM).

2) Tomb 'No. 2' was built by an unknown person. Statues found near the mastaba originate from tomb G 5230, which was built by *Bꜣ-bꜣ.f* – the only *Bꜣ-bꜣ.f* buried in Giza necropolis (the interpretation of M. Römer and B. Jaroš-Deckert/E. Rogge).

I would, however, suggest that there is a third possibility:

3) Both tombs were built by the same person, by *Bꜣ-bꜣ.f*. First he built tomb 'No. 2'. At some point he abandoned it unfinished allowing somebody of his family to be buried in it. For himself he prepared mastaba G 5230.

Before I present arguments in favour of my theory, I want to analyse the first two interpretations to show that both of them are not satisfactory.

Interpretation 1

This is based on the assumption that *Bꜣ-bꜣ.f* [I] and [II] are two different persons. However, some important factors allow us to presume that we are dealing with only one man. These factors are: his (their) name, parentage, titles and chronology.

a) The name

Names with the *bꜣ*-element are rare during the Old Kingdom. The only examples of the name *Bꜣ-bꜣ.f* known to me come from the inscriptions on statues found in G 5230 and tomb 'No. 2'.

b) The parentage

Bꜣ-bꜣ.f [I] (tomb 'No. 2')

We have no direct evidence which would allow us to state for sure whose son *Bꜣ-bꜣ.f* was[11]. There are, however, some reasons to see in him one of the *Ḫʿj.f-rʿ*'s sons. The titles known from his statues – *sꜣ-njswt*, *smr-wʿtj*, *ḥꜣtj-ʿ*, *jmj-js*, *ḫrp-ʿḥ*, *ʿꜣ-dwꜣw* – are all typical "Prinzentitel"[12]. The position of the mastaba in the close vicinity of the tombs of *Ḫʿj.f-rʿ*'s sons *Nb-m-ꜣḫt* (LG 86), *Sḫm-kꜣ-rʿ* (LG 89), *Nj-wsr-rʿ*, *Nj-kꜣw-rʿ* (LG 87), *ʿnḫ-m-ʿ-rʿ* makes it very probable to see in him a true royal son and not only an official given the rank title *sꜣ-njswt*. The dimensions and quality of the tomb also speak in favour of the assumption that *Bꜣ-bꜣ.f* was a royal son.

[10] Jaroš-Deckert/Rogge, *op. cit.*, p. 157.

[11] Hassan, *op. cit.*, p. 9, writes: "We know from other inscriptions that there was a son of Khafra' (*Ḫʿj.f-Rʿ*) bearing the name of *Ḫnmw-bꜣ.f*; we can, therefore, conclude that he is the owner of this mastaba." Unfortunately, we do not know what inscriptions should, according to Hassan, *loc. cit.*, testify to this filiation. According to the royal family tree presented by Y. Harpur, *Decoration in Egyptian Tombs of the Old Kingdom*, London and New York 1977, p. 242, *Bꜣ-bꜣ.f* [I] was son of *Ḫwfw* – this is obviously a mistake.

[12] Schmitz, *op. cit.*, p. 81.

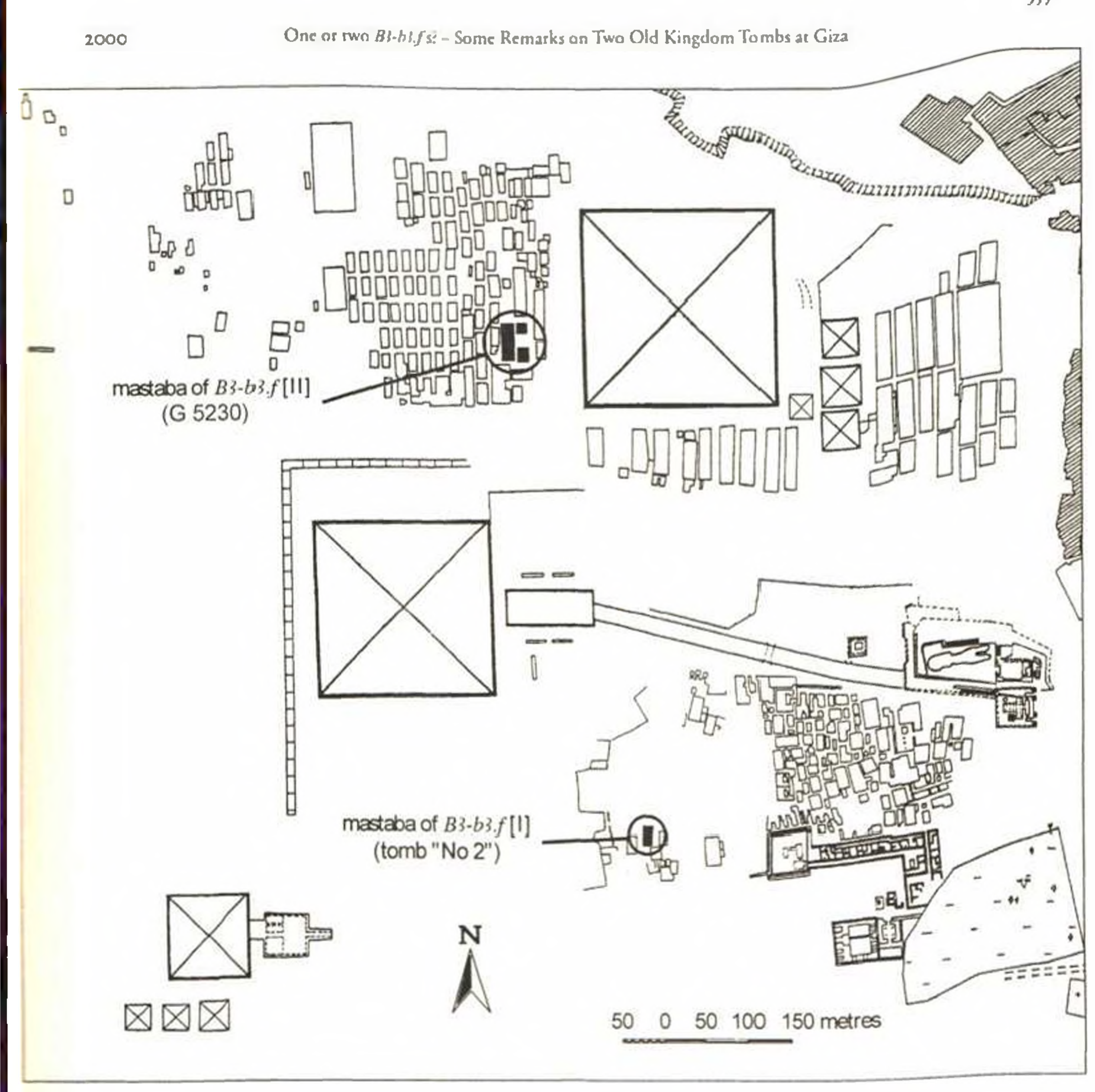


Fig. 1: Plan of the Giza necropolis, with positions of mastaba G 5230 and tomb 'No. 2' (based on the general plan published by HASSAN, *Giza* VII, with additions and corrections by the author)

B3-b3.f [II] (tomb G 5230)

Also in this case the material does not allow to establish for sure who was *B3-b3.f*'s father. According to REISNER, *B3-b3.f* [II] could be the son of *Dw3-n-rꜥ* (buried in G 5110)[13]. We do not know why he

[13] "[...] 'Prince' Khnumbaf, whom I believe to have been a son of Prince Duwanera"; "G 5230: 'Prince' Khnumbaf, son (?) of Prince Duwanera", REISNER, *Giza* I, pp. 146, 248.

came to such a conclusion. G 5110 and G 5230 are so far unpublished, but apparently REISNER did not find any direct proof of that filiation in the decoration of the chapel of *Dwꜣ-n-rꜥ* (the chapels of *Bꜣ-bꜣ.f* were undecorated). Probably the only basis for this presumption was the position of both mastabas, built close to each other, their type and chronological sequence[14]. The evidence for assuming that *Bꜣ-bꜣ.f* was a son of *Dwꜣ-n-rꜥ* is scarce, but the opinion of REISNER has often been repeated by other authors[15].

On some of his statues, *Bꜣ-bꜣ.f* describes himself as *sꜣ-njswt* and *sꜣ-njswt nj ẖt.f*. These titles could have been used by royal sons as well as by persons of non-royal origin[16]. However, among *Bꜣ-bꜣ.f*'s titles we find also *smr-wꜥtj nj jtj.f*[17]. The formula *nj jtj.f* in a title is one of the most sure criteria for establishing that a person who used such a title was a true royal child[18]. We find the first exception to this rule in Dyn. VI[19]. STRUDWICK argues that *Bꜣ-bꜣ.f* was not a true royal son, he sees in him one of the titular princes, to whom the title *sꜣ-njswt* was given together with the function of vizier[20]. STRUDWICK does not want to acknowledge *Bꜣ-bꜣ.f* as a royal son because of the position of his tomb in the Western Field and not in one of the "royal cemeteries". For the same reason he argues that the identification of *Dwꜣ-n-rꜥ* (G 5110) with *Dwꜣ-rꜥ* – son of *Ḥꜥj.f-rꜥ* and *Mr.s-ꜥnḫ* [III] – is wrong[21] and *Dwꜣ-n-rꜥ* was not of royal blood. I will not discuss this problem here, but a reasonable solution of these controversies seems to be the assumption that mastabas G 5110 and G 5230 were parts of a new "prince cemetery" founded by royal sons, who for some reasons (see below) did not want – or were not allowed – to be buried next to their royal families.

Conclusion

Bꜣ-bꜣ.f [I] was son of *Ḥꜥj.f-rꜥ*. *Bꜣ-bꜣ.f* [II] was son of a king ruling during the second half of Dyn. IV (see below d) [The chronology]).

c) The titles

Bꜣ-bꜣ.f [I]

The following titles are testified on his statues:

sꜣ-njswt (1), *jrj-pꜥt* (1, 2), *smr-wꜥtj* (2), *ḥꜣtj-ꜥ* (1), *jmj-js* (1), *ḫrp-ꜥḥ* (2), *ꜥꜣ-dwꜣw* (2)

The numbers behind titles are designations of statues:

1 - statue of grey granite, found near the false-door

2 - statue of red granite, found near the mastaba of *Ḫnt-kꜣw.s* [I] (LG 100)

[14] "The two mastabas with cruciform chapels, G 5110 and G 5230, side by side, are the tombs probably of father and son", *ibid.*, pp. 248–249.

[15] E.g. PM III², p. 155.

[16] SCHMITZ, *op. cit.*, pp. 46ff.

[17] On statue Boston MFA 14-11-92.

[18] JUNKER, *Giza* II, pp. 33–34; SCHMITZ, *op. cit.*, p. 58.

[19] *Ibid.*, pp. 58, 148.

[20] According to STRUDWICK, *op. cit.*, p. 83, *Bꜣ-bꜣ.f* calls himself *sꜣ-njswt* (or *sꜣ-njswt nj ẖt.f*) only on these statues on which he is described as vizier – this is not absolutely true: on the alabaster statuette Boston MFA 24.603 the inscription on the back pillar reads *jrj-pꜥt, sꜣ njswt nj ẖt.f Bꜣ-bꜣ.f*.

[21] This identification has been proposed by REISNER, *op. cit.*, pp. 146, 218, 247, 248. For the discussion see: RÖMER, *op. cit.*, pp. 56–58, SCHMITZ, *op. cit.*, pp. 75–76, STRUDWICK, *op. cit.*, pp. 82–83.

Bꜣ-bꜣ.f [II]

Titles on the statues from tomb G 5230 are quite numerous. Among them we can find all the titles testified for *Bꜣ-bꜣ.f* [I].

sꜣ-njswt	Boston MFA 14-11-78, Boston MFA 14-11-92
jrj-pꜥt	Boston MFA 24.603, Boston MFA 14-11-84, Boston MFA 14-11-92, Boston MFA 14-11-94, Boston MFA 14-11-95, Boston MFA 14-12-7/82, Boston MFA 15-1-41
smr-wꜥtj	Boston MFA 14-11-78, Boston MFA 14-11-81, Boston MFA unnumbered (SMITH, *Sculpture*, pl. 19b left), New York MMA 64.66.1, New York MMA 64.66.2
hꜣtj-ꜥ	Boston MFA 14-11-78, Boston MFA 14-11-80, Boston MFA 14-11-92, Boston MFA 15-1-41, Vienna Mus. Inv. No. 7785
jmj-js	Boston MFA 14-11-80
hrp-ꜥh	Boston MFA 14-11-78
ꜥꜣ-dwꜣw	Boston MFA 14-11-95

Conclusion

The fact that all the titles of *Bꜣ-bꜣ.f* [I] are repeated in inscriptions of *Bꜣ-bꜣ.f* [II] is strong evidence for assuming that we are dealing with one and the same person.

d) The chronology

Bꜣ-bꜣ.f [I]

The tomb 'No. 2' is dated to the second half of Dyn. IV or the beginning of Dyn. V:
PM III², p. 239 – "Middle to end Dyn. IV or early Dyn. V".
K. BAER[22] – "end of IV – early V".
N. KANAWATI[23] – "end of Dyn. IV".

Bꜣ-bꜣ.f [II]

G 5230 is dated similarly:
PM III², p. 155 – "End of Dyn. IV to early Dyn. V".
K. BAER[24] – "early V".
N. KANAWATI[25] – "Menkaure".
N. STRUDWICK[26] – "early V".
G.A. REISNER/W.S. SMITH[27] – "Schepseskaf".

Summary

As shown above, there is strong evidence in favour of the theory that *Bꜣ-bꜣ.f* [I] and *Bꜣ-bꜣ.f* [II] is one and the same person.

22 BAER, *Rank and Title*, p. 118.
23 N. KANAWATI, *The Egyptian Administration in the Old Kingdom*, Warminster 1977, p. 17.
24 BAER, *op. cit.*, p. 117.
25 KANAWATI, *op. cit.*, p. 11.
26 STRUDWICK, *op. cit.*, p. 83.
27 REISNER, *Giza* II, p. 11.

Interpretation 2

Now we have to answer a second question: did the statues found near the tomb 'No. 2' really belong to this mastaba or had they been robbed at some time from the tomb G 5230? This theory (proposed by RÖMER) implicates that there was only one *B3-b3.f* (the owner of G 5230) who has nothing in common with the unknown owner of mastaba 'No. 2'.

Two factors testify against this theory:

a) the large distance between G 5230 and tomb 'No. 2' – about 600 m in straight line (see fig. 1). It is of course not impossible that someone took the statues so far away from their original place, but it seems strange that after such a long way he abandoned them (both in approximately the same place) without using them for his own purpose (production of stone vessels?).

b) Even more important is the information given by HASSAN: "At the northern end of the eastern façade [of mastaba 'No. 2'] we found a serdab, which contained a few fragments of granite, apparently smashed from the statuette just described [i.e. the grey granite statue found near the false-door]"[28]. If HASSAN is right identifying the fragments from the serdab as parts of this statue, we can be sure that it belonged originally to tomb 'No. 2' and not to the tomb G 5230.

Interpretation 3

All that has been said above makes us conclude that there was only one *B3-b3.f*, who built for himself two tombs: 'No. 2' and G 5230. This conclusion must be followed by a few new questions:

a) which of the tombs was built first?
b) why did *B3-b3.f* abandon one tomb and build another?
c) who was buried in the abandoned tomb?
d) why did *B3-b3.f* leave his statues in the abandoned tomb?
e) why is the second tomb so far away from the first?

Which of the tombs was built first?

Judging by the inscriptions on the statues found in both tombs, mastaba G 5230 seems to be later. The titles preserved on the statues from tomb 'No. 2' testify that *B3-b3.f* was still at the beginning of his career. He did not play any active role in the administration – all his titles where honorific, were connected with his rank of royal son. On the statues from G 5230 he is described as 'overseer of all the works of the king' (*jmj-rꜥ k3t nbt nt njswt*) and 'vizier' (*t3jtj s3b ṯꜥtj*) – so he was the highest state official.

Why did *B3-b3.f* abandon one tomb and build another?

There could be two answers for this question:

B3-b3.f had finished (or almost finished) his first tomb ('No. 2') when he was still 'only' a royal son, with no administrative power. When promoted to the office of 'overseer of all works of the king', he decided, using the opportunities provided by his new position, to build a new, larger tomb ('No. 2' is 21,5 x 11,5 m; G 5230 is 41,25 x 12,78 m plus two separate complexes with offering rooms and serdabs, 11,38 x 10,90 m each). He allowed someone of his family to be buried in tomb 'No. 2'.

The second (less probable) possibility is that *B3-b3.f* offered his tomb 'No. 2' to a suddenly deceased member of his close family, who did not have a tomb for him/herself. We know of a similar situation

[28] HASSAN, *op. cit.*, p. 9.

from the tomb of *Mr.s-ʿnḫ* [III] G 7530-7540. This mastaba was originally built for *Ḥtp-ḥr.s* [II], mother of *Mr.s-ʿnḫ* [III]. When the latter died, the mother offered her own tomb to her daughter. *Ḥtp-ḥr.s* [II] herself was buried in G 7350[29].

Who was buried in the abandoned tomb?

Somebody had been buried in the mastaba 'No. 2'. HASSAN excavated the burial chamber and found it intact. In the western part of this chamber stood a limestone sarcophagus: "When we opened the sarcophagus, the skeleton of the prince was discovered lying in a decayed wooden coffin"[30]. Whose skeleton was found? Unfortunately, no anthropological researches have been made, but apparently these were the remains of a woman. On the lid of the sarcophagus, HASSAN found a rich set of jewellery: a wide necklace, a bracelet or anklet, 2 beads of carnelian, 4 finger-tips of copper plated with sheet gold, some pieces of thin sheet gold and a pair of 'dog-collars'. The last type of ornament was used only by women[31]. The woman buried in tomb 'No. 2' was probably the mother[32], wife or daughter of *B3-h3.f* – without anthropological research we cannot say which one of them is the most probable.

Why did *B3-h3.f* leave his statues in the abandoned tomb?

We would expect that after abandoning the tomb 'No. 2', *B3-h3.f* would have taken away the statues already placed in the serdab and transported them to his new tomb. He did not do that for a quite simple reason – he wanted to take part in the offerings brought to the tomb in which some member of his closest family was buried. A similar situation (i.e. the presence of the statues of family members buried elsewhere) is known from some other tombs. Usually these are group statues: in the tomb of *Mr.s-ʿnḫ* [III] (G 7530-7540) a double statue of the tomb owner with her mother *Ḥtp-ḥr.s* [II] (buried in G 7350) was found[33]. In the tomb of *Ḫʿj-mrr-nbtj* [II] (the 'Galarza tomb') there was among others the double statue of the tomb owner and her son *Ḫw-n-rʿ* (tomb MQ 1). In the tomb of *Pḥ-n-ptḥ* (G 5280) a double statue was found representing the tomb owner with his mother *Jmn-df3.s*[34] and a triple statue showing the tomb owner, his father (or for the second time *Pḥ-n-ptḥ*[35]) and *Jmn-df3.s*[36]. We know that the parents of *Pḥ-n-ptḥ* were buried in G 4940. We also know examples of single statues in a similar context: in the serdab of the tomb of *Ms-s3* a statue of his son *Wr-ḫww*[37] (buried in LG 95) was found; in the mastaba of *N3rj* a statue of *Jj-m-ḥtp*[38] (son of the latter?) was found – we do not know where *Jj-m-ḥtp* was buried, but surely not in the mastaba of *N3rj*, which has only one burial chamber.

29 D. DUNHAM/W.K. SIMPSON, *The Mastaba of Queen Mersyankh III, G 7530-7540*, *Giza Mastabas* I, Boston 1974, pp. 7–8.

30 HASSAN, *op. cit.*, p. 10.

31 STAEHELIN, *Tracht*, pp. 127–128.

32 According to HARPUR, *op. cit.*, p. 243, four wives of *Ḫʿj.f-rʿ* are known: *Pr-snt*, *Ḫknw-ḥdt*, *Ḫʿj-mrr-nbtj* [I], *Mr.s-ʿnḫ* [III] (probably). DUNHAM/SIMPSON, *loc. cit.*, add to this list also *Ḥtp-ḥr.s* [II]. So far, the tombs of *Ḫknw-ḥdt* and *Ḫʿj-mrr-nbtj* [I] are not localized.

33 Boston MFA 30.1456.

34 Vienna Mus. Inv. No. 7502.

35 The inscription on this figure is not preserved; for its interpretation see M. EATON-KRAUSS, in: *Kunst des Alten Reiches*, p. 58.

36 Boston MFA 13.4330 and 13.4358. For the full publication of this group see E. BROVARSKI, in: *Warsaw Egyptological Studies* I, Warsaw 1997, pp. 261–273.

37 Berlin 1113.

38 Cairo Museum JE 87812.

Why is the second tomb so far away from the first?

The answer to this question is difficult. It seems that *Bȝ-bȝ.f* wanted to be buried near to *Dwȝ-n-rʿ*. We have to say here a few words about this person, considered by REISNER to be the father of *Bȝ-bȝ.f*. REISNER also identified *Dwȝ-n-rʿ* from the tomb G 5110 with *Dwȝ-rʿ*, son of *Ḥʿj.f-rʿ* and *Mr.s-ʿnḫ* [III], testified by the inscriptions in the tomb of *Mr.s-ʿnḫ* [III] (G 7530-7540)[39] and in the tomb of *Nb-m-ȝḫt* (LG 86)[40]. The difference of the names, *Dwȝ-rʿ* (in G 7530-7540 and in LG 86) and *Dwȝ-n-rʿ* (in G 5110)[41], as well as the position of this tomb in the Western Field (and not in the Chephren Quarry Cemetery, together with *Ḥʿj.f-rʿ*'s other sons) has meant that this identification has been contested[42]. More important is the argument concerning the tombs' position[43], as the similarity (identity?) of names and titles still favours the identification of *Dwȝ-n-rʿ* and *Dwȝ-rʿ*.

One important fact must be considered: *Dwȝ-n-rʿ* and *Bȝ-bȝ.f* had reached the summits of their careers not during the reign of their royal father (i.e. *Ḥʿj.f-rʿ*) but obviously during the reigns of *Mn-kȝw-rʿ* and *Špss-kȝ.f*. We have to remember that the end of Dyn. IV is the time of an important reorganization of the administration. It is a time when true royal sons had been completely excluded from the administration and replaced by 'normal citizens' of non-royal blood. It is significant that at this time two true royal sons – *Dwȝ-n-rʿ* and *Bȝ-bȝ.f* – have reached the position of vizier. But they were royal sons who (judging by the position of their tombs) had broken contacts with their families. It is also noteworthy that another vizier of that time, *Sšȝt-ḥtp-Ḥtj* (who apparently was not of royal blood), has his tomb (G 5150) in the neighbourhood of mastabas G 5110 and G 5230. It seems that for some time this part of the 'Cemetery *en échelon*' served as a viziers' necropolis.

To summarize: the position of the tombs of *Dwȝ-n-rʿ* and *Bȝ-bȝ.f* was a result of the process of excluding royal sons from the administration[44]. *Dwȝ-n-rʿ* and *Bȝ-bȝ.f* could be viziers because they had broken contacts with their families who were buried in the Chephren Quarry Cemetery.

Conclusion

There was only one *Bȝ-bȝ.f*, son of *Ḥʿj.f-rʿ*, who first built tomb 'No. 2' and then, after being promoted to the position of "Overseer of all the works of the king" and "Vizier" constructed for himself a new, large mastaba G 5230. This phenomenon seems to be related to organisational changes within the administration of the state.

Abstract

The previous analysis should prove that two tombs at Giza, G 5230 in the Western Field and one mastaba in the Central Field, belonged originally to the same person. The reasons for abandoning the older tomb and building the new one in a distant location can be explained on the background of administrative and social changes in the late IVth Dynasty.

[39] See DUNHAM/SIMPSON, *op. cit.*, fig. 6.
[40] HASSAN, *Giza* IV, fig. 81 and pl. 38.
[41] We have to mention that once in G 5110 we find *Dwȝ-rʿ* written without *n* (Boston Exp. neg. B 8839 and A 2288).
[42] SCHMITZ, *op. cit.*, pp. 75–76; RÖMER, *op. cit.*, pp. 56–58; STRUDWICK, *op. cit.*, pp. 162–163.
[43] The position in the same necropolis makes STRUDWICK negate the royal parentage of *Bȝ-bȝ.f*, *ibid.*, p. 83.
[44] After *Bȝ-bȝ.f* we find viziers of non-royal blood. The only exception is *Sḫm-kȝ-rʿ*, son of *Ḥʿj.f-rʿ*, who according to inscriptions in his tomb was vizier and who still lived during the reign of *Sȝḥw-rʿ*.

The Naophorous Statue JE 38016 in the Cairo Museum[1]

By Hassan Selim

(Plates 40–42)

The kneeling naophorous statue belongs to the priest of Amun in Karnak *P3-ḥr-Ḫnsw* and was discovered by G. Legrain in the Karnak Cachette in June 1905.

P3-ḥr-Ḫnsw wears a striated wig the strands of which pass low over his forehead, behind his ears and are cut to shoulder level. The striations indicating the single strands are carved continuously from one side of the head to the other (Pls. 40a, 42a). His ears that hold back his hair protrude from his head and have the inner and outer convolutions carefully modelled. He has a full face with little display of bone structure. The lid lines of his almond-shaped eyes have been drawn with deep incised lines. The upper lids are worked in raised relief. The eyebrows, shown in the same way, curve over the eyes and end abruptly at the temples (Pl. 42a). His nose has a narrow bridge but broadens considerably towards the nostrils. Its profile is slightly curved. The nostrils are chiselled out. The mouth is small with a straight upper and a full lower lip. His chin is square-shaped and shows a depression underneath the lower lip. *P3-ḥr-Ḫnsw* has a long neck and broad shoulders. He kneels, sitting back on his heels with the feet perpendicular to the ground. His toes are bent forward and splay out across the top of the plinth. They are separated by deep incised lines and the toe nails are indicated. *P3-ḥr-Ḫnsw* wears a short plain kilt which extends to the middle of his thigh; the end of it takes a peaked form (Pl. 41a, b). He holds a naos between the finger tips of his outstretched hands. The fingers and thumb are separated by deep grooves and the nails are indicated by rounded incised lines.

The naos is the *k3rj*-shrine which has a rectangular form with corner posts and a vaulted roof (Pls. 40a, 41a, b). A figure of the goddess Mut stands with her left leg advanced on a platform within the naos (Pl. 42b). She is depicted as a woman with the head of a lioness surmounted by a cobra and the sun-disk. She wears a thin tight fitting dress of mid-calf length. The navel has been cut out and the median line is indicated. She holds her arms straight at her sides. The lintel of the naos shows the winged sun-disk and one vertical column of hieroglyphs is incised on each side.

P3-ḥr-Ḫnsw kneels on a rectangular base with a curved front. It is decorated with one horizontal line of inscription going all around its sides and continuing for one line on the base before the naos (Pls. 41a, b and 42b). He kneels against an inscribed back-pillar with a squared top which ends flush with the end of his wig. It shows two vertical columns of hieroglyphs which are separated by an incised vertical line.

[1] I should like to thank M. Saleh the director of the Cairo Museum for permission to publish this statue. I am grateful to Cynthia M. Sheikholeslami for correcting my English.

The Texts

1. The naos

One vertical column of inscription on each side of the naos (Pl. 42b).

1-

2-

1- *jt-nṯr ḥm-nṯr nbw Pꜣ-ḥr-Ḫnsw mꜣꜥ-ḫrw*
2- *jt-nṯr smꜣ Gbtyw Pꜣ-ḥr-Ḫnsw mꜣꜥ-ḫrw*
1- God's father[A] priest of Gold (Hathor)[B] *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw*, justified
2- God's father stolist of Coptos[C] *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw*, justified

A. This title seems to have been held from the Old Kingdom until the early New Kingdom by persons related to the king by family membership or by marriage. Thus it was given to non-royal fathers of certain kings of the 13th Dynasty, sometimes fathers-in-law and sons-in-law of the king. During the First Intermediate Period or the Middle Kingdom it was given even to fathers of dead kings or those who founded dynasties. The same title was given to the nurses of the princes and to the priests of Amun, Min and Ptah[2].

B. The title of *ḥm-nṯr nbw* is connected with the cult of Hathor. This title is known from the Middle Kingdom. The earliest documentation of *ḥm-nṯr nbw* is in the tomb of *Snbì* at Meir[3] and the tomb of *Bꜣkt* I at Beni Hassan [4]. The title was also held by *Tꜣ-dj-Bꜣst* in his stela which dates to the Saite Period; its provenance is Thebes[5]. is also documented on the sarcophagus of *Ḏ-ḥr*, which dates to the 26th Dynasty and was discovered at Saqqara[6]. The same title is incised on the back-pillar of the statue of *Pꜣ-šrj-ꜣs.t*, which dates also to this Dynasty[7].

In the Ptolemaic Period this title was mentioned as on the stelae of *Psmṯk-nb-pḥty*, *Ḫnsw-jjr-dj-s(w)*, *Ns-šw-tfn.t* all of which were found at Naga El-Hasaya[8].

The title is documented on the sarcophagus of *Pꜣ-dj-ꜣs.t*, which dates to the early Ptolemaic Period and was found at Saqqara[9]. From this it can be concluded that there was a temple or a shrine for the goddess Hathor at Ombos[10] in the late pharaonic and the Ptolemaic Period.

Nbw is a name of the goddess Hathor[11]. It was the name or a part of the name of many persons from the Old Kingdom to the Late Period[12].

[2] L. Habachi, *Gottesvater*, in: *LÄ* II, pp. 825–826. For this title see id., in: *ASAE* 55, 1958, pp. 167–190; *AEO* I, p. 47*; H. Brunner, in: *ZÄS* 86, 1961, pp. 90–100; H. Kees, in: *ZÄS* 86, 1961, pp. 115–125.

[3] Tomb no. 3, cf. *Meir* VI, pp. 4 and 6, pl. VI; W.A. Ward, *Index of Egyptian administrative and religious Titles of the Middle Kingdom*, Beirut 1982, p. 113; Allam, *Hathorkult*, p. 40.

[4] Tomb no. 29, cf. *Beni Hasan* II, pl. XXIX; Ward, *op. cit.*, p. 114.

[5] BM 35897, cf. *BM Stelae* XI, p. 32, pls. 58–59; P. Munro, *Die spätägyptischen Totenstelen*, *ÄF* 25, Glückstadt 1973, pp. 227–228.

[6] Louvre D.8 [N.344], cf. PM III².2, pp. 765–766.

[7] Collection Michel Abemayor, New York, cf. Bothmer, *Egyptian Sculpture*, pp. 43–44 (no 36), pl. 33, figs. 78–79.

[8] Cairo CG 22002, 22004, 22026; PM V, p. 206; G. Daressy, in: *RecTrav* 23, 1901, pp. 129–131.

[9] Berlin no. 29, cf. J. Yoyotte, in: *MDAIK* 16, 1958, pp. 414–415; PM III².2, p. 720.

[10] For Ombos, cf. *AEO* II, pp. 28*–29*; F. Gomaa, in: *LÄ* IV, pp. 567–569.

[11] *Wb* II, p. 239 (3).

[12] Ranke, *PN* I, pp. 190–192.

Nbw appears as an epithet and the name of the goddess Hathor in the Fourth Dynasty tomb of *Jdw* at Giza.

jnd ḥr.ṯ m ꜥnḫ Ḥw.t-Ḥr sw.t kꜣ.t.ṯ ḥtp.tj nbj.ṯ jmr.t nfrw

"Hail to you in life, O Hathor, the places of your *Ka* are propitiated, that you should glow is what the *nfrw* desire"[13]

Furthermore in the Sixth Dynasty tomb of *Ppj-ꜥnḫ* at Meir, (Pepy II)[14]:

ḫꜥ nbw m rw.t wr.t

"Gold (Hathor) appears in the great gate"

Nbw appears as the name of the goddess Hathor in some texts of the Middle Kingdom such as the text of the bark scene in the tomb of *Ḥty*:

ḫꜥ Nbw mꜣ.t wjꜣ

"Gold (Hathor) appears in the stern of the bark"[15]

In the Hathor hymn which is sung by the harpers in the tomb of *Jntf-jḳr* can be read:

sprj sḏm.ṯ ḥm.t Nbw Ḥw.t-Ḥr

"I petition (that) you hear, O Majesty, Gold, Hathor"[16]

In CT spell 623 we read:

nmt.j (m) wjꜣ ḥr Jḫt-Wrt dmḏ.j Nbw m nbw nbw.t n.t p.t

"I will travel (in) the bark which is in the charge of *Jḫt-Wrt*, I will gather together Gold (Hathor) in the isles[17] of the sky[18]"

In the tomb of Amenemhat dating to the New Kingdom, the feast of Hathor scene includes a dancer with castanets and female musicians, one of whom has the title *jḥwy nw Nbw nb.t Jwn.t* "Sistrum player of Gold (Hathor), Lady of Dendera"[19].

During the Ptolemaic Period especially in the Dendera temple, Hathor is named as the sun goddess who is called "golden"[20].

Maybe *Nbw* here in the text of *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw* indicates Coptos, and the sculptor may have used it as a synonym for *Gbtyw*, which is incised on the other side of the naos because Coptos was the point of departure for expeditions to the gold mines in the wadi itself and at Fawakhir[21].

[13] W.K. Simpson, *The Mastabas of Qar and Idu*, Boston 1976, p. 25, pl. XXIV(a), fig. 38; Allam, *op. cit.*, p. 127 (3), translated *Nbw* as a name of the goddess Hathor: "Heil dir am Leben, Hathor. Die Stätten deines *ka* sind glücklich, Gold. Du bist diejenige, welche die schönen Dinge liebt." H. Altenmüller, *SAK* 6, 1978, p. 12, translated this sentence as "Sei gegrüßt in Leben, O Hathor. Die Stätten deines *ka* sind zufriedengestellt, so daß du als Gold erglänzt. O (du), die die Vollkommenheit liebt."

[14] *Meir* IV, pl. 9; Altenmüller, *op. cit.*, p. 5, fig. 2.

[15] Tomb of *Ḥty*, 11th Dyn., Dra Abu el-Naga, TT 151, cf. Fischer, *Dendera*, p. 34 (147), 173 (736); A.H. Gardiner, in: *JEA* 4, 1917, p. 32; Allam, *op. cit.*, p. 40.

[16] Tomb of *Jntf-jḳr*, 12th Dyn. (Sesostris I), Sheikh Abd el-Qurna, TT 60, cf. No. de Garis Davies, *The Tomb of Antefoker*, London 1920, pl. XXIX; Allam, *op. cit.*, pp. 73 and 139; Gardiner, *Sinuhe*, p. 104.

[17] Interpolates *nbw* "gold" before *nbw.t* "isles" perhaps as combined phonogram and pun. Cf. R.O. Faulkner, *Coffin Texts* II, Warminster 1977, p. 207 (Spell 623, note 3).

[18] *CT* VI, p. 239; Allam, *op. cit.*, p. 119.

[19] Sheikh Abd el-Qurna, TT 82, cf. Davies-Gardiner, *Amenemhet*, p. 95, pl. XX.

[20] *Dendara* I, 11, 16; 14, 1; *ibid.* II, 119, 15; 125, 8; 159, 9; M.M. Eldamaty, in: *GM* 161, 1997, p. 61 (note 73). For more information about the name of Hathor *Nbw* during the Late Period, cf. Th. Devéria, in: *BE* IV, 1896, pp. 1–25.

[21] H.G. Fischer, *Koptos*, in: *LÄ* III, p. 737.

The role of Coptos as a trading centre of gold is mentioned in some texts of the Middle and New Kingdom. For example in the tomb of *Jmn-m-ḥ3t*, Beni Hassan no 2, 12th Dynasty:

ḫntj.kwj r sb.t bj3w r dmj n Gbtyw

"I sailed southward to bring ore to the city of Coptos"[22]

Another example is the tomb of *Mn-ḫpr-Rᶜ-snb*, TT 86, 18th Dynasty (Tuthmosis III):

šsp nbw n ḫ3s.t Gbtyw

"Receive the gold of the mountain land of Coptos"[23]

Coptos was mentioned in connection with the gold of the mountain land in the titles *jmy-r3 ḫ3sw.t nbw n Gbtyw* "overseer of the gold mountain land of Coptos"[24] and *jmy-r3 ḫ3sw.t nbw n Jmn* "overseer of the gold mountain land of Amun"[25].

C. What the sign represents is uncertain, but the generally accepted transliteration in titles is *sm3* usually translated as stolist. The function of the *sm3*-priest is thought to be involved with the clothing or ornamentation of the statue of the god. He also served the king in the royal sanctuaries (shrines of the north and the south, the *ka*-chapel of the king) or in ceremonies such as the *sed*-festival[26].

The earliest occurrence of the *sm3* sign is on schist fragments of ritual vases bearing the *serekh* of Anedjib (1st Dynasty), found at both Saqqara and Abydos[27].

The *sm3-Gbtyw* is one of the most important titles connected with the cult of the god Min. The title *sm3-Gbtyw* is not attested before the 25th Dynasty. The earliest occurrence of this title is probably as that of *Mntw-m-ḥ3t* who lived at the end of the 25th Dynasty and the beginning of the 26th Dynasty[28]. Three other examples are known to me, all of which are to be dated to the Ptolemaic Period. Two of them appear on stelae from Akhmim. The first is borne by *Dd-ḥr*[29] and the second by *P3-šrj-(n)-t3-jht*[30]. The last example belongs to *Wsjr-wr*, who is known from an offering-table in a private collection[31].

II. The pedestal

One horizontal line of inscription all around the base continuing in one line on top of the base in front of the naos (Pl. 41, 42b).

22 *Beni Hasan* I, pl. VIII; *BAR* I, p. 252 (§ 521).

23 *Urk.* IV, p. 931.

24 This title is held by *Mn-ḫpr-Rᶜ-snb* in his tomb at Sheikh Abd el-Qurna, TT 86, cf. *Urk.* IV, p. 931.

25 This title was inscribed on the statue of *Wr-sw*, 18th Dyn., Collection of Nina F. Layard (England). On the basis of this title GRIFFITH suggested that this statue was dedicated to the temple of Min and Isis in Coptos, cf. F.LL. GRIFFITH, in: *JEA* 2, 1915, p. 6, pl. II.

26 A. MᶜFARLANE, in: *GM* 121, 1991, pp. 77–78.

27 B. GUNN, in: *ASAE* 28, 1928, pp. 56–57. For the *sm3*-title, cf. MᶜFARLANE, *op. cit.*, pp. 77–100; ID., *The God Min to the End of the Old Kingdom*, Sydney 1995, pp. 186–187, 204–207, 227–230; H. GAUTHIER, in: *RAPH* 3, 1931, pp. 39–51; B. GRDSELOFF, in: *ASAE* 43, 1943, pp. 357–366.

28 Statue Athens 1589, cf. G. LEGRAIN, in: *RecTrav* 15, 1913, p. 211; G. VITTMAN, *Priester und Beamte im Theben der Spätzeit*, *BzÄ* 1, Wien 1978, p. 98. Fragment of offering table, cf. J. LECLANT, in: *BdE* 35, Cairo 1961, p. 139.

29 Cairo JE 26886, cf. PM V, p. 21; GAUTHIER, *op. cit.*, p. 43 (3).

30 , Cairo CG 22057, cf. GAUTHIER, *op. cit.*, p. 43.

31 Collection Lady Meux, cf. E.A.W. BUDGE, *Some Account of the Collection of Egyptian Antiquities in the Possession of Lady Meux*, London 1896 (second edition), pp. 107–108; GAUTHIER, *op. cit.*, p. 43.

ḥtp dj nsw.t Wsir (n) k3 (n) jt-nṯr ḥm-nṯr (n) Jmn
m Jp.t-sw.t mn sšt3 nb hrw p3w.ty t3wy jmy-r3 ḫtm jry ḫnt jmy-s.t-ʿ wʿb ʿ3 n Mw.t
wr(.t) nb(.t) Jšrw.t ḥr s3 4 ḥm-nṯr jmy 3bd.f ḥr s3 4
jry ps(w) wʿb ʿ3 ḥr s3 2 Ḫnsw sš (n) tm3 pr Jmn n s3 2 P3-ḥr-Ḫnsw s3 mj nn Psmṯk ms nb(.t) pr
jḥy.t n Jmn-Rʿ Ns-3r.t

"An offering which the king gives (to) Osiris (to) the *ka* of the god's father, priest of Amun in Karnak, the settled one who keeps secret every day, primaeval god of two lands, overseer of the seal, the one who is in charge of the swampy pool[A], acolyte[B], chief *wʿb*-priest of the great goddess Mut, lady of *Jšrw.t*, from the fourth phyle, priest in his month from the fourth phyle, the one who is in charge of the cook[C], chief *wʿb*-priest of Khons from the second phyle, scribe of the cadaster[D] of the temple of Amun from the second phyle, *P3-ḥr-Ḫnsw*, son of the like-titled *Psmṯk*, born of the lady of the house, the sistrum player of Amun-Re *Ns-3r.t*"

A. The sign of transliterated in the title as *jry ḫnt* is translated to "the one who is in charge of the swampy pool". This title most frequently occurs with the title *jmy-r3 ḫtm*. Probably the earliest known example of occurrence of the titles *jmy-r3 ḫtm jmy-r3 ḫnt* "overseer of the seal, overseer of the swampy pool" is on the stela of *Nby* which dates to the reign of Tuthmosis IV and is now in the Leiden Museum (V 43)[32].

Gardiner has discussed the word *ḫnt*. In his opinion it means swampy lake[33] and not canal as translated in the *Wb* III, 105. Goedicke prefers that this word designates "einen Wasserlauf, der sowohl künstlicher (Kanal) oder natürlicher Art sein kann"[34]. Following Yoyotte, *ḫnt* describes "la cour inférieure de la branche orientale"[35].

Maybe the term *ḫnt* means the swampy pool in the town near the temple which supplied it with fish and birds. We can infer this from a text incised on one of the *talatat* blocks from the time of King Akhenaton showing a procession of bowing officials[36]:

[dj]t jmy-r3 r-ḥ3wt m n3 n ḫnwt r pr Jtn m Jwn-Šmʿw
"What the overseer of Nile-mouths[37] gives from the swampy pools to the Temple of Aton in southern Heliopolis".

[32] P.A.A. Boeser, *Die Denkmäler des Neuen Reiches. Bd.* III *Stelen*, Leiden 1913, p. 7 (no 22), pl. 13 (22); *Urk.* IV, pp. 1634–1635; Helck, *Verwaltung*, pp. 371–372, 487; G. Björkman, in: *JARCE* 11, 1974, p. 44.
[33] A.H. Gardiner, in: *JEA* 29, 1943, pp. 37–50; *AEO* I, p. 7* (no 27).
[34] H. Goedicke, in: *ZÄS* 88, 1963, p. 97.
[35] J. Yoyotte, in: *BIFAO* 61, 1961, p. 99. For *ḫnt* also, cf. id., in: *MDAIK* 16, 1958, p. 428; id., in: *RdE* 14, 1962, p. 88 (note 4); S. Sauneron, in: *BIFAO* 60, 1960, pp. 16–17.
[36] D.B. Redford/R.W. Smith, *The Akhenaton Temple Project* I, Warminster 1976, p. 114, pl. 34 (2).
[37] For the title *jmy-r3 r-ḥ3w.t*, cf. *ibid.*, p. 115 (30).

Another example occurs in a text concerning fishing and fowling in the papyrus marshes which probably dates to the 18th Dynasty or the beginning of the 19th Dynasty and which formerly belonged to GOLENISCHEFF[38].

hrw nfr Sbk nb š sꜣ Snwy ꜥꜣ m r-ḥnw.t wr rmw ꜥꜣ ḥtpw.t

"A happy day, O Sobek, lord of the lake, son of *Snwy*, great one in the mouth of the swampy pool[39], rich in fishes, great of offerings".

From the previous discussion we conclude that *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw* who held the title *jry-ḥnt* "the one who is in charge of the swampy pool" was concerned with the supply of offerings of fish and birds to the Karnak temple and thus it is appropriate that he be associated with the cook[40].

B. The title *jmy-s.t-ꜥ* was known from the Old to the New Kingdom and belongs within the framework of tribal service which alternated on a monthly basis. In the Ptolemaic Period the term of duty was certainly fixed to fifteen days[41]. This title has been translated to assistant[42], manager[43], employee[44], and acolyte[45].

The development of the writing of this title was discussed by PARKER[46] who stated that the earliest examples of the title are all but in the Late Period the ending is normal[47], expanded into [48] and finally [49] or [50].

The similar writing of the title on the statue of *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw* and the statue of *ꜥnḫ-pꜣ-ḫrd*, which dates to the 26th Dynasty should be noted[51].

C. The title *psy*, "cook", appeared during the Middle Kingdom in one of the Sinai inscriptions of King Amenemhat III. Two cooks are mentioned in this text, one of them named *Sbk-wr*, the other *Ḥrj*[52]. Another inscription dated to the same time documents the name of an Asiatic servant who holds this title[53]. In the papyrus Brooklyn 35.1446 which dates to the late 12th Dynasty, we find two Asiatic servants titled *psy*; the first is called *Snb-rs-snb* and the other *Sw//////f*[54].

38 R.A. CAMINOS, *Literary Fragments in the Hieratic Script*, Oxford 1956, p. 7, pl. 1.2 (4).

39 A.H. GARDINER, in: *JEA* 29, 1943, p. 38; CAMINOS, *op. cit.*, p. 7. They read it *jmy-rꜣ hn.t* and rendered it as an epithet of the god Sobek, "The overseer of the *bonē* (swampy lake)". H. GOEDICKE, in: *ZÄS* 88, 1963, p. 90. In his opinion *jmy-rꜣ hnt* referring to the god Sobek would make a very unusual type of divine epithet. Therefore he prefers to interpret the supposed epithet *jmy-rꜣ hn.t* as *m Rꜣ-hnt*, "in Lahun". In my opinion *m rꜣ-hn.t* in this example serves to designate "the mouth of the swampy pool" and not Lahun; the writer of this text forgot to write the stroke of the letter "*r*" when copying it from the papyrus of the Middle Kingdom.

40 For the title *jmy-rꜣ hn.t*, cf. BJÖRKMAN, *op. cit.*, pp. 50–51.

41 J. QUAEGEBAUR, in: *JNES* 30, 1971, p. 269.

42 H. KEES, in: *ZÄS* 85, 1960, p. 48.

43 A.H. GARDINER, in: *JEA* 38, 1952, pp. 16–18.

44 PIRENNE, *Institutions et Droit* II, pp. 257–258; *ibid.* III, p. 316.

45 WARD, *op. cit.*, p. 55.

46 pBrooklyn 472183, p. 30.

47 CG 42224.

48 R. ANTHES, in: *MDAIK* 12, 1943, pp. 42–43.

49 W. SPIEGELBERG, in: *PSBA* 24, 1902, p. 322.

50 CG 42224.

51 City Art Museum of St. Louis, no 222.24, cf. BOTHMER, *op. cit.*, pl. 26.

52 *Inscr. Sinai*, p. 92 (no 85).

53 *Ibid.*, p. 115 (no 112).

54 pBrooklyn, pl. VIII (Lines 6 and 12).

The title *jry psj*, "in charge of the cook", is also documented on the sarcophagus of *Pꜣ-jw-n-ḥr*, which was found in TT 279 and dates to the 26th Dynasty[55].

It has to be noticed that the determinative in the title was wrongly written instead of the signs or .

D. The scribe of the cadaster is an official who has clearly to do with agriculture and who later reckoned the corn in Upper and Lower Egypt[56].

The title *sš n ṯmꜣ* appeared in the Middle Kingdom in many writings, such as:

[57]; [58]; [59]; [60]; [61].

This title was found also in other writings dating to the New Kingdom such as:

[62]; [63]; [64].

In the Late Period it is written [65].

III. The back-pillar

Two vertical columns of inscription (Pl. 40b)

1.

2.

1. *ḥtp dj nsw.t Jmn-Rꜥ nb nsw.t tꜣwy ḫntj Jpt-sw.t (n) kꜣ n jt-nṯr ḥm-nṯr (n) Jmn m Jpt-sw.t ḥm-nṯr Jmn-Rꜥ nb nsw.t tꜣwy ḥr-jb ꜣḫ-mnw sš*

2. *ḥw.t nṯr jmy ꜣbd.f n pr Jmn n sꜣ 2 ḥm-nṯr Wsjr n ḥw.t bnbn(.t) Pꜣ-ḥr-Ḫnsw mꜣꜥ-ḫrw sꜣ ḥm-nṯr Jmn m Jpt-sw.t Psmṯk mꜣꜥ-ḫrw*

1. An offering which the king gives (to) Amun-Re, the lord of the thrones of the two lands, foremost (?) (in) Karnak, (to) the *kꜣ* of the god's father priest of Amun in Karnak, the priest of Amun-Re, the lord of the thrones of the two lands, who dwells in the *ꜣḫ-mnw*[A], scribe

2. of the temple in his month in the temple of Amun from the second phyle, priest of Osiris of the *bnbn(.t)*-temple[B], *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw*, justified, the son of the priest of Amun in Karnak *Psmṯk*, justified.

[55] MMA 22.3.1, cf. PM II^{2}, p. 625; M.L. Buhl, *The Late Egyptian Anthropoid Stone Sarcophagi*, Copenhagen 1959, p. 64, fig. 26, pls. III–IV.

[56] *Admonitions*, p. 49.

[57] BM 828, cf. *BM Stelae* II, p. 8 (no 21), pl. XXI.

[58] pHarageh 3, IX, l.17.

[59] Cairo JE 75131, cf. G.T. Martin, *Egyptian administrative and private-name Seals. Principally of the Middle Kingdom and the Second Intermediate Period*, Oxford 1971, p. 122 (no 1579), pl. 12 (no 30); Cairo CG 20056, 20240.

[60] Cairo CG 934.

[61] Cairo CG 20570.

[62] *Admonitions*, p. 49, l.344.

[63] Tomb of *Rḫ-mj-Rꜥ*, Sheikh Abd el-Qurna, TT 100, cf. P.E. Newberry, *The Life of Rekhmara, vezir of Upper Egypt under Thotmes III and Amenhetep II*, Westminster 1900, pl. III (line 26); *Urk.* IV, p. 144, no. 1113.

[64] Cairo JE 34583, cf. PM I^{2}.2, p. 618; J. Assmann, *Sonnenhymnen in thebanischen Gräbern*, Mainz 1983, p. 189; Berlin 38.74, cf. PM I^{2}.1, p. 289 tomb no. 182 (F.E.R.E. photo 16067).

[65] Cairo CG 22141.

A. The *ꜣḫ-mnw* is a part of the great temple of Karnak which lies to the east of the Middle Kingdom area and is generally known as Tuthmosis' III Festival Hall[66]. It can be translated as "illumination of monuments". There is no text indicating whether the *ꜣḫ-mnw* was used in the *sed*-festival or as a funerary temple and so maybe the building represented the place in which the power of darkness fought against the god of illumination who was victorious and settled in the temple[67].

B. The *bnbn(.t)* or *bnn.t* is one of the names of the Khons temple at Karnak[68]. This name can be written in different ways; for example during the 20[th] Dynasty, at the end of the 20[th] Dynasty, from the 25[th] Dynasty on, and during the Ptolemaic Period[69].

The title of *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw* "*ḥm-nṯr Wsjr n ḥwt bnbn(.t)*" shows that there was a room in the Khons temple dedicated to the god Osiris. Maybe this was room no. 10 where the king is represented before Khons, Osiris lying on a bier with his *ba* above, mourned by Isis and Nephthys[70].

Comment

The statue of *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw* dates to the first half of the 26[th] Dynasty, maybe to the time of King Psamtik I or Apries according to the type of statue and its stylistic features. It represents a kneeling naophorous statue in which the naos was placed between the knees of the represented person. This type was common from the end of the 25[th] until the beginning of the 27[th] Dynasty[71]. It is, however, rare during the Ptolemaic Period.

The naos of the statue of *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw* is the *kꜣrj*-naos, which was common among the naophorous statues during the first half of the 26[th] Dynasty[72] and was rare from the 27[th] to the 30[th] Dynasty[73].

The striated wig he wears was common throughout the 25[th] and the beginning of the 26[th] Dynasty, especially at the time of King Psamtik I[74]. There are two more statues from the time of King Apries[75]. I do not know another example of this type of wig dating to the time of the 27[th] to 30[th] Dynasty.

[66] Otto, *Topographie*, p. 19; A.H. Gardiner, in: *JEA* 38, 1952, p. 6. For the *ꜣḫ-mnw* temple, cf. J. Lauffray, in: *Kemi* 19, 1969, pp. 179–218.

[67] For more information, cf. F. Daumas, in: *CahKarn* VI, 1980, pp. 261–284.

[68] *Wb* I, p. 460 (14); Ch.F. Nims, in: *JNES* 14, 1955, p. 117; Otto, *op. cit.*, pp. 32–33.

[69] Sethe, *Amun*, p. 31.

[70] PM II², p. 241 (no 101), pl. XX.2.

[71] Moskau GMII 4993, cf. B.v. Bothmer, in: *Kemi* 20, 1970, p. 41, note 17, pl. VIII, fig. 6; Ashmun el-Romman, cf. H.S.K. Bakry, in: *Kemi* 20, 1970, pp. 22–36, pl. IV; London, U.C. 14627, cf. A. Page, *Egyptian Sculpture. Archaic to Saite From the Petrie Collection*, Warminster 1976, pp. 95–96; Vatican 112, 166, cf. P. Romanelli/G. Botti, *Le sculture del Museo Gregoriano Egizio*, Vatican City 1951, pp. 27–29, pls. XIV–XV, XXV; Cairo CG 672, 658, cf. R. el-Sayed, in: *BdE* 69, 1975, pp. 73–108, pls. X–XIII; Cairo CG 662, cf. id., in: *BIFAO* 77, 1977, pp. 101–111, pl. XVI; Cairo CG 663; Copenhagen NCG AE 947, cf. O. Koefoed-Petersen, *Egyptian Sculpture in the Ny Carlsberg Glyptothek*, Copenhagen 1951, pp. 58–59, pl. 105; Berlin 8806, cf. P. Vernus, in: *BdE* 74, 1978, p. 96 (no 102), pls. XIV–XV; Philadelphia 42.9.1, cf. H. Ranke, in: *MDAIK* 12, 1943, pp. 108–143, pl. 24; BM 134, cf. R. el-Sayed, in: *BdE* 69, 1975, pp. 135–144, pls. XX–XXII; Collection Clifford B. Hartley, New York, cf. Bothmer, *Egyptian Sculpture*, pp. 70–71, pl. 59, figs. 138–139; Seattle 11.23, cf. *ibid.*, p. 69, pls. 55–56, figs. 135–137.

[72] Cairo CG 42245; Cairo JE 37425, cf. PM II², p. 158; Bologna KS1828, cf. S. Pernigotti, *La statuaria egiziana nel Museo Civico Archeologico di Bologna*, Bologna 1980, pp. 61–63, pls. XXXI–XXXIII; BM 111, cf. C. Vandersleyen, *Das Alte Ägypten*, *Propyläen Kunstgeschichte* 15, Frankfurt/M.–Berlin–Wien 1975, pl. 218; BM 2431, cf. PM II², p. 160; Collection Avery Brundage, Santa Barbara 2/24, cf. Bothmer, *op. cit.*, pp. 52–53 (no 54), figs. 100–101.

[73] Cairo CG 726, *ibid.*, pp. 78–79 (no 65), pls. 61–62.

[74] Moskau GMII 4993, see note 71; Bologna KS1828, see note 72; Cairo CG 730, cf. H. De Meulenaere/P. MacKay, *Mendes* II, Warminster 1976, p. 197 no. 47, pl. 19a–c; Cairo CG 670; Cairo JE 37055, cf. S. Pernigotti, in: *SCO* 21, 1973, pp. 303–313, pl. II; Baltimore 179, cf. G. Steindorff, *Catalogue of the Egyptian Sculpture in the Walters Art Gallery*, Baltimore 1946, pp. 62–63 no. 179, pl. XXX.

[75] Lausanne Eg. 9, cf. E. Brunner-Traut, in: *ZÄS* 82, 1957, p. 95 no. 8; Cairo JE 38021, unpublished.

The eyebrows and the cosmetic lines of the *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw* statue are worked in raised relief. The rim of the eyelid barely extends beyond the outer corner of the eye. The eyebrows are of a type that becomes fashionable in the time of Psamtik I[76] and Apries and which persists throughout the reign of Amasis until the beginning of the Persian Period[77].

From the previous discussion we conclude that the statue of *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw* dates to the time of King Psamtik I or the reign of King Apries.

Abstract

Publication of a kneeling naophorous statue of a Saite official, *Pꜣ-ḥr-Ḫnsw*, son of *Psmṯk* and *Ns-ꜣrt* (Cairo Museum JE 38016). His titles are God's father, priest of Gold (Hathor), stolist of Coptos, overseer of the seal, the one who is in charge of the swampy pool, acolyte, chief *wꜥb*-priest of the great Goddess Mut from the fourth phyle, the one who is in charge of the cook, chief *wꜥb*-priest of Khons from the second phyle and scribe of the cadaster of the temple of Amun from the second phyle. The statue can be dated to the first half of the 26th Dynasty, reign of King Psamtik I or Apries, on the basis of the naophorous type, his costume and the stylistic features.

[76] Bothmer, *op. cit.*, p. 67, suggested that this type of eyebrows appeared in the time of King Apries but it was already known in the time of King Psamtik I, e.g., cf. E. Russmann, in: Ph. de Montebello, *Notable Acquisitions 1982–1983*, New York 1983, pp. 6–7.

[77] Brooklyn 60–11, cf. Bothmer, *op. cit.*, pp. 65–66 (no 56), pl. 51; Boston 1970–509, cf. W.K. Simpson, in: *Kemi* 21, 1971, pp. 30–33, pl. VI; Toronto 969-137-1, cf. G.T. Martin, *The tomb of Hetepka and other reliefs and inscriptions from the sacred animal necropolis North Saqqara 1964–1973*, *EES* XVI, London 1979, pp. 57–58 no. 199; Cleveland 191–14, cf. Bothmer, *op. cit.*, pp. 74–75 (no 63), pls. 59–60, figs. 148–150.

Tell Abqa'in: a Fortified Settlement in the Western Delta
Preliminary Report of the 1997 Season

By Susanna Thomas

(Plate 43)

The site of Tell Abqa'in, 75 km south-east of Alexandria and 5 km south-east of the modern town of Hosh Isa in the Bahriya Governorate, has long been regarded as one of a chain of forts constructed during the reign of Ramesses II on the edge of the Western Delta and out to the west along the coast[1]. Possible locations for forts in this chain have been suggested, on the basis of finds of Ramesside masonry, at el-Alamein and Gharbaniyat on the Mediterranean coast[2], while the fortification of existing towns like Kom el-Hisn[3] (20 miles South-East of Abqa'in) on the edge of the Western Delta would indicate the continuation of a defensive line towards the capital at Memphis. However, any definite identification of fortifications of a Ramesside date at these sites remains elusive, apart from the substantial fortress located 300 km west of Alexandria at Zawiyet Umm el-Rakham[4] and the Western Delta site of Tell Abqa'in. As part of a major project to examine Ramesside military occupation in Marmarica and the Western Delta, a team from the University of Liverpool, directed by Susanna Thomas, has begun a fieldwork project at Tell Abqa'in[5].

Tell Abqa'in was identified as a Ramesside site as early as 1903 by Daressy who reported[6] two neighbouring mounds, each having a diameter of approximately 150 m and a height no greater than 6 m. On one of these mounds was a group of limestone blocks, inscribed with large hieroglyphic characters, which he assumed were part of a gate/doorway. This *tell* was later visited by Habachi[7] in 1941, by which time the blocks seen by Daressy had lost their inscribed faces, these having been sawn off and removed to the Graeco-Roman Museum at Alexandria[8]. However, close to these blocks, Habachi located a further set, again inscribed with large hieroglyphs, and was able to trace part of the mud-brick wall which was broken by this gateway. It should be noted that there are various problems with

[1] K.A. Kitchen, *Pharaoh Triumphant*, Warminster 1982, p. 261.

[2] L. Habachi, in: *BIFAO* 80, 1980, pp. 13–30.

[3] W. Coulson, in: E.C.M. van den Brink, *The Archaeology of the Nile Delta*, Amsterdam 1988, pp. 259–263.

[4] S. Snape, in: C.J. Eyre (ed.), *Proceedings of the Seventh International Congress of Egyptologists*, Cambridge 1998, pp. 1081–1085.

[5] For greatly facilitating the work of the mission in 1997, the author would like to thank Steven Snape, Gaballa A. Gaballa, Abd el-Salaam Abu Bakr and Magdi Sayed in Cairo, Rabia Amin Abu el-Kasim in Alexandria and Ashraf Abd el-Rahman who was the accompanying archaeologist. The mission is also grateful for the financial support of the Wainwright Fund, the Liverpool University Research Development Fund, and the Flinders Petrie Scholarship in Egyptian Archaeology at the Institute of Archaeology, UCL.

[6] M.G. Daressy, in: *ASAE* 5, 1904, pp. 129–130.

[7] L. Habachi, in: *ASAE* 52, 1954, pp. 482–484.

[8] Accession number JE 21009.

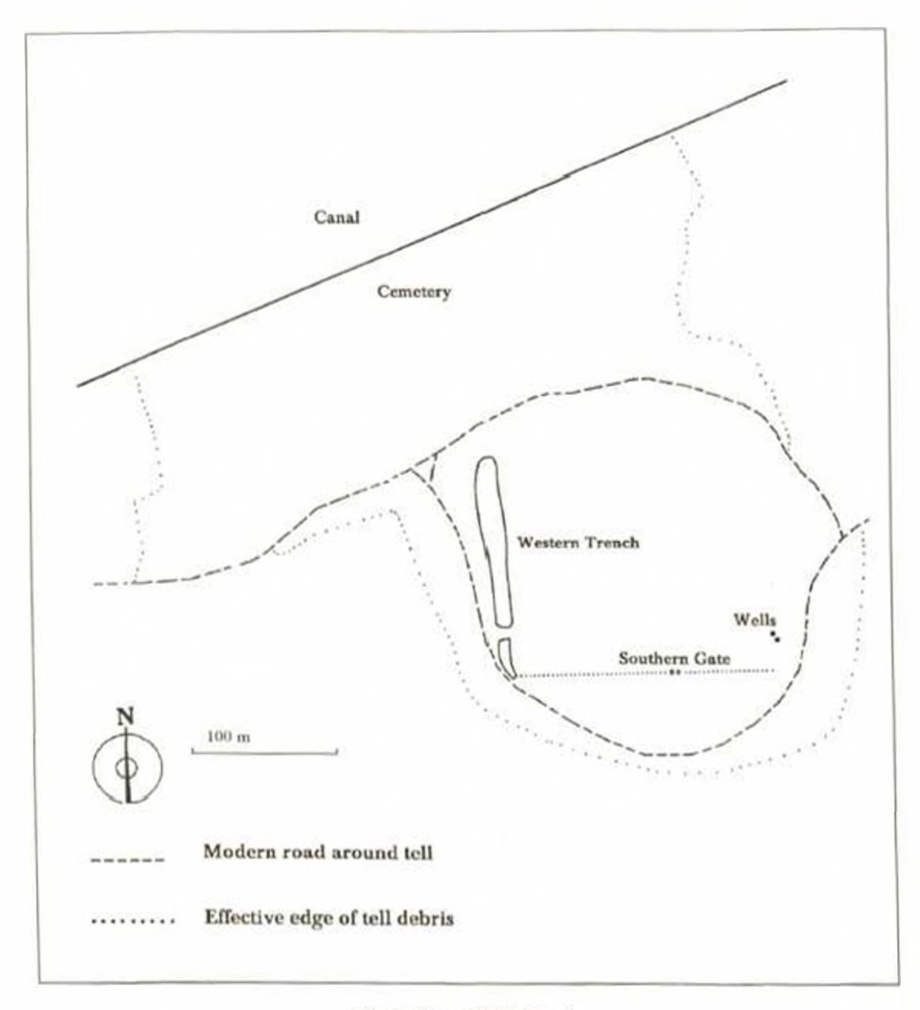


Fig. 1: Plan of Tell Abqa'in

HABACHI's description of the site; the inversion of the cardinal points in his text leads to confusion over the location of the wells, which lie to the east, not the west[9] of the gate, and the sketch-plan he provides of the site[10] is misleading in that his north arrow is actually pointing south-west. The south-west corner of the mud-brick wall indicated on his plan is well short of the extent of this wall traced by the Liverpool team in 1997, but it is possible that he noticed a structure built inside the fortress abutting the southern wall.

Of the two mounds still visible at Tell Abqa'in, the north-western is now much smaller in size than its south-eastern neighbour and less immediately interesting. It is largely covered by a modern cemetery and, though sherd material (mostly Late Roman) lies on the surface, no more substantial remains are visible. The south-eastern mound, however, is an impressive *tell*, with a pitted and undulating surface.

[9] HABACHI, *op. cit.*, p. 484.
[10] *Ibid.*, pl. XXIV, A.

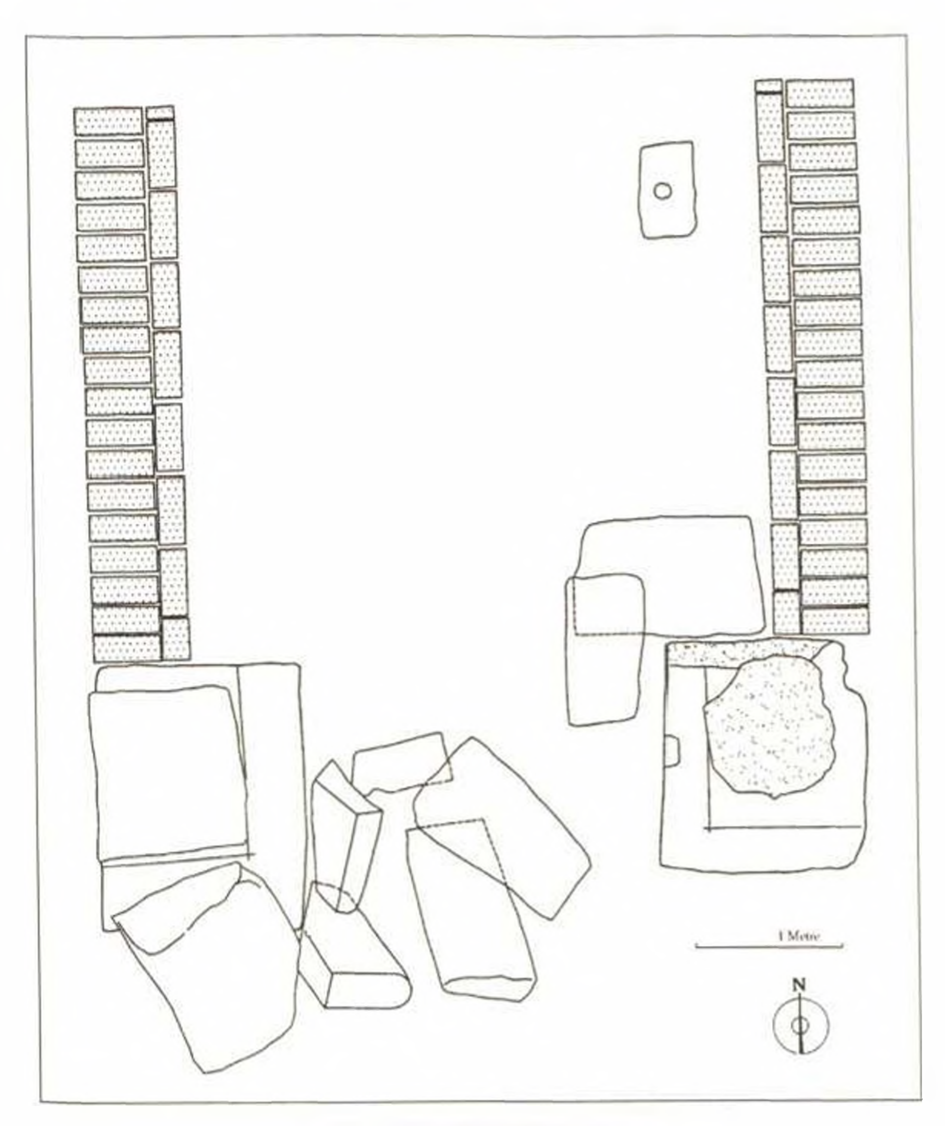


Fig. 2: Plan of the southern gate

Outcrops of mud-brick walling can be seen in the face of the *tell*, particularly where *sebbakh* digging has produced relatively steep faces where the partial stratigraphy of the site may be seen. This is especially true in an enormous cutting which effectively defines the western side of the *tell*.

In 1996 the Liverpool Mission conducted surface survey and mapping of the site of Tell Abqa'in. In 1997 work concentrated on the excavation of the gateway (fig. 2) which has, until now, been the most remarked-upon feature of the site. After a limited excavation around the visible surface masonry a number of observations could be made about the nature and construction of the gate. First, it was clear that the only stone elements which can be regarded as *in situ* were the two massive pedestals on which each of the jambs stood, the lower portion of the western jamb and one paving block. The lower portion of the eastern jamb is in a mangled state, having had at least one of its faces removed in modern times, but is essentially in place. The intended original positions of the jambs on the pedestals are indicated

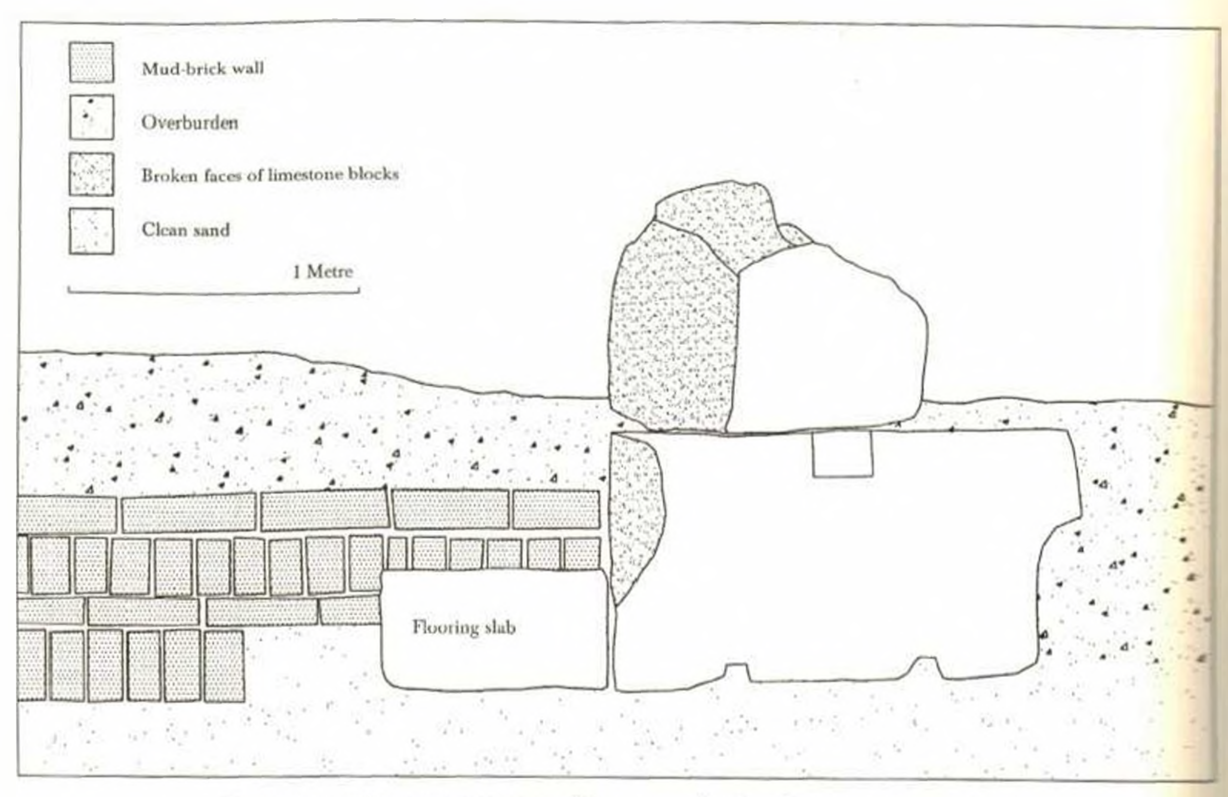


Fig. 3: Section of the south-east corner of the gateway showing the construction technique

by the incised marking-out lines on the upper surface of the latter. The block which originally sat upon the lowest of the blocks comprising the western jamb still lies as HABACHI saw it, semi-toppled from its original setting.

A corridor of mud brick runs north from the gate, formed by mud-brick walls running in that direction for 6 m from the rear (northern face) of each of the pedestals. The floor of this corridor was levelled using clean sand, on which were set what are assumed to be the flooring slabs of the corridor proper, only one of which now remains *in situ*, wedged up against the eastern pedestal. The relationship between the pedestal, mud-brick wall and flooring slab is illustrated in fig. 3.

If we assume that the whole of this corridor was paved with limestone slabs – not unreasonable if this was indeed the major southern entrance to a substantial walled town – then one must also explain the disappearance of these slabs. HABACHI's suggestion that elements of the jambs had been taken away in antiquity for reuse or to be burnt for lime[11] seems likely. The tumble of assorted limestone blocks lying between the two pedestals, and particularly within what seems to be a shallow pit immediately to the east of the western pedestal, may well be the remnants of this deliberate destruction.

Reuse of Ramesside material is apparent at the northern end of the eastern mud-brick wall, with the placement of a limestone lintel, from an impressive if narrow doorway, face down on the edge of a

[11] *Ibid.*, p. 484.

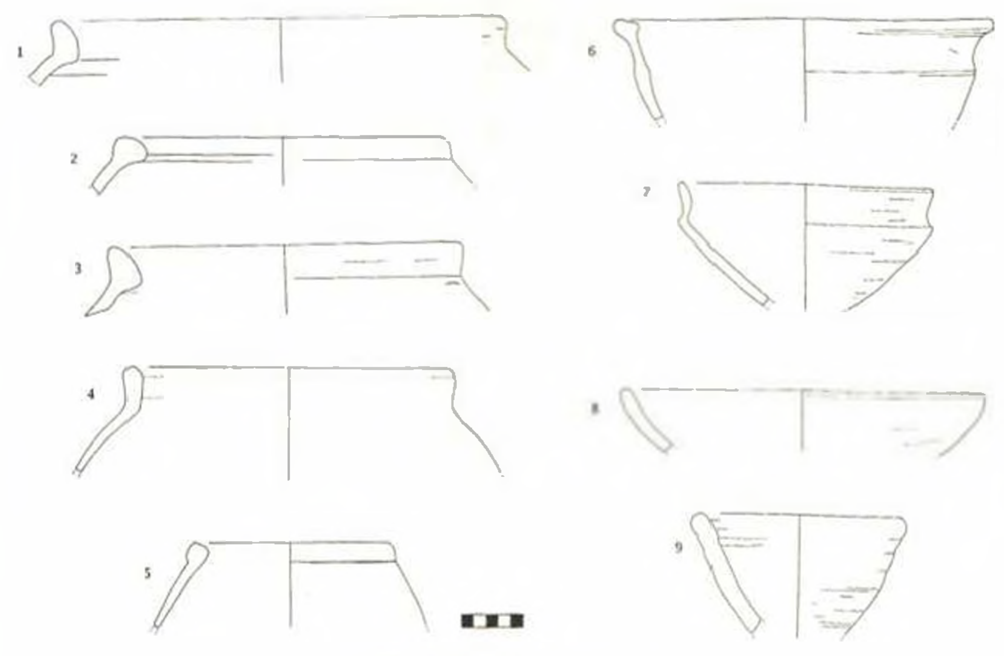


Fig. 4: Tell Abqa'in pottery

smaller mud-brick wall, and perhaps used as the threshold to a building which continues to the north and awaits excavation. The origin of this lintel is evident from its face which bears the names and titulary of Ramesses II (pl. 43b).

The ceramic assemblage recovered in this area consists of a small number of sherds with a limited range of forms (fig. 4). The lack of comparative published material (i.e post New Kingdom pottery from the Western Delta)[12] limits the potential of this group, but the large enclosed *zir*-like rims and the carinated bowl rims are both consistent with post New Kingdom activity in this area. Continued excavation should both clarify the sequence of occupation and also provide more material for a detailed study of post New Kingdom pottery in this part of the Western Delta.

The western side of the *tell* is defined by an enormous cutting which runs north to south. The southern end of this trench cuts into a substantial mud-brick wall, approximately 4,6 m wide, which runs east-west and seems to originate at its eastern end at the gate observed by DARESSY and HABACHI. However, the wall is substantially longer than the estimate shown in HABACHI's plan of the site. The western extent of this wall (and thus, presumably, the western extent of the site itself) has still to be determined, a task made more difficult by the presence of the modern roadway and encroachment of modern agriculture (see fig. 1). Assuming that the fortress/town of Abqa'in is rectangular in plan, and the present northern and eastern edges of the high part of the *tell* approximately represent the positions of the north and east walls, the total area of the site works out at over 50.000 square metres.

The thickness of the wall is also interesting. At 4,6 m thick it seems to belong to a category of fortress/town walls of the Ramesside Period which were built for defence against a perceived threat. A com-

[12] Reasonable parallels can be found in the three major phases identified by ASTON, *Egyptian Pottery*, while a later Persian/Saite date is also possible.

parison can be made with the North Sinai fort at Haruba where the walls are 4 m wide[13], and the Libyan fortress at Zawiyet Umm el-Rakham where the external walls are 5 m thick and provided with deep corridor-like gateways. The thickness of the walls at Abqa'in and at Zawiyet Umm el-Rakham seems to be based not on their resistance to battering-type attacks of siege warfare[14] but as a prerequisite for high walls, which may well have been 10 m tall with a commanding view of the desert to the west, and therefore not scaleable.

This site can be contrasted with the Nubian fortress-towns of the New Kingdom which, unlike their Middle Kingdom predecessors, do not seem to have concerned themselves primarily with defence probably because they were located in an imperial possession which was perceived to be well pacified[15]. Amara West[16], a major example of a New Kingdom fortified town in Nubia founded during the reign of Seti I, had a perimeter 108 m square, but walls only 2,3 to 2,8 m thick. The so-called Town Gate was 1,88 m wide, paved with stone slabs, and had stone jambs 0,85 x 0,92 m wide inscribed with the names and titles of Ramesses II in vertical columns.

In summary, the first season of excavation at Abqa'in has produced archaeological material which argues for the likely foundation of the site as a significant fortress-town on the West Delta/Libyan marches in the New Kingdom, almost certainly in the reign of Ramesses II. It has produced evidence which indicates that by the Third Intermediate Period the stone elements of the southern gateway at least were considered surplus to requirements and more or less systematically stripped out, at least partially for architectural reuse.

Abstract

Tell Abqa'in, south-east of Alexandria, is almost certainly the site of one of a chain of forts on the margin of the Western Delta and out to the west along the coast, constructed during the reign of Ramesses II in response to the growing threat created by general political and military instability in the eastern Mediterranean towards the end of the Late Bronze Age.

Since 1996 a Liverpool University team has been working to establish any similarities between this and the coastal fortress site at Zawiyet Umm el-Rakham. Interesting comparisons can be made between the defensive foundations at both sites, with Abqa'in also containing the added complexity of later, Third Intermediate Period occupation.

[13] E.D. Oren, in: A.F. Rainey (ed.), *Egypt, Israel, Sinai*, Tel Aviv 1987, pp. 69–119.

[14] One might argue that the 'Libyans' would not have the siege warfare technology to attempt such an attack, but a counter-argument might be the perceived threat from militarily more competent groups like the Sea-Peoples who were already present as a military component as Sherden mercenaries in the army of Ramesses II.

[15] Certainly as far as Lower Nubia was concerned with an effective boundary at the Fourth Cataract. Note that the defences of the New Kingdom fortress town at Buhen were little more than the reuse of the Middle Kingdom fortifications with little alteration to the earlier structure, see W.B. Emery et al., *The Fortress of Buhen: The Archaeological Report*, EES 12, London 1979, p. 13.

[16] P. Spencer, *Amara West* I, London 1997.

Political Unification: towards a reconstruction*

By Toby A.H. Wilkinson

Introduction

The process of state formation which led to the emergence of Egypt as a nation at the end of the fourth millennium BC has been intensively studied in recent years[1]. It has become increasingly clear that two separate aspects were involved in the process as a whole: cultural development and political development[2]. It is also apparent that the former culminated rather earlier than the latter.

During the course of Naqada II, the material culture – and especially the styles and methods of pottery production – which originated in Upper Egypt gradually spread northwards to encompass Lower Egypt as well. This process of 'cultural superposition', as it has been called[3], may be traced most effectively in the stratified sequence of settlement remains excavated at Tell el-Fara'in, ancient Buto, in the north-western Nile Delta[4]. Here, analysis of the ceramic corpus from a series of stratigraphic layers shows that the indigenous Lower Egyptian style of pottery production was gradually supplanted by a technology and by styles originating in Upper Egypt[5]. The identification of this so-called 'transition layer' at Buto provides the most concrete evidence for the process of cultural development which accompanied state formation in Egypt[6]. To judge from the evidence at Buto, Upper and Lower Egypt seem to have been 'culturally unified' by the end of Naqada II[7].

By contrast, the process of political development which led to the foundation of the Egyptian state under the rule of a single monarch seems to have been a more protracted phenomenon. Its origins lie far back in the Naqada I period, while its culmination – the formation of a unified nation-state – can only be attested incontrovertibly in the Naqada III period, a couple of generations before the beginning of the First Dynasty, the traditional starting-point of Egyptian history. In the last decade, some progress has been made in attempting to understand the mechanics of political unification[8]; but the precise sequence of events which transformed a number of separate Upper Egyptian polities into a single state by the end of Naqada III has remained rather immune to analysis. Now, with the recent discovery of a

* The author would like to thank Kate Spence for her incisive and helpful comments on an earlier draft of this article.

[1] E.g. W. Kaiser, in: *MDAIK* 46, 1990, pp. 287–299; A. Perez Largacha, *El nacimiento del estado en Egipto*, Madrid 1993; T.A.H. Wilkinson, *State formation in Egypt. Chronology and society*, Oxford 1996 (hereafter cited as Wilkinson, *State formation*).

[2] Wilkinson, *State formation*, pp. 5–8.

[3] T. von der Way, in: E.C.M. van den Brink (ed.), *The Nile Delta in transition: 4th–3rd millennium BC*, Tel Aviv 1992, p. 4 (hereafter cited as *The Nile Delta in transition*).

[4] von der Way, *Buto* I.

[5] E.C. Köhler, in: *The Nile Delta in transition*, pp. 11–22.

[6] E.C. Köhler, in: *GM* 147, 1995, pp. 79–92; T. von der Way, in: *MDAIK* 47, 1991, pp. 419–424.

[7] *ibid.*, pp. 421–422.

[8] B.J. Kemp, *Ancient Egypt. Anatomy of a civilization*, London 1989, figs. 8, 13 (hereafter cited as Kemp, *Anatomy*).

rock-cut scene in the western desert apparently recording a military victory in the late Predynastic Period, an attempt may be made to reconstruct the process which brought about the birth of Egypt as a nation. It is hoped that the outline which follows will stimulate further discussion of this key development marking the beginning of Egyptian history.

Three types of evidence are particularly useful for charting the rise and decline of political structures in Predynastic Egypt. First, there is the archaeological evidence of cemeteries and individual graves, more especially the elite cemeteries and high-status graves of the ruling class. Such features have been identified at a number of Upper Egyptian sites, and they help to pinpoint the centres of political power in the fourth millennium BC. Second, there are rock-cut inscriptions from the deserts surrounding the Nile valley. Ranging from single royal names to complex pictorial tableaux, these inscriptions were carved to record the exploits of Predynastic Upper Egyptian rulers: expeditions to quarries, and military campaigns against neighbouring territories. With the recent discovery of a large number of rock-cut scenes along the desert roads to the west of Thebes, it is becoming clear that Egypt's uninhabited margins may hold many more clues to the activities of its rulers, both Predynastic and Dynastic. Third, there are the royal names incised or painted on pottery vessels deposited in tombs[9]. Whilst not particularly useful for establishing the extent of a particular ruler's control – since such vessels may well have been traded over long distances – they can, nevertheless, point to the existence of anonymous or named kings before Narmer, helping to establish a plausible succession for the period before the beginning of the First Dynasty[10].

The chronology of Predynastic Egypt, which is based almost entirely on sequences of pottery from Upper Egyptian cemeteries, has been subject to a number of refinements in recent years[11]. Two principal schemes are in use for dating Predynastic archaeological contexts. First, there is the scheme developed by WERNER KAISER in 1957[12], subsequently extended to cover the transition to the First Dynasty[13]. Second, there is the modified scheme developed by STAN HENDRICKX, based upon a much larger sample of cemeteries, which addresses some of the weaker points of KAISER's chronology[14]. The two schemes share largely similar designations of individual phases within the three main Predynastic periods, Naqada I, II and III. The main area of difference lies in the demarcation of phases within Naqada III. For ease of comparison, both sequences are shown in Figure 5. HENDRICKX's divisions are distinguished by the use of upper case letters; in the following text, dates will be given according to both schemes, in the form 'IID2, IId2/IIIa1' (with HENDRICKX's designation followed by KAISER's).

Late Naqada I

The earliest evidence for centres of political power, and for the emergence of royal ideology, dates to the end of the Naqada I period. To judge from the mortuary record, powerful local elites had arisen at four sites in Upper Egypt: This/Abydos, Abadiya, Naqada and Hierakonpolis (Figure 1). (It is quite probable that a local elite had also arisen at Gebelein by this time, but the mortuary record from the site is insufficiently complete to confirm this.) At Abydos – the court cemetery serving the town of

[9] E.C.M. VAN DEN BRINK, in: J. SPENCER (ed.), *Aspects of early Egypt*, London 1996, pp. 140–158 (hereafter cited as *Aspects of early Egypt*).
[10] W. KAISER/G. DREYER, in: *MDAIK* 38, 1982, pp. 260–269; WILKINSON, *State formation*, pp. 9–13.
[11] *ibid.*, pp. 11–13.
[12] W. KAISER, in: *Archaeologia Geographica* 6, 1957, pp. 69–77.
[13] W. KAISER, in: *MDAIK* 46, 1990, pp. 287–299.
[14] S. HENDRICKX, in: *Aspects of early Egypt*, pp. 36–69.

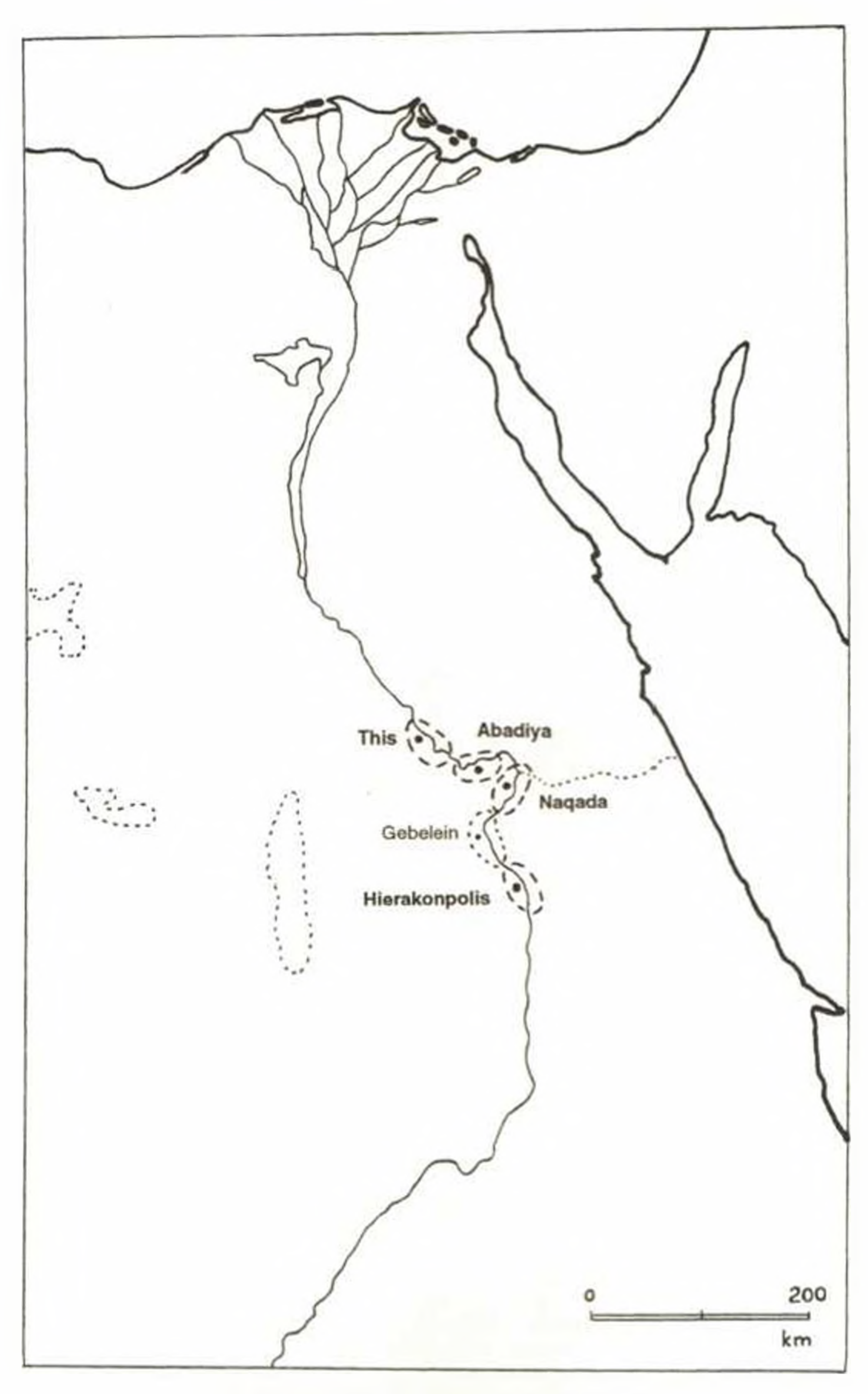


Fig. 1: Late Naqada I: hypothetical political boundaries

This – burials in Cemetery U discovered in the last few years by the German Archaeological Institute, Cairo, provide striking evidence for the presence of 'royal' rulers as early as Naqada IC, Ic. The high degree of social stratification that already existed at this early stage is demonstrated by the elaborate nature of some of the grave goods. In particular, the burial of a baby, grave U-502, was furnished with a unique bowl, decorated with seven female figures modelled individually in clay, holding hands in a circle around the rim[15]. Three male figures found nearby probably came from a companion bowl[16]. The craftsmanship involved in producing such complicated vessels must have been considerable, and they stand as eloquent testament to the sophistication of taste in the courts of late Naqada I in Upper Egypt. Moreover, their presence in the burial of a child is a clear indication of inherited status, a distinguishing characteristic of complex societies. Grave U-239, from the same cemetery, yielded even more striking evidence for the growth of political structures: a pottery vase decorated with the figure of a ruler smiting his enemies[17]. This became the quintessential motif of Egyptian kingship[18], and its presence on a vessel as early as Naqada IC–IIA, Ic–IIa, demonstrates that the ideology of rule so peculiar to ancient Egypt had its origins far back in the Predynastic Period.

A little further upstream, some strikingly high-status burials in the cemetery at Abadiya indicate the existence of another local elite[19]. Tomb B101, in Abadiya Cemetery B, represents the richest interment in the region, and one of the richest burials of its age in the whole of Egypt. The grave goods included six human figurines and three hippopotami, modelled in clay; two hippopotamus 'tags' of pink limestone; at least fifteen pottery vessels, several of them with unusual shapes or decoration; four siltstone palettes, one of which was shaped like a hippopotamus and adorned with an inlaid eye; bracelets, combs and tusks of hippopotamus ivory; six model ostrich eggs of whitened clay; over five hundred beads of different materials; a lump of fragrant resin, and two fragments of malachite: an impressive array of prestige objects and materials[20]. There can be no doubt that the owner of Abadiya tomb B101 exercised considerable economic and political authority. A nearby burial in the same cemetery, tomb B102, yielded a hoard of objects almost as impressive, including six stone vessels (rare at such an early date), three stone mace-heads, five siltstone palettes, and a wealth of ivory artefacts (no fewer than ten tusks of hippopotamus ivory)[21]. Both graves, B101 and B102, are dated to Naqada IIA, IIa[22], which properly belongs at the end of the Naqada I period[23]. Other wealthy interments at Abadiya add to the impression of an important centre in late Naqada I/early Naqada II.

At Naqada itself, the site which has given its name to the Predynastic cultural tradition of Upper Egypt, there are similarly wealthy burials indicating the presence of a local elite as early as Naqada I. In the main Predynastic cemetery, grave 1587 (Naqada IB, Ib) was furnished with a limestone mace-head, bracelets of ivory and shell, stone and clay cones, and four C-ware decorated vessels[24]. Grave 1503, dated a little

[15] G. Dreyer, in: *Antike Welt* 27.3, 1996, p. 242.

[16] *ibid.*

[17] G. Dreyer et al., in: *MDAIK* 54, 1998, fig. 12.1, fig. 13.

[18] E. Swan Hall, *The pharaoh smites his enemies*, *MÄS* 44, Berlin 1986.

[19] W.M.F. Petrie, *Diospolis Parva*, London 1901 (hereafter cited as Petrie, *Diospolis Parva*).

[20] This list has been reconstructed from the photographs and description of the tomb in Petrie, *Diospolis Parva*, and from the list of objects from B101 in the Ashmolean Museum, Oxford: J.C. Payne, *Catalogue of the Predynastic Egyptian collection in the Ashmolean Museum*, Oxford 1993, p. 286 (hereafter cited as Payne, *Catalogue*).

[21] Petrie, *Diospolis Parva*.

[22] Payne, *Catalogue*.

[23] S. Hendrickx, in: *Aspects of early Egypt*, p. 39; Wilkinson, *State formation*, p. 63.

[24] E.J. Baumgartel, *Petrie's Naqada excavation: a supplement*, London 1970, p. L (hereafter cited as Baumgartel, *Naqada supplement*).

later (IC, Ic), was even richer in prestige materials: artefacts included a basalt vase; a limestone ball; bracelets of bone, ivory, and tortoiseshell; a copper pin; beads of steatite, Red Sea coral, carnelian, and stone; and, most unusual of all, lion's claws[25]. It is tempting to think that the latter may have come from a beast killed by the tomb owner during a hunting expedition. On a late Predynastic decorated palette, the lion hunt is used as an allegory of royal power[26]. We must imagine that hunting expeditions in the savannas bordering the Nile valley were a privilege of the ruling elite. The lion's claws, combined with the rarity of the other materials buried in grave 1503, clearly demonstrate the exalted status of the owner. A contemporary burial, grave 1497, was nearly as rich in objects, although fewer are made from imported or prestige materials[27]. Finally, grave 1610 (dated to Naqada IIA, IIa) yielded the now-famous sherd of black-topped red-ware decorated in relief with a red crown[28]. At the very least, this sherd demonstrates that aspects of classic royal iconography were being developed at Naqada as well as at Abydos/This in the late Naqada I period. All in all, the mortuary record at Naqada paints a similar picture to that seen at Abadiya: the site was ruled by a privileged elite whose political and economic authority were reflected in the conspicuous consumption of high-status goods.

The fourth site which has produced evidence for the concentration of power in the hands of an elite during Naqada I is Hierakonpolis. The local rulers were buried in a cemetery separate from the rest of the population[29], a characteristic feature of stratified societies not attested at this period at the other three sites discussed. Two of the stone-cut tombs at Locality 6 (Tombs 3 and 6) are dated to the late Naqada I period (IC–IIA, Ic–IIa). Tomb 6 had been heavily looted, but grave goods recovered from Tomb 3 included pottery vessels imported from Lower Egypt and Nubia, and a stone mace-head[30]. While the artefacts that have survived from these tombs scarcely do them justice, the architecture, scale and location of the burials – in an isolated spot far from the Predynastic town and the cemeteries serving the bulk of the population – emphasise the status of the individuals interred in them. Had more of the original grave goods survived, we might expect the wealth of the late Naqada I elite burials at Hierakonpolis to have equalled or surpassed contemporary tombs at Abadiya and Naqada.

The picture at the end of Naqada I is thus of four emerging polities in Upper Egypt. Their rulers clearly exercised considerable local authority, but it is unlikely that they yet ruled particularly extensive territories (especially given the geographical proximity of two of the centres, Abydos/This and Abadiya). Nevertheless, the concentration of political power that ultimately led to the unification of Egypt had begun in earnest.

Early Naqada II

The next major stage in this process seems to have occurred in early Naqada II (IIB, IIb). The sequence of impressive, elite tombs at Abadiya comes to an end, probably signifying that the local rulers had lost authority, and with it the ability to construct and furnish highly elaborate burials. A plausible explanation is that the polity centred at Abadiya was conquered and/or absorbed by a neighbouring

[25] *ibid.*, p. XLVII.
[26] A.J. Spencer, *Catalogue of Egyptian antiquities in the British Museum* V. *Early Dynastic objects*, London 1980, pl. 63.
[27] Baumgartel, *Naqada supplement*, p. XLVI.
[28] Payne, *Catalogue*, p. 94, fig. 34 (Ashmolean Museum 1895.795).
[29] B. Adams, in: *Aspects of early Egypt*, pp. 1–15.
[30] *ibid.*, p. 5.

polity, and the most likely candidate is Abydos/This, since this is much closer to Abadiya than the Thinite rival, Naqada. Unfortunately, the mortuary record at Abydos is frustratingly sparse for this period. There seems to be a dearth of interments in Cemetery U during early- and mid-Naqada II (IIB–IID1, IIb–IId1). Whether burials of this period remain to be discovered in portions of the cemetery as yet unexcavated, or whether the elite burial ground was temporarily re-located (as happened at Hierakonpolis) is not clear. There is also a third, and intriguing possibility: that the sequence of elite burials at Abydos Cemetery U does in fact suffer a hiatus during much of Naqada II (and that such tombs do not exist elsewhere). This would indicate that the Thinite rulers of early Naqada II themselves suffered a loss of authority. If this was the case, it seems probable that the rulers of This were eclipsed by their southern rivals, the rulers of Naqada. The evidence for such a possibility comes from Naqada itself.

Here, the local elite followed the lead of their counterparts at Hierakonpolis and established a separate cemetery, Cemetery T, distinct from the necropolis serving the general population[31]. In this respect, Naqada leads the way over Abydos (for Cemetery U did not become an exclusively elite cemetery until much later, in Naqada III[32]). The earliest tomb in Cemetery T is dated to Naqada IIB, IIb[33]. Tomb T4 was sited in a prominent location – later burials were dug around T4, leaving it at the centre of the cemetery – and was furnished with an array of high-status objects, including two stone vessels, two siltstone palettes, an ostrich egg, and more than twenty pottery vessels[34]. The establishment of a new cemetery, moreover one for the exclusive use of the local elite, must have represented a major decision with important political connotations. The foundation of Cemetery T at Naqada, long before the corresponding development at Abydos, may indicate that the rulers of Naqada were more advanced in developing the structures and manifestations of political power. If so, the reason for the supremacy of Naqada must lie in the access to valuable commodities, especially gold, that its rulers enjoyed. Control of the gold reserves in the eastern desert has long been cited as a major reason for the prosperity of Naqada in Predynastic times[35]. It may have given the rulers of Naqada a decisive early advantage over their northern, Thinite rivals, who lacked obvious, direct access to any commodities that could be traded for prestige, imported goods. Foreign trade – the acquisition of imported goods, control of commodities with which to trade, and access to trade routes themselves – seems to have played a crucial role in the process of state formation.

At Hierakonpolis, as at Abydos, there is a hiatus in the sequence of high-status burials, but given the evidence for royal rule from the succeeding period, it is likely that the local kings maintained their authority throughout the transition from late Naqada I to mid-Naqada II.

Mid-Naqada II

When the record becomes clear again, in mid-Naqada II (IIC–IID1, IIc–IId1), Upper Egypt is characterised by three leading centres of power[36], Abadiya having largely disappeared from the scene

[31] B.J. Kemp, in: *JEA* 59, 1973, pp. 36–43.

[32] G. Dreyer, in: *The Nile Delta in transition*, p. 295.

[33] Throughout this article, dates for individual tombs at Naqada have been drawn from S. Hendrickx, *Relative chronology of the Naqada culture*, unpublished paper delivered at the British Museum Colloquium on *Early Egypt*, London 1993 (manuscript on file with the author).

[34] Baumgartel, *Naqada supplement*, p. LXVII.

[35] E.g. B.G. Trigger et al., *Ancient Egypt. A social history*, Cambridge 1983, p. 39.

[36] Kemp, *Anatomy*, fig. 8.

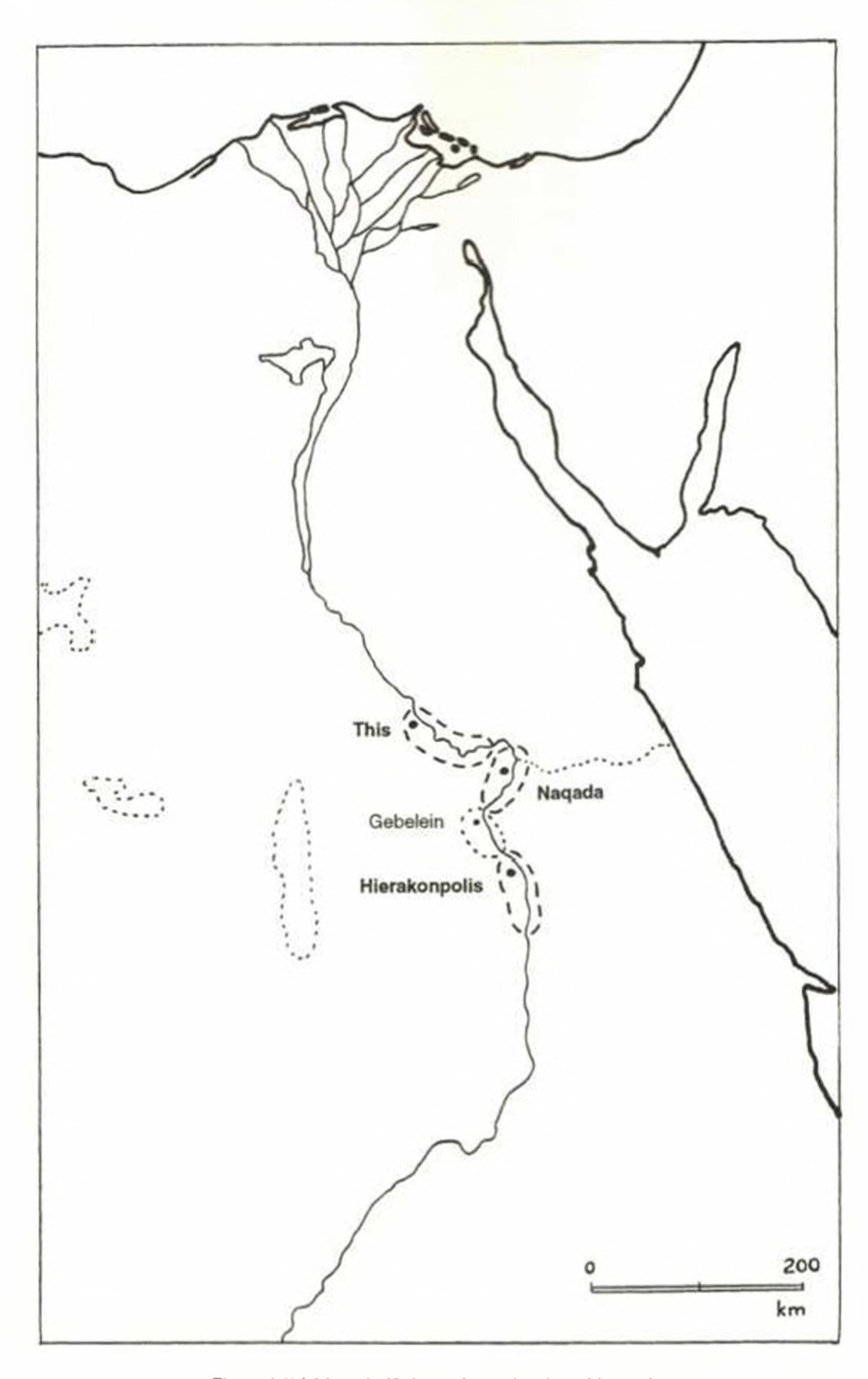


Fig. 2: Mid-Naqada II: hypothetical political boundaries

(Figure 2). Few elite tombs of this period have been excavated to date at Abydos: graves U-133 and U-149 are both simple pits cut in the surface gravel[37]; contemporary with these two lower-status burials is tomb U-q, the earliest brick-lined tomb so far discovered at Abydos[38]. While its surviving contents are not particularly impressive, its architecture indicates that at least some of the local elite continued to be buried in Cemetery U during mid-Naqada II. This would tend to support the hypothesis outlined above, that the dearth of Naqada II elite burials at Abydos reflects political developments within Upper Egypt, rather than the removal of the high-status cemetery to some as-yet-undiscovered location.

By contrast, elite cemeteries at Naqada and Hierakonpolis provide strong evidence for the degree of political centralisation taking place at this period. Cemetery T at Naqada was used for some highly elaborate burials of local rulers. One of the most impressive tombs in the entire cemetery is tomb T5 (Naqada IIC, IIc), a brick-lined structure with an area of some eleven square metres[39]. The grave goods included no fewer than five stone and more than forty pottery vessels, as well as malachite beads. A contemporary interment, tomb T29, contained a highly significant 'artefact of administration' in the form of an imported, Mesopotamian cylinder seal[40]. This indicates that the rulers of Naqada were developing an increasingly sophisticated bureaucratic apparatus to exercise their economic and political authority. Four slightly later burials (Naqada IID1, IId1) were almost as wealthy: tombs T9, T10, T16 and T17 each contained more than twenty pots; T16 was also furnished with a shell pendant, a siltstone palette, and five stone vessels[41].

At Hierakonpolis, the elite had, for some reason, abandoned Locality 6 in favour of a new cemetery closer to the cultivation and to the Predynastic settlement. The new cemetery is best known for one of its graves, the unique Painted Tomb T100[42]. The scenes painted on two of the plastered walls present many of the motifs associated with classic Egyptian royal iconography: the king in his bark, shaded by an awning of distinctive shape; a procession of boats; and the king smiting a group of bound captives (repeating the motif first attested on the painted vessel from Abydos tomb U-239). There are also motifs thought to derive from contemporary Mesopotamian iconography, most notably the 'master of the beasts' which shows the ruler figure standing between and pacifying two lions, perhaps symbolic of the opposing forces of nature which it was the king's duty to keep in balance. The scenes in the Painted Tomb demonstrate that royal iconography (and, with it, the ideology of kingship) was being actively developed as an elaborate and sophisticated expression of political power. The rulers of Hierakonpolis seem to have been in the forefront of such developments, although that impression may well change if contemporary royal burials are discovered at Abydos. Once again, the reason for the prominence of Hierakonpolis may lie in the ability of its rulers to engage in foreign trade. The Wadi Abbad, which meets the Nile valley opposite Hierakonpolis, gave access to gold reserves in the eastern desert; while Hierakonpolis also benefited from its access to trade routes with Nubia and sub-Saharan Africa.

As the pace of political development quickened in Upper Egypt, other prosperous local elites seem to have emerged on the fringes of the three main polities. At Gebelein, a site sandwiched between but probably outside the territories of Naqada and Hierakonpolis[43], the local ruler of Naqada IIC, IIc was

[37] G. Dreyer et al., in: *MDAIK* 52, 1996, pp. 15–19.
[38] G. Dreyer, in: *MDAIK* 46, 1990, p. 57.
[39] Kemp, *Anatomy*, fig. 9.
[40] R.M. Boehmer, in: *AA* 89.4, 1974, pp. 495–514; the seal is illustrated in Abb. 2.
[41] Baumgartel, *Naqada supplement*, p. LXVIII.
[42] *Hierakonpolis* II, pls. LXXV–LXXIX; H. Case/J.C. Payne, in: *JEA* 48, 1962, pp. 5–18; J.C. Payne, in: *JEA* 59, 1973, pp. 31–35; Kemp, *Anatomy*, fig. 11.
[43] Cf. Kemp, *Anatomy*, fig. 8.

sufficiently powerful to commission a unique item for his burial: a linen cloth painted with scenes very reminiscent of those in the Hierakonpolis Painted Tomb[44]. As well as a procession of boats, and groups of dancers, the decoration includes the figure of a man harpooning a hippopotamus. 'Hunting the hippopotamus' was a symbolically-charged ritual, and is attested from Naqada I[45]. In the First Dynasty, it was strongly associated with the duties of kingship, and it was probably a royal prerogative from earlier times (this may be the significance of the many hippopotamus-related artefacts from Abadiya tomb B101). The iconography of the Gebelein painted linen leaves little doubt that its owner had pretensions to royal status, even if his authority extended little beyond the immediate vicinity of Gebelein. It also shows that the same ideology of kingship – or, at least, the same iconography of rule – was common throughout Upper Egypt; this may have been an important factor in facilitating the eventual political unification of the whole country.

Late Naqada II

The picture at the very end of Naqada II (IID2, IId2/IIIa1) is patchy. At Abydos, no brick-lined tombs of this date have yet been excavated in Cemetery U, although the area was used for some simpler pit-burials[46]. Grave U-547 is distinguished by its contents which included the upper part of a *ḥqꜣ*-sceptre of red limestone[47]. If this is to be interpreted in the same vein as a similar artefact from tomb U-j (see below), it would indicate the royal status of the tomb owner. This is yet another indication that the elite tombs of late Naqada II probably continued to be located in Cemetery U, but were characterised by a reduction in wealth and elaboration; this, in turn, may have reflected a corresponding reduction in the authority of the Thinite rulers, compared with their counterparts at Naqada and Hierakonpolis.

Cemetery T at Naqada continued to be used for the burials of the local rulers. Many of the late Naqada II graves in the cemetery were plundered before excavation, but their original wealth can be gauged from the number of pottery vessels they contained, tomb T25 yielding over thirty pots[48].

The burials of the rulers of Hierakonpolis from this period have not been located. They were perhaps in the much-plundered Painted Tomb Cemetery. Contemporary graves of the Lower Nubian A-Group show a high frequency of pottery imported from Upper Egypt, particularly the Hierakonpolis region[49]. This indicates that Lower Nubia engaged in intensive trade with Hierakonpolis during late Naqada II, and the rulers of Hierakonpolis may be expected to have benefited from this trade as much as their Lower Nubian counterparts. As we have seen, trade in prestige commodities seems to have become a decisive factor in the politics of Predynastic Upper Egypt. A shift in the strategic balance,

[44] G. Galassi, in: *Rivista dell'Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte* N.S. 4, 1955, pp. 5–42.

[45] T.A.H. Wilkinson, *Early Dynastic Egypt*, London 1999, fig. 6.6 (hereafter cited as Wilkinson, *Early Dynastic Egypt*).

[46] Graves U-127, U-132, U-134 and U-210 all date to Naqada IId: G. Dreyer, in: *MDAIK* 49, 1993, pp. 26–27; G. Dreyer et al., in: *MDAIK* 52, 1996, pp. 15–18, 20.

[47] *ibid.*, pl. 6c.

[48] Baumgartel, *Naqada supplement*, p. LXVIII.

[49] I. Takamiya, *Egyptian pottery in A-Group cemeteries, Nubia: towards an understanding of pottery production and distribution in pre-dynastic and early-dynastic Egypt*, unpublished MPhil dissertation, University of Cambridge 1994 (manuscript on file with the author); H.S. Smith, in: W.V. Davies (ed.), *Egypt and Africa. Nubia from Prehistory to Islam*, London 1991, p. 108 (hereafter cited as *Egypt and Africa*).

altering the capacity of key centres to engage in long-distance trade, may be behind a dramatic reversal of fortune in the following early Naqada III period.

Early Naqada III

Among the most exciting discoveries of recent years has been the wealth of rock-cut inscriptions and scenes along the Luxor–Farshût desert road in the western desert[50]. They attest to a high level of activity in Egypt's desert margins throughout Egyptian history, dating back to Predynastic times. The Luxor–Farshût road is of particular strategic importance, since it provides a short-cut between the Abydos and Luxor regions, by-passing the great Qena bend in the course of the river Nile and, more significant, by-passing the Naqada region. At a rocky outcrop designated Gebel Tjauti, the American expedition to the area has discovered a rock-cut tableau comprising a complex series of motifs. The inscription includes a scene of prisoners, royal animals such as the Horus-falcon and scorpion, and another motif found on late Predynastic royal art, an elephant standing on hills[51]. The nature and composition of the whole scene suggest that it records a military victory. The iconography and epigraphy confirm a date of early Naqada III (IIIA1–IIIA2, IIIa2). The location of the inscription suggests a tempting interpretation: that the tableau commemorates a victorious campaign against the territory of Naqada by the late Predynastic ruler of This/Abydos. The Gebel Tjauti inscription indicates that the rulers of Abydos had begun to exploit the western desert routes in order to gain direct access to southern Upper Egypt, for strategic and/or economic reasons. The desert routes allowed the Thinite rulers to by-pass Naqada, diminishing the authority of its ruling elite. At the same time as the Thinite kings expanded their influence to the south, they seem also to have gained access to Lower Egypt, and its trade connections with southern Palestine. Hence, early Naqada III marks a decisive stage in the process of political unification (Figure 3); the Abydos region and its rulers embarked on a programme of economic and political expansion that was to lead – within a few generations – to the formation of the Egyptian state.

At Abydos itself, this period is marked by the most impressive of all Predynastic elite burials, tomb U-j[52]. The tomb is larger than the biggest interments at Naqada Cemetery T and Hierakonpolis Locality 6[53]. Its architecture shows that the tomb was conceived as a royal palace in microcosm, to serve as a dwelling place for the deceased king, just as the royal palace had served the king in life[54]. The artefacts found in tomb U-j are justly famous. The inscribed bone labels represent the earliest writing yet found in Egypt and testify to the presence of a literate administration at the Predynastic court of This[55]. Moreover, the places mentioned on the labels indicate that the Thinite king exercised some degree of authority over sites in the Delta[56]. The scale of foreign trade in which the court engaged is demonstrated by the sheer quantity of imported Palestinian vessels found in the tomb[57]. The royal identity of the tomb-owner is confirmed by the discovery of an ivory sceptre in the shape of the hieroglyph *ḥqꜣ*, 'rule(r)', an object that was to remain one of the key items of royal regalia throughout Egyptian

50 D. Darnell/J. Darnell, in: *Egyptian Archaeology* 10, 1997, pp. 24–26.
51 The author would like to thank Stan Hendrickx for kindly showing him a drawing of this inscription.
52 G. Dreyer, in: *MDAIK* 49, 1993, pp. 33–35.
53 Wilkinson, *Early Dynastic Egypt*, fig. 2.1.
54 G. Dreyer, in: *The Nile Delta in transition*, p. 295.
55 G. Dreyer, in: *MDAIK* 49, 1993, pl. 7c–j.
56 G. Dreyer, in: *The Nile Delta in transition*, p. 297, pl. 6 nos. 3–4.
57 U. Hartung, in: *MDAIK* 49, 1993, pp. 49–56.

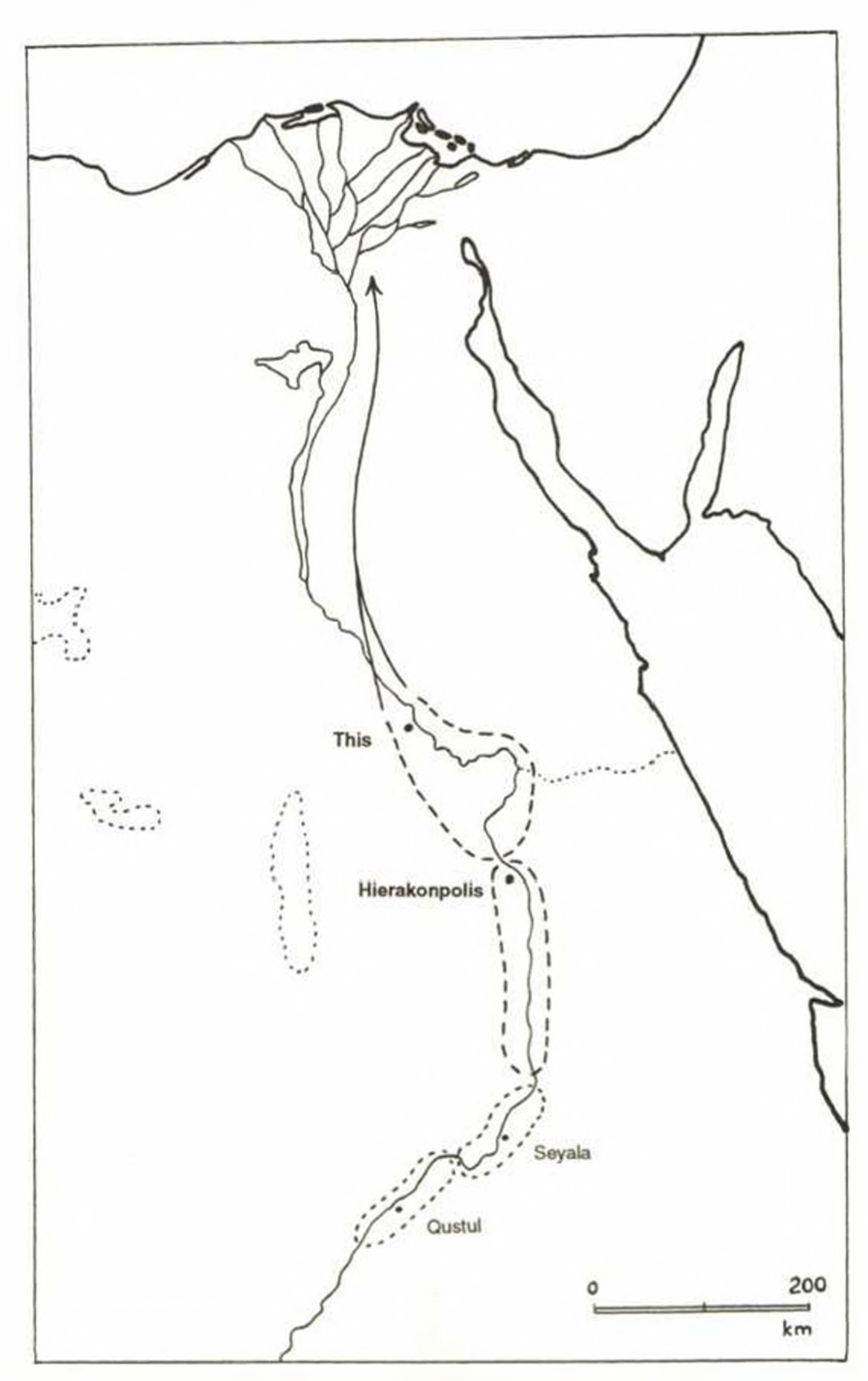


Fig. 3: Early Naqada III: hypothetical political boundaries

history[58]. It is tempting to link the magnificence of tomb U-j with the newly-discovered rock-cut tableau at Gebel Tjauti. Perhaps the king for whom tomb U-j was prepared achieved some of his greatness by conquering (or at least by-passing) the neighbouring territory of Naqada and thereby expanding the borders of his realm southwards. The short-lived polity based at Gebelein may also have been absorbed at the same time. Combined with access to – if not control over – Lower Egypt, this strategic acquisition gave the rulers of This a decisive advantage over their rivals at Hierakonpolis in the struggle for political dominance.

In early Naqada III (IIIA1–IIIA2, IIIa2), the mortuary record at Naqada itself seems to confirm the picture of events outlined above. Although burials continued in Cemetery T, they were significantly less elaborate than their predecessors of late Naqada II[59]. (The situation at Abadiya in early Naqada II is directly comparable, high-status burials continuing after the peak represented by tombs B101 and B102, but declining markedly in wealth.) The record is consistent with Naqada having been marginalised or conquered by a neighbouring polity, causing the local rulers to lose their authority. For the duration of Naqada III, political developments seem to have been concentrated in just two centres, This/Abydos and Hierakonpolis.

At Hierakonpolis, the elite cemetery was re-located in early Naqada III, returning to Locality 6 where the region's rulers had been buried in the Naqada I period, some three centuries earlier. The earliest burial at Locality 6 from the second phase of its use is tomb 11, dated tentatively to Naqada IIIA1–IIIA2, IIIa2 (although it may be a little later). It was rather less badly looted than other tombs in the cemetery, and so gives a good impression of the wealth at the disposal of the rulers of Hierakonpolis at the time. Artefacts recovered from the tomb and the immediate vicinity include many examples of prestige and/or imported materials: beads of gold, silver, turquoise, carnelian, and copper; amulets of lapis lazuli; and obsidian blades. The tomb was also furnished with human and animal figurines, as well as the usual pottery vessels[60]. The possibility that Tomb 11 belonged to a child is an intriguing one[61]. If so, it would provide one of the clearest archaeological examples of inherited status.

As we have seen, one of the reasons for the prosperity of Hierakonpolis was probably its control of trade with lands further south. This trade also benefited the local elites of Lower Nubia, as attested at two sites. In the Seyala region, strategically located near the entrance to the Wadi Allaqi – which leads to the gold-bearing rocks of the Nubian eastern desert – the local rulers were interred in sumptuous burials, furnished with imports from Upper Egypt. Cemetery 137 at Seyala clearly served a local elite[62]. Six rectangular graves, originally roofed with sandstone slabs, very likely belonged to the rulers of a Lower Nubian polity[63]. Grave 1 in Cemetery 137 stands out as one of the richest burials of its date from Nubia. It was furnished with a remarkable array of prestige objects and materials: two large siltstone palettes, imported from Upper Egypt; chisels, adzes, a harpoon and an ingot of copper; two stone vessels; and two mace-heads, each provided with a gold handle[64]. One of the gold handles was embossed with a ribbed design; the other was decorated with savanna animals[65], similar to those shown on the carved

[58] G. Dreyer, in: *MDAIK* 49, 1993, pl. 7a.
[59] K.A. Bard, *From farmers to pharaohs. Mortuary evidence for the rise of complex society*, Sheffield 1994, p. 108; Wilkinson, *State formation*, p. 86.
[60] B. Adams, in: *Aspects of early Egypt*, p. 13.
[61] *ibid.*
[62] H.S. Smith, in: *Egypt and Africa*, p. 111 n. 17.
[63] *ibid.*, p. 107.
[64] C.M. Firth, *The archaeological survey of Nubia. Report for 1910–1911*, Cairo 1927, pp. 207–208.
[65] W.B. Emery, *Archaic Egypt*, Harmondsworth 1961, fig. 72 (hereafter cited as Emery, *Archaic Egypt*).


EGYPTOLOGY
ARCHIVE

ivory knife-handles from Naqada III in Upper Egypt[66]. These remarkable objects of royal regalia emphasise that the local Nubian elite actively sought to emulate the iconography of kingship developed in Upper Egypt, and that they imported high-status objects – palettes and maces – to this end.

An even more striking example of emulation is attested at the site of Qustul. Here, a second Lower Nubian polity emerged in early Naqada III. The local rulers were buried in lavish tombs in Cemetery L[67]. The grave goods included pottery imported from Upper Egypt (probably Hierakonpolis) and Palestine, as well as fine 'egg-shell' vessels characteristic of the indigenous, Nubian A-Group culture. Tomb L24 at Qustul stands out as particularly noteworthy, due to a unique artefact: a decorated incense burner[68]. Incense burners are a distinctively Nubian class of object, but the decoration of this example emulates the royal iconography of late Predynastic Egypt. The king, wearing a white crown, sits in the royal bark; other elements of the design include a schematic *serekh* and the Horus-falcon. Although one scholar has argued in favour of a Nubian origin for the ideology and iconography of divine kingship[69], it seems more probable that the Qustul incense burner represents the conscious imitation of Upper Egyptian expressions of rule by a local Nubian elite.

Mid-Naqada III

The pace of political unification accelerated during the second half of Naqada III, as Egypt headed towards statehood (Figure 4). It is useful, therefore, to look at the period in two stages. The first stage, characterised by anonymous *serekh*s (and rather inappropriately termed 'Dynasty 00')[70], corresponds to early Naqada IIIB, IIIb1. At Abydos, the kings continued to be buried in their ancestral royal cemetery, Cemetery U. Tomb U-s, dating to the end of the preceding phase (IIIA2, IIIa2) contained several pottery vessels marked in ink with an empty *serekh*, symbol of royal ownership[71]. In early Naqada IIIB, IIIb1, the empty *serekh* is attested more widely; it had clearly been adopted by the two Upper Egyptian ruling elites, and by a number of other local rulers who sought – like their counterparts at Qustul – to emulate the iconography of kingship. For example, an anonymous *serekh* carved on a rock in the Wadi Qash[72] indicates the interest taken by Upper Egypt's late Predynastic rulers in the eastern desert, source of gold and valuable stones[73]. The Wadi Qash inscription probably records the activity of a Thinite ruler, since by this time the territory of Naqada – which had previously encompassed the Wadi Hammamat system – had almost certainly been conquered by its northern neighbour.

A second anonymous *serekh* stands at the head of a scene carved at Gebel Sheikh Suleiman, in the vicinity of the Second Cataract. It shows the aftermath of a military victory. Bodies of defeated (Lower Nubian) enemies lie prostrate, while the Horus-falcon atop the *serekh* – symbol of Upper Egyptian

[66] K.M. Cialowicz, in: R. Friedman/B. Adams (eds.), *The followers of Horus. Studies dedicated to Michael Allen Hoffman*, Oxford 1992, pp. 247–258 (hereafter cited as Friedman/Adams, *The followers of Horus*).

[67] B.B. Williams, *Excavations between Abu Simbel and the Sudan frontier. The A-Group royal cemetery at Qustul: Cemetery L*, Chicago 1986.

[68] *ibid.*, pls. 34, 38.

[69] *ibid.*, pp. 163–190; idem, in: *JNES* 46, 1987, pp. 15–26.

[70] A term coined as a joke by G. Dreyer (Günter Dreyer, personal communication), but later adopted by E.C.M. van den Brink, in: *The Nile Delta in transition*, p. vi n. 1.

[71] G. Dreyer, in: *MDAIK* 46, 1990, fig. 32–b.

[72] H.A. Winkler, *Rock-drawings of southern Upper Egypt* I, London 1938, pl. XI.1. Narmer later added his own *serekh* to this inscription.

[73] T.A.H. Wilkinson, in: *JEA* 81, 1995, pp. 208–209.

kingship – surveys the scene of devastation[74]. The growth of a prosperous territory around Qustul, a territory which no doubt sought to control trade between Upper Egypt and Upper Nubia, would not have escaped the attention of the rulers of Hierakonpolis. Upper Egyptian military activity against Lower Nubia is attested by two rock-cut inscriptions at Gebel Sheikh Suleiman. (Another possibility, that the inscriptions were carved by Lower Nubian rulers, in emulation of Upper Egyptian royal iconography, seems less likely.) The second inscription, close to the first, shows a large scorpion holding a defeated captive by a rope around his neck[75]. The scorpion was a symbol of royal power, and seems to have been particularly closely associated with the late Predynastic kings of Hierakonpolis[76]. Hence, the Gebel Sheikh Suleiman scene may record a campaign by the ruler of Hierakonpolis against the growing power of the Lower Nubian polities. The likely date of both inscriptions (early Naqada IIIB, IIIb1) coincides with the end of the sequence of elite burials at Seyala and Qustul. Just as control of the Luxor–Farshût desert route allowed the Thinite kings to by-pass Naqada and expand their own authority, the Gebel Sheikh Suleiman inscriptions – located significantly further south than Qustul – may mark a successful attempt by kings of Hierakonpolis to by-pass the Lower Nubian polities. This would have been intended to secure control of southern trade routes, and of the sources of gold and other precious materials within the Lower Nubian sphere of influence[77]. If accomplished, this would have removed the source of the economic and political power previously enjoyed by the rulers of Seyala and Qustul, effectively ending their authority. The two inscriptions thus mark the first stage in a process of Egyptian expansionism which ultimately led to the extirpation of the indigenous Nubian A-Group.

Hence, from mid-Naqada III onwards, Hierakonpolis was probably the only power in the southern Nile valley, just as the kings of This sought to dominate the northern Nile valley. However, in the north, the kings of This did not have things entirely their own way. There is evidence for the emergence of ephemeral local kings at various Lower Egyptian sites, on the fringes of Thinite power. For example, an inscribed steatite cylinder seal from the necropolis at el-Ma'asara (Helwan) shows a ruler figure, accompanied by other characteristic, late Predynastic motifs: two giraffes either side of a palm tree, a crocodile, and the 'thunderbolt' emblem of the god Min[78]. The seal probably belonged to a high official serving in the court of the ruler, and it is possible that this ruler was a local Memphite king.

Late Naqada III

More certain are the *serekhs* with royal names from the very end of Naqada III (later IIIB, IIIb2), known collectively as 'Dynasty 0'[79]. A so-called 'wine jar' from the eastern Delta is incised with the name of an unidentified king, written with three *ḥd*-signs[80]. The same king, perhaps a ruler whose authority extended over the eastern side of Lower Egypt, is probably attested on two inscribed vessels from the

[74] W.J. Murnane, in: *JNES* 46, 1987, pp. 282–285.

[75] W. Needler, in: *JARCE* 6, 1967, pl. I, fig. 3.

[76] The 'Scorpion mace-head' and several votive scorpions were found in the 'Main Deposit' in the temple of Horus at Hierakonpolis.

[77] H.S. Smith, in: *Egypt and Africa*, p. 108.

[78] Z.Y. Saad, in: *CASAE* 14, 1951, fig. 14; idem, *The Excavations at Helwan. Art and Civilization in the First and Second Egyptian Dynasties*, Norman 1969, pl. 95. The re-dating of this seal to the late Predynastic Period depends upon a new analysis of the object by E.C. Köhler (Christiana Köhler, personal communication).

[79] Cf. Wilkinson, *State formation*, p. 11.

[80] E.C.M. van den Brink, in: *Aspects of early Egypt*, pl. 30a.

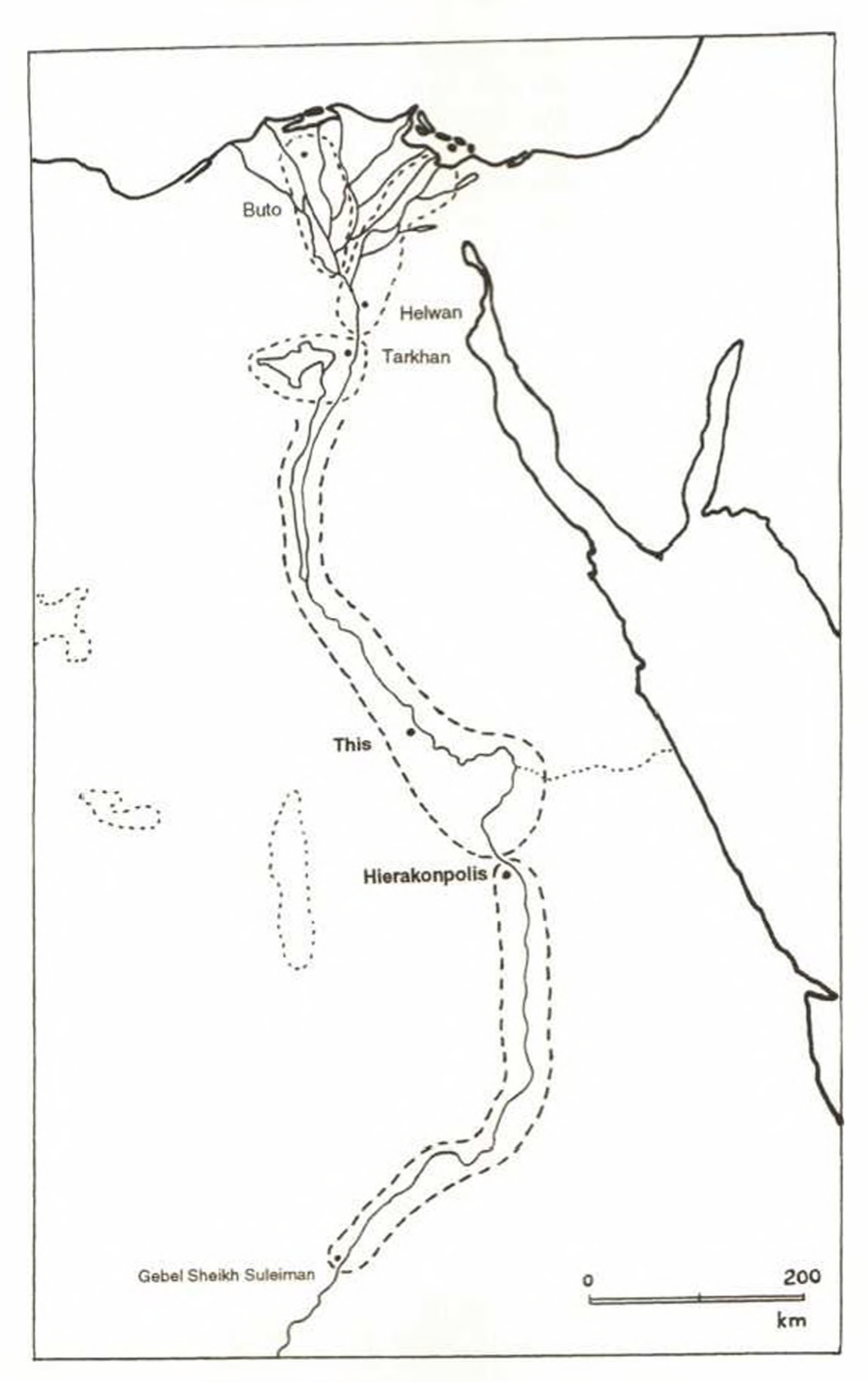


Fig. 4: Late Naqada III: hypothetical political boundaries

cemetery at Tura, just south of Cairo[81]. The name of a second king, which may perhaps be read as **Hꜣt-Hr*[82], is attested on a wine jar from tomb 1702 at Tarkhan, a large necropolis near the entrance to the Fayum[83]. Tarkhan has also produced evidence for a third king. His name, written within a *serekh*, is inscribed in ink on two cylinder vessels from tombs 351 and 1549[84]. Their date is somewhat uncertain, as is the reading of the name. Earlier authors identified the name as that of king 'Scorpion'[85], but more recent interpretations have suggested the reading 'Crocodile'[86]. A *serekh* incised on a wine jar from Minshat Abu Omar in the north-eastern Delta may give the same name, probably that of a Lower Egyptian ruler[87]. A fourth, undeciphered name is cut into the rock face at Site 34, on the edge of the western escarpment behind Armant in Upper Egypt[88]. Given the location of the Site 34 inscriptions, it seems likely that they record an expedition undertaken by a Thinite king, perhaps to secure the strategic desert routes leading from the Nile valley to the oases and southwards to Nubia. Hence, they may indicate the beginning of the final stage in the process of political unification, during which the kings of This sought to expand their authority to encompass the southern Nile valley and the trade routes connecting Egypt with sub-Saharan Africa. At the end of this process, the Thinite rulers triumphed over the kings of Hierakonpolis and founded the Egyptian state.

At Abydos itself, the rulers were now buried in the part of the royal cemetery designated Cemetery B (in fact a continuation of Cemetery U). A burial complex comprising two brick-lined chambers and an adjacent pit for offerings[89] (tomb B0/1/2) may have been constructed for a king of this period (later Naqada IIIB, IIIb2), although its date and attribution remain in some doubt[90]. Geographically, at least, tomb B0/1/2 was followed by another double-chamber tomb, B7/9. This belonged to king 'Ka', probably Narmer's immediate predecessor and hence the last Predynastic king of the Thinite royal family. The tomb attributed to Narmer himself (B17/18) follows naturally in the sequence of royal burials, providing archaeological confirmation of Manetho's assertion that the First Dynasty kings were from This.

However, right up to the threshold of the First Dynasty, it appears that the other line of Upper Egyptian kings, those ruling from Hierakonpolis, maintained a degree of control over the southern part of the country. The last in the sequence of elite tombs at Locality 6 – both chronologically and geographically – is Tomb 1. It is also the largest tomb at Hierakonpolis, and is dated by pottery and radiocarbon determinations to just before the reign of Narmer[91]. Whether it represents the tomb of king 'Scorpion' (if, indeed, there was such a king) remains pure speculation[92]; but it clearly demonstrates that Hierakonpolis maintained an important role in the process of political unification until the very end.

[81] H. Junker, *Bericht über die Grabungen der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften in Wien auf dem Friedhof in Turah. Winter 1909–1910*, Vienna 1912, fig. 57.1–2.
[82] W. Kaiser/G. Dreyer, in: *MDAIK* 38, 1982, p. 264.
[83] *Tarkhan* II, pls. VI, XX.1; E.C.M. van den Brink, in: *Aspects of early Egypt*, pl. 26a.
[84] *Tarkhan* I *and Memphis* V, pl. LX; *Tarkhan* II, pl. XL, respectively.
[85] Kaplony, *Inschriften* II, p. 1090.
[86] G. Dreyer, in: Friedman/Adams, *The followers of Horus*, pp. 259–263.
[87] E.C.M. van den Brink, in: *Aspects of early Egypt*, pl. 28.
[88] T.A.H. Wilkinson, in: *JEA* 81, 1995, pp. 205–210.
[89] W. Kaiser/G. Dreyer, in: *MDAIK* 38, 1982, pp. 222–225; G. Dreyer et al., in: *MDAIK* 52, 1996, p. 49.
[90] T.A.H. Wilkinson, in: *JEA* 79, 1993, pp. 241–243.
[91] B. Adams, in: *Aspects of early Egypt*, pp. 7, 14.
[92] B. Adams, *Ancient Nekhen. Garstang in the city of Hierakonpolis*, New Malden 1995, p. 51 and n. 23.

The threshold of the First Dynasty

With the accession of Narmer, a king of the Thinite royal family, two polities became one and Egypt was born as the world's first nation-state. Exactly how Narmer achieved the absorption of the Hierakonpolis polity into the larger Thinite kingdom remains unclear; but the Thinite victory is clearly marked in the archaeological record. Narmer was buried at Abydos, ancestral cemetery of the kings of This. Hierakonpolis witnessed no more royal burials. However, Narmer was careful to acknowledge the importance of Hierakonpolis to the institution of kingship, at the same time emphasising the imposition of court authority in the region. He donated two highly sophisticated and symbolic works of art – his ceremonial mace-head and the more famous decorated palette – to the temple of Horus at Hierakonpolis. Horus (of Nekhen) was both the local god of Hierakonpolis and the god of kingship. By paying homage to the cult of Horus in such an explicit way, Narmer expressed his intimate connection to the god; he also established a powerful religious link between Hierakonpolis and the institution of kingship, now occupied by a Thinite ruler. A similar programme seems to have been followed at other sites which had been important centres during the process of state formation. Hence, at Naqada, Narmer's wife – perhaps a princess of the old Naqada royal family – was interred in a spectacular royal tomb. Its architecture expressed not only the status of the tomb owner but also the sovereignty of the royal court over the Naqada region[93]. The imposition of national authority on the Delta was marked by the introduction of royal administration: an official sealing dating to the reign of Aha has been found in the early First Dynasty settlement at Buto[94]. Finally, the kings of the early First Dynasty seem to have paid high-profile visits to important Delta cult centres, notably the shrines at Buto and Saïs[95]. These visits no doubt served to reinforce the institutional and psychological ties binding such places to the royal court.

Conclusion

The process which led to the formation of the Egyptian state is of fundamental interest, not only to Egyptologists but also to historians of the ancient world and to those interested in the genesis of structures for regulating and controlling human society. Once interpreted as a fairly swift, single act – the conquest of a Lower Egyptian kingdom by an Upper Egyptian king – the birth of Egypt as a nation state is now properly understood as a far more complex and protracted phenomenon, one which took several centuries to accomplish. The archaeological and inscriptional evidence offers a series of clues which permit a tentative reconstruction (Figure 5). However, the picture of events outlined above remains speculative and far from complete. Future discoveries, especially in Cemetery U at Abydos and in Egypt's desert margins, may be expected to enhance, modify or challenge the reconstruction proposed here. However, with the data now at our disposal, such a reconstruction is surely a worthwhile exercise, as part of an attempt to understand the formative event of ancient Egyptian history.

[93] Wilkinson, *State formation*, p. 86.
[94] P. Kaplony, in: *The Nile Delta in transition*, pp. 23–30.
[95] Emery, *Archaic Egypt*, figs. 12, 20.

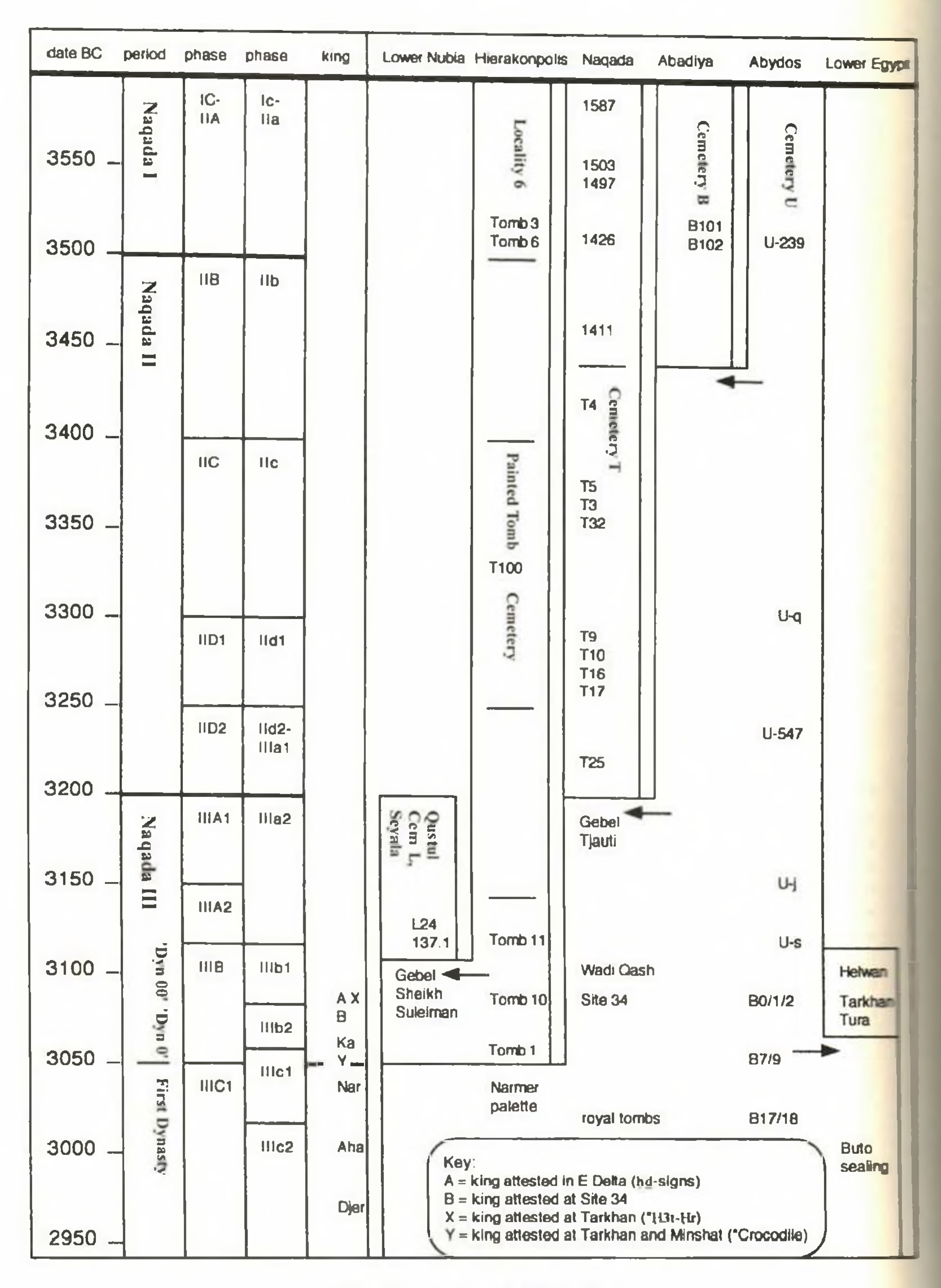


Fig. 5: Summary chart of political unification

Dates BC are approximate. The two columns headed 'phase' give the divisions of the Predynastic cultural sequence devised by HENDRICKX (1996) and KAISER (1957, 1990), respectively

Abstract

The recent discovery of a rock-cut scene along the desert road between Abydos and Luxor provides another clue about the sequence of events which led to the political unification of Egypt at the end of the fourth millennium BC. Using the full range of archaeological and epigraphic evidence available to date, the article attempts a reconstruction of the process which transformed Egypt from a series of separate polities into the world's first nation-state. The roots of the process may be traced back to the Naqada I period, while the pace of political and economic centralisation seems to have accelerated rapidly during Naqada III. The ultimate triumph of the Thinite kingdom is at least partly explicable in terms of its strategic advantage for foreign trade.

Abkürzungsverzeichnis von Publikationen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abt. Kairo

(Gültig für die *Mitteilungen* und vom Institut herausgegebene Reihen)

Archäologische Veröffentlichungen (AV)

ABD EL-RAZIQ, *Alexander-Sanktuar*	M. ABD EL-RAZIQ, *Die Darstellungen und Texte des Sanktuars Alexanders des Großen im Tempel von Luxor, AV* 16, Mainz 1984
ALEXANIAN, *Dahschur* II	N. ALEXANIAN, *Dahschur* II: *Das Grab des Prinzen Netjer-Aperef. Die Mastaba II/1 in Dahschur, AV* 56, Mainz 1999
ALTENMÜLLER, *Mehu*	H. ALTENMÜLLER, *Die Wanddarstellungen im Grab des Mehu in Saqqara, AV* 42, Mainz 1998
ARNOLD, *Jnj-jtj.f Architektur*	DI. ARNOLD, *Grabung im Asasif 1963–1970*, Bd. I: *Das Grab des Jnj-jtj.f. Die Architektur, AV* 4, Mainz 1971
ARNOLD, *Mentuhotep-Tempel* I	DI. ARNOLD, *Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari*, Bd. I: *Architektur und Deutung, AV* 8, Mainz 1974
ARNOLD, *Mentuhotep-Tempel* II	DI. ARNOLD, *Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari*, Bd. II: *Die Wandreliefs des Sanktuares, AV* 11, Mainz 1974
ARNOLD, *El-Tarif*	DI. ARNOLD, *Gräber des Alten und Mittleren Reiches in El-Tarif, AV* 17, Mainz 1976
ARNOLD, *Mentuhotep-Tempel* III	DI. ARNOLD, *Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari*, Bd. III: *Die königlichen Beigaben, AV* 23, Mainz 1981
ARNOLD, *Amenemhet III Pyramide*	DI. ARNOLD, *Der Pyramidenbezirk des Königs Amenemhet III. in Dahschur*, Bd. I: *Die Pyramide, AV* 53, Mainz 1987
ARNOLD, *Qasr el-Sagha*	DI. und DO. ARNOLD, *Der Tempel von Qasr el-Sagha, AV* 27, Mainz 1979
ASSMANN, *Basa*	J. ASSMANN, *Grabung im Asasif 1963–1970*, Bd. II: *Das Grab des Basa (Nr. 389) in der thebanischen Nekropole, AV* 6, Mainz 1973

ASSMANN, *Mutirdis*	J. ASSMANN, *Grabung im Asasif 1963–1970*, Bd. VI: *Das Grab der Mutirdis*, *AV* 13, Mainz 1977
ASTON, *Elephantine* XIX	D. ASTON, *Elephantine* XIX: *Pottery from the late New Kingdom to the Early Ptolemaic Period*, *AV* 95, Mainz 1999
BEINLICH-SEEBER/SHEDID, *Userhat*	CHR. BEINLICH-SEEBER/A.G. SHEDID, *Das Grab des Userhat (TT 56)*, *AV* 50, Mainz 1987
BRACK, *Tjanuni*	A. und A. BRACK, *Das Grab des Tjanuni. Theben Nr. 74*, *AV* 19, Mainz 1977
BRACK, *Haremheb*	A. und A. BRACK, *Das Grab des Haremheb. Theben Nr. 78*, *AV* 35, Mainz 1980
BRUNNER, *Luxortempel*	H. BRUNNER, *Die südlichen Räume des Tempels von Luxor*, *AV* 18, Mainz 1977
BURKARD, *Asasif Papyrusfunde*	G. BURKARD, *Grabung im Asasif 1963–1970*, Bd. III: *Die Papyrusfunde. Nach Vorarbeiten von* DINO BIDOLI, *AV* 22, Mainz 1986
DEBONO/MORTENSEN, *Heliopolis*	F. DEBONO/B. MORTENSEN, *The Predynastic Cemetery at Heliopolis*, *AV* 63, Mainz 1988
DEBONO/MORTENSEN, *El-Omari*	F. DEBONO/B. MORTENSEN, *El-Omari. A Neolithic Settlement and Other Sites in the Vicinity of Wadi Hof, Helwan*, *AV* 82, Mainz 1990
DREYER, *Elephantine* VIII	G. DREYER, *Elephantine* VIII: *Der Tempel der Satet. Die Funde der Frühzeit und des Alten Reiches*, *AV* 39, Mainz 1986
DREYER, *Umm el-Qaab* I	G. DREYER, *Umm el-Qaab* I: *Das prädynastische Königsgrab U-j und seine frühen Schriftzeugnisse*, *AV* 86, Mainz 1998
DZIOBEK, *Ineni*	E. DZIOBEK, *Das Grab des Ineni. Theben Nr. 81*, *AV* 68, Mainz 1992
DZIOBEK, *User-Amun*	E. DZIOBEK, *Die Gräber des Vezirs User-Amun. Theben Nr. 61 und 131*, *AV* 84, Mainz 1994
DZIOBEK/ABDEL RAZIQ, *Sobekhotep*	E. DZIOBEK/M. ABDEL RAZIQ, *Das Grab des Sobekhotep. Theben Nr. 63*, *AV* 71, Mainz 1990
EIWANGER, *Merimde-Benisalâme* I	J. EIWANGER, *Merimde-Benisalâme* I: *Die Funde der Urschicht*, *AV* 47, Mainz 1984

EIWANGER, *Merimde-Benisalâme* II	J. EIWANGER, *Merimde-Benisalâme* II: *Die Funde der mittleren Merimdekultur*, *AV* 51, Mainz 1988
EIWANGER, *Merimde-Benisalâme* III	J. EIWANGER, *Merimde-Benisalâme* III: *Die Funde der jüngeren Merimdekultur*, *AV* 59, Mainz 1993
FAKHRY, *Dachla*	A. FAKHRY, *Denkmäler der Oase Dachla. Aus dem Nachlaß bearbeitet von* J. OSING, M. MOURSI, DO. ARNOLD, O. NEUGEBAUER, R.A. PARKER, D. PINGREE *und* M. A. NUR-EL-DIN, *AV* 28, Mainz 1982
GEMPELER, *Elephantine* X	R.D. GEMPELER, *Elephantine* X: *Die Keramik römischer bis früharabischer Zeit*, *AV* 43, Mainz 1992
GINTER ET AL., *El-Târif Silexindustrien*	B. GINTER/J.K. KOZLOWSKI/B. DROBNIEWICZ, *Silexindustrien von El-Târif*, *AV* 26, Mainz 1979
GINTER ET AL., *El-Târif Kleinfunde*	B. GINTER/J.K. KOZLOWSKI/M. PAWLIKOWSKI/J. SLIWA/H. KAMMERER-GROTHAUS, *Frühe Keramik und Kleinfunde aus El-Târif*, *AV* 40, Mainz 1998
GROSSMANN, *Elephantine* II	P. GROSSMANN, *Elephantine* II: *Kirche und spätantike Hausanlagen im Chnumtempelhof. Beschreibung und typologische Untersuchung*, *AV* 25, Mainz 1980
GROSSMANN, *Abu Mina* I	P. GROSSMANN, *Abu Mina* I: *Die Gruftkirche und die Gruft*, *AV* 44, Mainz 1989
GUKSCH, *Benja*	H. GUKSCH, *Das Grab des Benja, gen. Paheqamen*, *AV* 7, Mainz 1978
GUKSCH, *Nacht-Min*	H. GUKSCH, *Die Gräber des Nacht-Min und des Men-cheper-Ra-seneb. Theben Nr. 87 und 79*, *AV* 34, Mainz 1995
HABACHI, *Elephantine* IV	L. HABACHI, *Elephantine* IV: *The Sanctuary of Heqaib*, Bd. I: *Text*, Bd. II: *Plates*, *AV* 33, Mainz 1985
HEGAZY/TOSI, *TT 295*	S.A. HEGAZY/M. TOSI, *A Theban Private Tomb. Tomb No. 295*, *AV* 45, Mainz 1983
JARITZ, *Elephantine* III	H. JARITZ, *Elephantine* III: *Die Terrassen vor den Tempeln des Chnum und der Satet. Architektur und Deutung*, *AV* 32, Mainz 1980
JAROŠ-DECKERT, *Jnj-jtj.f Wandmalereien*	B. JAROŠ-DECKERT, *Grabung im Asasif 1963–1970*, Bd. V: *Das Grab des Jnj-jtj.f. Die Wandmalereien der XI. Dynastie. Nach Vorarbeiten von* DI. ARNOLD *und* J. SETTGAST, *AV* 12, Mainz 1984

Jenni, *Elephantine* XVII	H. Jenni, *Elephantine* XVII: *Die Dekoration des Chnumtempels auf Elephantine durch Nektanebos II. Mit einem Beitrag von* S. Bickel *über die Dekoration des Tempelhaustores unter Alexander IV. und der Südwand unter Augustus*, *AV* 90, Mainz 1998
Junge, *Elephantine* XI	F. Junge, *Elephantine* XI: *Funde und Bauteile. 1.–7. Kampagne, 1969–1976*, *AV* 49, Mainz 1987
Köhler, *Buto* III	E.Chr. Köhler, *Tell el Fara'in-Buto* III: *Die Keramik von der späten Naqada-Kultur bis zum frühen Alten Reich (Schichten III–VI)*, *AV* 94, Mainz 1998
Kuhlmann, *Ammoneion*	K.P. Kuhlmann, *Das Ammoneion. Archäologie, Geschichte und Kultpraxis des Orakels von Siwa*, *AV* 75, Mainz 1988
Kuhlmann/Schenkel, *Ibi* I	K.P. Kuhlmann/W. Schenkel, *Das Grab des Ibi, Obergutsverwalter der Gottesgemahlin des Amun (Thebanisches Grab Nr. 36)*, Bd. I: *Beschreibung der unterirdischen Kult- und Bestattungsanlage*, Teil 1: *Text*, Teil 2: *Tafeln*, *AV* 15, Mainz 1983
Laskowska-Kusztal, *Elephantine* XV	E. Laskowska-Kusztal, *Elephantine* XV: *Die Dekorfragmente der ptolemäisch-römischen Tempel von Elephantine*, *AV* 73, Mainz 1996
Meinecke et al., *Amir Mitqal*	M. Meinecke et al., *Die Restaurierung der Madrasa des Amirs Sābiq ad-Dīn Mitqāl al-Ānūkī und die Sanierung des Darb Qirmiz in Kairo*, *AV* 29, Mainz 1980
Moussa/Altenmüller, *Nefer and Ka-hay*	A.M. Moussa/H. Altenmüller, *The Tomb of Nefer and Ka-hay*, *AV* 5, Mainz 1971
Moussa/Altenmüller, *Nianchchnum*	A.M. Moussa/H. Altenmüller, *Das Grab des Nianchchnum und Chnumhotep*, *AV* 21, Mainz 1977
Moussa/Junge, *Tombs of Craftsmen*	A.M. Moussa/F. Junge, *Two Tombs of Craftsmen*, *AV* 9, Mainz 1975
Myśliwiec, *Sethos-Tempel Keramik*	K. Myśliwiec, *Keramik und Kleinfunde aus der Grabung im Tempel Sethos' I. in Gurna*, *AV* 57, Mainz 1987
Niederberger, *Elephantine* XX	W. Niederberger, *Elephantine* XX: *Der Chnumtempel Nektanebos' II.*, *AV* 96, Mainz 1999
Osing, *Sethos-Tempel Reliefs* I	J. Osing, *Der Tempel Sethos' I. in Qurna. Die Reliefs und Inschriften*, Bd. I, *AV* 20, Mainz 1977
Osing, *Nefersecheru*	J. Osing, *Das Grab des Nefersecheru in Zawyet Sultan*, *AV* 88, Mainz 1992

POLZ, *Hui und Kel*	D. POLZ, *Das Grab des Hui und des Kel. Theben Nr. 54*, *AV* 74, Mainz 1997
RIZKANA/SEEHER, *Maadi* I	I. RIZKANA/J. SEEHER, *Maadi* I: *The Pottery of the Predynastic Settlement*, *AV* 64, Mainz 1987
RIZKANA/SEEHER, *Maadi* II	I. RIZKANA/J. SEEHER, *Maadi* II: *The Lithic Industries of the Settlement*, *AV* 65, Mainz 1988
RIZKANA/SEEHER, *Maadi* III	I. RIZKANA/J. SEEHER, *Maadi* III: *The Non-Lithic Small Finds and the Structural Remains of the Predynastic Settlement*, *AV* 80, Mainz 1989
RIZKANA/SEEHER, *Maadi* IV	I. RIZKANA/J. SEEHER, *Maadi* IV: *The Predynastic Cemeteries of Maadi and Wadi Digla*, *AV* 81, Mainz 1990
SALEH, *Old Kingdom Tombs*	M. SALEH, *Three Old Kingdom Tombs at Thebes*, I. *The Tomb of Unas-Anch no. 413*, II. *The Tomb of Khenty no. 405*, III. *The Tomb of Jhy no. 186*, *AV* 14, Mainz 1977
SALEH, *Totenbuch*	M. SALEH, *Das Totenbuch in den thebanischen Beamtengräbern des Neuen Reiches. Texte und Vignetten*, *AV* 46, Mainz 1984
SHEDID, *Grabmalereien*	A.G. SHEDID, *Stil der Grabmalereien in der Zeit Amenophis' II. Untersucht an den thebanischen Gräbern Nr. 104 und Nr. 80*, *AV* 66, Mainz 1988
SIEGLER, *Kalabsha* I	K.G. SIEGLER, *Kalabsha* [I]: *Architektur und Baugeschichte des Tempels*, *AV* 1, Berlin 1970
VON DER WAY, *Buto* I	TH. VON DER WAY, *Tell el-Fara'in-Buto* I: *Ergebnisse zum frühen Kontext. Kampagnen der Jahre 1983–1989*, *AV* 83, Mainz 1997
VON PILGRIM, *Elephantine* XVIII	C. VON PILGRIM, *Elephantine* XVIII: *Untersuchungen zur Stadt des Mittleren Reiches und der Zweiten Zwischenzeit*, *AV* 91, Mainz 1996
WAGNER, *Elephantine* XIII	G. WAGNER, *Elephantine* XIII: *Les Papyrus et les Ostraca grecs d'Elephantine*, *AV* 70, Mainz 1998
WRIGHT, *Kalabsha* II	G.R.H. WRIGHT, *Kalabsha* [II]: *The Preserving of the Temple*, *AV* 2, Berlin 1972
WRIGHT, *Kalabsha* III	G.R.H. WRIGHT, *Kalabsha* III: *The Ptolemaic Sanctuary of Kalabsha. Its Reconstruction on Elephantine Island*, *AV* 3,1, Mainz 1987

ZIERMANN, *Elephantine* XVI	M. ZIERMANN, *Elephantine* XVI: *Befestigungsanlagen und Stadtentwicklung in der Frühzeit und im frühen Alten Reich*, *AV* 87, Mainz 1993

Abhandlungen des DAIK (ADAIK) – Ägyptologische Reihe

ASSMANN, *Sonnenpriester*	J. ASSMANN, *Der König als Sonnenpriester. Ein kosmographischer Begleittext zur kultischen Sonnenhymnik in thebanischen Tempeln und Gräbern*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 7, Glückstadt 1970
BIDOLI, *Fangnetze*	D. BIDOLI, *Die Sprüche der Fangnetze in den Altägyptischen Sargtexten*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 9, Glückstadt 1976
DÜRRING, *Schiffbau*	N. DÜRRING, *Materialien zum Schiffbau im Alten Ägypten*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 11, Berlin 1995
ENGELMANN-VON CARNAP, *Thebanischer Beamtenfriedhof*	B. ENGELMANN-VON CARNAP, *Die Struktur des Thebanischen Beamtenfriedhofs in der 1. Hälfte der 18. Dynastie*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 15, Berlin 1999
FECHT, *Habgierige*	G. FECHT, *Der Habgierige und die Maat in der Lehre des Ptahhotep (5. und 9. Maxime)*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 1, Glückstadt 1958
HABACHI, *Deification Ramses II.*	L. HABACHI, *Features of the Deification of Ramses II.*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 5, Glückstadt 1969
HABACHI, *Kamosestele*	L. HABACHI, *The Second Stela of Kamose and his Struggle against the Hyksos Ruler and his Capital*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 8, Glückstadt 1972
HERZOG, *Punt*	R. HERZOG, *Punt*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 6, Glückstadt 1968
KUHLMANN, *Thron*	K.P. KUHLMANN, *Der Thron im Alten Ägypten. Untersuchungen zur Semantik, Ikonographie und Symbolik eines Herrschaftszeichens*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 10, Glückstadt 1977
MEURER, *Nubier*	G. MEURER, *Nubier in Ägypten bis zum Beginn des Neuen Reiches. Zur Bedeutung der Stele Berlin 14753*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 13, Berlin 1996
RAUE, *Heliopolis*	D. RAUE, *Heliopolis und das Haus des Ra*, *ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 16, Berlin 1999

REFAI, *Göttin des Westens*	H. REFAI, *Die Göttin des Westens in den thebanischen Gräbern des Neuen Reiches, ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 12, Berlin 1996
SETTGAST, *Bestattungsdarstellungen*	J. SETTGAST, *Untersuchungen zu altägyptischen Bestattungsdarstellungen, ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 3, Glückstadt 1960
VAN ELSBERGEN, *Fischerei*	M.J. VAN ELSBERGEN, *Fischerei im Alten Ägypten. Untersuchungen zu den Fischfangdarstellungen in den Gräbern der 4. bis 6. Dynastie, ADAIK, Ägyptolog. Reihe* Bd. 14, Berlin 1997

Abhandlungen des DAIK (ADAIK) – Koptische Reihe

GABRA, *Psalter*	G. GABRA, *Der Psalter im oxyrhynchitischen (mesokemischen/mittelägyptischen) Dialekt, ADAIK, Kopt. Reihe* Bd. 4, Heidelberg 1995
GROSSMANN, *Langhauskuppelkirchen*	P. GROSSMANN, *Mittelalterliche Langhauskuppelkirchen und verwandte Typen in Oberägypten, ADAIK, Kopt. Reihe* Bd. 3, Glückstadt 1982
KRAUSE/LABIB, *Johannes-Apokryphon*	M. KRAUSE/P. LABIB, *Die drei Versionen des Apokryphon des Johannes im Koptischen Museum zu Alt-Kairo, ADAIK, Kopt. Reihe* Bd. 1, Wiesbaden 1962
KRAUSE/LABIB, *Gnostische und hermetische Schriften*	M. KRAUSE/P. LABIB, *Gnostische und hermetische Schriften aus Codex II und Codex VI, ADAIK, Kopt. Reihe* Bd. 2, Glückstadt 1971

Abhandlungen des DAIK (ADAIK) – Islamische Reihe

BUSSE, *Kanzleiwesen*	H. BUSSE, *Untersuchungen zum islamischen Kanzleiwesen an Hand turkmenischer und safawidischer Urkunden, ADAIK, Islam. Reihe* Bd. 1, Kairo 1959
JARITZ, *Menas*	F. JARITZ, *Die arabischen Quellen zum heiligen Menas, ADAIK, Islam. Reihe* Bd. 7, Heidelberg 1993
MEINECKE, *Mamlukische Architektur* I	M. MEINECKE, *Die Mamlukische Architektur in Ägypten und Syrien (648/1250 bis 923/1517), ADAIK, Islam. Reihe* Bd. 5, Teil I: *Genese, Entwicklung und Auswirkungen der mamlukischen Architektur*, Glückstadt 1992

MEINECKE, *Mamlukische Architektur* II	M. MEINECKE, *Mamlukische Architektur in Ägypten und Syrien (648/1250 bis 923/1517), ADAIK, Islam. Reihe* Bd. 5, Teil II: *Chronologische Liste der mamlukischen Baumaßnahmen*, Glückstadt 1992
MOSTAFA, *Barqūq Mausoleum*	S.L. MOSTAFA, *Kloster und Mausoleum des Farağ ibn Barqūq in Kairo, ADAIK, Islam. Reihe* Bd. 2, Glückstadt 1968
MOSTAFA, *Barqūq Moschee*	S.L. MOSTAFA, *Moschee des Farağ ibn Barqūq in Kairo, ADAIK, Islam. Reihe* Bd. 3, Glückstadt 1972
MOSTAFA, *Barqūq Madrasa*	S.L. MOSTAFA, *Madrasa, Ḫānqāh und Mausoleum des Barqūq in Kairo mit einem Überblick über Bauten aus der Epoche der Familie Barqūq. Mit einem Beitrag von* F. JARITZ, *ADAIK, Islam. Reihe* Bd. 4, Glückstadt 1982

Sonderschriften des DAIK (SDAIK)

ARNOLD, *Studien zur Keramik*	DO. ARNOLD (Hrsg.), *Studien zur altägyptischen Keramik, SDAIK* 9, Mainz 1981
ARNOLD/BOURRIAU, *Introduction*	DO. ARNOLD/J. BOURRIAU (eds.), *An Introduction to Ancient Egyptian Pottery*, Fascicle 1: *Techniques and Traditions of Manufacture in the Pottery of Ancient Egypt*, Fascicle 2: *Ceramic Technology: Clays and Fabrics, SDAIK* 17, Mainz 1993
Dauer und Wandel	*Ägypten. Dauer und Wandel, Symposium anläßlich des 75jährigen Bestehens des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo am 10. und 11. Oktober 1982, SDAIK* 18, Mainz 1985
EICHMANN, *Koptische Lauten*	R. EICHMANN, *Koptische Lauten. Eine musikarchäologische Untersuchung von sieben Langhalslauten des 3.–9. Jh. n.Chr. aus Ägypten, SDAIK* 27, Mainz 1994
EL-KHOULI, *Stone Vessels*	A. EL-KHOULI, *Egyptian Stone Vessels. Predynastic Period to Dynasty III, SDAIK* 5, Bd. I–III, Mainz 1978
EL-SAGHIR, *Statuencachette*	M. EL-SAGHIR, *Die Entdeckung der Statuencachette im Luxortempel, SDAIK* 26, Mainz 1991
GABALLA, *Narrative*	G.A. GABALLA, *Narrative in Egyptian Art, SDAIK* 2, Mainz 1976
GERMER, *Flora*	R. GERMER, *Flora des pharaonischen Ägypten, SDAIK* 14, Mainz 1985

GHALIOUNGUI, *Physicians*	P. GHALIOUNGUI, *The Physicians of Pharaonic Egypt*, *SDAIK* 10, Mainz 1983
GRIMM/JOHANNES, *Kunst der Ptolemäer- und Römerzeit*	G. GRIMM/D. JOHANNES, *Kunst der Ptolemäer- und Römerzeit im Ägyptischen Museum Kairo*, *SDAIK* 1, Mainz 1975
JOSEPHSON, *Royal Sculpture*	J.A. JOSEPHSON, *Egyptian Royal Sculpture of the Late Period 400–246 B.C.*, *SDAIK* 30, Mainz 1997
JUNGE, *Syntax*	F. JUNGE, *Syntax der mittelägyptischen Literatursprache. Grundlagen einer Strukturtheorie*, *SDAIK* 4, Mainz 1978
KAISER, *75 Jahre DAIK*	W. KAISER, *75 Jahre Deutsches Archäologisches Institut Kairo 1907–1982*, *SDAIK* 12, Mainz 1982
KEIMER, *Gartenpflanzen* II	L. KEIMER, *Die Gartenpflanzen im alten Ägypten*, Bd. II (*Hrsg. von* R. GERMER), *SDAIK* 13, Mainz 1984
KEMP/MERRILLEES, *Minoan Pottery*	B. KEMP/R.S. MERRILLEES, *Minoan Pottery in Second Millennium Egypt*, *SDAIK* 7, Mainz 1980
KUHLMANN, *Achmim*	K.P. KUHLMANN, *Materialien zur Archäologie und Geschichte des Raumes von Achmim*, *SDAIK* 11, Mainz 1983
Kunst des Alten Reiches	*Kunst des Alten Reiches. Symposium im Deutschen Archäologischen Institut Kairo am 29. und 30. Oktober 1991*, *SDAIK* 28, Mainz 1995
LAPP, *Opferformel*	G. LAPP, *Die Opferformel des Alten Reiches unter Berücksichtigung einiger späterer Formen*, *SDAIK* 21, Mainz 1986
LEHNER, *Hetep-heres*	M. LEHNER, *The Pyramid Tomb of Hetep-heres and the Satellite Pyramid of Khufu*, *SDAIK* 19, Mainz 1985
MOFTAH, *Königsdogma*	R. MOFTAH, *Studien zum ägyptischen Königsdogma im Neuen Reich*, *SDAIK* 20, Mainz 1985
MÜLLER, *Armreif*	H.W. MÜLLER, *Der „Armreif" des Königs Ahmose und der Handgelenkschutz des Bogenschützen im Alten Ägypten und Vorderasien*, *SDAIK* 25, Mainz 1989
OSING, *Nominalbildung*	J. OSING, *Die Nominalbildung des Ägyptischen*, Bd. I: *Textband*, Bd. II: *Anmerkungen und Indices*, *SDAIK* 3, Mainz 1976
SCHENKEL, *Bewässerungsrevolution*	W. SCHENKEL, *Die Bewässerungsrevolution im Alten Ägypten*, *SDAIK* 6, Mainz 1978

SOUROUZIAN, *Merenptah*	H. SOUROUZIAN, *Les Monuments du roi Merenptah*, *SDAIK* 22, Mainz 1989
VALBELLE, *Satis et Anoukis*	D. VALBELLE, *Satis et Anoukis*, *SDAIK* 8, Mainz 1981

Studien zur Archäologie und Geschichte Altägyptens (SAGA)
(in Zusammenarbeit mit dem Ägyptologischen Institut der Universität Heidelberg)

ASSMANN ET AL., *Beamtennekropolen*	J. ASSMANN/E. DZIOBEK/H. GUKSCH/F. KAMPP (Hrsg.), *Thebanische Beamtennekropolen. Neue Perspektiven archäologischer Forschung. Internationales Symposion Heidelberg 9.–13.6.1993*, *SAGA* 12, Heidelberg 1995
ASTON, *Ancient Egyptian Stone Vessels*	B.G. ASTON, *Ancient Egyptian Stone Vessels. Materials and Forms*, *SAGA* 5, Heidelberg 1994
ASTON, *Egyptian Pottery*	D.A. ASTON, *Egyptian Pottery of the Late New Kingdom and Third Intermediate Period (Twelfth – Seventh Centuries BC). Tentative Footsteps in a Forbidding Terrain*, *SAGA* 13, Heidelberg 1996
BARTHELMESS, *Übergang ins Jenseits*	P. BARTHELMESS, *Der Übergang ins Jenseits in den thebanischen Beamtengräbern der Ramessidenzeit*, *SAGA* 2, Heidelberg 1992
DOMINICUS, *Gesten und Gebärden*	B. DOMINICUS, *Gesten und Gebärden in Darstellungen des Alten und Mittleren Reiches*, *SAGA* 10, Heidelberg 1994
DZIOBEK, *Denkmäler des Vezirs User-Amun*	E. DZIOBEK, *Denkmäler des Vezirs User-Amun*, *SAGA* 18, Heidelberg 1998
DZIOBEK ET AL., *Datierungsmethode*	E. DZIOBEK/TH. SCHNEYER/N. SEMMELBAUER, *Eine ikonographische Datierungsmethode für thebanische Wandmalereien der 18. Dynastie. Mit einem Beitrag von* F. KAMPP, *SAGA* 3, Heidelberg 1992
FALTINGS, *Lebensmittelproduktion*	D. FALTINGS, *Die Keramik der Lebensmittelproduktion im Alten Reich. Ikonographie und Archäologie eines Gebrauchsartikels*, *SAGA* 14, Heidelberg 1998
FRANKE, *Heiligtum des Heqaib*	D. FRANKE, *Das Heiligtum des Heqaib auf Elephantine. Geschichte eines Provinzheiligtums im Mittleren Reich*, *SAGA* 9, Heidelberg 1994

GINTER/KOZLOWSKI, *Predynastic Settlement*	B. GINTER/J.K. KOZLOWSKI, *Predynastic Settlement near Armant*, *SAGA* 6, Heidelberg 1994
GNIRS, *Militär und Gesellschaft*	A.M. GNIRS, *Militär und Gesellschaft. Ein Beitrag zur Sozialgeschichte des Neuen Reiches*, *SAGA* 17, Heidelberg 1996
GUKSCH, *Königsdienst*	H. GUKSCH, *Königsdienst. Zur Selbstdarstellung der Beamten in der 18. Dynastie*, *SAGA* 11, Heidelberg 1994
LAPP, *Typologie der Särge und Sargkammern*	G. LAPP, *Typologie der Särge und Sargkammern von der 6. bis 13. Dynastie*, *SAGA* 7, Heidelberg 1993
NAUERTH, *Karara und El-Hibe*	C. NAUERTH, *Karara und El-Hibe. Die spätantiken ('koptischen') Funde aus den badischen Grabungen 1913–1914*, *SAGA* 15, Heidelberg 1996
PUMPENMEIER, *Gunstgabe*	F. PUMPENMEIER, *Eine Gunstgabe von seiten des Königs. Ein extrasepulkrales Schabtidepot Qen-Amuns in Abydos*, *SAGA* 19, Heidelberg 1998
ROEDER, *Mit dem Auge sehen*	H. ROEDER, *Mit dem Auge sehen. Studien zur Semantik der Herrschaft in den Toten- und Kulttexten*, *SAGA* 16, Heidelberg 1996
SEIDLMAYER, *Gräberfelder*	S.J. SEIDLMAYER, *Gräberfelder aus dem Übergang vom Alten zum Mittleren Reich*, *SAGA* 1, Heidelberg 1990
VON DER WAY, *Göttergericht*	TH. VON DER WAY, *Göttergericht und „Heiliger" Krieg im Alten Ägypten. Die Inschriften des Merenptah zum Libyerkrieg des Jahres 5*, *SAGA* 4, Heidelberg 1992
VON DER WAY, *Spätvor- und Frühgeschichte*	TH. VON DER WAY, *Untersuchungen zur Spätvor- und Frühgeschichte Unterägyptens*, *SAGA* 8, Heidelberg 1993

Hinweise für Autoren

Wir bitten die Autoren der *Mitteilungen*, bei der Abfassung von Beiträgen folgende Hinweise zu beachten:

Sprache

Die Artikel sollten in englischer, deutscher oder französischer Sprache abgefaßt sein.

Manuskript

Die Abgabe des Manuskripts sollte sowohl als Ausdruck (in doppeltem Zeilenabstand) als auch auf Diskette erfolgen (3,5", ZIP-Disk 100 MB oder CD), wenn möglich unter Verwendung der Textverarbeitungsprogramme „Microsoft Word for Windows" oder „Word for Mac". Der Umfang eines Einzelbeitrages sollte 40 Manuskriptseiten (in doppeltem Zeilenabstand und einschließlich der Textabbildungen) nicht überschreiten.

Zitationsweise

Personennamen (Autoren; Kollegen) werden in Kapitälchen geschrieben:

– J. Bourriau; Ali Radwan

– Autor (Kapitälchen), *Titel* (*kursiv*), *Reihe* (*kursiv*)/in (normal): *Zeitschrift* (*kursiv*) Bandangabe (normal), Erscheinungsort Erscheinungsjahr (normal), S./p. 00, Anm./note 00, Abb./fig. 00, Taf./pl. 00.

Beispiele für Zitationsweisen:

Aufsätze:

D. Faltings/E.Chr. Köhler, in: *MDAIK* 52, 1996, S. 91–93, Abb. 2

Monographien:

P.E. Dorman, *The Tombs of Senenmut. The Architecture and Decoration of Tombs 71 and 353*, *PMMA* XXIV, New York 1991

Der Autorenname wird stets mit Initiale(n) des Vornamens angegeben. Bitte beachten Sie die Stellung der Kommata. Mehrere Literaturzitate werden durch Semikolon getrennt.

Transkriptionen sowie lateinische oder fremdsprachliche Ausdrücke werden *kursiv* gesetzt:

– Die Passage *mꜣꜥ=f mr(j)(t)=f* könnte auch …
– *terminus ante quem*; *in situ*; *par excellence*, *sebbah*; *tafl* …

Hervorhebungen können g e s p e r r t erscheinen, im Fließtext sollte jeglicher Fettdruck vermieden werden.

Textzitate in Anführungszeichen setzen: „Zitat"; gnomische Anführungszeichen stehen für sogenannt: 'Dorfschulze'.

Fußnotenvermerke stehen vor dem Satzzeichen:

... wurden Oberbauten aus Lehmziegeln freigelegt[1].

Fonts und Sonderzeichen

Griechisch und Koptisch können vom Verlag gesetzt werden. Hieroglyphen, hieratische oder demotische Textstellen etc., die im Text erscheinen, sollten auf einem separaten Blatt wie eine Abbildungsvorlage mit eingereicht werden. Die Textstellen sollten entsprechend ihrer Reihenfolge im Manuskript numeriert, die jeweiligen Stellen im Text mit den Nummern versehen sein.
Wir würden es sehr begrüßen, die Hieroglyphenvorlagen als Ausdruck eines der gängigen Hieroglyphenprogramme zu erhalten, bei handgezeichneten Vorlagen bitten wir um deutliche Ausführung der Zeichen (für mißverständliche Zeichen wenn möglich inkl. der Angabe der entsprechenden Nummern in der Zeichenliste in A.H. Gardiner, *EG*[3], S. 544–548 oder der *Valeurs phonétiques des signes hiéroglyphiques d'époque gréco-romaine*, Montpellier 1988, 1990, 1995). Insgesamt wird um Abgabe druckreifer Zeichenvorlagen gebeten.
Bei nicht gängigen Sonderzeichen sollte der benutzte Font bzw. das benutzte Programm aufgeführt werden.

Abkürzungen

Abkürzungen folgen dem *LÄ*. Für Abkürzungen von bisher erschienenen DAIK-Publikationen ist das Abkürzungsverzeichnis in diesem Band der *Mitteilungen*, *MDAIK* 56, 2000, S. 397ff., zu berücksichtigen.

Gängige Abkürzungen gemäß dem *LÄ*:

Berliner Wörterbuch: *Wb* I, 236.
Breasted, *Ancient Records*: *BAR*
Gardiner, *Ancient Egyptian Onomastica*: *AEO*
Lepsius, *Denkmäler*: *LD*
Porter/Moss, *Topographical Bibliography*: PM
Ranke, *Personennamen*: Ranke, *PN*
Urkunden des ägyptischen Altertums: *Urk.* I, 22

alternativ zum *LÄ* auch:

Kitchen, *Ramesside Inscriptions*: *KRI*

Korrekturen

Autorenkorrekturen (d.h. Änderungen gegenüber der eingesandten Vorlage) sollten auf ein Mindestmaß beschränkt werden. Die Kosten für Korrekturen, die 10% der Satzkosten überschreiten, müssen vom Autor getragen werden.

Abstract

Mit dem Manuskript sollte eine kurze Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse des Artikels in englischer Sprache eingereicht werden.

Abbildungen

Bitte geben Sie deutlich die Stelle im Text an, an der eine Abbildung erscheinen soll. Alle Abbildungen und Abbildungsunterschriften sind auf getrennten Blättern einzusenden.

Tafeln

Als Vorlagen für Tafelabbildungen erbitten wir scharfe und kontrastreiche s/w-Hochglanzabzüge. Abzüge von Farbnegativ- und Diafilmen als Vorlagen sind nur in Ausnahmefällen möglich. Den Vorlagen sollte ein Layoutvorschlag für die Tafeln sowie Abbildungsunterschriften beigefügt werden. Tafelabbildungen bitten wir getrennt von den Textabbildungen (Zeichnungen) zu numerieren. Grundsätzlich sollte die Gesamtzahl der Phototafeln so gering wie möglich gehalten werden.

Copyright

Die Autoren sind verantwortlich für eventuell nötige Genehmigungen zum Abdruck urheberrechtlich geschützten photographischen und sonstigen Materials. Sind solche Genehmigungen an den Abdruck eines Quellennachweises gebunden („Mit freundlicher Genehmigung …", „Courtesy …"), ist der exakte Text ausdrücklich in den Abbildungsunterschriften der Tafeln oder Textabbildungen zu vermerken.

Sonderdrucke

Pro Artikel werden 30 Sonderdrucke kostenfrei vergeben. Bestellungen, die darüber hinausgehen, werden berechnet. Bitte teilen Sie der Redaktion die von Ihnen gewünschte Gesamtzahl an Sonderdrucken beim Einreichen der überarbeiteten Korrekturfahnen mit.

Deadline

Der Abgabetermin für Manuskripte und alle weiteren Materialien ist jeweils der 31. Mai eines Jahres für den im darauffolgenden Jahr erscheinenden Band der *Mitteilungen*. Später eingehende Manuskripte können auf keinen Fall berücksichtigt werden.

Adressen

Manuskripte und sonstige Unterlagen sind an eine der folgenden Adressen zu schicken:

Deutsches Archäologisches Institut, Abt. Kairo
– Redaktion –
31. Sharia Abu el-Feda, Zamalek
11211 Cairo
Ägypten

oder:

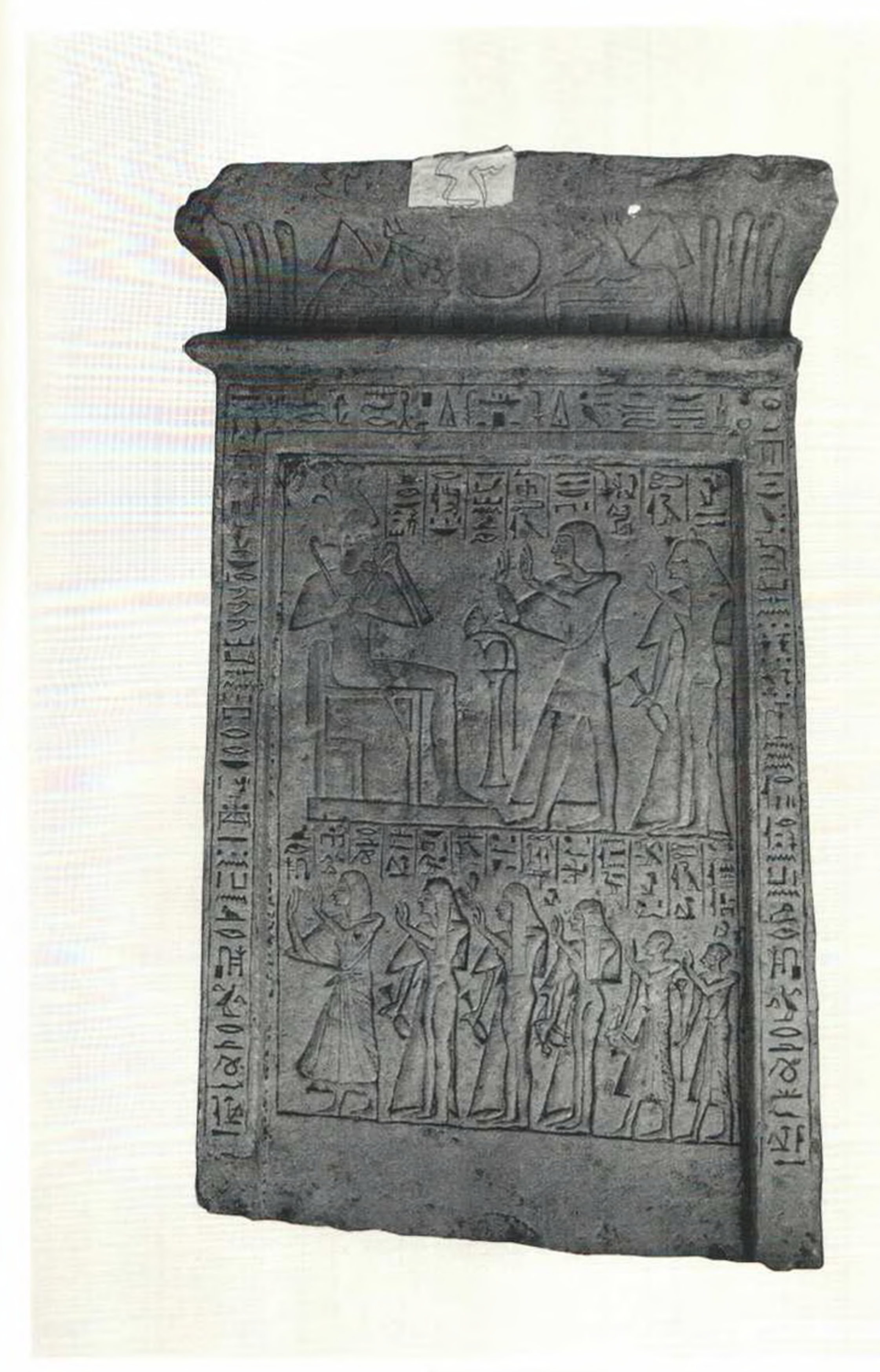
Briefe:

Auswärtiges Amt
Botschaft Kairo
DAI – Redaktion –
11013 Berlin

Päckchen und Pakete:

Auswärtiges Amt – Botschaft Kairo
DAI – Redaktion –
Werderscher Markt 1
10117 Berlin

TAFELN



Stela no. 43 of *Jw-rd.f*



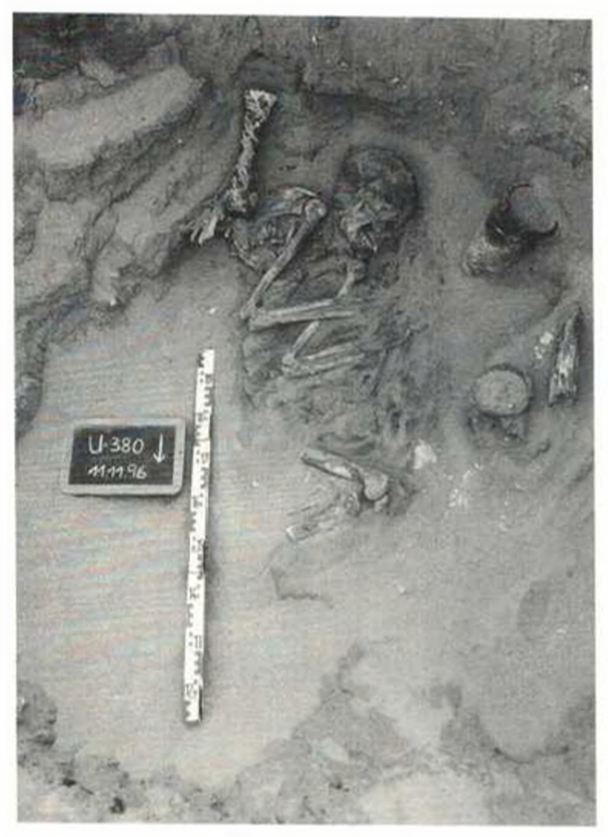
Stela no. 44 of *Jw-rd.f*



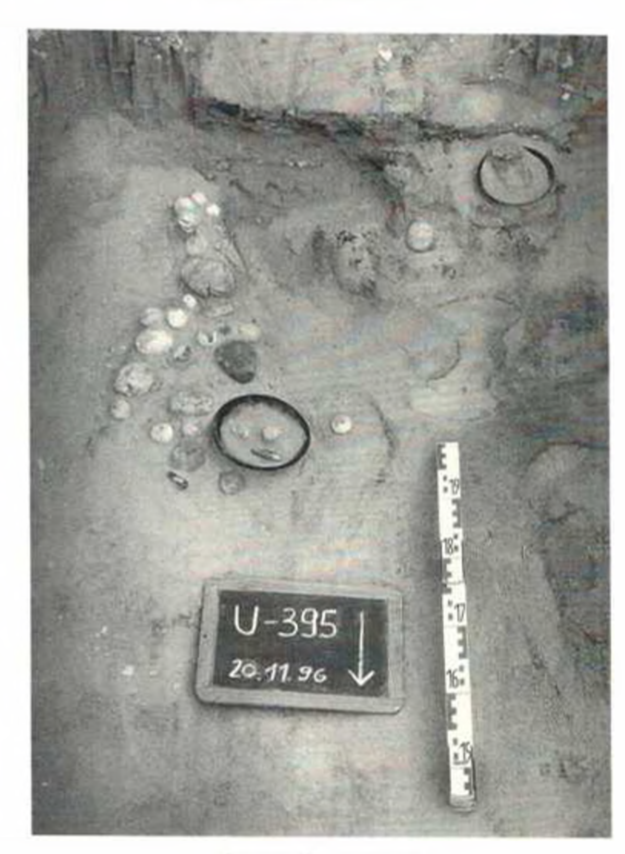
a) Grab U-343, von S



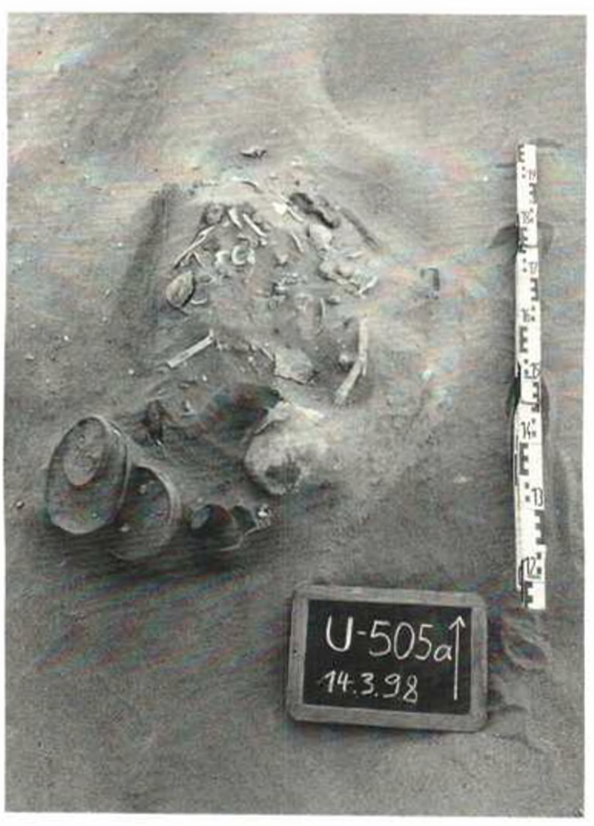
b) Grab U-368, von N



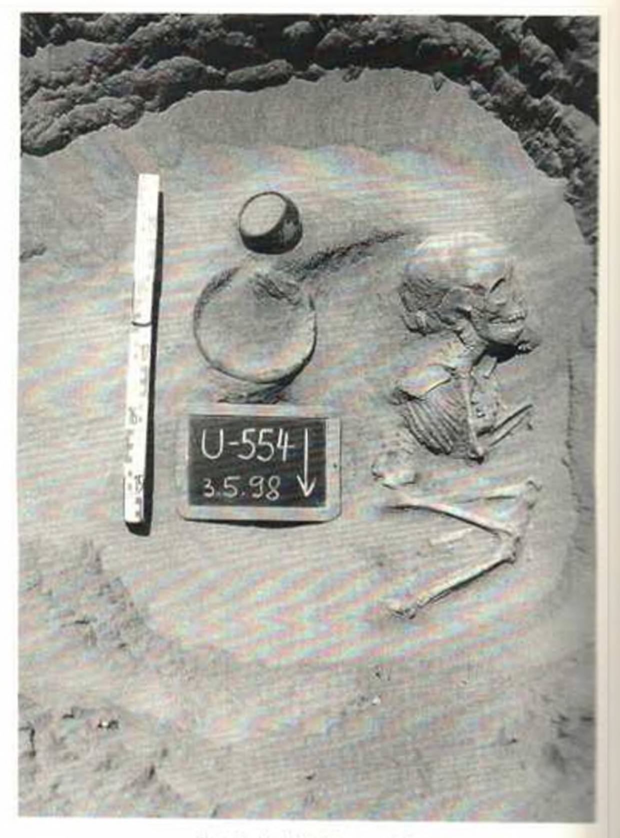
c) Grab U-380, von N



d) Grab U-395, von N



a) Grab U-505a, von S



b) Grab U-554, von N



c) Grab U-557, von N



d) Grab U-600, von S



a) Elfenbeinfigürchen aus Grab U-182 (1:1)



b) Figur aus Ägyptischem Alabaster aus Grab U-510 (1:1)



c) Scherbe mit reliefierter Darstellung aus Grab U-oo (1:2)





d) Elfenbeinfigürchen aus Grab U-181 (1:1)

e) Modellgefäße des NR deponiert bei Grab U-273 (1:2)



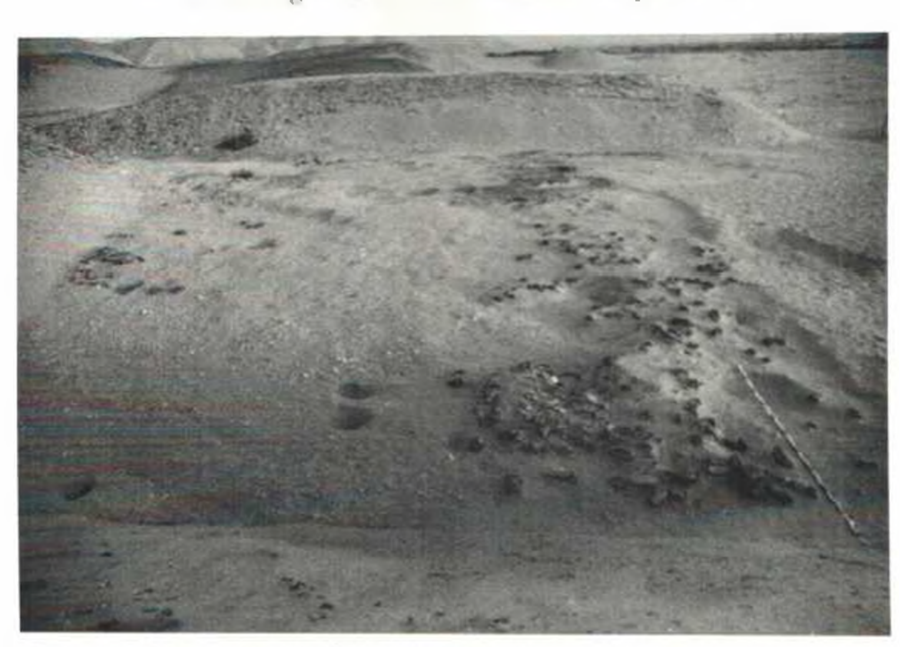
f) Grabinventar von U-557 (ca. 1:3)



a) C-Gefäß aus Grab U-380 (ca. 1:3)



b) Zoomorphes Gefäß aus Grab U-560 (ca. 1:2)



a) Wüstenoberfläche südlich B 10/15 vor dem 1985 aufgeschütteten Tumulus über B 10/15/19



b) Kupferinstrument (Ab K 4052b)



c) Verschluß mit Siegelabrollung (Ab K 4014)



d) Gefäßfragment mit Ritzung (M 703)

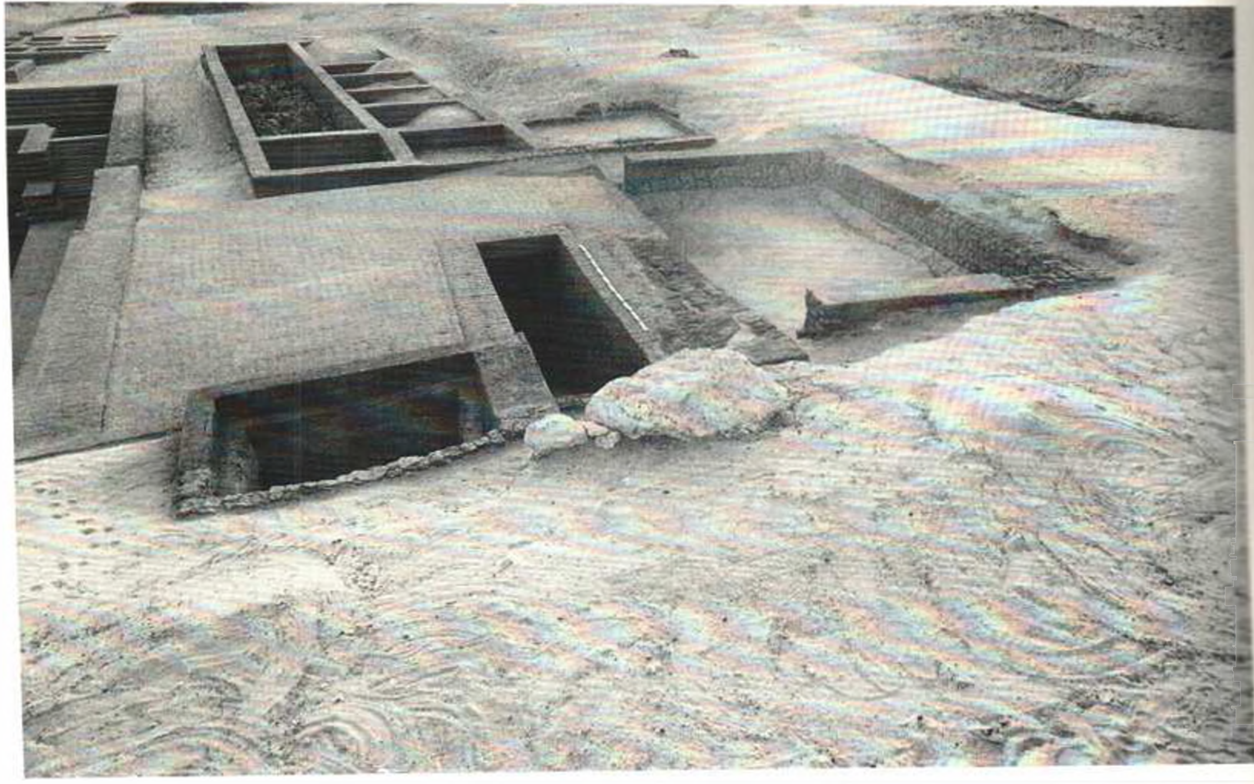
b–c) Funde aus dem B-Friedhof (1:1)



a) Deckbalken und Entlastungsraum über dem Zugang zur Königskammer, von S

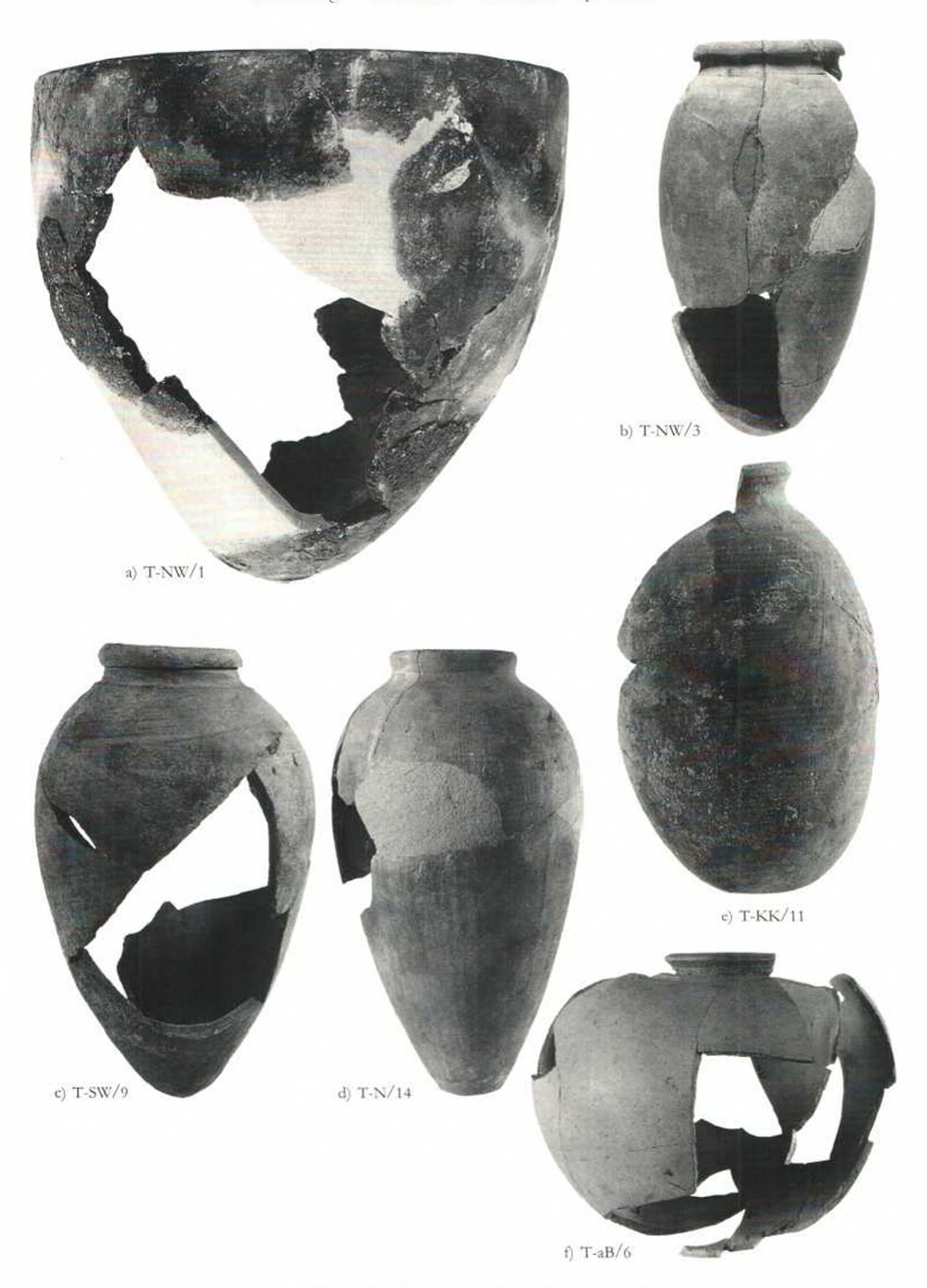


b) Südliche Nebenkammern S 8–16 nach der Restaurierung, von O



c) SW-Annex nach der Restaurierung, von W

a–c) Restaurierung am Grab des Dewen



a) T-NW/1

b) T-NW/3

c) T-SW/9

d) T-N/14

e) T-KK/11

f) T-aB/6

a–f) Keramikgefäße aus dem Grab des Dewen (1:4)



a) Steingefäßfragment mit eingeritzter Inschrift (Ab K 5089)



b) Elfenbeingefäß (Ab K 5308)

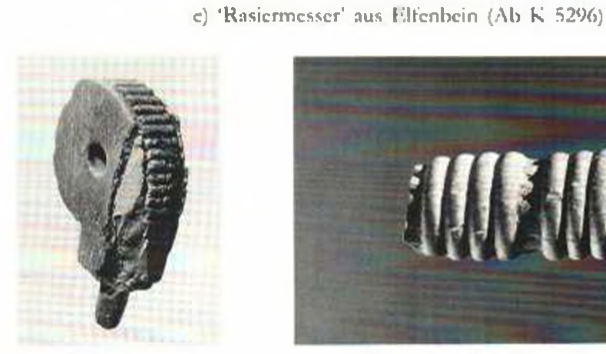


c) Keulenkopf aus Elfenbein (Ab K 5294)

e) 'Rasiermesser' aus Elfenbein (Ab K 5296)



d) Spielstein mit eingeritzter Inschrift aus Elfenbein (Ab K 980)



f) Scharnier aus Elfenbein (Ab K 1873)



g) Fragment eines Zierstabes aus Elfenbein (Ab K 5330)

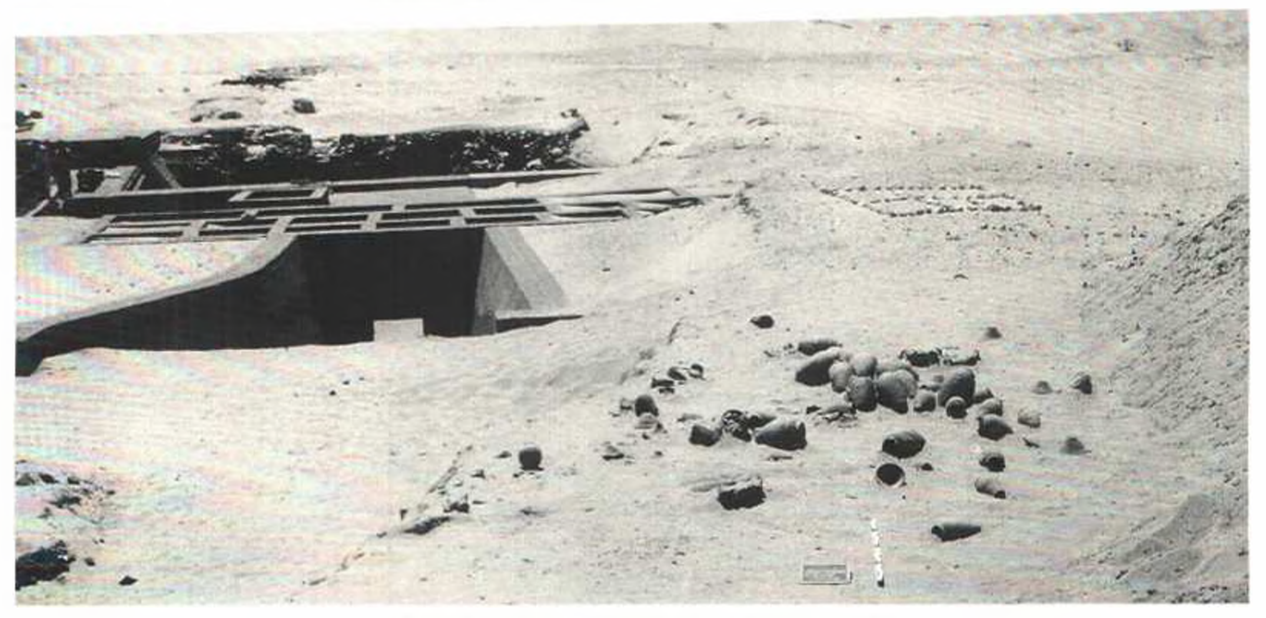


h) Jahrestäfelchen (Ab K 2560)



i) Jahrestäfelchen (Ab K 2578)

a–g) Kleinfunde aus dem Grab des Dewen (1:1) h–i) Anhängetäfelchen aus dem Grab des Dewen (2:1)



a) Opferdeponierung östlich des Dewen-Grabes, von O



b) Konisches Gefäß mit sorgfältig ausgelegten Elfenbeinobjekten und einer Flintklinge



c) Kupferspirale

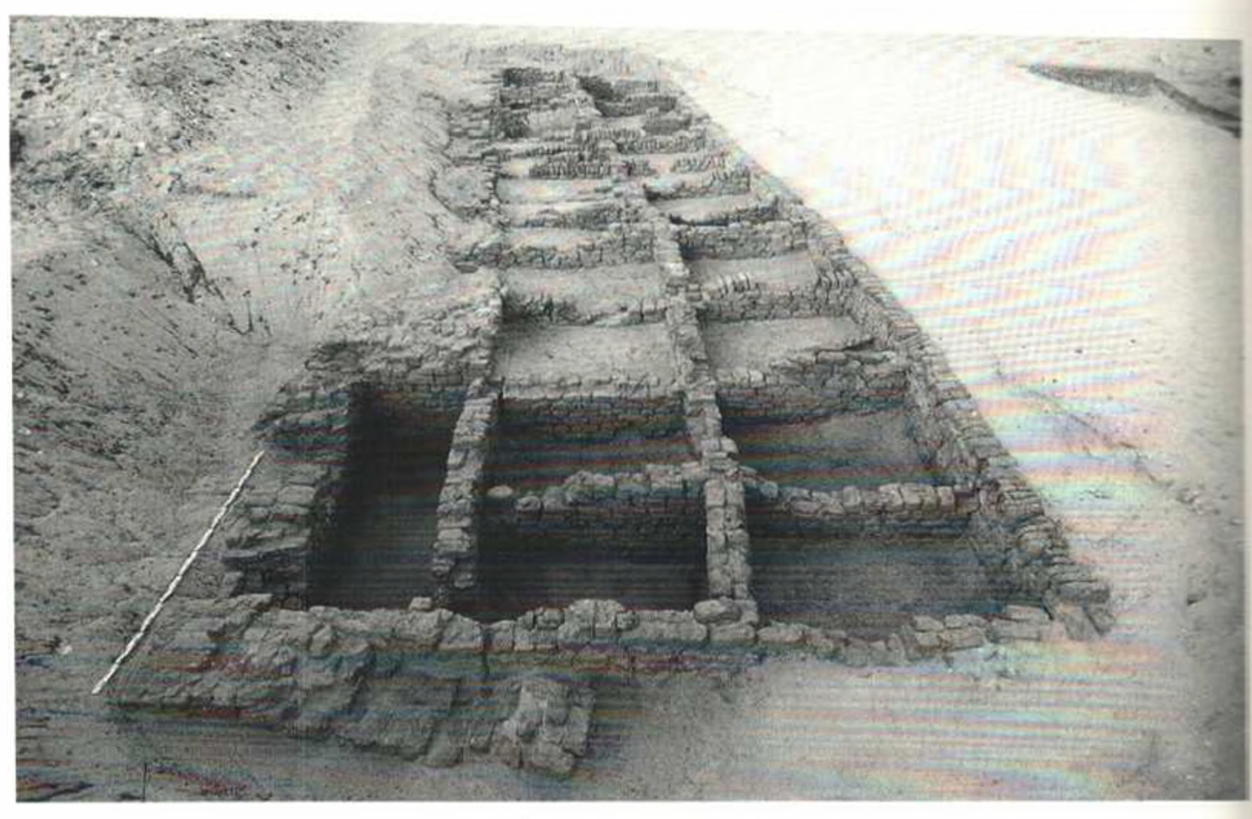


d) Spielsteine aus rosa-weiß gebändertem Kalkstein

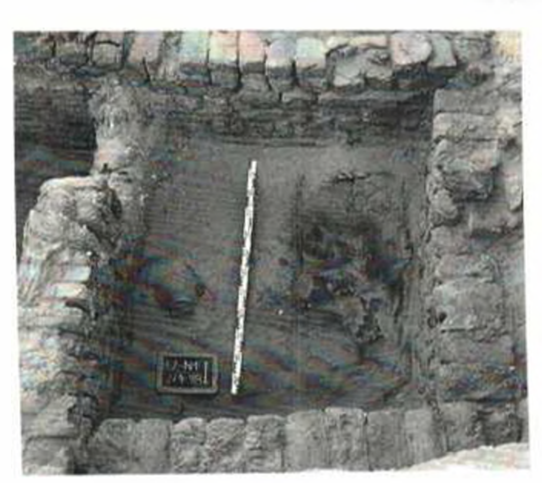


e) Siegelabrollung aus der Zeit des Djer

b–e) Objekte aus der Opferdeponierung (c 1:2; d–e 1:1)



a) Nördliche Nebengräber, von O

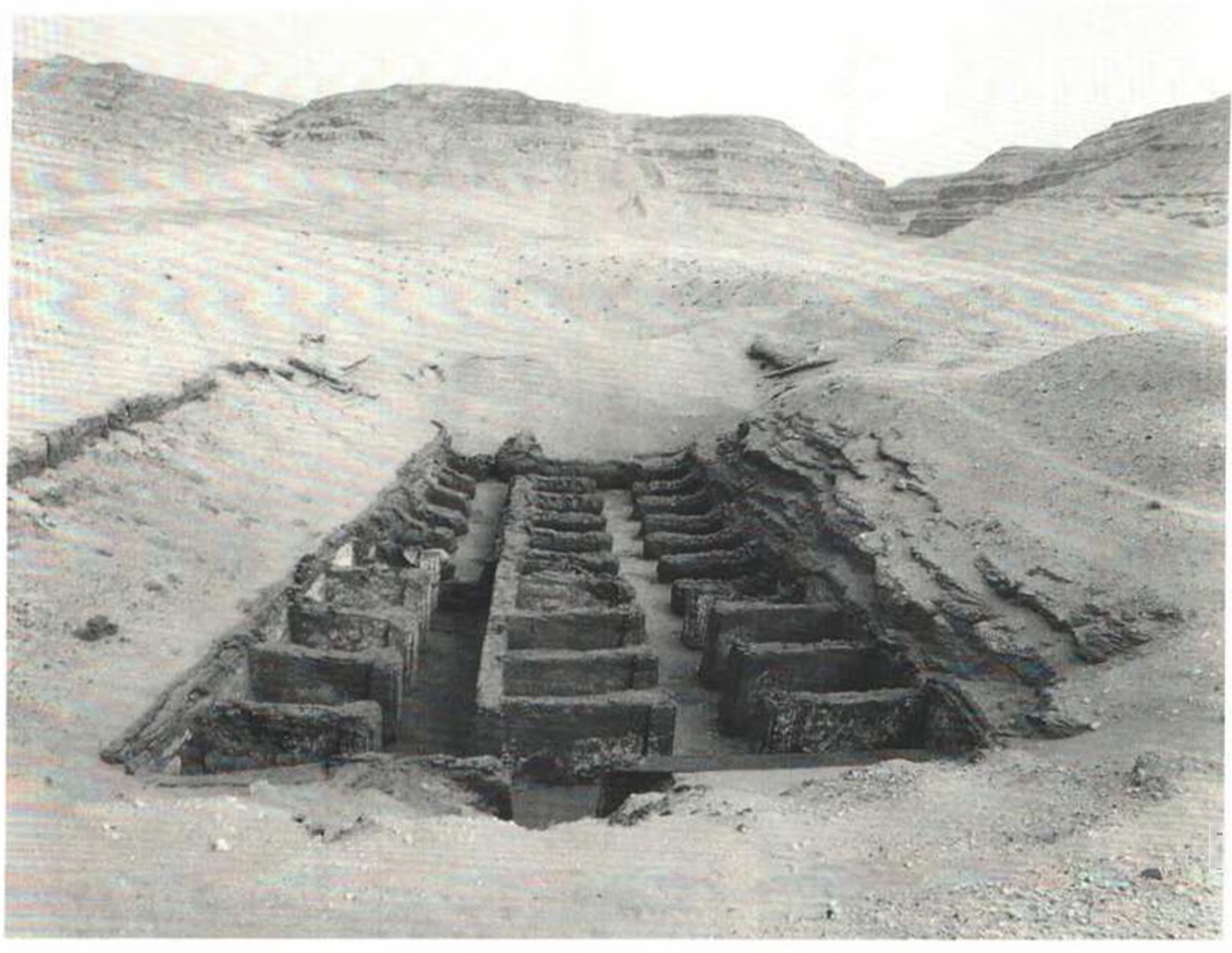


b) Kammer U-N 1, von N



c) Kammern U-N 16–18, von N

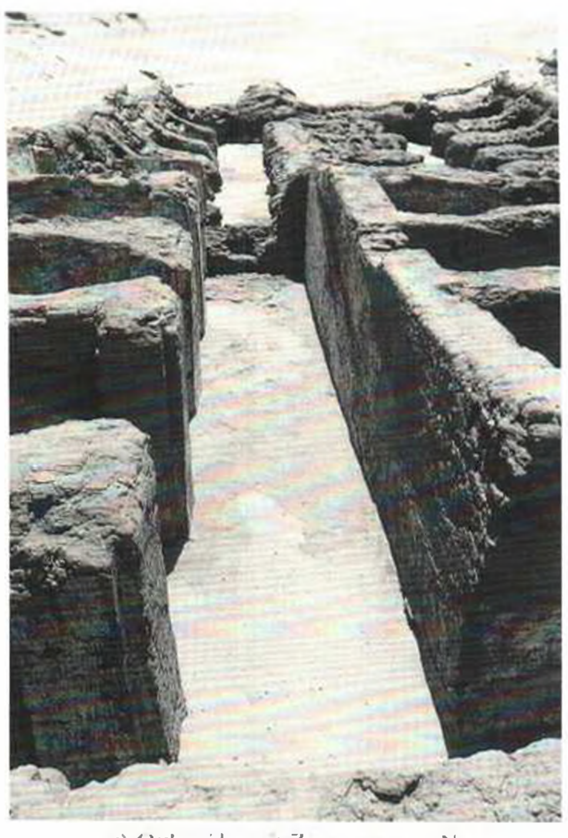
a–c) Grab des Semerchet



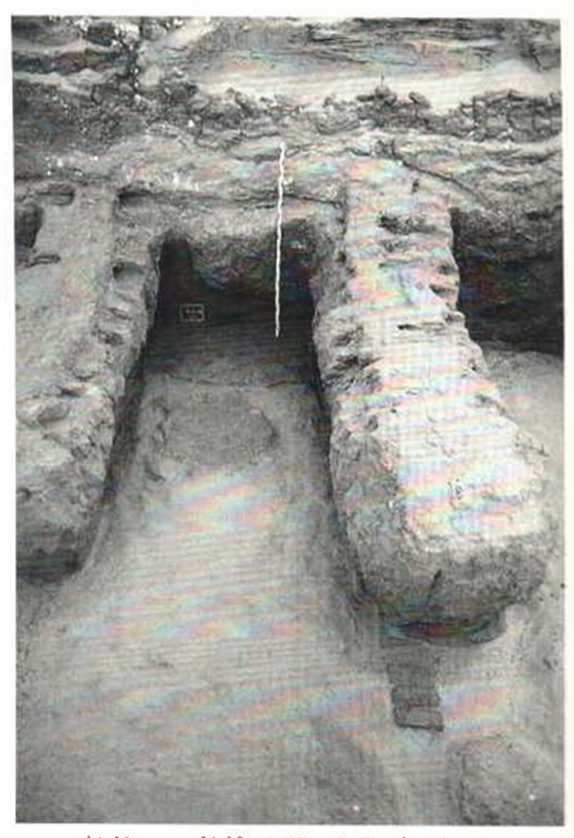
a) Grab des Chasechemui, Nordabschnitt, von N



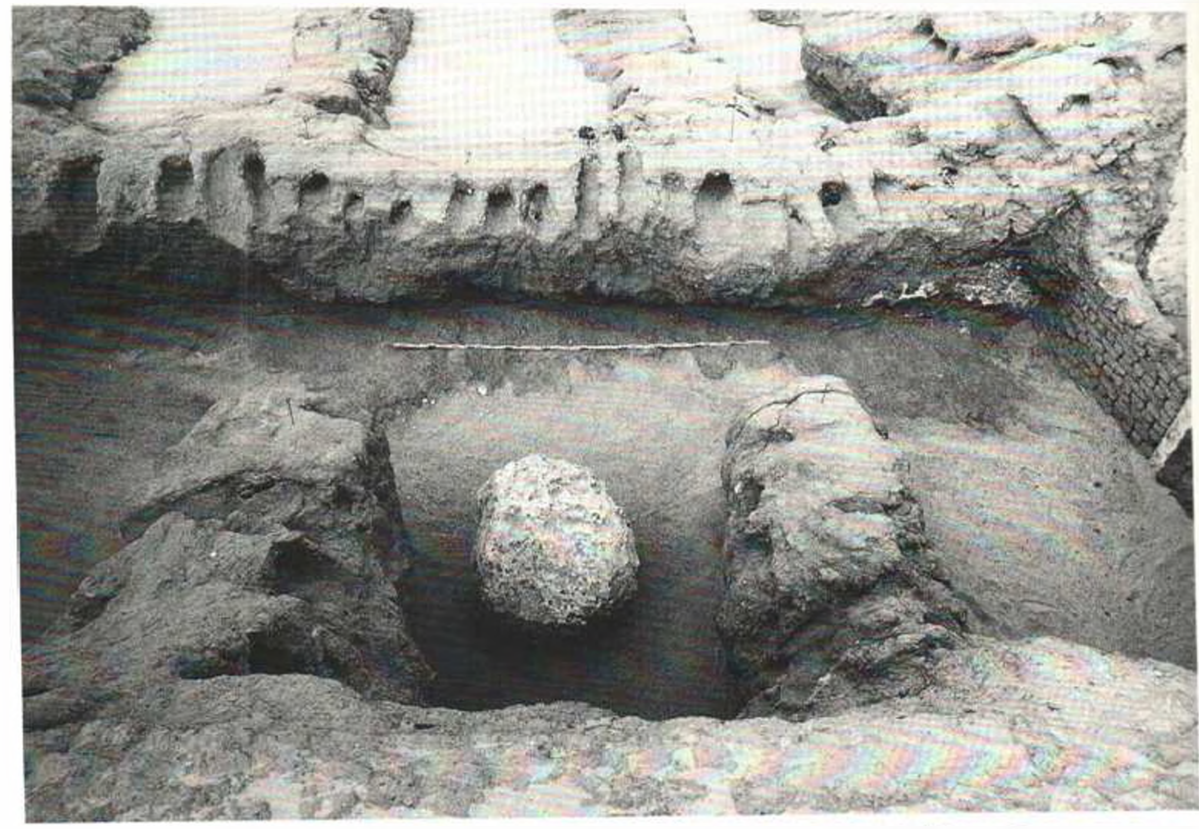
b) Grab des Chasechemui, Nordabschnitt, von O



a) Ostkorridor mit Zusetzung, von N



b) Kammer V-22 mit Ziegelreihe der älteren Erweiterungsbaustufe, von O



c) Abschnitt des Ostkorridors südlich der Zusetzung mit den Kammern V 24/21, von O

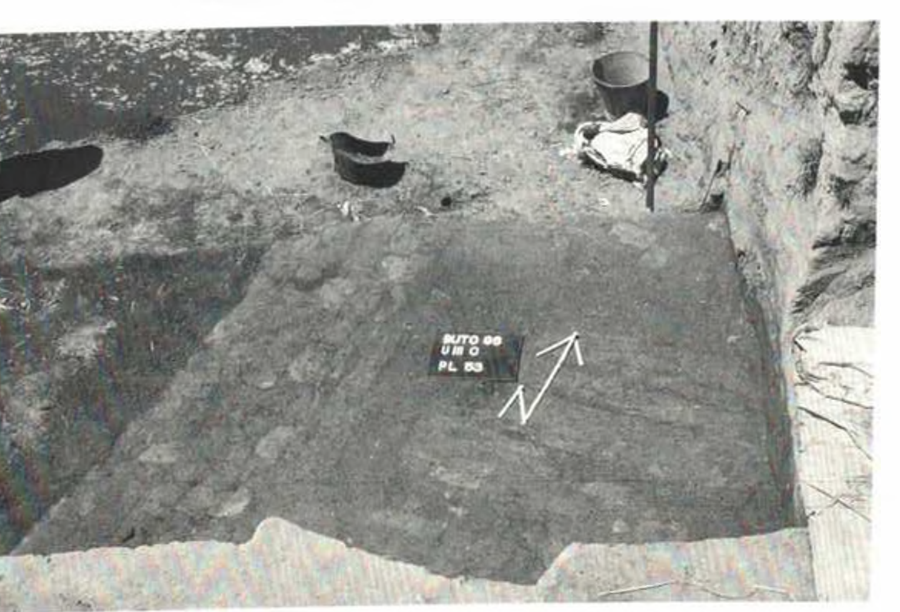
a–c) Grab des Chasechemui



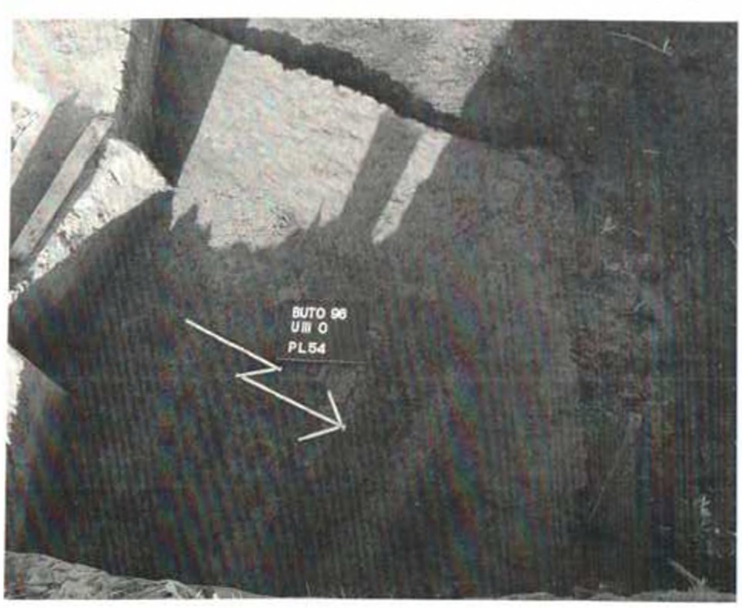
a) mit Ton ausgekleidete Grube in Schicht II (U I)



b) Kinderbestattung in Schicht Ia (U I)



c) eingestürztes Tonnengewölbe (?) der Schicht III (U III Ost)



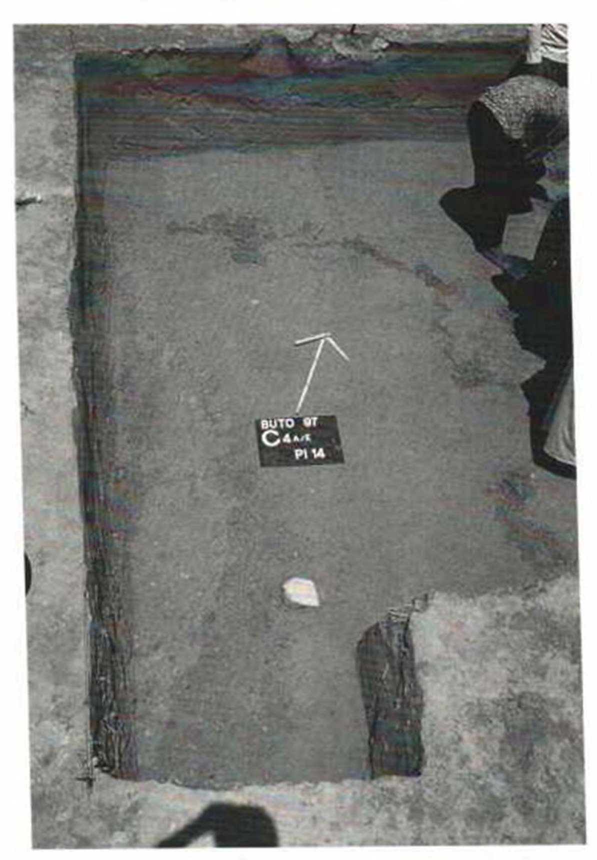
d) zwei Läuferstreifen („PWS") in Schicht III (U III Ost)



a) Rollsiegelabdruck (KF-Nr. 130)



b) Rollsiegelabdruck (KF-Nr. 568)



c) Buto 97, C4A/E: Stele *in situ*, am linken Rand Schüttlinse mit vorgeschichtlichen Scherben



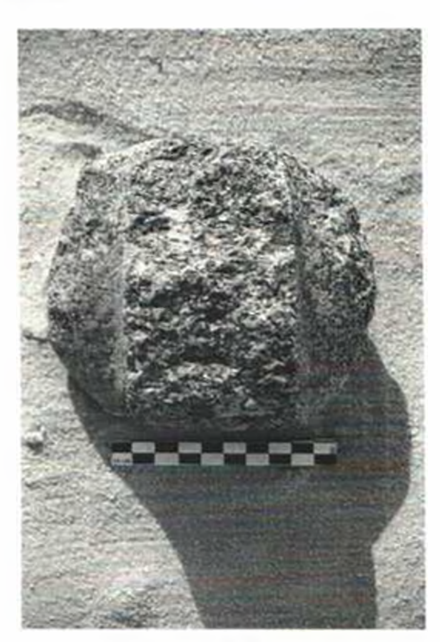
a) Sphinx schräg von vorn



b) Sphinx von oben

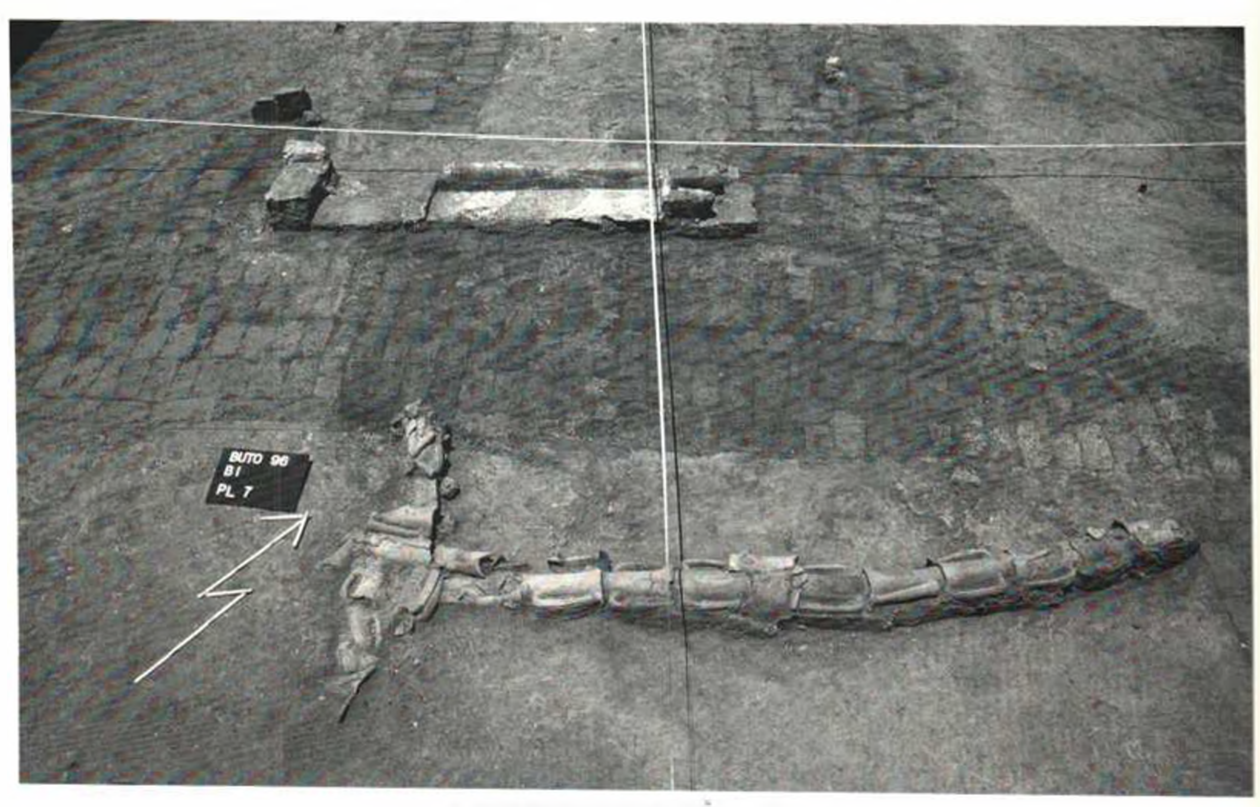


c) Sonnenscheibe recto



d) Sonnenscheibe verso

Lesefunde aus der Umgebung des Schnittes C4 (Sphinx- oder Löwenfragment KF-NR. 1184; Sonnenscheibe mit Löwenohren und Uräus KF-NR. 1701)



a) sog. Badkomplex mit Abwasserleitung



b) Verputzschicht und Versprung der Mauer M6



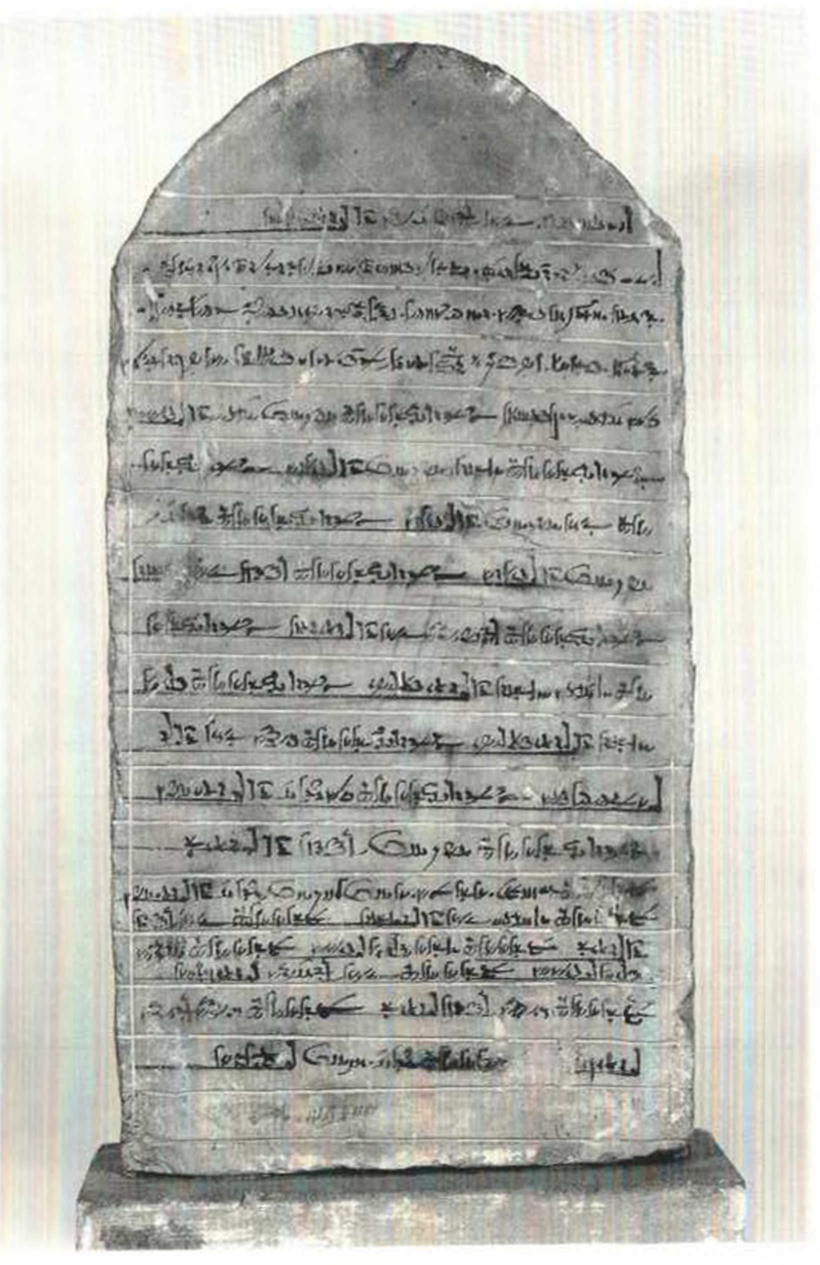
c) Roter Estrichboden und mosaikartiger Mörtelboden bei M1



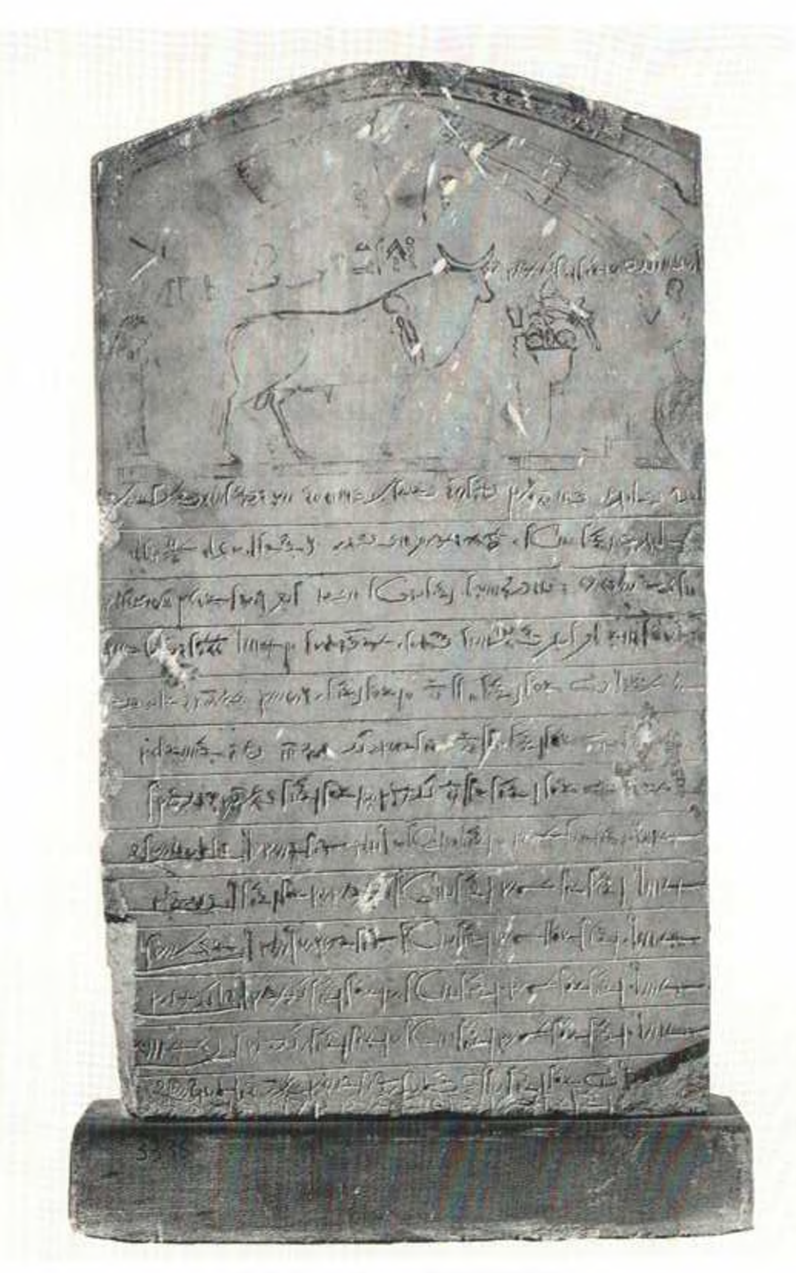
d) mit Estrich ausgelegte Beckenanlage nördlich von Mauer M1



e) Estrichbelag mit Quarziteinschlüssen



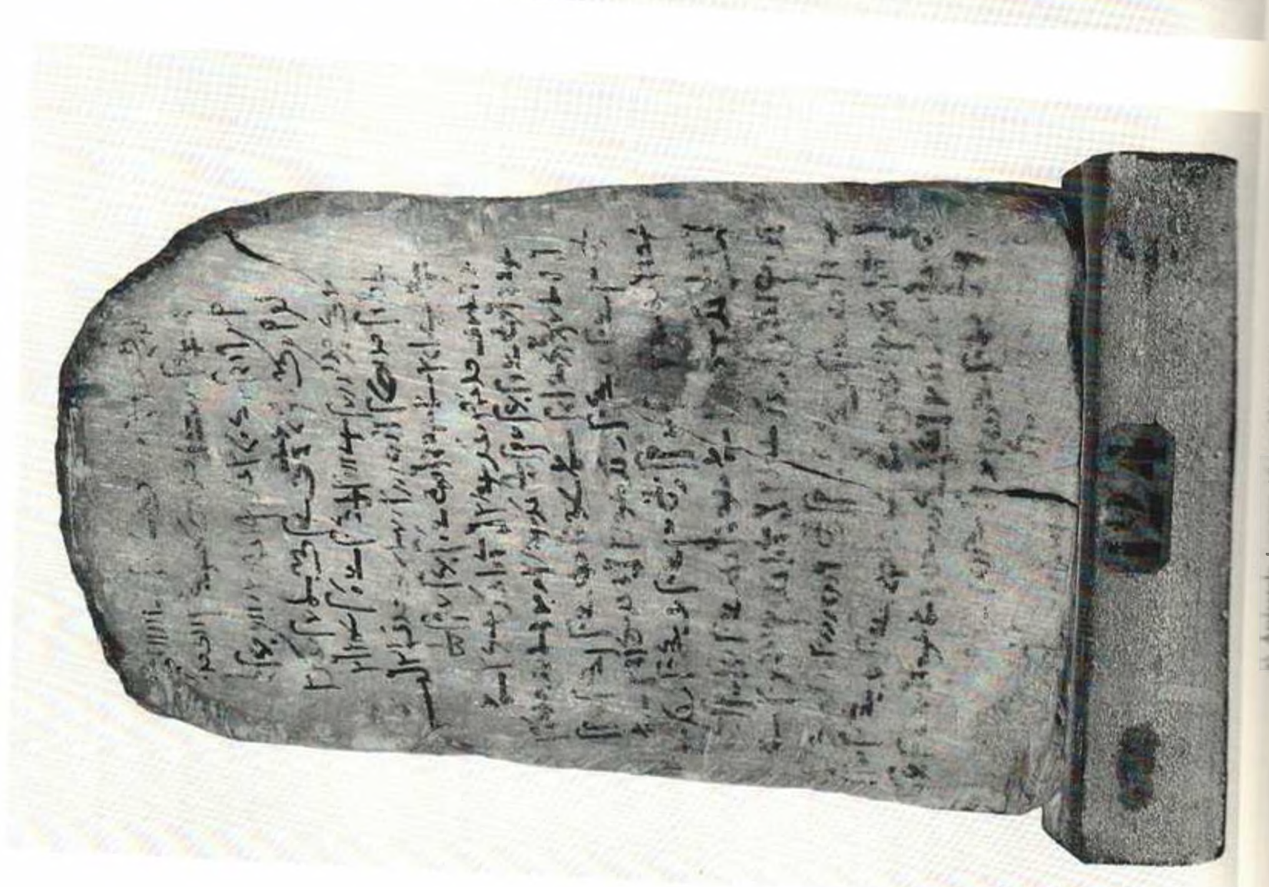
a) Apisstele Louvre 107 = IM 3367



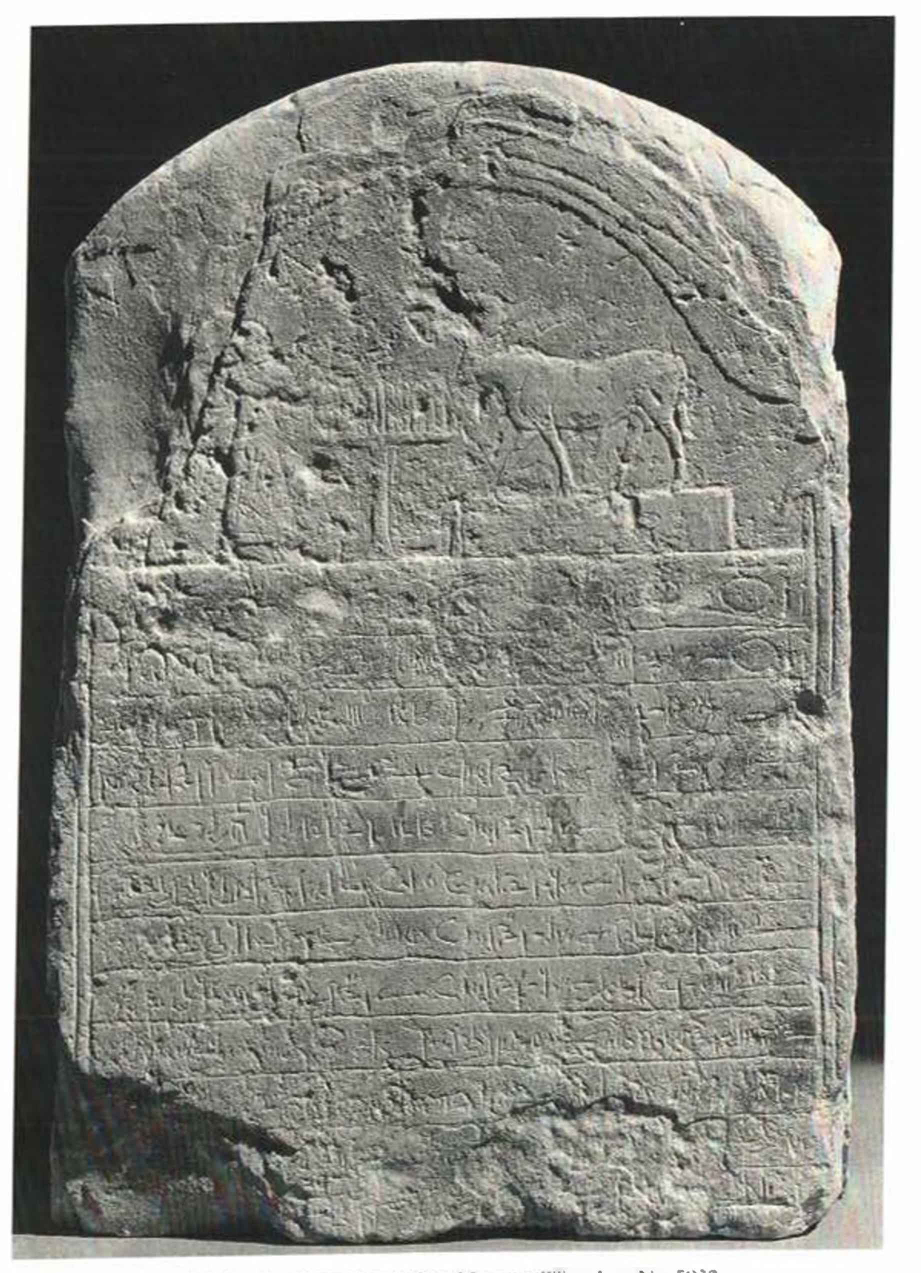


b) Apisstele Louvre 39 = IM 3336

b) Apisstele Louvre 91



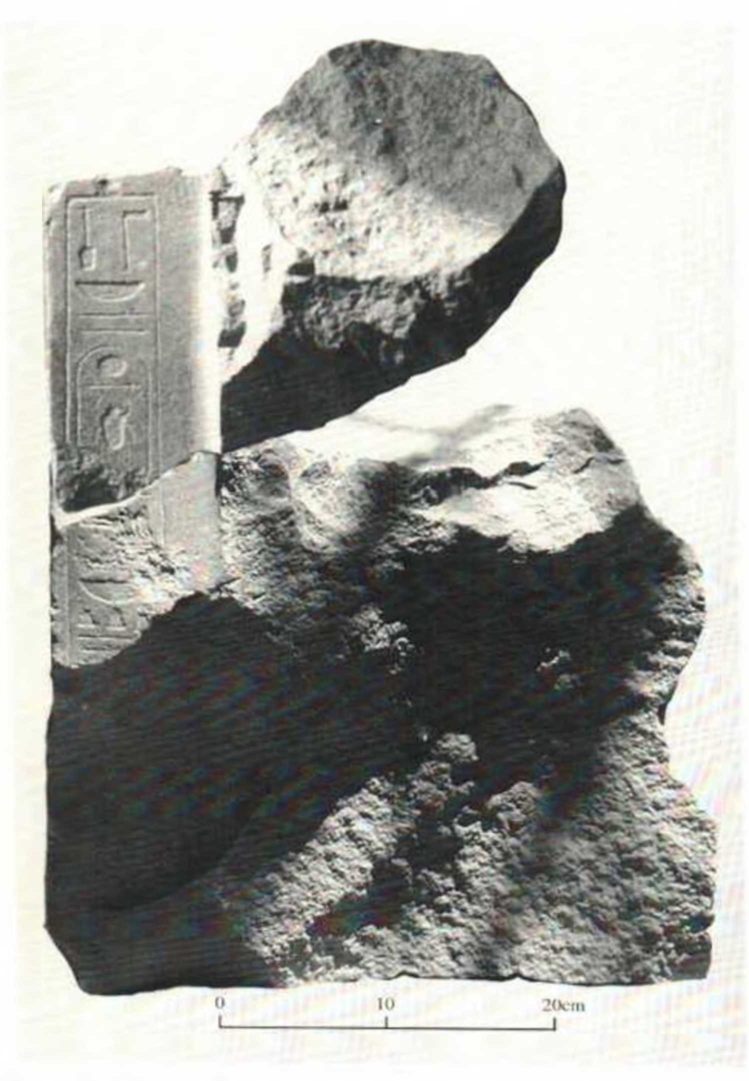
a) Apisstele Louvre 134 = IM 4152



a) Apisstele Kunsthistorisches Museum Wien Inv.-Nr. 5832



b) Apisstele Kunsthistorisches Museum Wien Inv.-Nr. 5845



Vue de face de l'assemblage des deux fragments de trône du magasin du 'Cheikh Labib' (92 CL 1046 et sans n°).
Photos de l'auteur, montage A. Chéné



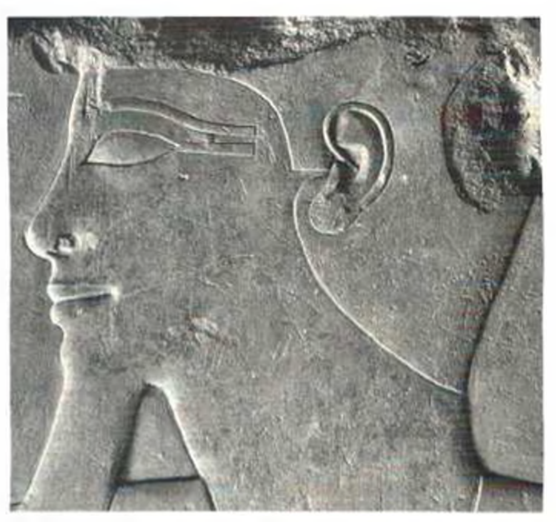
a) Tête du musée du Caire JE 52364, face. Photo DAIK



b) Tête du musée du Caire JE 52364, profil. Photo DAIK



c) Tête de Thoutmosis II, Karnak, "cour de fetes" de Thoutmosis II, porte C. Photo de l'auteur



d) Tête de Thoutmosis II, Karnak, monument en calcaire de Tourah, Musée de Louxor. Photo de l'auteur



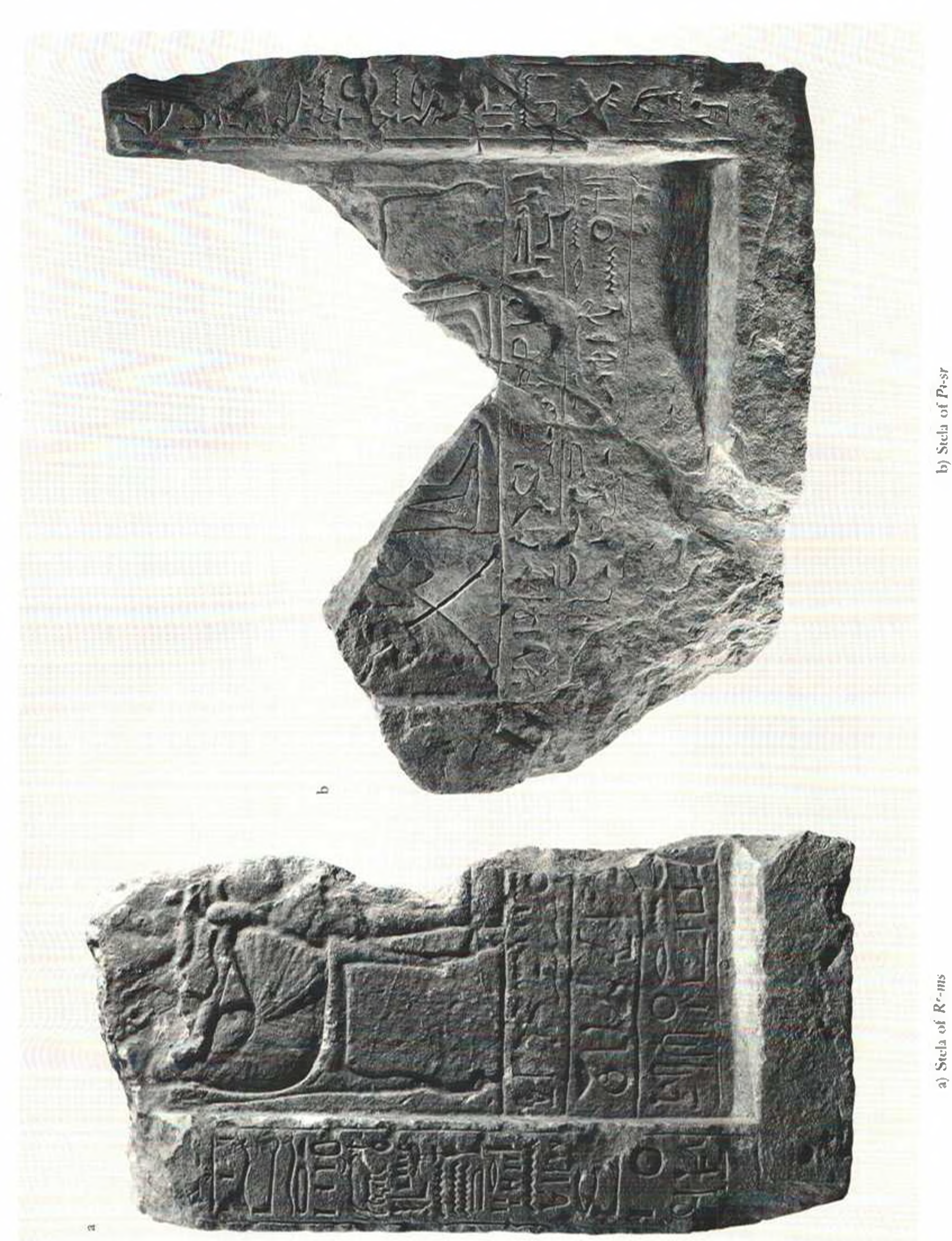
e) Tête de Thoutmosis II, Karnak, "cour de fêtes" de Thoutmosis II, linteau de la porte A du petit pylône. Photo de l'auteur



f) Tête du déterminatif d'Amon dans le bandeau de dédicace nord de la "cour de fêtes" de Thoutmosis II à Karnak. Photo de l'auteur

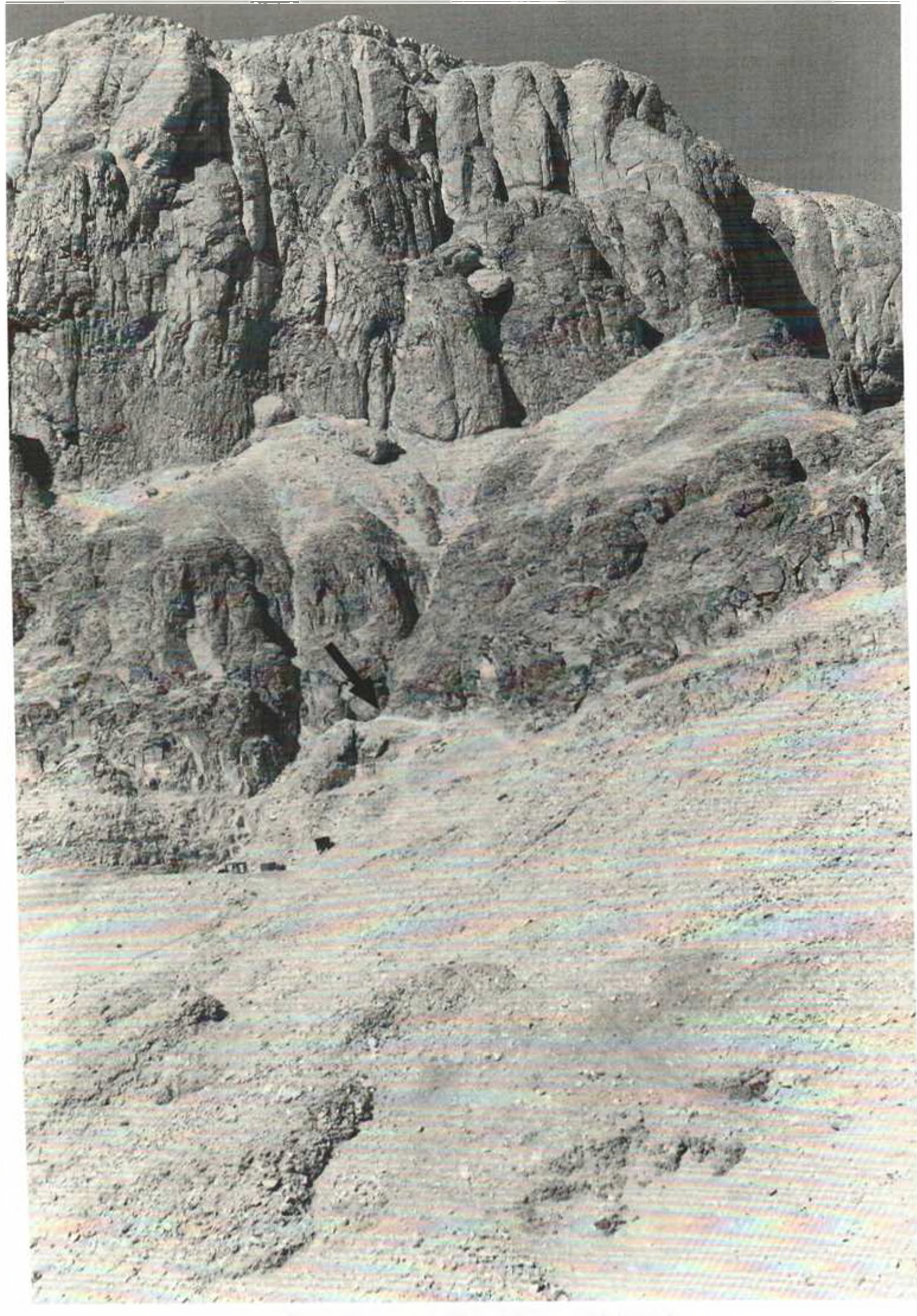


Stela of *Jmn-m-ḥb*

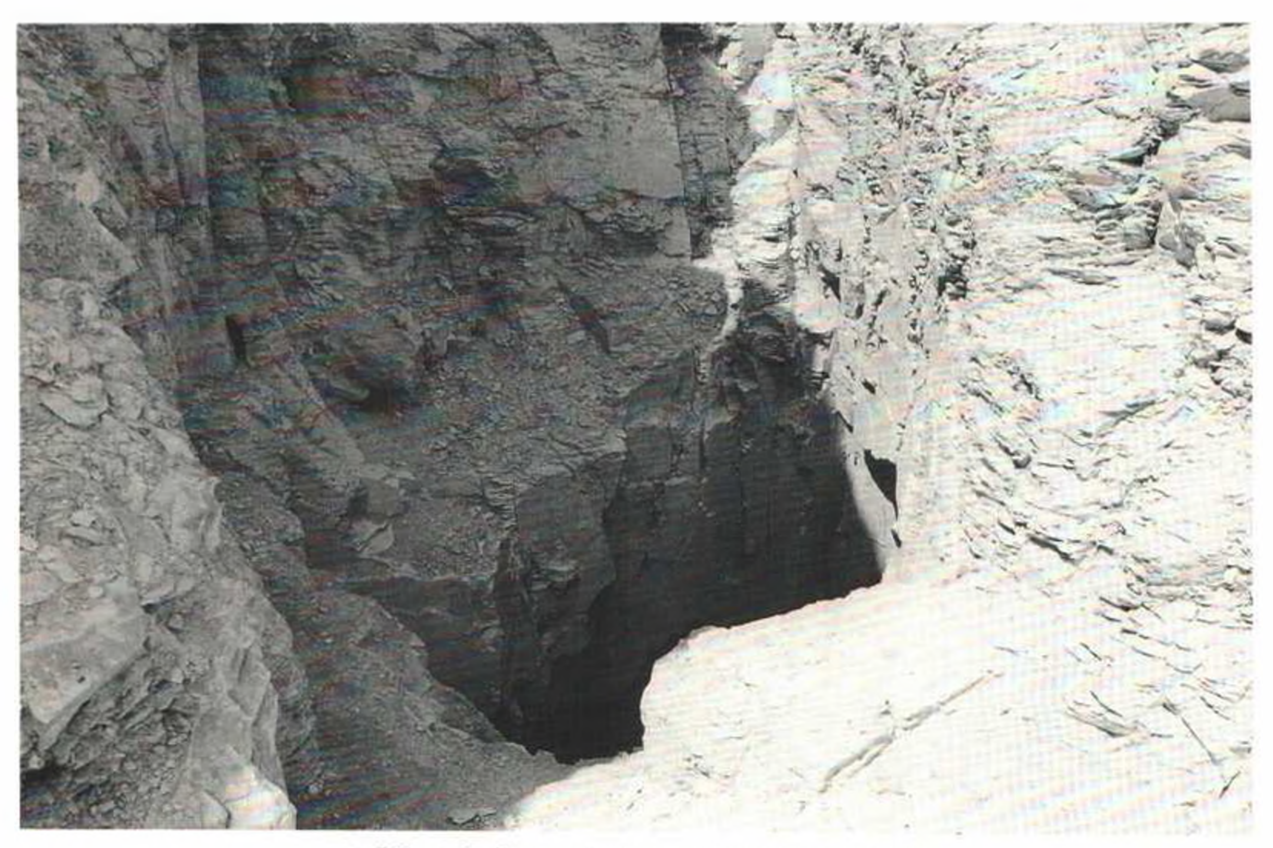


a) Stela of *Rʿ-ms*

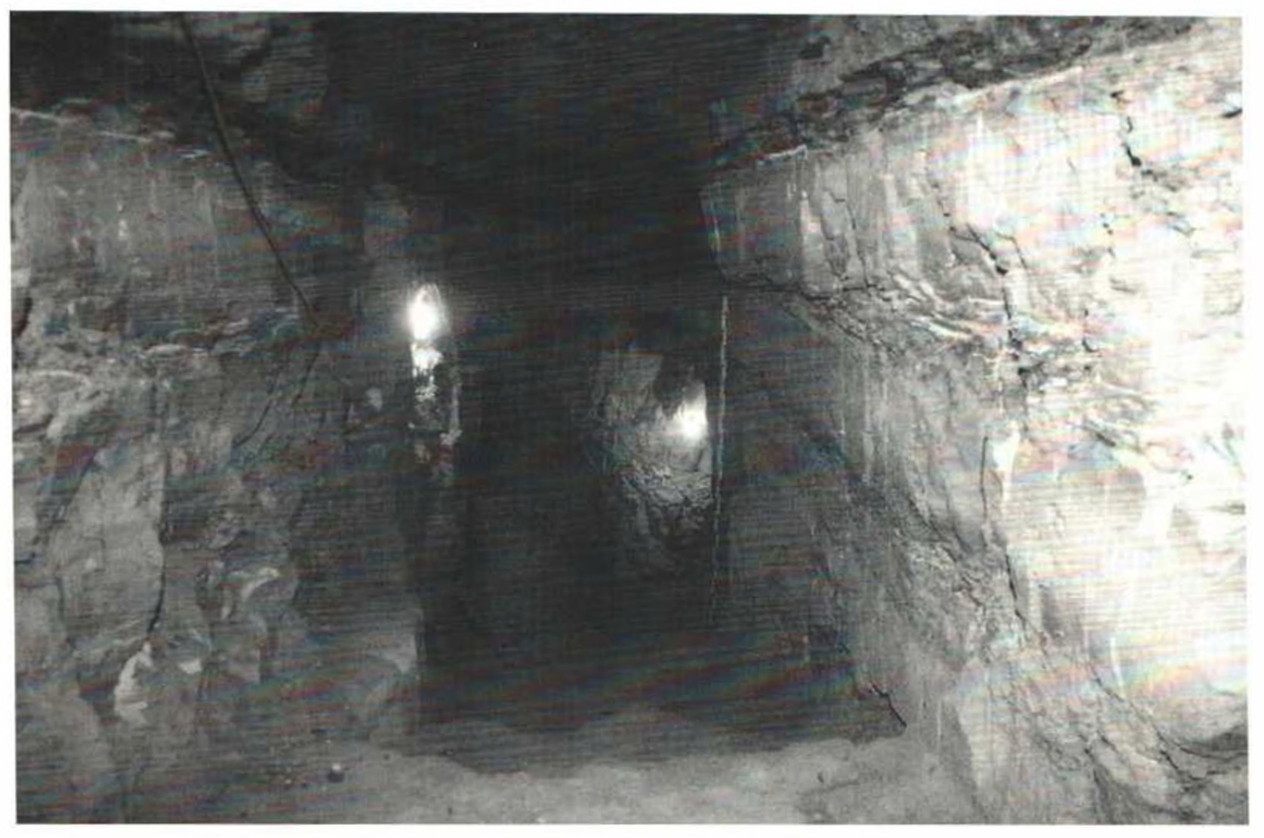
b) Stela of *Pꜣ-sr*



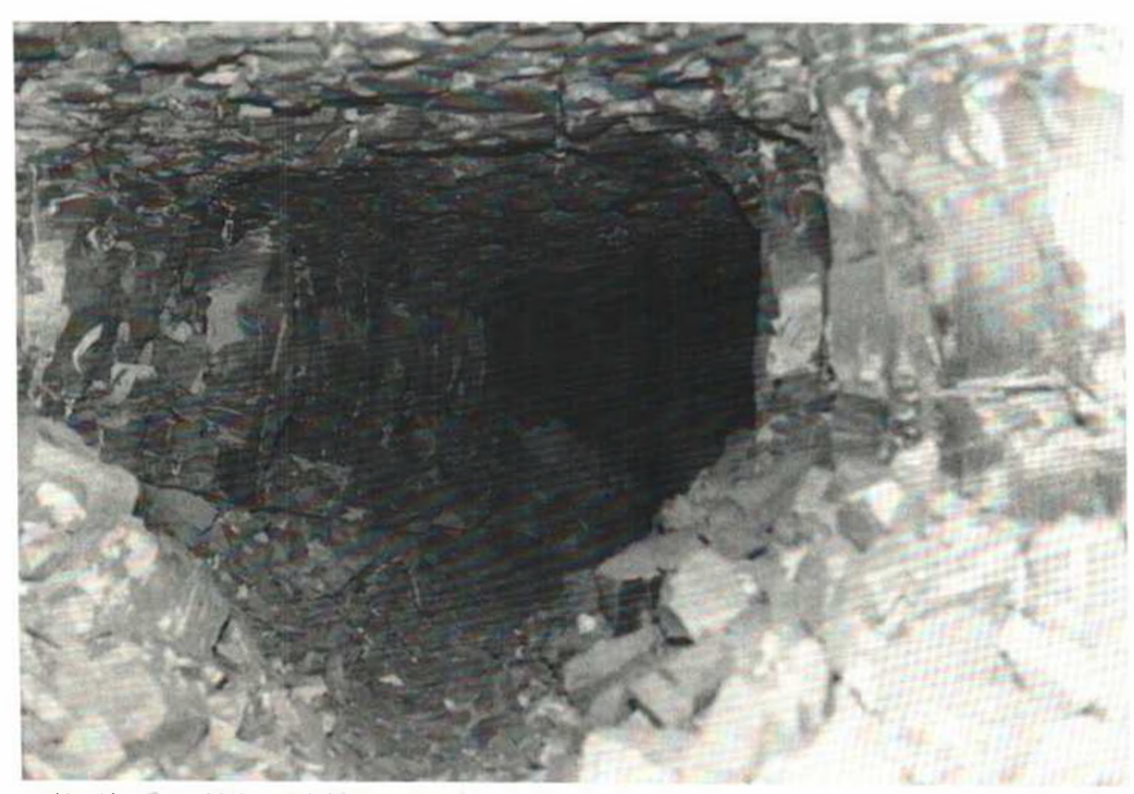
Nordflanke des ersten Wadi südlich von Deir el-Bahri.
Der Eingang zur *Cachette* liegt etwas versteckt an der durch den Pfeil markierten Stelle



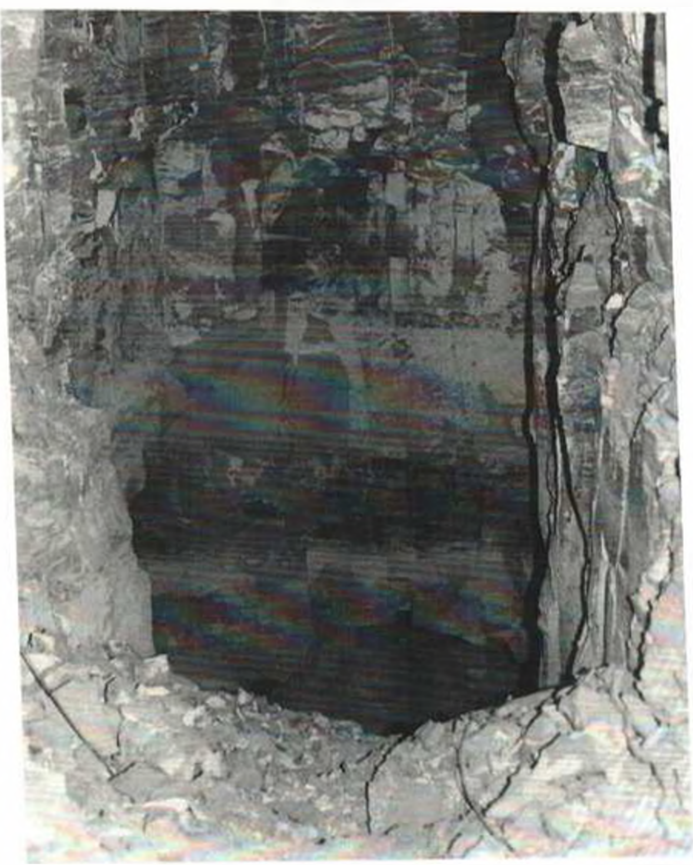
a) Öffnung des Zugangsschachtes zur *Cachette* im August 1998



b) Eingangskorridor B am Ende der Kampagne 1998



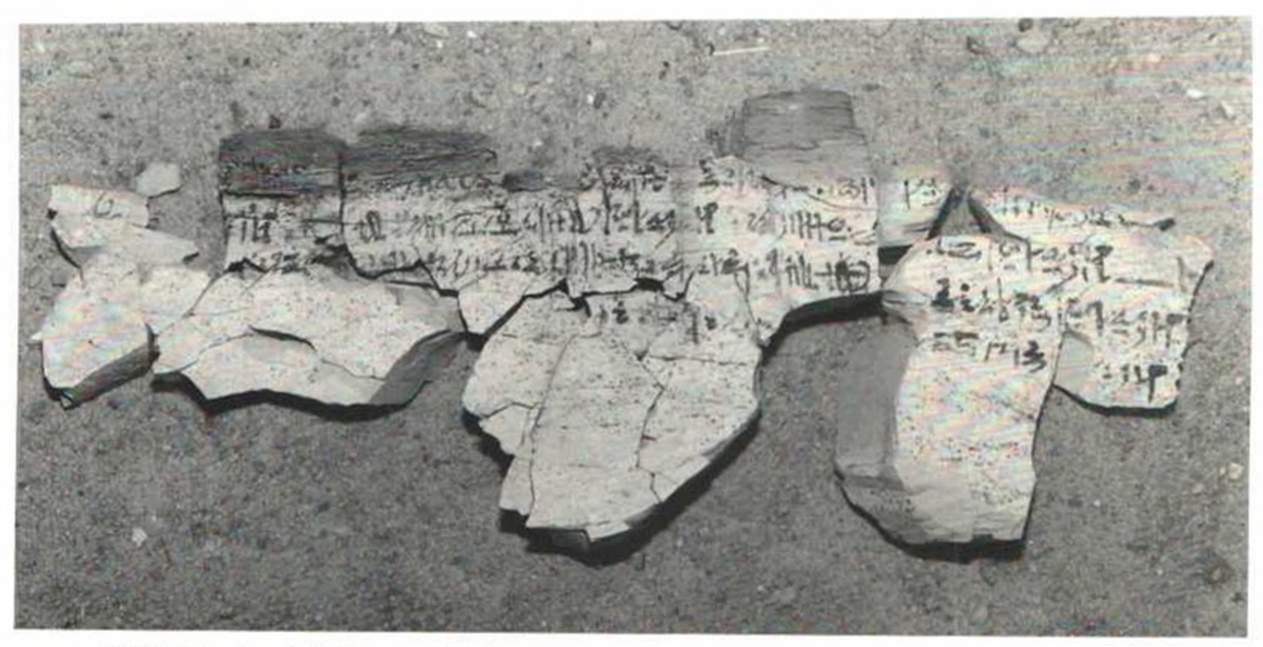
a) Korridor C mit Blick zurück Richtung Korridor B. Man beachte den Versturz von den Seiten her bei einigermaßen intakter Decke.



b) Beginn der Treppe im Abschnitt D. Man blickt geradeaus herunter zur Öffnung von Korridor F. Links davon öffnet sich tief die Nische E



a) Mittelteil der Grabkammer G. Am Verlauf des intakten Teils der Decke links ist das Volumen der abgestürzten Blöcke erkennbar



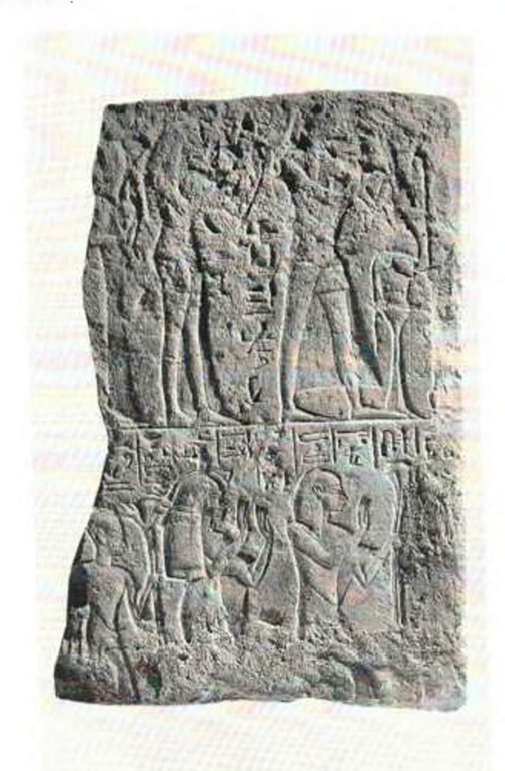
b) Die Reste des auf die Bestattung des Hohenpriesters Pinudjem II. bezüglichen Graffito wie von uns restauriert






a–d) Memphite *djed*-pillar of Pa-en-nesout-taouy






e–f) A New Kingdom relief of king Teti-mery-Ptah

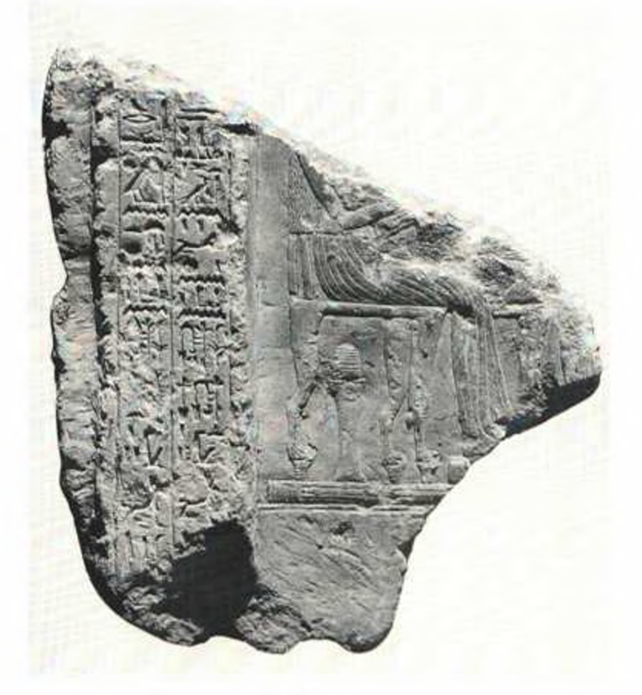
g) A broken stela (?) of Thuthu



a) A limestone block of Ahmose



b) A limestone block bearing the head of Osiris



c) Fragment of a limestone block of Sety



d) A limestone block representing the *henu*-bark



e) A limestone architrave of Ptah-em-heb



a) A limestone block representing the seven cows and their bull



b) A part of a hynmical text



c) A limestone block with the cartouches of Aton



Stele CG 1651 des *Mrr*



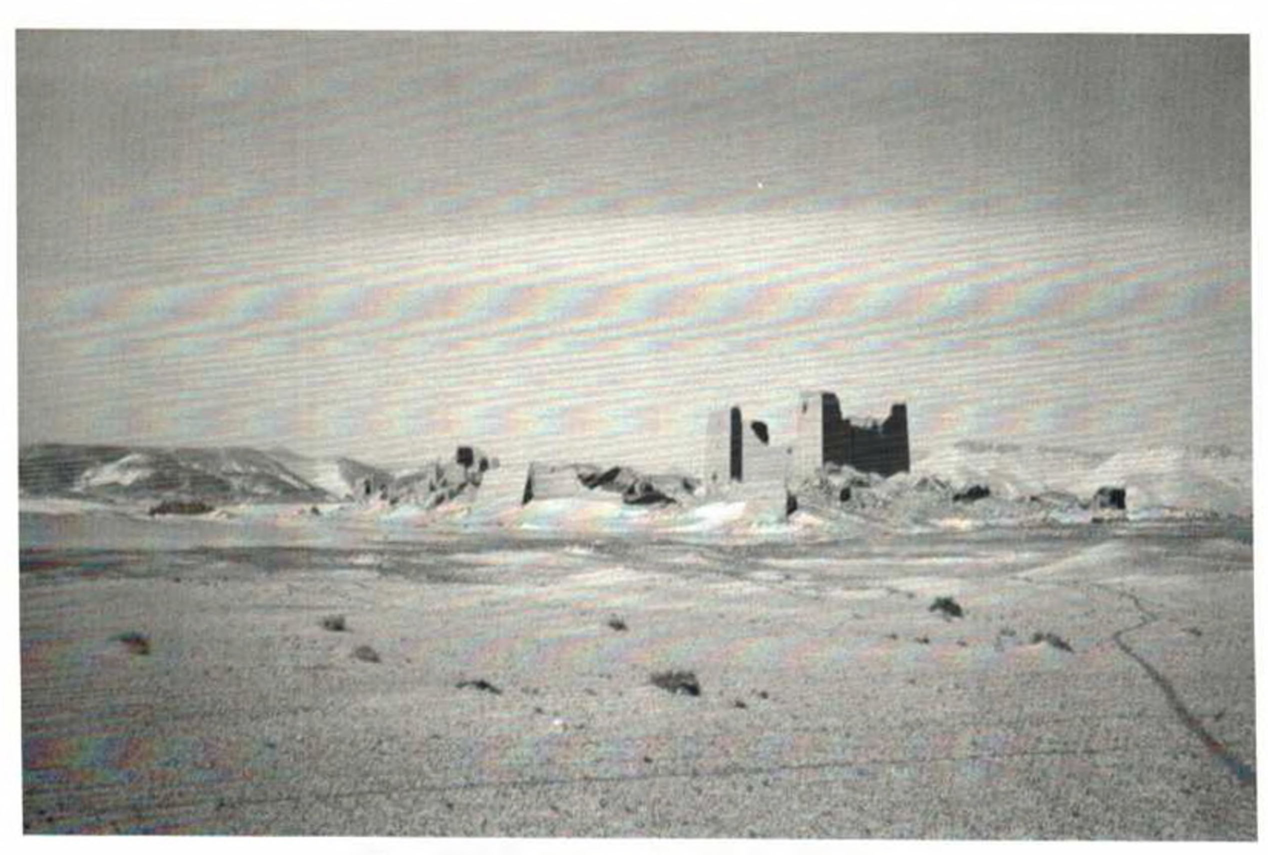
Axe of the New Kingdom, Collections of the Institute of Archaeology, Hebrew University.
Photo by GABI LARON



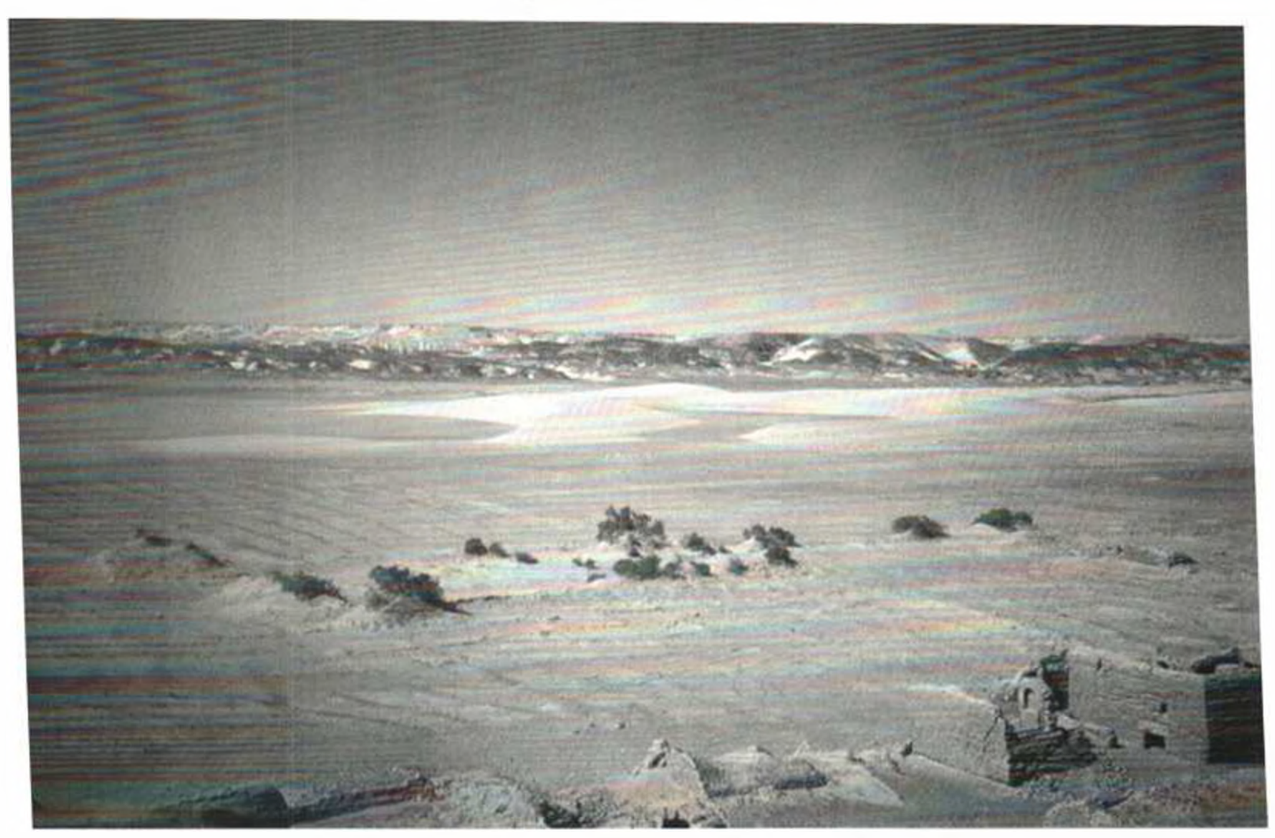
a) South-west view of 'Ayn Amur, photographed in 1998



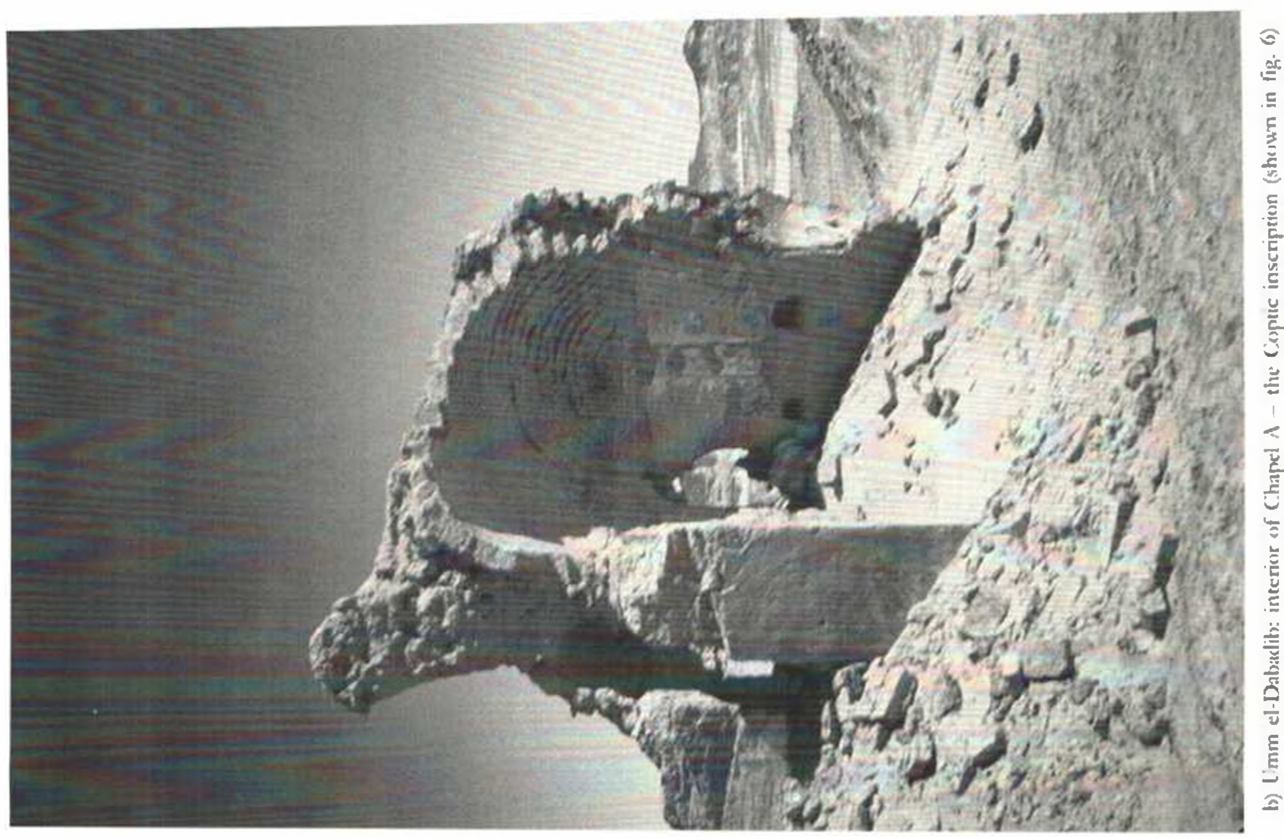
b) South-east view of 'Ayn Amur, photographed in 1998



a) Umm el-Dabadib: south-east view of the Fortified Settlement

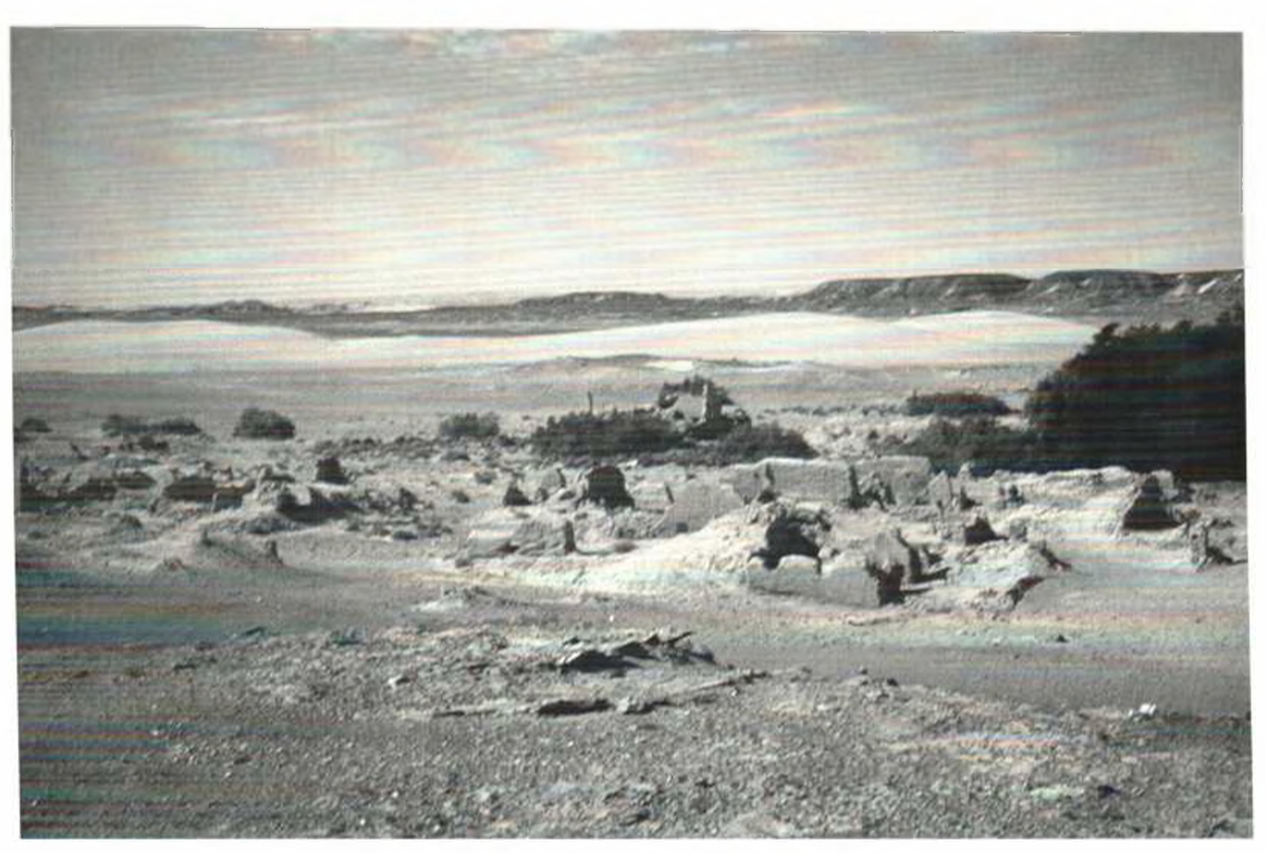


b) Umm el-Dabadib: western *birkeh* and cultivations seen from the fort

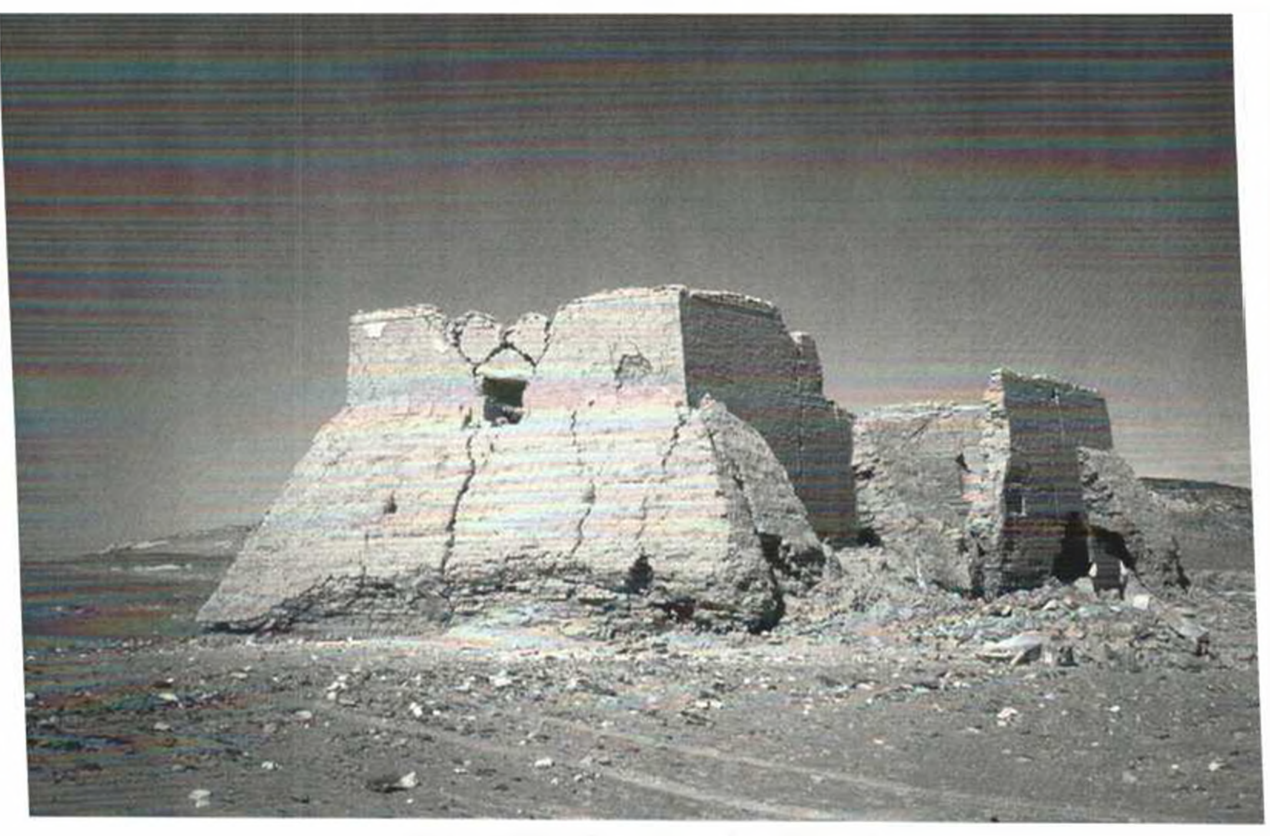


b) Umm el-Dababib: interior of Chapel A – the Coptic inscription (shown in fig. 6) is visible on the left

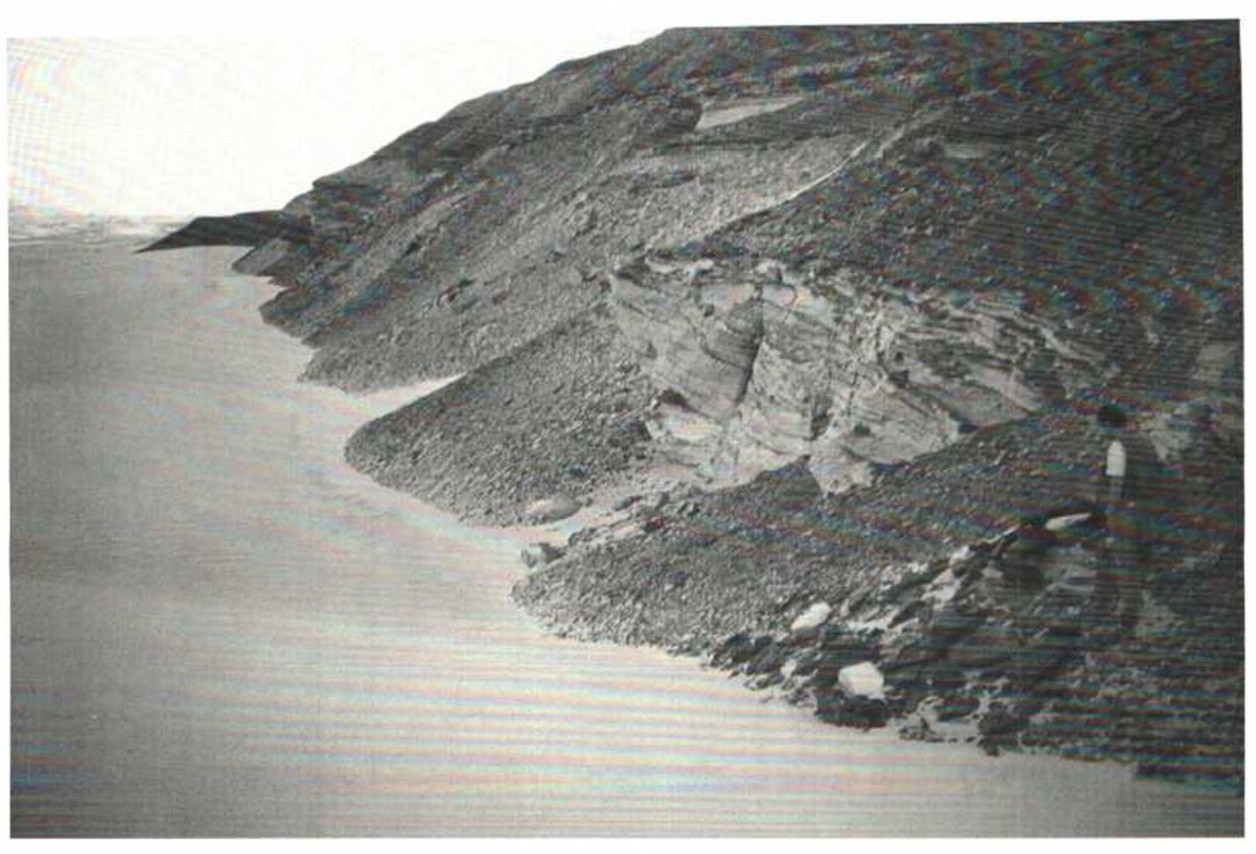
a) Umm el-Dababib: south-east view of the fort



a) Umm el-Dabadib: north-east view of the Northern Settlement



b) Umm el-Dabadib: south-east view of Chapel B



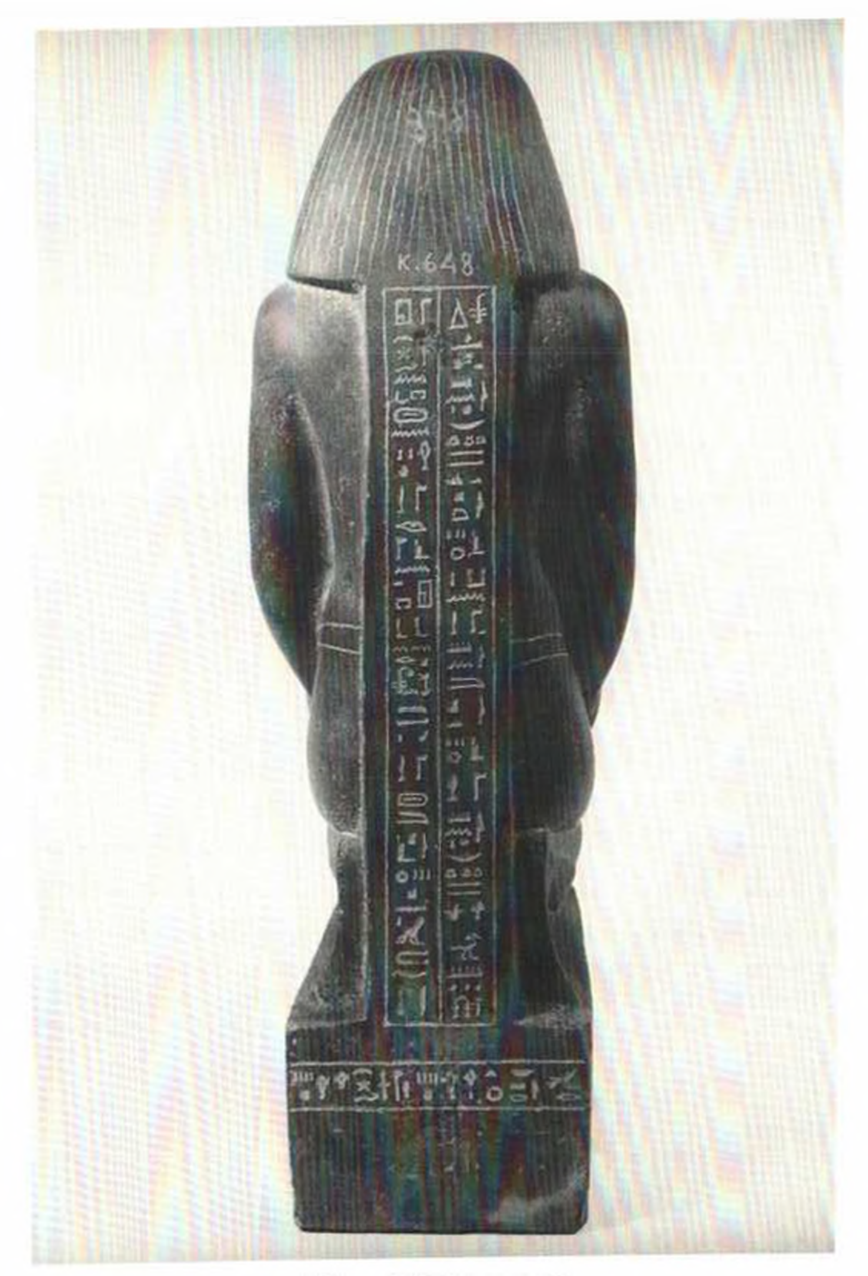
a) Umm el-Dabadib, subterranean aqueduct: vertical shafts at the beginning of the first branch



b) Umm el-Dabadib, subterranean aqueduct: open-air conduits at the end of the first branch

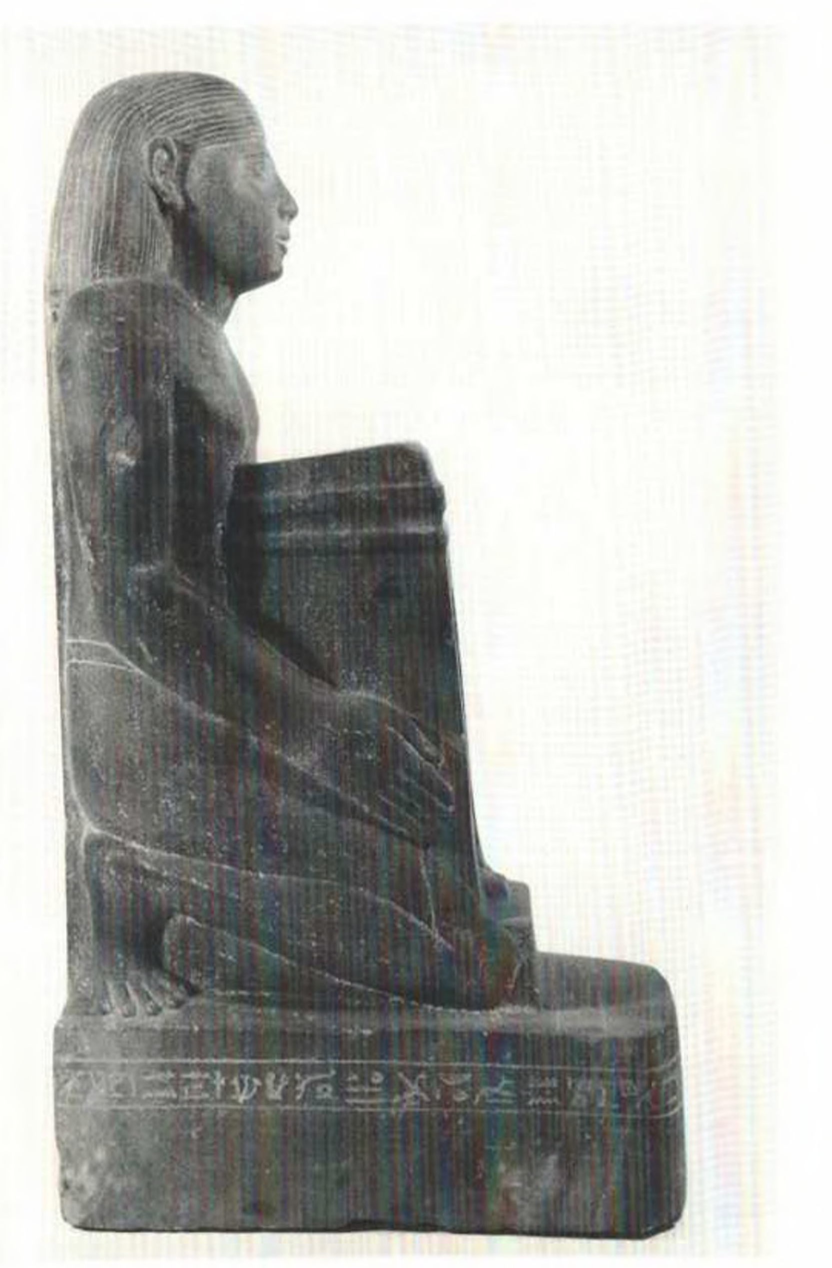


a) Statue JE 38016, front view

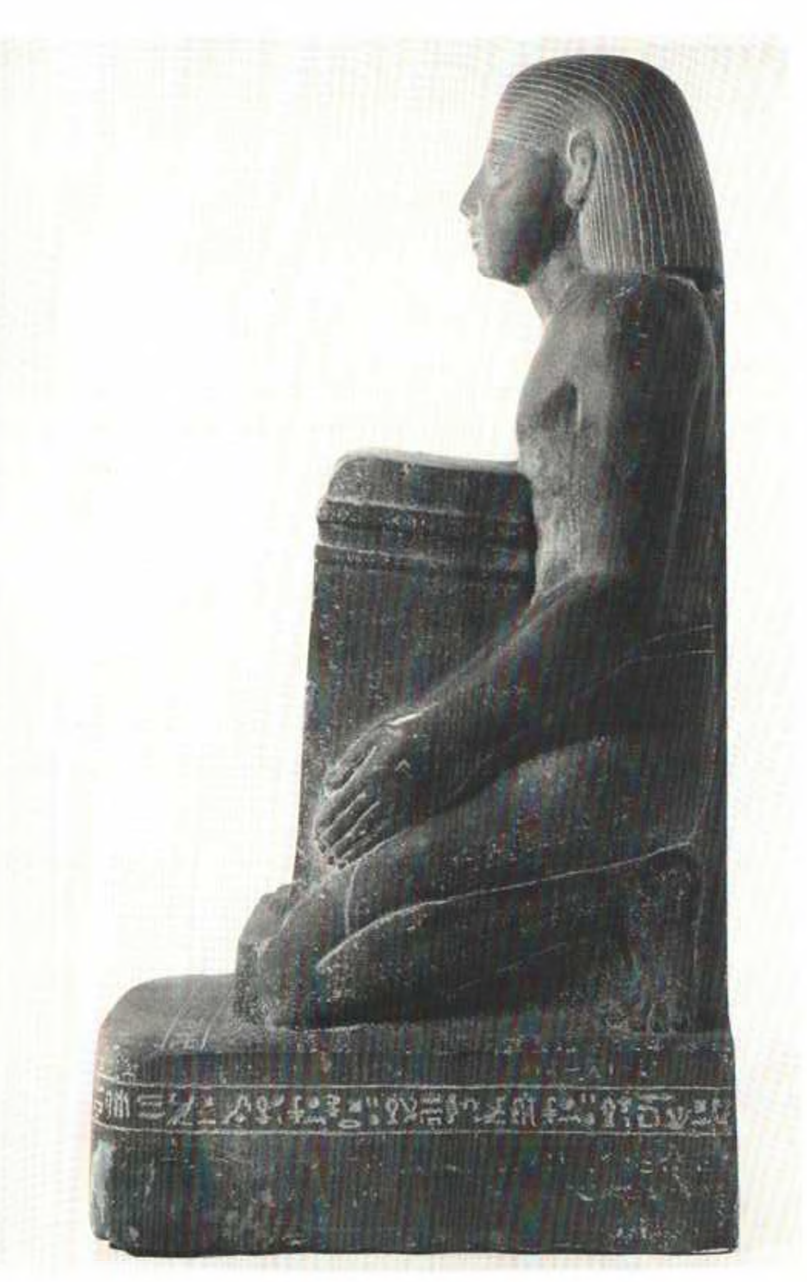




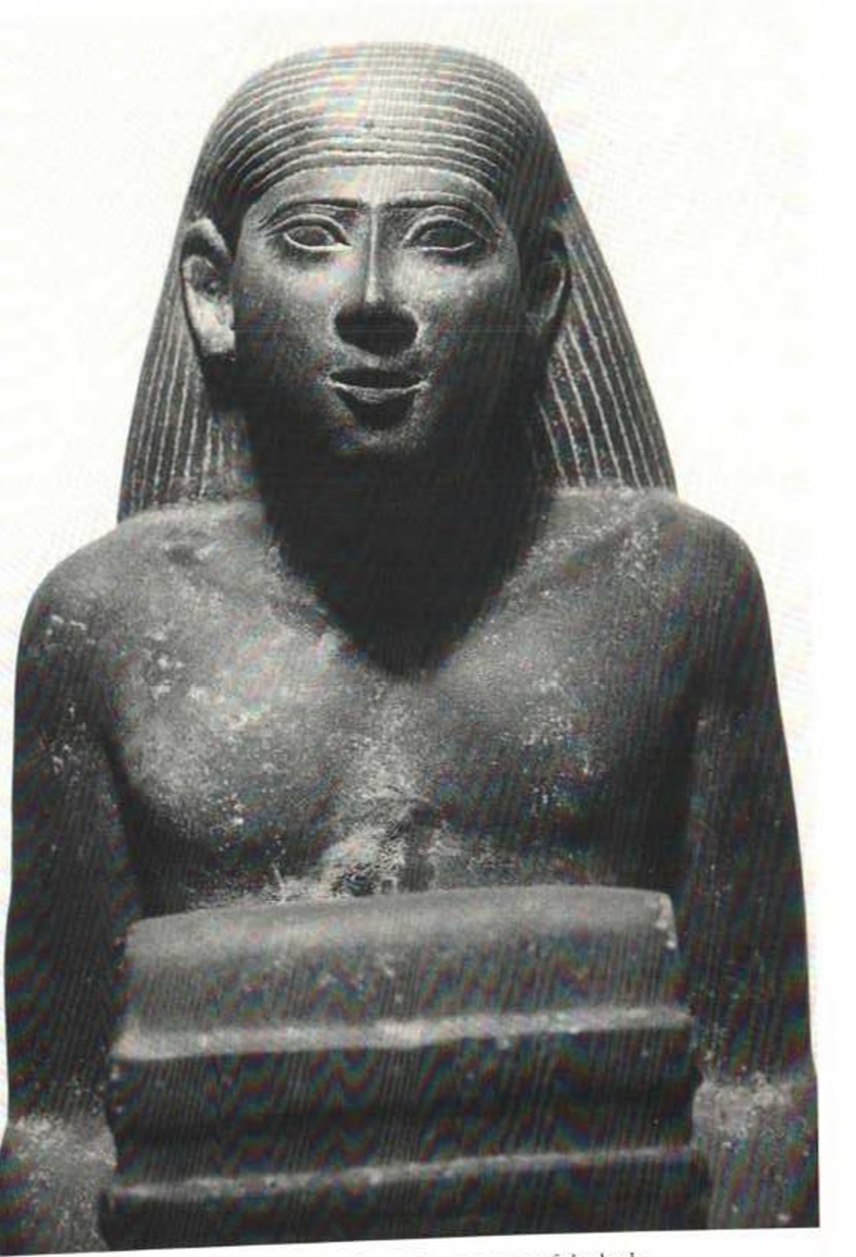
b) Statue JE 38016, rear view



a) Statue JE 38016, right side



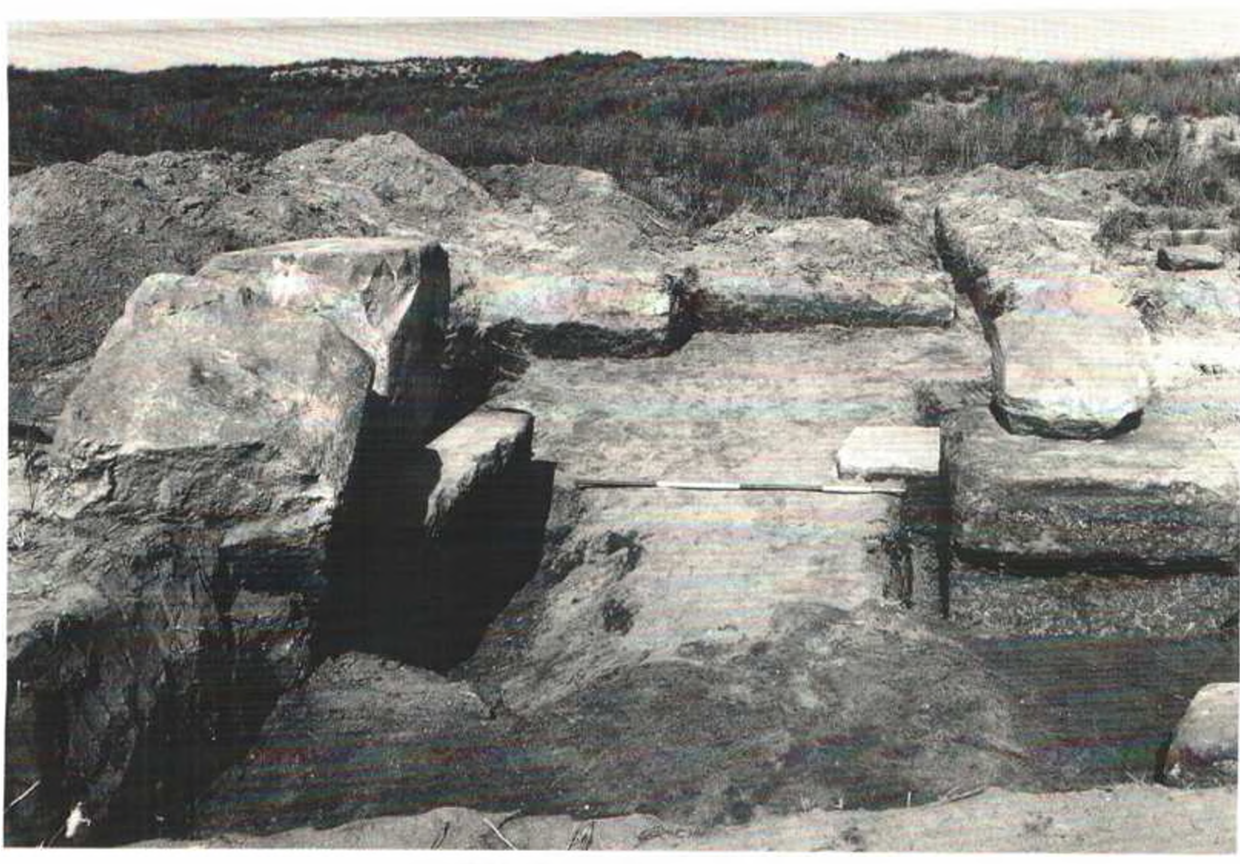
b) Statue JE 38016, left side



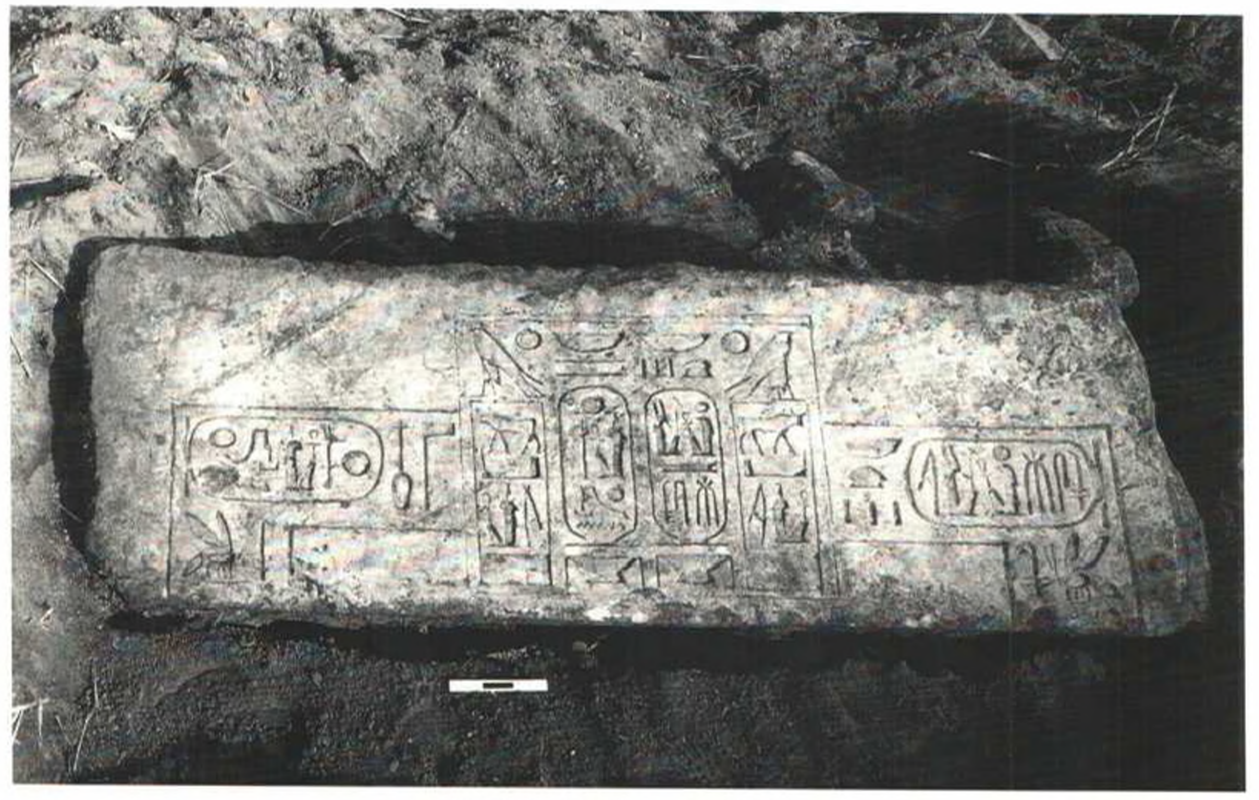
a) Statue JE 38016, face and upper part of the body



b) Statue JE 38016, shrine and lower part of the body



a) Looking north through the southern gateway



b) Lintel with Ramesses II cartouches


EGYPTOLOGY
ARCHIVE